This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HDI
HL IRRO T
HD

A 7
Malyshev, K.
Kurs grazhd. sudoproizvodstva
T. 3.

HARVARD LAW LIBRARY

Received Jul. 18, 1922

१०

КУРСЪ
ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

СОЧИНЕНІЕ

КРОНИДА МАЛЫШЕВА

ДОЦЕНТА С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 л., 7.
1879

КУРСЪ
ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

СОЧИНЕНІЕ

КРОНИДА МАЛЫШЕВА

ДОЦЕНТА С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. О., 2 л., 7.
1879

(452)

JUL 18 1977

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Предисловіе XI

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Особенныя формы производства.

Общій обзоръ, § 124 1

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Сокращенныя производства.

Общія понятія о сокращенныхъ производствахъ, § 125 4

I, Формально-сокращенныя производства и II, матеріально-сокращенныя производства.

I. Производство въ мировыхъ судахъ.

Учрежденіе мировыхъ судовъ, § 126. 8

I. Въ Англіи и Сѣв. Америкѣ . . . . . —
II. Французская группа мировыхъ судовъ. 13
III. Германская группа 16
IV. Введеніе мировыхъ учрежденій въ Россіи 18

Система мировыхъ судовъ; инстанціи; отношенія къ другимъ судебнымъ установленіямъ, § 127. 20

Составъ и внутреннее устройство мировыхъ судовъ, § 128 . . . 24

Составъ мировыхъ съѣздовъ; періодичность засѣданій; два типа съѣздовъ 25
Выборный и срочный характеръ службы мировыхъ судей . . . 27
Условія выборовъ 29
Мѣсто и время дѣятельности мироваго суда 30

стр.

Засѣданія мировыхъ съѣздовъ 32
Канцелярія мировыхъ судовъ 33
Судебные пристава 36

Вѣдомство мировыхъ судовъ, § 129 39

Кругъ вѣдомства по дѣламъ спорнымъ . . . . . —
Дѣла слѣдующія особому порядку производства 41
I. Дѣла охранительнаго судопроизводства . . . . . —
а) Дѣла по охраненію наслѣдствъ 42
б) Дѣла опекунскія 43
в) Дѣла нотаріальныя и крѣпостныя 45
г) Охранительныя мѣры по обезпеченію исковъ и доказательствъ 47
II. Дѣла исполнительныя . . . . . —
III. Административныя дѣла 50

Производство въ первой инстанціи мироваго суда, § 130 51

Нормы производства . . . . . —
Общія понятія и правила системы процесса 52
а) Начало процесса 54
б) Изслѣдованіе дѣла 56
в) Окончаніе процесса 57
г) Процессъ исполненія 59
д) Способы обжалованія . . . . . —

Производство въ мировыхъ съѣздахъ, § 131 61

I. Общій порядокъ дѣлопроизводства . . . . . —
II. Апелляціонное производство:
а) Установленіе процесса 63
б) Изслѣдованіе дѣла 65
в) Окончаніе процесса 66
III. Производство по частнымъ жалобамъ и по просьбамъ объ отмѣнѣ . . . . . —

Особенныя производства въ мировыхъ судахъ, § 132 67

II. Производство въ волостныхъ судахъ.

Учрежденіе волостныхъ судовъ, § 133 68

Историческій очеркъ судебныхъ учрежденій для сельскаго населенія . . . . . —
Крестьянскіе суды въ Остзейскомъ краѣ 72
Освобожденіе крестьянъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи и учрежденіе волостныхъ судовъ 75
Крестьянскіе суды въ Польскомъ краѣ; развитіе гминныхъ судовъ; связь ихъ съ мировыми судебными установленіями 76
Участковые суды въ Финляндіи 79
Сельскіе суды; мѣстные оттѣнки и обычаи 81

стр.

Предметы вѣдомства волостныхъ судовъ, § 134 82

Мѣстныя различія въ отношеніи сословности суда и подсудности по роду дѣлъ: волостные суды внутреннихъ губерній и Остзейскаго края. . . . . —
Герадскіе суды Финляндіи и гминные суды Польскаго края . . 84
Практическое значеніе начала сословности 85
Изъятіе дѣлъ, по самому роду ихъ, изъ вѣдомства волостного суда. 86
I. Дѣла о недвижимыхъ имуществахъ 87
II. Ограниченія по цѣнѣ иска. 91
III. Дѣла особенныхъ порядковъ производства:
а) Дѣла охранительнаго производства 92
Посмертная ликвидація наслѣдствъ . . . . . —
Опекунскія дѣла 94
Нотаріальныя и крѣпостныя дѣла. 95
б) Дѣла исполнительныя . . . . . —
в) Дѣла административныя, полицейскія и уголовныя . . 96

Составъ волостныхъ судовъ; мѣсто и время засѣданій; территоріальная и личная подсудность; инстанціи, § 135 101

Изолированное положеніе волостныхъ судовъ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи . . . . . —
Составъ суда. 102
Назначеніе судей на должность 105
Срокъ службы 107
Судебныя засѣданія; время и мѣсто ихъ 108
Дѣятельность внѣ засѣданій:
Распорядительная и исполнительная дѣятельность; канцелярія; отношеніе къ административной власти 111
Служебное положеніе, права и обязанности судей; возмездность и безвозмездность службы 116
Инстанціи; мѣсто волостныхъ судовъ въ системѣ судебныхъ установленій 119
Территоріальная и личная подсудность 121

Порядокъ производства, § 136 126

I. Нормы производства . . . . . —
II. Общая теорія процесса. 127
а) Стороны . . . . . —
б) Предметъ процесса: иски, защита, доказательства, случайныя требованія 128
в) Основныя начала процесса: устность, гласность, состязательное начало 132
Общія формы сношеній въ процессѣ. 133
Время дѣйствій въ процессѣ: назначеніе засѣданій и сроковъ; послѣдствія неявки 134
III. Ходъ производства 136
IV. Процессъ исполненія 139
Основанія принудительнаго взысканія. . . . . —
Исполнительные органы. 140

стр.

Предметъ исполненія; способы и источники взысканія . . 143
Законный рангъ между взысканіями 145
Личные способы взысканія. 146

Процессъ обжалованія, § 137 147

А. Въ губерніяхъ польскихъ, остзейскихъ и финляндскихъ:

I. Апелляціонный процессъ. . . . . —
II. Ревизіонное производство 153
III. Производство по частнымъ жалобамъ. 157

Б. Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи:

Просьбы объ отмѣнѣ 159
Частныя жалобы 168

Особенныя производства въ волостныхъ судахъ, § 138. 169

III. Сокращенныя производства въ окружныхъ судахъ.

Виды сокращеннаго производства и общая ихъ характеристика; историческій очеркъ формально-сокращеннаго судопроизводства, § 139 170

а) Общій порядокъ сокращеннаго производства . . . . —

Вопросъ о дѣленіи судопроизводства на обыкновенное и сокращенное; историческое развитіе его на западѣ Европы . . . 173
Въ Россіи. 177

б) Сокращенный процессъ по документамъ (документное производство) 181

По уставу 20 ноября 1864 г. . . . . —
Исполнительный порядокъ взысканій по актамъ крѣпостнымъ и нотаріальнымъ 184
Исковое сокращенное производство по документамъ на западѣ Европы 189
1) Французскій типъ. 190
2) Германскій типъ 191

в) Производство по частнымъ прошеніямъ 195

Случаи примѣненія этого производства . . . . . —
Характеристическія черты его; подсудность. 196
Единоличныя распоряженія по частнымъ прошеніямъ 197
Ходъ производства. 199

IV. Производство въ коммерческихъ судахъ.

Учрежденіе коммерческихъ судовъ, § 140 201

I. Историческій очеркъ торговой юрисдикціи; средневѣковые итальянскіе города. 202

стр.

II. Коммерческіе суды во Франціи, Италіи, Бельгіи. . . 205
III. Въ Германіи и Австріи 207

Новые судебные уставы Германіи 209
Новые проекты въ Австріи. 211

IV. Англія и другія государства, не имѣющія особыхъ коммерческихъ судовъ 212
V. Торговые суды въ Россіи; древнѣйшій періодъ . . . 215

XVII и XVIII столѣтія. 216
Учрежденіе коммерческихъ судовъ въ XIX столѣтіи 218
Судебная реформа. 219
Предположенія и проекты коммиссій 221

Предметы вѣдомства коммерческихъ судовъ, § 141. 222
А. Дѣла охранительно-полицейскія: . . . . . —

1) Дѣла регистраціонныя 224
2) Скрѣпа торговыхъ и маклерскихъ книгъ 226
3) Осмотры, засвидѣтельствованія и разрѣшенія по перевозкѣ, закладу и продажѣ товаровъ. 227
4) Охранительныя распоряженія по дѣламъ товариществъ . . . 228
5) Охранительныя мѣры по морской торговлѣ . . . . . —
6) Дѣла по охраненію наслѣдствъ 230
7) Дѣла о торговой несостоятельности. . . . . —

Б Исковыя дѣла. 232

Основанія особой подсудности торговыхъ дѣлъ; отношеніе ихъ къ источникамъ права. . . . . —
Отношеніе къ существу дѣлъ 235
Историческое основаніе сословной юрисдикціи. . . . . —
Понятія о торговомъ промыслѣ и торговой промышленности; виды торговли; торговыя сдѣлки и операціи 236
Безусловно-торговыя сдѣлки; относительно или условно-торговыя сдѣлки 237
Историческіе и процессуальные мотивы торговой юрисдикціи. . 240

Составъ и внутреннее устройство коммерческихъ судовъ; территоріальная и личная подсудность; инстанціи, § 142 241

Мѣсто коммерч. судовъ въ системѣ судебныхъ установленій; два типа коммерч. судовъ—самостоятельные суды и отдѣленія общихъ гражданскихъ судовъ. . . . . —
Территоріальный кругъ вѣдомства коммерч. судовъ 244
Составъ ихъ. 245
Условія и порядокъ выборовъ. 246
Значеніе выборнаго начала и сословнаго характера службы . . 247
Смѣшанный или соединенный составъ коммерч. судовъ; право голоса членовъ изъ купечества 250
Канцелярія коммерч. суда; присяжные пристава, стряпчіе и попечители 254
Засѣданія коммерч. судовъ. 255

стр.

Подчиненность въ порядкѣ инстанцій; новыя предположенія комиссіи 256

Порядокъ производства, § 143 261

Нормы производства. . . . . —

Общая теорія процесса. . . . . —

Органы процесса; стороны 262

Предметъ процесса: иски, защита, доказательства. 263

Случайныя требованія и частные вопросы по производству. . . 270

Основныя начала и общія формы процесса 271

Ходъ производства:

а) Начало процесса 274

б) Изслѣдованіе дѣла . . . . . —

1) Сокращенный порядокъ по законамъ Франціи и другихъ государствъ. 275

2) Итальянскій уставъ. 277

3) Новые судебные уставы Германіи. 279

4) Австрія и Англія 281

5) Русскій Уставъ Торговый; двѣ формы производства: словесная расправа и письменное производство 282

Примѣненіе ихъ въ практикѣ коммерч. судовъ. 284

Предположенія по сему предмету новаго проекта устава торговаго судопроизводства. 285

Отзывы судебныхъ мѣстъ на этотъ проектъ 287

Порядокъ судопроизводства по торговымъ дѣламъ въ Варшавскомъ округѣ. 291

в) Окончаніе процесса; судебныя рѣшенія или рѣшительныя опредѣленія вообще и заочныя рѣшенія въ особенности. 292

г) Процессъ исполненія 298

д) Процессъ обжалованія 299

Апелляціонное производство по Уставу Торговому; частныя жалобы . . . . . —

Процессъ обжалованія въ губерніяхъ Остзейскихъ и Польскихъ. 301

V. Производство о временныхъ охранительныхъ мѣрахъ въ теченіи процесса.

Общія основанія и виды временныхъ охранительныхъ мѣръ въ теченіи процесса, § 144 305

Принципъ временныхъ мѣръ и матеріально-сокращеннаго судопроизводства . . . . . —

Содержаніе и виды временныхъ мѣръ:

I. Мѣры обезпеченія правъ 307

Основанія для обезпеченія исковъ. 310

Способы обезпеченія 315

стр.

II. Другія охранительныя мѣры 325

Охраненіе или возстановленіе фактическаго состоянія или нарушеннаго владѣнія; предварительное осуществленіе права; вопросы охранительнаго судопроизводства. . . —

Подсудность и порядокъ производства, § 145. 328

I. Дѣла о защитѣ владѣнія . . . . . —

Историко-сравнительный очеркъ . . . . . —

Подсудность 333

Право иска о защитѣ владѣнія: иски объ охраненіи и о возвратѣ владѣнія 334

Порядокъ производства 343

II. Дѣла объ обезпеченіи исковыхъ правъ 350

Подсудность и порядокъ производства.

III. Производство о другихъ временныхъ мѣрахъ . . . 357

VI. Приказы и напоминательное производство.

Значеніе и виды судебныхъ приказовъ и напоминательное производство въ особенности, § 146 357

Распоряженія, управляющія ходомъ судебныхъ дѣлъ; охранительныя распоряженія; исполнительные или безусловные приказы, приказы условные или напоминанія 358

Цѣль условныхъ приказовъ и напоминательнаго производства . 362

Кругъ дѣлъ напоминательнаго производства 364

Подсудность 365

Просьба о выдачѣ приказа 366

Распоряженіе суда 367

Врученіе приказа и дальнѣйшее производство 370

VII. Исполнительный процессъ.

Историческое развитіе исполнительнаго процесса и современныя его основанія, формы и порядокъ производства, § 147 . . . 373

I. Исполнительный процессъ у римлянъ и въ средневѣковой Италіи . . . . . —

II. Исполнительный процессъ во Франціи 391

Процессъ исполненія по нотаріальнымъ актамъ. . . . . —

Исковое сокращенное судопроизводство по актамъ частнымъ. . 394

Арестный процессъ 395

Долговыя взысканія въ Швейцаріи 396

III. Исполнительный процессъ въ Германіи 397

Древнѣйшая форма долговой расправы . . . . . —

Приказы и чисто-исполнительный процессъ взысканій по документамъ публичнымъ 401

Исковое сокращенное судопроизводство по документамъ (Executivprocess, Urkundenprocess) 403

стр.

IV. Исполнительный процессъ въ другихъ странахъ западной Европы 404
V. Русское законодательство . . . . . —

1. Остзейскаго края 405
2. Финляндіи. 410
3. Коренной Россіи . . . . . —

Исполнительный порядокъ взысканій по закладнымъ. . . 412
Полицейскія взысканія по долговымъ обязательствамъ . . 413
Судебная реформа 415

VIII. Вексельный процессъ.

История и современное состояніе вексельнаго процесса, § 148. . 416
Понятіе о вексельныхъ искахъ . . . . . —
Историческое развитіе вексельнаго процесса 418
I. Во Франціи, Италіи, Голландіи, Австріи, Англіи . . . 419
II. Въ Германіи 422
III. Въ Россіи 428

1. Въ Остзейскомъ краѣ, Финляндіи и Польшѣ. . . . . —
2. Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи. 433

а) Полицейскій порядокъ вексельныхъ взысканій . . . 434
б) Вексельный порядокъ судопроизводства въ коммерческихъ судахъ 436
в) Сокращенное судопроизводство по Уставу 20 ноября 1864 года 443
г) Предположенія коммисіи министерства юстиціи по проекту устава торговаго судопроизводства; отзывы судебной практики и купечества 444

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Судебныя и административныя учрежденія, дѣлопроизводство коихъ изложено въ настоящемъ томѣ Курса, остались бо́льшею частію въ сторонѣ отъ судебной реформы 1864 года, или, хотя и затронуты судебными уставами, но подверглись впослѣдствіи существеннымъ измѣненіямъ. Таковы мировые и гминные суды въ томъ видѣ, какъ они выработаны положеніемъ 1875 года для польскаго края и новыми проектами для губерній остзейскихъ; волостные и коммерческіе суды и соотвѣтствующія имъ учрежденія западныхъ окраинъ Россіи; полицейскія установленія, сохранившія въ разныхъ мѣстностяхъ право взысканій по долговымъ обязательствамъ и т. п. Нѣкоторыя изъ этихъ учрежденій образуютъ основную почву народнаго быта, въ которую до сего времени не проникли корни новыхъ судебныхъ установленій; другія означаютъ внѣшнія границы, на коихъ остановилась судебная реформа, и указываютъ дальнѣйшее вѣроятное ея направленіе. Рядъ новыхъ узаконеній, оффиціальныхъ работъ, изданныхъ правительственными коммисіями, а равно и частныхъ отзывовъ и предположеній, высказанныхъ въ литературѣ, свидѣтельствуетъ о живомъ и дѣятельномъ вниманіи какъ правительства, такъ и общества къ этой области правосудія. И дѣйствительно, надлежащее устройство судебныхъ учрежденій среди массы сельскаго, промышленнаго и торговаго населенія и въ мелкихъ уѣздныхъ городахъ, съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ мѣста въ общей системѣ судебныхъ установленій и съ развитіемъ по возможности общаго типа низшихъ судебныхъ инстанцій, имѣетъ значеніе первостепенной, во всѣхъ отношеніяхъ, государственной и общественной потребности.

Оставаясь вѣрнымъ практической цѣли Курса, авторъ сосредоточилъ главное вниманіе на дѣйствующемъ нынѣ законодательствѣ, на судебной практикѣ и другихъ положительныхъ матеріалахъ исторіи и сравнительнаго правовѣдѣнія, желая выработать систематическую теорію изложенныхъ здѣсь формъ судебныхъ учрежденій и процесса, съ сохраненіемъ основныхъ началъ устава 20 ноября вездѣ, гдѣ уклоненіе отъ нихъ не имѣетъ достаточнаго юридическаго основанія. Дѣйствующее законодательство страны принято здѣсь въ точномъ государственномъ смыслѣ слова, именно изложены сравнительно съ законами коренныхъ губерній мѣстные законы Финляндіи, Остзейскаго и Польскаго края и другія мѣстныя особенности. Наиболѣе сомнительныя и спорныя формы сокращеннаго судопроизводства изслѣдованы подробно, съ историко-сравнительной, и съ догматической стороны, съ указаніемъ источниковъ и пособій. — Къ этой главной, собственно-юридической системѣ понятій, вслѣдствіе переходнаго состоянія изучаемой области предметовъ, авторъ счелъ долгомъ присоединить, бо́льшею частію въ видѣ примѣчаній, разнородный матеріалъ оффиціальныхъ работъ коммисій и частныхъ отзывовъ и предположеній и, по мѣрѣ возможности, оцѣнить ихъ и свести къ опредѣленнымъ заключеніямъ.

Во время печатанія Курса, указомъ правительствующаго сената 22 декабря 1878 года признано, что опредѣленія уѣздныхъ присутствій, послѣдовавшія по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію въ губернскихъ присутствіяхъ и въ сенатѣ (Собр. Узак. 1868 г., № 933). Этотъ замѣчательный указъ, отступающій отъ принятой до сего времени практики, долженъ быть означенъ на стр. 167 настоящаго тома.

1879 года 11 апрѣля. К. М.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Особенныя формы производства.

§ 124. **Общій обзоръ** [1]). Особенныя формы гражданскаго судопроизводства являются въ системѣ процесса исключеніями изъ общихъ началъ теоріи. Если общая теорія процесса оказывается почему-либо непримѣнимою или не вполнѣ опредѣлительною въ отношеніи какого-нибудь рода гражданскихъ дѣлъ, то для него развиваются особыя правила и вслѣдствіе того, на ряду съ общею системою процесса, возникаютъ особенныя формы производства. Къ общей теоріи онѣ относятся или какъ прямыя изъятія, вовсе отъ нея независящія и управляемыя своею особою системою понятій и правилъ, или какъ дополненія и видоизмѣненія общей системы въ примѣненіи ея къ особому роду дѣлъ.

---

[1]) Pothier, т. 13, стр. 76 ss. Boitard, 12 изд., т. 1. § 591—684; т. 2, § 811 ss., 1066 ss. Франц. C. de pr. art. 1 ss. (de la justice de paix), 404 ss. (matières sommaires), 414 ss. (tribunaux de commerce), 812 ss. (procédures diverses), C. de com. 437 ss. (faillites et banqueroutes). Итал. C. di pr. 1 ss. (conciliazione e compromesso), 389 ss. (proced. sommario), 393 ss. (tribunali di commercio), 415 ss. (pretori), 448 (conciliatori), 778 ss. (vari procedimenti speciali). C. di com. 543 ss. (fallimento). Бавар. Уст. § 499 ff. (Ordentliches Verfahren vor den Handels-und Einzelngerichten), 539 ff. (ausserordentliches Verfahren), 1173 ff. (Gant). Герман. Уст. § 456 ff. (Verf. vor den Amtsgerichten), 555 ff. (Urkunden- u. Wechselpr.), 568 ff. (Ehe- u. Entmündigungssachen), 628 ff. (Mahnverfahren), 823 ff. (Aufgebotsverfahren), 857 ff. (Schiedsrichterliches Verfahren) и Конкур. уставъ.—Прус. G. O. тит. 26—52. Reusch u. Marcinowski, die ausserordentlichen Prozesse der Preuss. Allg. G. O. 1868. Koch, preuss. Civilprozess 1855, § 385 ff. Heffter, preuss. Prozess, § 182 ff. и System, 2 изд. 1842, § 400 ff. Endemann, § 260 ff. Schmid, Hb., т. III. Mittermaier, т. 2, 4 изд. 1840. Martin Lehrb. 18 изд. § 236 ff. Briegleb, Einleitung in die Theorie der summarischen Processe, 1859. Bayer, Theorie der summarischen Prozesse, 7 изд. 1859. Osterloch, die summar. bürg. Prozesse nach sächs. Rechte, 1 изд. 1845, 3 изд. 1857. Menger, System, § 1—7. Schenk, der österr. summar. Prozess, 1864. Австр. проектъ 1876 г. § 451 ff., 574 ff.—Biener, systema processus jud. 1835, т. 2, стр. 99 ss. Gönner, Hb. т. 4, изд. 2, 1805. Lickefett vollst. Erörterung sämmtlicher summarischer Prozesse, 1795—1796, въ 3 ч. Danz, Grundsätze der summar. Prozesse, 3 изд. 1806. Claproth, Einleitung in sämmtliche summ. Processe, 4 изд. 1794. Grolman, Theorie des gerichtl. Verfahrens, 3 изд., 1810, § 221 ff. Süptitz, Lehrb. des summ. Processes, 1807.

Въ логическомъ порядкѣ идей каждое исключеніе указываетъ на неточность или неполноту и недостаточное развитіе общихъ правилъ. Дробленіе процесса на особенныя формы происходитъ обыкновенно оттого, что общая система гражданскаго судопроизводства еще не сложилась или недостаточно разработана. Явленіе это стоитъ въ связи съ постепеннымъ историческимъ развитіемъ законодательства, практики и науки, съ судоустройствомъ страны и съ характеромъ образующейся мало по малу общей системы процесса. Способность обобщенія не во всѣ вѣка одинакова. Процессъ у каждаго народа развивается въ началѣ казуистическимъ путемъ практики, развивается особнякомъ въ разныхъ мѣстностяхъ, сословіяхъ или классахъ населенія и судахъ; отсюда образуется дробленіе его по внѣшнимъ масштабамъ, по различію мѣстностей, сословій, судовъ и казусовъ судебной практики. Сама законодательная власть слѣдуетъ практическому ходу исторіи и дробитъ процессъ еще болѣе, издавая отдѣльные указы, грамоты и уставы для разныхъ судовъ, сословій, дѣлъ и мѣстностей. Общая теорія права и процесса и кодификація законодательства создаются медленно, а пока общая система понятій и законовъ слаба, кругозоръ практики узокъ и боится обобщенія: каждый судъ стоитъ за свои обычаи, каждый край и слой населенія—за свои особые порядки и льготы, для каждаго рода дѣлъ образуются особыя формы. Чѣмъ болѣе дробленія въ судоустройствѣ, чѣмъ слабѣе кодификація и теорія матеріальнаго права, чѣмъ неудовлетворительнѣе общая система процесса, тѣмъ болѣе будетъ разныхъ изъятій и особенныхъ формъ производства; и наоборотъ, если общая система процесса отличается гибкостью и широтою построенія, подъ нее подойдетъ бо́льшая масса дѣлъ и во многихъ изъятіяхъ не будетъ надобности.

Образцомъ этого историческаго дробленія процесса можетъ служить нашъ Сводъ Законовъ о судопроизводствѣ. Сначала помѣщены въ немъ статьи о безспорныхъ полицейскихъ взысканіяхъ, которыя уже сами по себѣ составляютъ исключеніе изъ общихъ правилъ судебнаго производства (ст. 1—152, т. X, ч. 2). Затѣмъ изложена какъ бы общая система процесса (ст. 153—655) въ томъ ея видѣ, какъ она развилась канцелярскою практикою XVIII и XIX столѣтій и отдѣльными узаконеніями правительства, система тяжелая, письменная, которая на практикѣ должна была вести къ большимъ проволочкамъ и хлопотамъ. Далѣе идутъ особыя правила или изъятія; они раздѣлены на четыре главныхъ и 16 особенныхъ родовъ тяжбъ и исковъ [2]) (ст. 656—1125), за которыми слѣдуютъ еще дальнѣйшія изъятія и мѣстныя особенности (ст. 1126—1240 о примирительномъ разбирательствѣ, ст. 1241—1724 о судопроизводствѣ въ Сибири и т. д.). Мало того, вторая часть X тома Свода Зак. далеко не обнимала собою всѣхъ особенныхъ формъ гражданскаго процесса, существовавшихъ у насъ до судебной реформы; такъ, уставъ судопроизводства въ коммерческихъ судахъ помѣщенъ особо во 2 части XI тома, а для

---

[2]) Къ четыремъ главнымъ родамъ отнесены: дѣла вотчинныя, дѣла казны, дѣла по долговымъ обязательствамъ и дѣла объ обидахъ, ущербахъ, завладѣніи и убыткахъ (ст. 656—773); къ особеннымъ родамъ—дѣла крѣпостныхъ по искамъ о свободѣ, дѣла брачныя, удѣльнаго вѣдомства, церквей, обществъ, межевыя, государственныхъ крестьянъ, половниковъ, колонистовъ, удѣльныхъ крестьянъ, иностранцевъ, дѣла о неторговой несостоятельности и посредническихъ коммиссіяхъ, о правѣ литературной и музыкальной собственности, о привилегіяхъ и судъ по формѣ, установленный указомъ 1728 года (ст 775—1125).

отдѣльныхъ мѣстностей—Финляндіи, Остзейскаго края и Польши—существовали особые мѣстные законы.

При судебной реформѣ это дробленіе признано было существеннымъ недостаткомъ нашего судопроизводства [3]) и, на мѣсто прежнихъ многочисленныхъ дѣленій его, установлены болѣе общія и естественныя дѣленія порядковъ судопроизводства. Однако и новый Уставъ, на ряду съ общими формами процесса, допускаетъ изъятія и особенныя формы. Подобное явленіе можно замѣтить и въ другихъ современныхъ законодательствахъ: если сравнивать ихъ со старинными законами по гражданскому судопроизводству, то въ нихъ видно значительное упрощеніе [4]), объясняемое успѣхами науки и кодификаціи, однако и тамъ, кромѣ общихъ формъ процесса, допускаются особенныя формы. Въ самой природѣ судебныхъ дѣлъ есть такія существенныя различія, которыхъ ни одно законодательство не можетъ устранить или игнорировать, потому что простота, однообразіе и отвлеченность правилъ о судопроизводствѣ еще не исчерпываютъ всѣхъ задачъ правосудія [5]). Организацію процесса только тогда можно считать вполнѣ удовлетворительною, когда она ведетъ къ дѣйствительному охраненію правъ при всѣхъ возможныхъ случаяхъ тревоги гражданскихъ отношеній, когда она приспособлена, въ своихъ формахъ и обрядахъ, къ разнообразнымъ свойствамъ судебныхъ дѣлъ, и для каждой ихъ группы заключаетъ въ себѣ надлежащую систему или порядокъ разсмотрѣнія и разрѣшенія [6]).

I. По Уставу гражд. суд. общія формы процесса приспособлены именно къ различію судебныхъ дѣлъ: для дѣлъ малоцѣнныхъ и простыхъ установленъ особый порядокъ—мировое судопроизводство; для болѣе важныхъ и трудныхъ дѣлъ, поступающихъ въ окружные суды, установлены три порядка—обыкновенное, разсчетное и сокращенное производство. По мысли Устава, нормальнымъ порядкомъ производства въ окружныхъ судахъ служитъ обыкновенный порядокъ, съ предварительнымъ обмѣномъ бумагъ между сторонами, дополняемый по дѣламъ, гдѣ нужна повѣрка счетовъ и цифръ, особымъ разсчетнымъ производствомъ. О томъ и другомъ порядкѣ мы уже говорили подробно въ своемъ мѣстѣ [7]). Затѣмъ всѣ другія формы процесса, допускаемыя Уставомъ, можно назвать сокращенными (summarische Prozesse, matières sommaires). Кромѣ мироваго судопроизводства и сокращеннаго въ окружныхъ судахъ, сюда относятся еще не вошедшія въ Уставъ производства торговыхъ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ и крестьянскихъ дѣлъ въ особыхъ крестьянскихъ судахъ, а также особыя производства взысканій по документамъ и векселямъ и особый порядокъ производства по частнымъ прошеніямъ. Всю эту группу сокращенныхъ производствъ необходимо разсмотрѣть съ особеннымъ вниманіемъ, потому что по отношенію къ ней возникаютъ крупные спорные

---

[3]) Журн. Соед. Д-въ Гос. Совѣта 1862 г. объ основныхъ началахъ судебной реформы, стр. 45.

[4]) Срав., наприм., новые германскіе уставы 1876 г. съ прусскимъ Allgem. G. Ord. и новый австрійскій проектъ 1876 г. съ нынѣ дѣйствующимъ въ Австріи собраніемъ законовъ, изданныхъ въ разное время, начиная съ XVIII столѣтія. Особенно мѣстное дробленіе процесса на западѣ Европы почти вездѣ уже исчезло или прекращается на будущее время (кромѣ Швейцаріи, Австріи и Великобританіи).

[5]) Mittermaier, стр. 3.

[6]) Gönner, § 4.

[7]) См. т. 1, § 78.

законности и правильности рѣшенія, обращеннаго къ исполненію, не принимаются въ исполнительномъ порядкѣ. Они должны быть предъявлены въ общемъ исковомъ порядкѣ и, если окажутся основательными, судъ можетъ отмѣнить или измѣнить рѣшеніе низшей инстанціи и постановить объ остановкѣ или о поворотѣ взысканія. Дѣятельность судебнаго пристава и распоряженія суда по исполненію рѣшеній не всегда приводятъ къ окончательному состоянію отношеній между сторонами. Цѣль ихъ — немедленно удовлетворить взыскателя въ тѣхъ правахъ, какія формально принадлежатъ ему по исполнительному листу, несмотря на то, что должникъ можетъ еще вести споръ объ этихъ правахъ въ апелляціонной или кассаціонной инстанціи и можетъ добиться отмѣны рѣшенія. Поэтому исполнительный процессъ сопровождается иногда только временнымъ и условнымъ состояніемъ вещей, которое въ случаѣ отмѣны рѣшенія будетъ подлежать также отмѣнѣ или измѣненію.—Нѣкоторыя законодательства допускаютъ исполнительный процессъ не только на основаніи судебныхъ рѣшеній, но признаютъ исполнительную силу и за нотаріальными или крѣпостными актами договоровъ и обязательствъ [3]). Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ странахъ Европы существуетъ еще особое матеріально-сокращенное производство по документамъ и по векселямъ въ особенности (Urkunden-und Wechselprocess). Права кредитора, основанныя на документахъ, обыкновенно ясны, опредѣлены и безспорны; выдавъ на себя долговой документъ, должникъ тѣмъ самымъ призналъ эти права въ извѣстной суммѣ и на извѣстный срокъ. Если подлинность документа не подвергается сомнѣнію и должникъ не представилъ письменныхъ доказательствъ платежа или отсрочки долга, то остается только присудить его къ платежу. Кредиторъ, обезпечившій себя документомъ, по наступленіи срока имѣетъ право на немедленное удовлетвореніе по точному буквальному смыслу обязательства. Если бы должникъ, въ свою очередь, имѣлъ противъ кредитора какіе-нибудь встрѣчные иски или возраженія, которыя могли бы затянуть дѣло, то законъ, въ видахъ ускоренія долговой расправы, можетъ выдѣлить этотъ усложняющій дѣло матеріалъ ad separatum, т.-е. предоставить должнику сначала уплатить долгъ по безспорному документу, а потомъ заявлять свои иски и претензіи къ кредитору „отъ дѣла сего особо“, въ общемъ исковомъ порядкѣ. Для того, чтобы документъ могъ служить основаніемъ этой ускоренной долговой расправы, законъ долженъ требовать отъ него извѣстныхъ формальныхъ условій, наприм., долженъ постановить, что вексель только тогда принимается ко взысканію въ особомъ безспорномъ порядкѣ, когда онъ совершонъ въ законной формѣ и не утратилъ силы вексельнаго права. Если эти формальныя условія не исполнены, то кредиторъ въ безспорномъ порядкѣ получитъ отказъ, но сохранитъ право предъявить свой искъ въ общемъ исковомъ порядкѣ. Такой сокращенный процессъ по векселямъ существуетъ и у насъ въ Россіи, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введена судебная реформа, онъ допускается и по другимъ безспорнымъ документамъ.

На ряду съ исполнительнымъ процессомъ можно поставить то производство, которое возникаетъ по поводу обезпеченія исковъ и вообще охранительныхъ временныхъ мѣръ въ процессѣ [4]). Средства обезпеченія исковъ, какъ мы видѣли, отчасти тѣ же самыя, какъ и средства взысканія, именно

---

[3]) Т. II, § 89.

[4]) Срав. т. I, § 71.

арестъ движимаго имущества, запрещеніе на имущество недвижимое и т. д. По поводу ихъ могутъ возникать подобные же споры, какъ и въ исполнительномъ процессѣ. Для нихъ существуетъ особое производство по частнымъ прошеніямъ (и исполнительный процессъ, какъ замѣчено выше, есть также частное производство [5]). Сюда относится, напримѣръ, производство по наложенію охранительнаго ареста (Arrestprocess) или для принятія другихъ охранительныхъ временныхъ мѣръ (Vorsichts- oder einstweilige Verfügungen). Просьбы объ этомъ предметѣ, какъ извѣстно [6]), могутъ выступать въ процессѣ не только въ формѣ частныхъ случайныхъ требованій, въ теченіи производства по главному дѣлу, но могутъ быть предъявлены и въ видѣ самостоятельныхъ отдѣльныхъ требованій, еще прежде чѣмъ предъявленъ главный искъ — о признаніи и удовлетвореніи права по существу. Производство объ обезпеченіи права можетъ быть совершенно самостоятельнымъ процессомъ, но всегда имѣетъ характеръ матеріально-сокращеннаго производства: право, обезпеченія котораго требуетъ проситель, разсматривается въ этомъ частномъ производствѣ лишь настолько, насколько это нужно, чтобы судить о вѣроятной опасности просителя, какъ основаніи для охранительныхъ мѣръ. Если искъ prima facie представляется достовѣрнымъ, судъ можетъ постановить объ обезпеченіи его (Уст. 591); это опредѣленіе не мѣшаетъ суду, по разсмотрѣніи дѣла въ общемъ исковомъ порядкѣ, признать тотъ же искъ неосновательнымъ, отмѣнить принятую мѣру обезпеченія и присудить отвѣтчику понесенные отъ нея убытки (Уст. 601). Вопросъ объ обезпеченіи часто не терпитъ отлагательства и законъ дозволяетъ предсѣдателю суда разрѣшать его въ такихъ случаяхъ собственною властью, не дожидаясь открытія судебнаго засѣданія (Уст. 598). Если предсѣдатель найдетъ просьбу объ обезпеченіи заслуживающею немедленнаго удовлетворенія, онъ выдаетъ просителю приказъ на имя судебнаго пристава и въ первое затѣмъ засѣданіе заявляетъ о томъ суду, отъ котораго зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе (Уст. 599, 600).

На западѣ Европы это производство по приказамъ (Mandatsprocess, Mahnverfahren) развито гораздо болѣе, чѣмъ у насъ, въ Россіи. Иностранныя законодательства принимаютъ во вниманіе, что большинство исковыхъ судебныхъ дѣлъ совершенно безспорно между сторонами и доходитъ до суда потому только, что должникъ не платитъ долга по доброй волѣ, хотя и не споритъ, что долженъ. Въ такихъ случаяхъ напрасно было бы открывать формальный процессъ для изслѣдованія спорныхъ отношеній между сторонами, вывывать отвѣтчика, заставлять его писать состязательныя бумаги, назначать устное состязаніе сторонъ и т. д. Если отвѣтчикъ не имѣетъ спора противъ иска, то вся эта процедура оказывается совершенно излишнею. И вотъ для того, чтобы обойти ее во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ отвѣтчикъ не желаетъ спорить противъ иска, законодательства западной Европы даютъ суду право выдавать истцу, по безспорнымъ дѣламъ, условный приказъ платежа (mandatum de solvendo), которымъ должникъ обязывается или уплатить долгъ не позже извѣстнаго срока, или заявить суду споръ противъ требованій истца; если спора не заявлено, то по истеченіи назначеннаго срока приказъ получаетъ исполнительную силу. Такого производства въ нашемъ Уставѣ нѣтъ, но есть

---

[5]) Т. II, § 96.
[6]) Т. I, § 71.

предположеніе ввести его въ проектъ новаго устава торговаго судопроизводства, а потому мы считаемъ полезнымъ разсмотрѣть его подробно.

Отличительные признаки матеріально сокращенныхъ производствъ замѣчаются, кромѣ того, въ разныхъ видахъ охранительнаго судопроизводства, наприм., по охраненію наслѣдствъ, по дѣламъ нотаріальнымъ, конкурснымъ и т. п. Требованія заинтересованныхъ лицъ повѣряются въ этихъ формахъ процесса только prima facie, а возникающіе притомъ споры выдѣляются въ общій исковой порядокъ, существующій параллельно съ охранительнымъ. Мы разсмотримъ эту группу охранительныхъ производствъ въ особомъ отдѣлѣ, а теперь остановимся на другихъ перечисленныхъ выше формахъ сокращеннаго процесса и, прежде всего, на формально-сокращенныхъ производствахъ.

1. Производство въ мировыхъ судахъ [1]).

§ 126. **Учрежденіе мировыхъ судовъ.** Мировые суды извѣстны на Западѣ съ давняго времени. Значеніе ихъ въ системѣ судебныхъ установленій не вездѣ одинаково; въ самомъ устройствѣ ихъ, въ опредѣленіи предметовъ вѣдомства и власти замѣчаются различія.

I. Съ глубокой древности существуетъ это учрежденіе въ Англіи, откуда перешло и въ другія страны англійской колонизаціи [2]). На почвѣ

---

[1]) Желѣзниковъ, Настольная книга для мировыхъ судей. Спб. 1865. 3 изд. 1869 г. (разборъ въ Ж. М. Ю. 1865 г. № 10, въ Отеч. Зап. 1865 г. № 24, въ Голосѣ 1865 г. № 270). Зеновичъ, Знаніе мироваго судопроизводства и нотаріальной части, доп. изд. 1873 (критику см. въ Ж. Гр. и Угол. Права 1874 г. № 2, П. М.). Тихоновъ, Волостной судъ и мировой судья въ крестьянскихъ селеніяхъ. Ковно, 1872 г., 2 изд. 1873 г. (рецензія въ Суд. В. 1872 г., № 206). Табашниковъ, Необходимость нѣкоторой реформы въ мир. учр. (Суд. В. 1876 г., № 147 и слѣд.). Ознобишинъ, предсѣд. тамбовскаго съѣзда: Мировой съѣздъ, настольная справочная книга для членовъ мироваго съѣзда, Спб. 1877. Плющикъ-Плющевскій, Обзоръ дѣятельности мировыхъ судебныхъ учрежденій за время отъ ихъ открытія до 1 января 1867 г., въ Ж. М. Юст. 1867 г. № 2.

Наказы мир. съѣздовъ: с.-петербургскаго 1866 г., въ Суд. В. № 52, нов. изд. 1873.— Боровскаго, въ Суд. В. 1867 г. №№ 110 и 112. Харьковскаго въ Суд. В. 1868 г. № 92—94 Курскаго, ibid. № 106. Богучарскаго, ibid. №№ 182—3. Московскаго, 1876 г. (Суд. В. 1876 г. № 249).

А. Соколовъ, Судебныя мировыя учрежденія и судопроизводство ихъ, 2 ч. (82+87 стр.), М. 1865 (разборъ въ Ж. М. Ю. 1865 г. № 6). Максимовъ, о мировыхъ судьяхъ и ихъ съѣздахъ, справочная книга, Спб. 1865 (разборъ въ Ж. М. Ю. 1865 г., № 4). Карташовъ, для всѣхъ необходимая справочная книжка о мировыхъ суд. установленіяхъ, о векселяхъ и о нотар. части. Спб. 1868 г. (рец. въ Суд. В. 1869 г., № 55). Ланге, Настольная книга для мир. судей, изд. 2, М. 1868 г. (рец. ibid. № 107). А. Е. Носъ, Мировой судъ въ Москвѣ, очерки разбирательствъ у мировыхъ судей, М. 1869 г. (рец. въ Суд. В. 1869 г. № 21). Никитинъ, Замѣтки и наблюденія (Суд. В. 1870 г. №№ 329, 339). Корякинъ, Мировые судьи и мировые посредники (ibid. 1872 г., № 70). Петровскій, Сборникъ гражд. и угол. дѣлъ спб. мир. учр. 1874.

[2]) Archbold, Justice of the peace, т. 1 и 2, изд. 6, 1859, т. 3 (poor law) 11 изд. 1863 with supplement to 1868, т. 4, 1855. Его же, Quarter Sessions practice, 3 изд. 1869. Arnold, Summary of the duties of a justice of the peace out of sessions, 1860. Burn, Justice of the peace and parish officer, 5 т., 30 изд. 1869. Jervis Acts, regulating the duties of justices of the peace out of sessions, 3 ed. 1868. Oke, Magisterial Synopsis, 10 изд., 2 т., 1868. Его же, Magisterial Formulist, 4 ed. 1868. Handy Book for justicies of the peace, by a Devonshire justice, Lond. 1877, Reeves and Turner.

Англіи оно выросло своеобразно: мировой судъ является тамъ главнымъ органомъ земскаго самоуправленія [3]) и принадлежитъ многочисленному сословію мировыхъ судей [4]), которое служитъ безвозмездно [5]) и пополняется въ установленномъ порядкѣ [6]) изъ среды мѣстныхъ землевладѣльцевъ и капиталистовъ, удовлетворяющихъ условіямъ ценза [7]). Мировые судьи въ каждомъ графствѣ дѣйствуютъ или однолично, какъ органы мѣстной полиціи [8]), или сообща, въ такъ-называемыхъ малыхъ, спеціальныхъ [9]) и общихъ съѣздахъ [10]); но вся эта дѣятельность отно-

---

Snowden, Magistrates Assistant, 6 ed. 1866. Stone, Practice of petty sessions, 7 ed. 1863. Leeming a. Cross, quarter sessions practice, 2 ed. 1872. Barclay, Digest of the law of Scotland for Justices of the peace, 3 ed. Edinb. 1865. Davis, County Court Practice, 4 ed. 1871, и Suppl. County Courts Rules 1875 a. 1876. Heywood, Jurisdiction and Practice of the County Courts, 2 ed. 1876. Wetherfield, the County Court Statutes 1846—1875. Harrington, County Courts considered with a view to a reform of local courts of justice. Lond. 1876. Pollock, Practice of the County Courts, Lond. 1876.—Изъ Сѣв. Амер.: New York Code § 52 ff. Constit. VI, § 18. Massach. Statutes v° Justices of the peace. Cowen, Justices of the peace, N. York, 1870, 2 vol. Benedict, N. York Justice, 5 ed. Alb. 1871. Mc. Call, N. York Justice, 3 ed. Alb. 1866. Wait, Law and Practice in justices courts, county courts etc., 2 vol. 2 ed. Alb. 1867. Swan, Ohio Justice, 8 ed. Cincin. 1866. Stanton, Kentucky Justice, 2 ed. Cincin. 1862. Bennet, Vermont Justice, Burlington, 1864. Mc. Kinney, Pennsylvania justice of the peace, 2 vol. 1851.

[3]) Кн. Васильчиковъ, О самоуправленіи, т. I, 1869, стр. 79 ff. Зарудный, Общественный бытъ Англіи 1865, стр. 76 ff. Gneist, Rechtsstaat 1872, engl. Verwaltungsrecht, 2 изд., 2 т., 1867 г. и др. Fischel, Verfassung Englands, стр. 265 ff., 334 ff.

[4]) На 52 графства Англіи съ Валлисомъ считаютъ теперь лицъ, внесенныхъ въ списки мировыхъ судей, болѣе 18,000 и въ томъ числѣ дѣйствительныхъ, т.-е. утвержденныхъ въ должности и принесшихъ присягу до 10,000 (вмѣстѣ съ городскими судьями, которыхъ насчитываютъ до 1,300).

[5]) О безвозмездности: кн. Васильчиковъ, l. cit.

[6]) Blackstone, by Kerr, т. 1, стр. 344 ff., т. 4, стр. 311 ff. Въ старину мировые судьи были выборные, но судъ былъ владѣльческій или общинный (courts leet), пока земство еще не окрѣпло. Со временъ Эдуарда III мировые судьи назначаются королемъ. Впрочемъ, король, по докладу лорда-канцлера, только утверждаетъ (сколько требуется) кандидатовъ по списку, составленному въ каждомъ графствѣ непремѣннымъ членомъ мироваго съѣзда (custos rotulorum), лордомъ-намѣстникомъ. Въ этотъ списокъ вносятся каждый мѣстный джентльменъ изъ землевладѣльцевъ, купцовъ и другихъ капиталистовъ, удовлетворяющій условіямъ ценза. Мировые судьи служатъ безсрочно и увольняются отъ службы лордомъ-канцлеромъ.

[7]) Цензъ въ настоящее время 100 фунтовъ чистаго дохода съ недвижимаго имущества, находящагося, хотя отчасти, въ предѣлахъ графства.

[8]) Arnold и Blackstone, l. cit. Какъ охранитель мира, custos s. conservator pacis, каждый мировой судья имѣетъ право распорядиться о личномъ задержаніи преступника, застигнутаго in flagranti, или отдать его на поруки, право забирать нищихъ, просящихъ милостыню, разгонять опасныя сходки, прекращать драки, требовать surety of the peace отъ людей опасныхъ и поручительство въ добромъ поведеніи отъ людей безпорядочныхъ, шатающихся по ночамъ и т. п. Низшіе чины полиціи обязаны въ точности исполнять распоряженія судьи.

[9]) Petty Sessions (см. Stone's Practice of petty sessions) и Special Seasions состоятъ изъ двухъ и болѣе судей мѣстечка или округа (district), на которые подраздѣляется каждое графство. Въ petty sessions разбираются дѣла о мелкихъ

сится или къ области мѣстнаго земскаго самоуправленія и административнаго судопроизводства [11]), или къ области уголовно-полицейскаго судопроизводства [12]). Впрочемъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи принципъ безвозмездной службы оказался на практикѣ несостоятельнымъ и потому на первое время въ городахъ учреждены особые полицейскіе суды, изъ судей, получающихъ жалованье [13]). Что же касается гражданскаго судопроизводства, то въ городахъ уже давно устроены были постоянные суды для мелкихъ гражданскихъ дѣлъ [14]), а съ 1846 года введены особые единоличные суды въ графствахъ (County-Courts), члены которыхъ назначаются и увольняются лордомъ-канцлеромъ и получаютъ жалованье отъ казны [15]). На каждый судъ полагается по одному секретарю и по приставу съ помощниками, но въ видахъ экономіи одинъ судья назначается на нѣсколько судовъ [16]), по которымъ и разъѣзжаетъ для засѣданій въ установленные

проступкахъ и полицейскихъ правонарушеніяхъ, какъ въ первой инстанціи судей; жалобы на эти приговоры поступаютъ въ мировой съѣздъ графства (quarter sessions). Кромѣ того, къ вѣдомству petty и special sessions относятся нѣкоторыя административныя дѣла мѣстнаго самоуправленія, наприм., они разбираютъ, въ первой инстанціи, жалобы на неравномѣрность раскладки налога по общественному призрѣнію, выдаютъ дозволительныя свидѣтельства на продажу питей, повѣряютъ счеты должностныхъ лицъ приходскаго общества и т. п. Всѣхъ малыхъ съѣздовъ считается теперь 980; при каждомъ состоитъ клеркъ, какъ постоянный органъ суда, а сами судьи съѣзжаются только въ назначенные сроки для засѣданій. О производствѣ ихъ см. ст. Фойницкаго, Билль о суммарномъ мировомъ судопроизводствѣ въ Англіи, Суд. В. 1872 г., №№ 74—76.

[10]) Quarter Sessions или General County Sessions — съѣзды мировыхъ судей цѣлаго графства — собираются въ установленные сроки четыре раза въ годъ. Они составляютъ апелляціонную инстанцію въ отношеніи отдѣльныхъ мировыхъ судей и малыхъ съѣздовъ. Кромѣ того, они же завѣдываютъ дѣлами земскаго самоуправленія (подобно нашимъ земскимъ собраніямъ), утверждаютъ разныя смѣты и раскладки налоговъ, выбираютъ исправниковъ (главныхъ констеблей), смотрителей мѣръ и вѣсовъ, мостовъ, тюремъ и проч. и разбираютъ жалобы административнаго свойства. На эти съѣзды пріѣзжаютъ, кромѣ того, судьи изъ центральныхъ лондонскихъ судовъ и, подъ предсѣдательствомъ ихъ, производится здѣсь судъ присяжныхъ. Предсѣдателемъ мироваго съѣзда считается лордъ-намѣстникъ графства (онъ же хранитель архива, custos rotulorum), или особый предсѣдатель, избираемый судьями. Постоянный органъ съѣзда есть мировой секретарь; онъ назначается лордомъ-намѣстникомъ и получаетъ огромное жалованье, до 13,000 р.

[11]) Pann, die Verwaltungs-Justiz, 1876, стр. 195 ff. См. ниже, отд. 3.

[12]) Blackstone, т. IV, стр. 312 ff.

[13]) Snowden, Magistrates Assistant. 1866.

[14]) Таковы суды меровъ (Mayor's Courts), шерифовъ (Sheriff's Courts), суды для взысканія мелкихъ долговъ (Courts for the Recovery of Small Debts) и т. п. По введеніи графскихъ судей, многіе прежніе суды въ городахъ и мѣстечкахъ были закрыты и въ 1867 году постановлено, что съ тѣхъ поръ ни одинъ искъ, подлежащій вѣдомству графскаго суда, не можетъ быть предъявленъ въ другихъ мѣстныхъ судахъ (Davis, стр. 6, 108 ff).

[15]) Ценза никакого не требуется; мало того, если графскій судья записанъ въ коммиссію мировыхъ судей графства, то онъ имѣетъ безъ ценза всѣ права мироваго судьи (Davis, стр. 85 ff.).

[16]) Графскихъ судовъ теперь считается 521, а судей 60, такъ что на одного судью приходится, среднимъ числомъ, болѣе 8 судовъ, а нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ въ своемъ завѣдываніи до 12 судовъ или конторъ (offices); при каждой такой конторѣ или

росписаніемъ дни. Графскій судъ — это спеціальный мировой судъ для гражданскихъ дѣлъ. Кругъ вѣдомства этихъ судовъ сначала былъ довольно ограниченный, но постепенно расширенъ [17]). Жалобы на ихъ рѣшенія поступаютъ въ центральный лондонскій судъ.—Англійская система судоустройства, въ основныхъ ея чертахъ, перенесена была, между прочимъ, въ Сѣверную Америку, но, подъ вліяніемъ федеративнаго республиканскаго быта, потерпѣла тамъ разныя болѣе или менѣе существенныя измѣненія [18]). Учрежденіе мировыхъ судей существуетъ въ каждомъ штатѣ, съ чисто земскимъ или мѣстнымъ характеромъ. Государственная власть союза вовсе не вмѣшивается въ устройство мѣстныхъ судовъ вообще и мировыхъ въ особенности [19]); каждое земство организуетъ ихъ по

камерѣ состоитъ секретарь, назначаемый изъ атторнеевъ самимъ судьею, но съ утвержденіемъ министра юстиціи. Онъ получаетъ содержаніе изъ судебныхъ сборовъ по таксѣ. Правительство оставило за собою право назначать секретарямъ постоянный окладъ жалованья, не свыше 700 фунтовъ, съ тѣмъ, чтобы судебные сборы поступали потомъ въ казну или уменьшались по соразмѣрности. До 1871 года оно воспользовалось этимъ правомъ въ 15 судахъ (Davis, стр. 101). Пристава (high bailiffs) также кормятся доходами по таксѣ, впредь до времени, а самъ судья получаетъ опредѣленное жалованье (1,500 фунтовъ). Таксу см. у Davis, стр. 17 ff.

[17]) Сначала имъ поручено было разбирать только личные иски по договорамъ, убыткамъ и о движимости, цѣною до 20 ф. ст., но потомъ эта норма повышена до 50 ф., а дѣла канцлерской юрисдикціи (по опекѣ, раздѣламъ между товарищами, сонаслѣдниками и т. п.) отнесены къ ихъ вѣдомству до 500 ф., дѣла объ утвержденіи завѣщаній, назначеніи опекуновъ къ наслѣдству и т. п. до 200 ф., дѣла адмиралтейскія по морскимъ аваріямъ и транспортировкѣ до 300 ф., по спасенію судна или груза до 1,000 ф., дѣла конкурсныя безъ ограниченія цѣны. Разныя административныя взысканія (таможенныхъ штрафовъ, повинностей, издержекъ полиціи по очисткѣ нечистотъ на счетъ виноватаго лица и т. п.) обыкновенно могутъ быть предъявлены какъ у мировыхъ судей, такъ и въ County Courts. Davis, ч. 1, гл. 2.

[18]) Въ каждомъ штатѣ существуетъ своя, совершенно самостоятельная, система судебныхъ установленій, обыкновенно: 1) одинъ верховный апелляціонный и кассаціонный судъ, supreme court of errors and appeals; 2) одинъ или нѣсколько окружныхъ судовъ (superior courts), члены которыхъ дѣйствуютъ въ видѣ коммиссій или единолично, вмѣстѣ съ присяжными, въ городахъ и въ уѣздѣ, и составляютъ такимъ образомъ различные суды—уголовно-ассизный судъ (Court of Oyer and Terminer), мировой съѣздъ графства и гражданскій судъ первой степени для болѣе важныхъ гражданскихъ дѣлъ (County Court, или Quarter Sessions, или Common Pleas Court); впрочемъ, въ нѣкоторыхъ штатахъ эти коммиссіи или временныя отдѣленія превратились въ особые суды; кромѣ того, изъ нихъ же составляются, по крайней мѣрѣ въ главныхъ городахъ, опекунскіе и охранительные суды и нотаріальные архивы; 3) мировые суды, дѣйствующіе въ своихъ участкахъ, а по большимъ городамъ соединенные въ постоянный полицейскій судъ; иногда у мировыхъ судей есть свой мировой съѣздъ—County Court.—На ряду съ этою системою земскихъ судовъ, правительство цѣлаго союза содержитъ въ штатахъ свою систему судовъ—областные суды (Circuit Courts) и окружные суды (District Courts); но ихъ вѣдомство, вмѣстѣ съ центральнымъ верховнымъ судомъ въ Вашингтонѣ (supreme court of the United States) и съ сенатомъ, распространяется только на весьма немногіе роды дѣлъ, опредѣляемые общимъ законодательствомъ союза, наприм., на дѣла морскаго права, конкурсныя и междуштатныя. О союзныхъ судахъ см. Kent, Comment., т. I, стр. 304 ff. и Conkling, treatise on the organisation etc. of Courts of the Un. States, 5 ed. Alb. 1871.

[19]) Мировыми судьями не могутъ быть лица, состоящія на службѣ въ союзныхъ судахъ.

своему; отсюда происходитъ большое разнообразіе. Въ однихъ штатахъ мировые судьи назначаются земскимъ губернаторомъ въ его совѣтѣ, иногда изъ кандидатовъ, выбранныхъ общимъ земскимъ собраніемъ штата [20]); въ другихъ выбираются мѣстными городскими думами или избирателями каждаго округа и участка, по принадлежности [21]). Время службы также различно: въ однихъ мѣстахъ они служатъ безсрочно, въ другихъ на срокъ болѣе или менѣе продолжительный [22]). Что касается предметовъ вѣдомства, то каждый мировой судья считается охранителемъ мира и спокойствія и въ этомъ отношеніи на немъ лежатъ нѣкоторыя полицейскія обязанности [23]); затѣмъ, въ каждомъ штатѣ, они разбираютъ малоцѣнныя или требующія безотлагательнаго рѣшенія гражданскія дѣла [24]); уголовныя дѣла о мелкихъ проступкахъ и правонарушеніяхъ отнесены къ ихъ вѣдомству не вездѣ; иногда для того назначаются изъ ихъ среды особые судьи [25]). Въ большихъ городахъ существуютъ постоянные полицейскіе суды, члены которыхъ опредѣляются и смѣняются въ томъ же порядкѣ, какъ мировые судьи, и разбираютъ какъ гражданскія, такъ и уголовно-полицейскія дѣла [26]). Для охранительнаго судопроизводства по дѣламъ опекунскимъ, наслѣдственнымъ, крѣпостнымъ и т. п., въ городахъ и мѣстечкахъ есть также особые суды и архивы, замѣщаемые или мировыми судьями, или членами высшихъ судовъ [27]). Мировые судьи по-

---

[20]) Delaware, Massachussetts, New Hampshire, North Carolina (губернаторъ рекомендуетъ, земское собраніе утверждаетъ), South Carolina (избираются земскимъ собраніемъ).

[21]) N. York, New-Jersey, Pennsylvania, Connecticut, Vermont, Wisconsin, Rhode Island, Georgia, Maryland, Virginia, Kentucky, Louisiana. Вакансіи, открывающіяся въ промежуткѣ между выборами, въ нѣкоторыхъ штатахъ замѣщаются временно губернаторомъ.

[22]) Безсрочно: New Hampshire (назначаются губернаторомъ на 5 лѣтъ, но могутъ быть оставлены на службѣ и долѣе), Massachusetts (назначаются губернаторомъ на 7 лѣтъ, но могутъ быть оставлены и долѣе; trial justices, завѣдывающіе уголовными дѣлами, по новому закону назначаются на три года), Maine (также), Delaware, North and South Carolina. Десять лѣтъ для образованныхъ юристовъ и пять лѣтъ для необразованныхъ (associates): Pennsylvania. Пять лѣтъ: New Jersey. Четыре года: New York, Virginia, Georgia, Kentucky. Два года: Wisconsin, Louisiana. Одинъ годъ: Maryland, Rhode Island, Vermont, Connecticut. Понятно, что вездѣ могутъ быть оставлены на службѣ новыми выборами.

[23]) Какъ въ Англіи. Срав. выше, стр. 9, прим. 8.

[24]) Обыкновенною нормою подсудности личныхъ исковъ можно считать 100 долларовъ (Massach., Delaware, Pensylv., North Carol., N. Jersey, Maryl., Vermont., Louisiana, Ohio, N. Mexico и др.), но въ нѣкоторыхъ штатахъ опредѣлена еще цѣна исковъ, рѣшаемыхъ мировымъ судьею окончательно и исключительно (N. York 50 долл., Massach. 20 долл.), а наибольшая цѣна исковъ, рѣшаемыхъ неокончательно, повышена (N. York и California до 200 долл.). Дѣла о правѣ собственности на имущества недвижимыя не подлежатъ ихъ вѣдомству.

[25]) Наприм., въ Массачусетцѣ такъ-называемые trial justices (Massa. Stat. гл. 120, s. 33, 36).

[26]) Такъ въ штатахъ: Massachusetts, New Hampshire, N. York, Maine, Rhode Island (courts of magistrates).

[27]) Orphants Courts (въ штатахъ: Delaware, Maryl., N. Jersey, Pennsyl.), Probate Courts (въ шт.: Connect., Rhode Island, Massa., Ohio, Maine, Vermont и др.), Subrogates Courts (N. York, California), Courts of Ordinary (въ шт.: Georgia, South Caro-

лучаютъ жалованье, сборы по таксѣ [28]) и не рѣдко занимаются еще нотаріальными дѣлами; выбираются они чаще всего изъ адвокатовъ, оставившихъ практику [29]), или изъ нотаріусовъ. Жалобы на нихъ поступаютъ въ высшіе суды, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ членовъ, имѣющихъ періодическія засѣданія какъ въ главномъ городѣ суда, такъ и въ уѣздахъ [30]) (counties); обыкновенно тутъ же, въ особыхъ засѣданіяхъ съ присяжными, изслѣдуются и важныя уголовныя дѣла, тѣмъ болѣе, что и гражданскія дѣла по требованію сторонъ разбираются, какъ въ Англіи, съ участіемъ присяжныхъ.

II. Въ концѣ XVIII столѣтія учрежденіе мировыхъ судей введено было и во Франціи [31]), а отсюда распространилось и въ другія страны

---

lina). См. ниже, въ ученіи объ охранительномъ судопроизводствѣ, отд. 2. Въ нѣкоторыхъ штатахъ есть еще особые примирительные суды для третейскаго разбора дѣлъ по обоюдному согласію сторонъ (tribunals of consiliation въ Wisconsin).

[28]) См. таксу въ Massach. Stat. гл. 157, s. 2. N. York Code §§ 59, 371.

[29]) Соединять занятія судьи и адвоката или стряпчаго не дозволяется.

[30]) Устройство апелляціонной инстанціи для мировыхъ судей представляетъ разные мѣстные оттѣнки. Въ каждомъ уѣздѣ и большомъ городѣ засѣдаетъ особый судъ (County Court, Court of quarter sessions, Superior Court въ особыхъ засѣданіяхъ для county, Common Pleas Court въ особыхъ засѣданіяхъ и т. п.), бо́льшею частію періодическими сессіями (разъ въ мѣсяцъ, четыре съѣзда въ годъ и т. п.). Этотъ судъ составляется или изъ членовъ окружнаго суда въ качествѣ временнаго отдѣленія, или особыхъ судей, избираемыхъ иногда мировыми судьями изъ своей среды, иногда особыми народными выборами, или изъ предсѣдателя (по выбору мировыхъ судей или общаго земскаго собранія) и изъ двухъ, трехъ или пяти мировыхъ судей по очереди (въ такомъ случаѣ они съѣзжаются для засѣданій и получаютъ за этотъ трудъ особое вознагражденіе per diem).

[31]) Meyer, Esprit, origine et progrès des institutions judiciaires, 1823, т. 4, стр. 365 ss. Lavielle, Études, 1862, p. 29—92. Bordeaux, Philos., 1857, p. 143 ss., 282 ss., 391 ss. Boncenne, Introd., p. 265 ss. Yvernès, Statistique internat., l'admin. de la justice, 1876, p. 384 ss., 430 ss., 601 ss. Leconte, tr. de la compétence et de la proc. des justices de paix en matière civile, 1875. Gislain, Code des justices de paix 1876. Ségéral, то же, 2 ed., 1875. Bourbeau, de la justice de paix, 1863 (7-й томъ de Boncenne Theorie de la proc. civ.). Marc-Deffaux, Foucher, Masson, Commentaires de la loi du 25 mai 1838. Augier, Encyclopédie des justices de paix, 6 vol. 1833—1838. Biret, Nouveau manuel des justices de paix, par Levasseur. Его же, Recueil de la jurispr. et des attributions des justices de paix, 2 vol. 2 ed. 1839. Его же, procédure complète des justices de paix, 4 ed. Lépine, Code des just. de paix, 2 ed. 1839. Baudouin, Code special de la justice de paix, 1841. Bard-Guyon, Code des justices de paix, 1846. Benech tr. des justices de paix, 2 vol. Foulan, Manuel des justices de paix, par Levasseur, nouv. ed. 2 vol. Augier et Leignadier, Formulaire des tribunaux de paix, 1847. Henrion de Pansay, Oeuvres judic. (justices de paix и compétence) 1843. Levasseur, Manuel des just. de paix, ed. par Toussaint 1846. Carou, de la jurisdiction civile des juges de paix, 2 ed. 2 vol. 1843. Brossard, tr. de la jurid. civ. des juges de paix, 1843. Daubenton, Manuel des juges de paix, 2 ed. Lonchamp, Dict. des justices de paix, 3 ed. 1852, Formulaire d'actes 1840. Cère, Manuel de juge de paix, 1853. Curasson, tr. de la compétence des juges de paix, 3 ed. 1854, 4 ed. 1877. Maire, de la justice de paix, 1859. Martin, Les justices de paix, 1859. Allain, Manuel des juges de paix, 3 ed. 3 vol. 1866, 4 ed. 1875. Bioche, Dict. des juges de paix, 3 vol. 1866—1868. Dieuzaide, de la compétence des juges de paix, 1864. Guilbon, тоже, 1864. Pougnard, Guide de justices de paix, 1865. Noeuvéglise, Des enquêtes administratives, 1865. Coutarier, Formulaire de la

континентальной Европы. По закону 24 августа 1790 г., ихъ служба была выборною и срочною, при нихъ состояли также выборные ассессоры, по два при каждомъ участкѣ [32]). Но короткій двухлѣтній срокъ службы вскорѣ найденъ былъ неудобнымъ и продолженъ до 10 лѣтъ [33]), а впослѣдствіи мировые судьи стали назначаться отъ правительства и потеряли несмѣняемость [34]); ассессоры были отмѣнены, а вмѣсто ихъ положено имѣть добавочныхъ судей для исполненія должности въ случаѣ болѣзни или отлучки мироваго судьи [35]); канцелярская часть, въ началѣ совершенно безпорядочная, была устроена постепенно [36]), вмѣстѣ съ опре-

procédure des justices de paix, 1867. Salin, de l'importance des justices de paix en France, 1865. Jay, Traité de la compétence des juges de paix, 2 ed. 1864. Его же, Dict. des justices de paix, 2 ed. 1859, 4 vol. Его же, Manuel des greffiers des justices de paix, 2 ed. 1861; traité des scellés, 2 ed. 1854; tr. des conseils de famille, des tuteurs etc. 3 ed. 1854; formules a l'usage des justices de paix, 2 ed. 1865; Annales et Journal des justices de paix, съ 1850; Bulletin des lois des justice de paix, depuis 1563 jusqu'au 1852, 2 vol. 1852. Jay et Guilbon, Bulletin spécial des decisions des justices de paix, съ 1859. Jay et Girardot, des tarifs et de la taxe des actes des justices de paix, 1866. Jay fils, Agenda des justices de paix, ed. 1862. Journal spécial des justices de paix, fondé par de Foulan, continué depuis 1846 par Galisset, 46 vol. по 1865 г. Bost, Encyclop. des justices de paix, 3 ed. 2 vol. 1863—1864; Le Correspondant des greffiers de just. de paix, съ 1867 г.; Le Correspondant des justices de paix, revue mensuelle de legislation, de jurispr. et de doctrine, съ 1851 г. Bost et Guilbon, Recueil général des jugements des juges de paix, 1843. Formules générales à l'usage des juges et des greffiers des justices de paix, publiées par la direction du Recueil des justices de paix, avec la collaboration de M. Cranney, 1875.

[32]) Какъ juge de paix, такъ и prud'hommes assesseurs, по закону 24 авг. 1790 г., выбирались въ assemblées primaires.

[33]) Senatus-consulte 16 therm. an X.

[34]) По указу сената 16 therm. X года они назначались консуломъ, впослѣдствіи императоромъ, а по констит. 4 іюня 1814 г.—королемъ, потомъ императоромъ по докладу министра юстиціи на основаніи рекомендаціи предсѣдателей и прокуроровъ окружныхъ судовъ и палаты. За франко-прусскою войною 1870 г. возникли разныя предположенія, до сихъ поръ еще не получившія силы закона; по проекту коммиссіи національнаго собранія, предполагается допускать въ должности мироваго судьи только послѣ пятилѣтней практики въ званіи добавочнаго судьи (suppléant), адвоката, нотаріуса, стряпчаго или секретаря окружнаго или коммерческаго суда, и только по выдержаніи экзамена въ особой коммиссіи изъ предсѣдателя, прокурора и адвоката окружнаго суда; въ этихъ коммиссіяхъ составляются списки кандидатовъ, утверждаемыхъ потомъ, по представленію суда, министромъ юстиціи и главою исполнительной власти (art. 2 ss., 14 ss.). Принципъ смѣняемости мировыхъ судей выраженъ былъ въ основномъ законѣ 4 іюня 1814 г. Теперь предполагается нѣсколько упрочить ихъ положеніе, такъ чтобы они увольнялись или по суду, или съ согласія особой коммиссіи изъ предсѣдателей и членовъ окружнаго суда (projet de la loi sur l'organ. jud. art. 17, 55. De-Clery, Réorganisation judiciaire, 1871. Jules Favre, de la réforme judiciaire, 1877, стр. 25 ss.).

[35]) Loi du 29 vent. an IX. Ср. loi du 16 vent. an XII.

[36]) По закону 24 авг. 1790 г. при мировомъ судѣ не полагалось особаго секретаря, но уже въ слѣдующемъ году законъ 27 марта 1791 г. обязалъ каждаго мироваго судью имѣть greffier, присутствіе котораго, по зак. 26 frim. an IV и Code de proc. art. 1040, необходимо при всѣхъ судебныхъ дѣйствіяхъ, которыя удостовѣряются составленіемъ протокола. По закону 28 flor. X года art. 3, greffiers мировыхъ судей назначались консуломъ, впослѣдствіи министромъ юстиціи съ высочайшаго утвержденія, они представляютъ

дѣленіемъ порядка дѣлопроизводства и отчетности [37]). Кругъ вѣдомства мировыхъ судей во Франціи довольно разнообразенъ и послѣдующее законодательство значительно расширило его; имъ подлежатъ, во-первыхъ, спорныя гражданскія дѣла, малоцѣнныя и безотлагательныя [38]), затѣмъ дѣла примирительнаго разбирательства [39]) и охранительнаго порядка [40]); кромѣ того, мировой судья въ своемъ участкѣ держитъ полицейскій судъ по мелкимъ проступкамъ и правонарушеніямъ [41]), участвуетъ въ предварительныхъ дознаніяхъ и слѣдствіяхъ по дѣламъ уголовнымъ [42]) и обязанъ исполнять разныя порученія судовъ и правительства въ своей мѣстности [43]). Жалобы на нихъ поступаютъ въ окружной судъ [44]). По образцу Франціи устроены мировыя учрежденія въ Бельгіи [45]), на Рей-

---

залогъ въ обезпеченіе исправной службы. Въ пользу ихъ установлены сборы по таксѣ (см. Rivière, tarifs 1877); помощники секретаря, если онъ найдетъ ихъ нужными, состоятъ на его содержаніи (ук. 28 flor. an X, art. 4). Впослѣдствіи введены обязательныя ежемѣсячныя ревизіи канцеляріи мировымъ судьею съ увѣдомленіемъ прокурора (орд. 17 іюля 1825 г.) и установлены подробныя правила отчетности.

[37]) Порядокъ судопроизводства у мировыхъ судей опредѣленъ былъ закономъ 26 окт. 1790 г., правила котораго, съ немногими, большею частію, редакціонными измѣненіями, вошли потомъ въ Code de proc. и составили первую книгу его. — По зак. 24 авг. 1790 г. мировой судья дѣйствуетъ въ своемъ участкѣ (canton), изъ котораго можетъ отлучаться не иначе, какъ съ надлежащаго дозволенія; подробныя правила объ этомъ предметѣ изданы 28 flor. X года. Тогда же постановлено было, что въ большихъ городахъ, гдѣ имѣется нѣсколько мировыхъ судей, учреждается одинъ только tribunal de police (art. 12), въ которомъ мировые судьи засѣдаютъ по очереди (§ 13), а гдѣ болѣе четырехъ мировыхъ судей, тамъ онъ можетъ быть раздѣленъ на отдѣленія (§ 16).

[38]) По зак. 24 авг. 1790 г. они рѣшали окончательно до 50 франковъ, на правѣ апелляціи до 100 фр. Впослѣдствіи, закономъ 25 мая 1838 г., эта норма была повышена вдвое (до 100 и до 200 fr.); кромѣ того, нѣкоторыя безотлагательныя дѣла, по спорамъ проѣзжающихъ и т. п., разбираются ими на правѣ апелляціи до 1,500 fr., а нѣкоторыя другія, по найму, потравамъ, завладѣніямъ и т. п., даже безъ ограниченія цѣны (см. зак. 1838 г. и позднѣйшіе въ Lois Usuelles par Rivière).

[39]) См. т. I, § 79 и ниже, отд. 5.

[40]) См. ниже, отд. 2. Дѣлами конкурсными мировые судьи во Франціи не завѣдываютъ и даже въ исполнительномъ процессѣ участіе ихъ незначительно. См. т. II, § 92.

[41]) Code d'instr. crim 137 ss. въ ред. 1873 г.

[42]) Code d'instr. 9, 16, 48, 49, 53, 83—85.

[43]) Такъ, по порученію судовъ, производятся допросы свидѣтелей (C. de proc. 255. Cass. 8 марта, 1852), доставляются повѣстки (C. de proc. art. 4) и т. п. По порученію правительства производятся дознанія о мѣстныхъ вользахъ и нуждахъ, enquêtes de commodo et incommodo (Leconte, § 1783 ss.).

[44]) C. de pr. 16, 17, 31, 404, 443 ss. Code d'instr. 174.

[45]) Бельг. законы, въ особенности loi sur la compétence 25 марта 1841 г. и loi sur l'organisation judiciaire 18 іюня 1869 г., см. въ изд. Delebecque et Hoffman, Cinq Code en vigueur en Belgique. Мировые судьи, по одному для каждаго участка, назначаются здѣсь королемъ (притомъ изъ докторовъ права), равно какъ и два suppléants и greffier; въ большихъ городахъ, раздѣленныхъ на нѣсколько участковъ, учреждается одинъ полицейскій судъ, въ которомъ мировые судьи присутствуютъ по очереди. Предметы вѣдомства опредѣлены такъ же, какъ во Франціи, и жалобы на мировыхъ судей поступаютъ также въ окружный судъ. См. Jacob, Manuel des greffiers des justices de paix, 1859.

нѣ [46]), въ разныхъ кантонахъ Швейцаріи [47]) и у насъ, въ польскомъ краѣ [48]). Особенное развитіе получили они въ Италіи [49]), гдѣ къ вѣдомству ихъ отнесены довольно крупныя дѣла, цѣною до 1,500 лиръ или франковъ, и самый судъ раздѣленъ на двѣ степени: преторовъ и особыхъ судей—примирителей [50]).

III. Въ государствахъ германской группы [51]) издавна существуютъ единоличные суды для дѣлъ малоцѣнныхъ и безотлагательныхъ, извѣстные подъ названіемъ участковыхъ судовъ (Amtsgerichte, въ Австріи—Be-

---

[46]) Норма подсудности по цѣнѣ иска на Рейнѣ была повышена: въ Рейнской Баваріи до 100, потомъ до 150 flor., въ Рейнгессенѣ до 500 fl., въ Рейнской Пруссіи до 100 талеровъ. См. Ladenburg, Gutachten въ Verhandl. IV Juristentages, т. I, стр. 151. Barth, Commentar zur Bayer. Civilprocessord., т. I, стр. 176 ff. Yvernès, Statistique, p. 185 ss.

[47]) Въ Женевѣ они введены, на мѣсто прежнихъ аудиторовъ и единоличныхъ распоряженій предсѣдателя окружнаго суда, закономъ 30 ноября 1842 г. (Schaub et Brocher, loi sur la proc. du canton de Genève, 3 ed. 1870, стр. 665 ss.), а окончательно организованы закономъ 4 марта 1848 г. и наказомъ 30 марта того же года (ibid. стр. 679 ss.).

[48]) Сборн. постан. Ц. Польскаго, Вѣд. Юстиціи, т. VI, стр. 58 ff., т. VII и VIII.

[49]) Dona, Manuale pratico pei pretori, Venez. 1871. Gallini, il massimario dei pretori, Torino, 1875. Burri, istruzioni per le preture, Mil. 1866. Gagliardi, delle conoscenze eccezionali dei pretori, Nap. 1870. Casorati, pretori e loro attribuzioni въ Arch. Giur. III, p. 541—591. Rosmini, i codici, т. 1 и 2, 1870. Mattirolo, Elementi di diritto giudiziario, т. 1, Tor. 1875, стр. 123—223. Saredo, Istituzioni di procedura civ., т. 1 и 2, 1874—1876. Его же, procedimento in camera di consiglio, 1874. Rossi, Manuale del giudice conciliatore, Piacenza. Neri, l'istituzione dei giudice conciliatori, Tor. 1866. Scamuzzi, Manuale teorico-pratico dei giudici conciliatori, 2 ed. Mil. 1864.

[50]) Примирители (conciliatori) рѣшаютъ окончательно дѣла цѣною не свыше 30 лиръ; рѣшенія ихъ подлежатъ обжалованію у претора, но только по вопросу о неподсудности или нарушеніи предѣловъ вѣдомства и власти (C. di proc. 70, 83, 456—459). Преторъ разсматриваетъ дѣла цѣною отъ 30 до 1500 лиръ, на правѣ апелляціи въ окружной (C. di proc. 71, 84) или въ коммерческій судъ (ibid. 85), смотря по роду дѣла.

[51]) Fecht, Gerichtsverfassungen der deutschen Staaten, Erlang. 1868. Deutscher Gerichtsverfassungsentwurf, 1874 г., мотивы, стр. 14 ff., 36 ff. Verhandl. der Reichsjustizkommission, 1 Lesung, стр. 9 ff., 2 Lesung, стр. 14 ff. Герм. учрежд. суд. уст. 1876 г., § 22 ff. Ганновер. законы объ Amtsgericht'ахъ у Leonhardt, Justizgesetzgebung, т. 1, о судопр. Civilprocessordnung, § 375 ff. Ольденб. уставъ 204, 308, 315. Брауншв. 149 ff. и Justizorganisationsgesetze, 2 т. Braunschw. 1850 г. Бавар. 499 ff. (Schmitt, § 46 ff., 387 ff.). Прус. зак. 2 янв. 1849 über die Organisation der Gerichte, § 20 и 21. другіе см. въ Grotefend's Gesetzsammlung. Heffter, preuss. Civilprozess, § 16, 172 ff. Koch, § 388. Австр. зак. 14 сент. 1852 г., 11 іюня 1868 г. объ учрежденіи Bezirks-Einzeln-Gerichte, Civiljurisdictionsnorm, §§ 15, 37, 46, 55, 69, 77, 83, 87, 91, 92, зак. 16 нояб. 1858 г. § 1 и другіе см. въ Manz'sche Sammlung, зак. 27 апр. 1873 г. о сокращенномъ судопроизводствѣ по мелкимъ дѣламъ (Bagatellverfahren) въ изд. Kaserer, т. 8. Срав. Ullmann, das Bagatellverfahren, 2 изд. 1873 г. Австр. проектъ уст. гр. суд 1876, §§ 3 ff., 13 ff., 16 ff, 451 ff., 475 ff., 575, 590, 608, 621 ff., 631 ff., 662, 674. Glaser, über Friedensgerichte und das Verfahren in geringfügigen Rechtssachen (1859) въ его Kleine Schriften, т. 2, стр. 307—350. Pape, Bemerkungen über Einzelrichter, 1859. Rathmann, der Einzelrichter, 1872. Pfafferott, zur Frage der Amtsgerichte, Berl., 1876.

zirksgerichte и т. п.). Эти суды состоятъ часто изъ двухъ и болѣе членовъ, но каждый судья рѣшаетъ дѣла отдѣльно и самостоятельно, или въ своемъ участкѣ, или въ особой камерѣ для извѣстнаго рода дѣлъ, такъ что судъ дѣлится на отдѣленія или по роду дѣлъ (полицейское, гражданское, опекунское, ипотечное и т. п.), или по участкамъ и по числу судей [52]); но каждый членъ представляетъ собою цѣлый судъ и жалобы на него идутъ не къ товарищамъ его по службѣ, а въ высшій по порядку коллегіальный судъ [53]). Въ Пруссіи, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ участковыхъ судовъ, изъ коллегіальныхъ судовъ первой инстанціи отряжаются особые коммиссары для единоличнаго рѣшенія маловажныхъ дѣлъ въ особомъ отдѣленіи суда и на мѣстахъ въ уѣздѣ [54]). Впрочемъ, новое учрежденіе 1876 года вводитъ участковые суды на всемъ пространствѣ Германіи [55]). Участковые судьи назначаются пожизненно послѣ трехлѣтняго стажа и двухъ судебныхъ экзаменовъ [56]), признаются несмѣняемыми [57]) и завѣдываютъ довольно разнообразными дѣлами [58]), подъ конт-

---

[52]) См. подробную инструкцію Ганнов. М. Юст. 8 апр. 1858, у Леонгардта, Justizgesetzgebung, т. 1, стр. 70 ff.

[53]) Ганнов. уст. 400 въ ред. 1859 г., 393 (когда дѣло идетъ менѣе, чѣмъ о 10 талерахъ, то вмѣсто апелляціи допускаются только жалобы на нарушеніе предѣловъ вѣдомства и власти или на неподсудность дѣла). Бавар. уст. 696, 685 (ниже 25 гульд. апелляція не допускается). Ольденб.—246, 238 (независимо отъ цѣны). Брауншв.—220. Австр. зак. 11 іюня 1868 г. § 6, указъ 14 сент. 1852 г. § 6, Allg. G. O. § 252 ff., Civiljurisd. Norm § 93.

[54]) Прусскіе коллегіальные суды 1-й инстанціи (именно 237 Kreisgericht'овъ и 5 Stadtgericht'овъ) дѣлятся обыкновенно на два отдѣленія, къ первому относятся спорныя гражданскія и уголовныя дѣла, а ко второму — дѣла судебнаго управленія, опекунскія, по охраненію наслѣдствъ и т. п. Въ первомъ отдѣленіи отводится особая камера для мелкихъ дѣлъ (Bagatellsachen, до 50 талеровъ) и сюда отряжается особый членъ (Bagatellrichter) съ канцеляріею; кромѣ того, въ разныхъ пунктахъ уѣзда устроиваются подобныя же камеры и для нихъ назначаются, изъ членовъ того же суда, особые коммиссары (Kreisgericht полагается 1 на уѣздъ, среднимъ числомъ на 50,000 населенія, но сверхъ того, полагается въ уѣздѣ одна камера, среднимъ числомъ, на 7,500 душъ населенія, такъ что теперь этихъ коммиссій считаютъ 482). Для болѣе важныхъ дѣлъ иногда отправляются въ уѣздъ коллегіальныя депутаціи изъ трехъ членовъ суда съ канцеляріею; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они превратились уже въ постоянные суды, въ другихъ—остаются періодическими. Мѣстъ судебныхъ засѣданій въ уѣздахъ считаютъ теперь 320. См. Grotefend, Samml., I, стр. 804. Yvernès, Statistique, стр. 178 ss.

[55]) Герм. учр. 22 ff.

[56]) Ibid., § 2 ff.

[57]) Ibid., § 8.

[58]) По гражданскимъ спорнымъ дѣламъ обыкновенно нормою подсудности по цѣнѣ иска считаются 300 марокъ, но многія дѣла, наприм., по квартирному найму, между хозяевами и рабочими, извощиками и проѣзжающими и разныя другія, отнесены къ ихъ вѣдомству независимо отъ цѣны иска (Учр. 23, 24. Уставъ Гр. Суд. 629, 684, 799), между прочимъ, исполненіе рѣшеній (Уст. 684) и конкурсныя дѣла (Конк. Уст. 1876 г. § 64). Кромѣ того, при участковомъ судѣ учреждается судъ шофеновъ, изъ судьи какъ предсѣдателя и двухъ шофеновъ по избирательному списку мѣстнаго общества, для разбора дѣлъ о мелкихъ проступкахъ (Учр. 25 ff.); далѣе, судья принимаетъ еще участіе въ предварительныхъ слѣдствіяхъ по уголовнымъ дѣламъ (Уст. Угол. Суд. 183) и на немъ же будутъ лежать дѣла охранительнаго судопроизводства.

ролемъ коллегіальныхъ судовъ первой инстанціи [59]). Такъ же это и въ Австріи [60]).

IV. У насъ въ Россіи введеніе мировыхъ учрежденій совпадаетъ съ освобожденіемъ народа отъ крѣпостной зависимости. Положеніями 19 февраля 1861 года образованы, какъ извѣстно, мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, именно мировые посредники и уѣздные мировые съѣзды, подчиненные губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ. Имъ поручено было привести реформу въ исполненіе, опредѣлить новое устройство крестьянскаго быта и поземельныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ, въ полюбовномъ и распорядительномъ порядкѣ [61]), и контролировать на первое время дѣятельность волостныхъ и сельскихъ управленій [62]). Кромѣ того, къ ихъ же вѣдомству отнесенъ былъ разборъ недоразумѣній, споровъ и жалобъ между крестьянами и помѣщиками [63]). Съ этой цѣлью уѣзды, населенные временно-обязанными крестьянами, раздѣлены были на мировые участки и въ каждомъ участкѣ состоялъ особый мировой посредникъ, избираемый по списку изъ мѣстныхъ дворянъ-землевладѣльцевъ [64]). Нѣкоторыя дѣла судебно-полицейскаго разбирательства, цѣною до 30 руб., разрѣшались имъ окончательно; вообще же на дѣйствія мировыхъ посредниковъ можно было приносить жалобы въ уѣздный мировой съѣздъ, какъ вторую инстанцію [65]). Этотъ съѣздъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ всѣхъ мировыхъ посредниковъ въ уѣздѣ и одного члена отъ правительства для контроля [66]), такъ что посредники и другіе члены

---

[59]) Герм. учр. суд. уст. 71, 72.

[60]) Коллегіальные суды первой инстанціи (15 Landsgericht'овъ въ главныхъ городахъ провинцій и 46 Kreisgericht'овъ въ другихъ, уѣздныхъ городахъ) уже издавна отражаютъ изъ своей среды въ большихъ городахъ особыя единоличныя делегаціи (städtisch delegirte Bezirksgerichte), изъ одного судьи и потребнаго запаса канцелярскихъ чиновниковъ, для разбора мелкихъ гражданскихъ (до 500 fl.) и безотлагательныхъ дѣлъ, по охраненію наслѣдствъ изъ движимости, защитѣ владѣнія, по опекѣ, засвидѣтельствованію подписей, совершенію духовныхъ завѣщаній и т. п. Такихъ отдѣльныхъ городскихъ делегацій считаютъ теперь 37. Кромѣ того, по разнымъ пунктамъ уѣздовъ заведены особые участковые суды (Bezirksgerichte), которыхъ считается въ настоящее время 824 (Yvernès, Statistique, p. 120 s.); они состоятъ также изъ одного судьи и секретаря. По проекту 1876 г. къ ихъ вѣдомству относятся споры не свыше 300 fl. и дѣла безотлагательныя (§ 20), на правѣ апелляціи въ коллегіальный судъ первой инстанціи (§ 4, 575).

[61]) Полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ учр., ст. 26 и 27, 107, 129.

[62]) Ibid. 24, 27 п. II; общ. полож. о крест. 127, 128. Полож. о выкупѣ, ст. 129 и слѣд.

[63]) Полож. о крест. учрежд. 24, 31, 32, 35.

[64]) Тамъ же, ст. 2 и слѣд. Списокъ составлялся дворянскимъ собраніемъ (ст. 12 и 13), а назначеніе по списку предоставлено было губернаторамъ съ утвержденія 1-го д-та сената (ст. 14).

[65]) Тамъ же, ст. 32, 106, 110.

[66]) Ст. 97 и слѣд. Членовъ отъ правительства полагалось отъ 2 до 4 на губернію, они назначались изъ мѣстныхъ чиновниковъ губернаторомъ и получали на жалованье и разъѣзды по 1,500 р. (ст. 101 и 103). Служба посредниковъ считалась, напротивъ, безвозмездною, хотя на содержаніе канцеляріи и на разъѣзды и имъ выдавалось по 1,500 р. въ годъ (ст. 22).

съѣзжались періодически въ назначенное время и мѣсто для засѣданія на съѣздѣ [67]). Въ положеніяхъ 19 февраля даны были подробныя правила для дѣятельности этихъ учрежденій и въ особенности для разбора спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, правила, основанныя на началахъ устности и гласности производства [68]). Ко времени судебной реформы эта система мировыхъ учрежденій уже находилась въ дѣйствіи и, выполнивъ большую часть возложенныхъ на нее работъ и надеждъ правительства, пользовалась живымъ сочувствіемъ общества. Поэтому, когда обсуждались основныя положенія судебнаго преобразованія, мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія послужили готовымъ образцомъ для новой, земской системы мировыхъ судовъ [69]); генетическую связь между ними можно прослѣдить во всѣхъ подробностяхъ ихъ устройства. Учрежденныя уставомъ 20 ноября 1864 года мировыя судебныя установленія—мировые судьи и съѣзды ихъ—во многихъ отношеніяхъ оказываются простымъ снимкомъ съ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Съ этой точки зрѣнія они обсуживались и въ законодательномъ процессѣ судебной реформы [70]) и многія правила положеній 19 февраля вошли буквально въ судебные уставы.

Въ настоящее время мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія принадлежатъ уже исторіи. Исполнивъ порученное имъ дѣло, они были потомъ закрыты и, на мѣсто посредниковъ и съѣздовъ ихъ, образованы въ 1874 году особыя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—губернскія и уѣздныя—съ непремѣнными членами этихъ присутствій [71]), которыя въ общей системѣ государственныхъ установленій въ губерніяхъ и уѣздахъ составляютъ какъ бы особыя при земскихъ управахъ коммисеіи по крестьянскимъ дѣламъ, существующія до тѣхъ поръ, пока эти дѣла требуютъ особаго управленія и контроля [72]). Не подлежитъ сомнѣнію, что это—учрежденія временныя, которыя съ теченіемъ времени должны слиться съ общими органами земскаго управленія. Между тѣмъ образованные вновь мировые суды, стольже несомнѣнно, суть учрежденія постоянныя, они должны приспособиться прочно къ мѣстнымъ потребностямъ правосудія и войти въ общій строй судебной организаціи. На первыхъ порахъ по введеніи судебной реформы слышалось довольно много

---

[67]) Время и мѣсто собранія съѣздовъ опредѣлялись по взаимному соглашенію членовъ съѣзда (ст. 98 прим.).

[68]) Ст. 36—96, 111—122, 130—132 ibid. и Прилож.

[69]) Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ подготовлялось одновременно съ судебными уставами и издано, какъ извѣстно, въ началѣ 1864 года. См. ст. Корякина, Мировые судьи и мировые посредники, въ Суд. В. 1872 г. № 70.

[70]) Мысль объ учрежденіи мировыхъ судей выражена была впервые въ проектѣ положенія о судопроизводствѣ, составленномъ во второмъ отдѣленіи собственной Е. В. И. канцеляріи и внесенномъ въ государственный совѣтъ 15 апр. 1860 г., причемъ указывалось именно на то, что съ приведеніемъ въ дѣйствіе положеній о крестьянахъ должность мировыхъ посредниковъ будетъ мало по малу упраздняться и многія изъ лицъ, которыя окажутся способными при исполненіи этихъ должностей, могутъ быть избраны въ мировые судьи (см. Учр. Суд. Уст., изд. госуд. канц., стр. II). Этотъ разсчетъ постоянно имѣлся въ виду государственнаго совѣта, какъ видно изъ его журналовъ (см., наприм., Журн. соед. д-въ объ основ. началахъ судеб. преобраз., стр. 39 и др.).

[71]) Зак. 27 іюня 1874 г. (П. С. З. № 53678).

[72]) См. о нихъ ниже въ отдѣлѣ о судопроизводствѣ по дѣламъ административнымъ (разд. 3) и о крестьянскихъ судахъ (§ 133).

жалобъ на разныя неудобства и недостатки въ устройствѣ нашей мировой юстиціи и предположеній о новомъ ея преобразованіи. Нельзя сказать, чтобы эти жалобы и предположенія всегда были основательны и коренились въ дѣйствительныхъ порокахъ закона. При оцѣнкѣ ихъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что судебные уставы, организовавшіе въ общихъ началахъ цѣлую отрасль государственнаго управленія, при осуществленіи ихъ на практикѣ необходимо должны были вызвать громадную потребность въ приспособительныхъ и исполнительныхъ работахъ разнаго рода, какъ со стороны самой судебной практики, такъ и правительства, земства, законодательства и науки, и эти работы въ настоящее время еще далеко не кончены; отсюда и происходитъ большая часть жалобъ и предположеній. Особенно важенъ здѣсь недостатокъ научной систематизаціи предмета, потому что безъ нея и земская, и правительственная, и судебная практика имѣютъ наклонность тянуть врознь, не рѣдко сами того не сознавая.

§ 127. Система мировыхъ судовъ; инстанціи; отношенія къ другимъ судебнымъ установленіямъ [1]). Вліяніе Положеній 19 февраля 1861 года, какъ прецедента судебной реформы, отразилось прежде всего на системѣ мировыхъ судовъ. Мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, которымъ поручено было совершенно новое и особенное дѣло въ государственной жизни, какъ извѣстно, были обособлены отъ другихъ, общихъ государственныхъ установленій, губернскихъ и уѣздныхъ, и составляли отдѣльную, замкнутую систему, подчиненную непосредственно центральнымъ столичнымъ установленіямъ. При судебной реформѣ такая же постановка дана была новымъ мировымъ судамъ. Имѣлось въ виду создать изъ нихъ суды особенные, завѣдывающіе мелкими и безотлагательными дѣлами каждой мѣстности, суды земскіе, замѣщаемые по выборамъ изъ землевладѣльцевъ, особенно изъ лицъ, оказавшихся способными въ должности мировыхъ посредниковъ, суды близкіе къ населенію, дешевые и простые, освобожденные отъ всякихъ пошлинъ и сложныхъ формальностей производства, обязанные прежде всего склонять стороны къ миру и оканчивать дѣла полюбовно, распространяя на всѣ сословія дѣйствіе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а въ случаяхъ, когда мировое соглашеніе не можетъ быть достигнуто, рѣшать дѣла по совѣсти и по мѣстнымъ обычаямъ. Они должны были составить противоположность общихъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, которые предполагалось учредить для дѣлъ болѣе важныхъ и трудныхъ только въ главныхъ городахъ страны, замѣщая ихъ отъ правительства образованными юристами практиками, которые бы разрѣшали дѣла по всѣмъ формальностямъ положительныхъ законовъ [2]). На основаніи этой мысли отвергнуто было предложеніе подчинить мировыхъ судей, въ апелляціонномъ порядкѣ, окружнымъ судамъ [3]), и взамѣнъ того образована особая для ми-

---

[1]) Срав. т. 1, § 13.

[2]) Журн. соед. д-въ гос. совѣта 28 апр.—30 іюля 1862 г., № 65, стр. 18—24, 309 и слѣд.

[3]) Тамъ же, стр. 25—37. Этого предложенія держалось, въ соединенныхъ департаментахъ государственнаго совѣта, большинство членовъ, именно восемь противъ трехъ. Но такъ какъ окружные суды предполагалось вводить только постепенно, насколько позволятъ средства государственнаго казначейства, и учреждать ихъ по одному на нѣсколько уѣздовъ, то предложеніе это впослѣдствіи признано было непрактичнымъ и оставлено.

ровыхъ судей вторая инстанція—мировые съѣзды, подчиненные въ кассаціонномъ порядкѣ непосредственно сенату (Учр. 12, 51, 64). Такое обособленіе казалось тѣмъ болѣе удобнымъ, что здѣсь не приходилось „заводить ничего новаго; предстояло только воспользоваться готовыми учрежденіями, которыя, благодаря практичности и вѣрности своего основанія, уже успѣли пріобрѣсти въ короткое время и достаточную твердость, и сочувствіе, и уваженіе со стороны общества, воспользоваться мировыми учрежденіями по крестьянскому дѣлу, которыя ко времени введенія судебной реформы должны были исполнить большую часть возложенныхъ на нихъ обязанностей“ [4]). Мировые судьи должны были замѣнить мировыхъ посредниковъ, а съѣзды мировыхъ судей — подобные же съѣзды посредниковъ по крестьянскому дѣлу, изъ среды которыхъ предполагалось взять на первое время и людей для работы въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ [5]). Этотъ практическій разсчетъ, соотвѣтствовавшій потребностямъ времени, встрѣченъ былъ съ одобреніемъ [6]), и принятая въ основныхъ положеніяхъ система мировыхъ судовъ сохранена была со всею строгостію при окончательной редакціи уставовъ, причемъ, какъ уже упомянуто выше, многія статьи Положеній 19 февраля 1861 года внесены буквально въ текстъ судебныхъ уставовъ. Предложеніе учредить, вмѣсто съѣздовъ, въ большихъ, по крайней мѣрѣ въ столичныхъ, городахъ постоянные городскіе суды [7]) было отвергнуто и основной типъ посредническихъ съѣздовъ по крестьянскимъ дѣламъ, во всей его чистотѣ, перенесенъ на новую почву—земскихъ мировыхъ судовъ.

Таково историческое происхожденіе системы мировыхъ судебныхъ учрежденій. Всматриваясь въ основанія, которыя привели къ обособленію ея отъ общихъ судовъ, нельзя не замѣтить, что почти всѣ они имѣютъ характеръ временной, переходный, или же внѣшній, не касающійся существа дѣла. Ни одно изъ нихъ не мѣшаетъ смотрѣть на мировые съѣзды какъ на особыя мировыя отдѣленія окружныхъ судовъ, отдѣленія, въ которыхъ сосредоточенъ ближайшій надзоръ за мировыми судьями [8]). Въ самихъ судебныхъ уставахъ есть слѣды этой мысли: всѣ члены мировыхъ съѣздовъ, по правамъ и преимуществамъ службы, сравнены съ членами окружныхъ судовъ (Учр. 71) и, подобно имъ, подчиняются въ дисциплинарномъ порядкѣ судебнымъ палатамъ (Учр. 264, 270); почетные мировые судьи, званіе которыхъ введено преимущественно для службы въ съѣздахъ, приглашаются въ тоже время въ засѣданія окружнаго суда въ случаѣ надобности пополнить его присутствіе (Учр. 48); съ другой стороны, на съѣздѣ присутствуетъ товарищъ прокурора окружнаго суда (Учр. 58). Мало того, при введеніи судебныхъ уставовъ

---

[4]) Тамъ же, стр. 37—45.

[5]) Тамъ же, стр. 39 и 40.

[6]) Мнѣніе трехъ членовъ соединенныхъ д-въ государственнаго совѣта, какъ болѣе практическое по условіямъ времени, принято было Государемъ Императоромъ, и въ замѣчаніяхъ сенаторовъ на основныя положенія поданы въ пользу этой мѣры 21 голосъ, а противъ нея высказались только два сенатора и оберъ-прокуроръ (Замѣч., стр. 1, 5, 26, 43),

[7]) Замѣч. Мин. Юстиц., стр. 16 и слѣд.

[8]) Содержаніе мировыхъ судовъ на счетъ земства и выборный характеръ службы въ этихъ учрежденіяхъ, съ логической точки зрѣнія, суть обстоятельства внѣшнія, обнаруживающія, правда, существенное вліяніе на составъ, направленіе и обстановку суда, но не мѣшающія ему стоять въ органической связи съ другими судебными учрежденіями.

въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, именно въ Закавказскомъ краѣ, особыхъ мировыхъ съѣздовъ не учреждено, а мировые судьи подчинены непосредственно окружнымъ судамъ (Уст. Гр. Суд. 1, прил. III по прод. 1868 г., п. 6), въ другихъ мѣстахъ, именно въ Остзейскомъ краѣ, есть также подобныя предположенія [9]). Еще важнѣе то обстоятельство, что во время составленія и изданія судебныхъ уставовъ окончательно обсужена была одна только группа дѣлъ, поручаемыхъ мировымъ учрежденіямъ, только спорныя дѣла, по отношенію къ которымъ принятыя въ уставахъ нормы подсудности по роду дѣлъ и по цѣнѣ исковъ проводятъ рѣзкое различіе между мировыми и общими судами. Но впослѣдствіи обращено было вниманіе на цѣлый рядъ другихъ, особенныхъ производствъ, въ кругу которыхъ уже нельзя выдержать совершеннаго раздвоенія между этими учрежденіями, а полезно, напротивъ того, нѣкоторыя дѣла этого рода поручить на одинаковыхъ правахъ и окружному суду, и мировымъ съѣздамъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ окружнаго суда. Таковы, напримѣръ, дѣла нотаріальныхъ архивовъ или крѣпостныя дѣла; не подлежитъ сомнѣнію, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ, они рано или поздно поручены будутъ мировымъ съѣздамъ, въ качествѣ отдѣленій окружнаго суда. Періодическій характеръ съѣздовъ съ теченіемъ времени естественно будетъ сглаживаться; по закону онъ вовсе не обязателенъ, и теперь уже въ большихъ городахъ, гдѣ много дѣлъ, мировые съѣзды фактически превратились въ постоянные суды. Указанная нами систематика мировыхъ учрежденій въ ряду другихъ судебныхъ мѣстъ сама по себѣ не вводитъ ничего новаго, но она можетъ имѣть значеніе для дальнѣйшаго развитія законодательной и земской практики. Между прочимъ, въ связи съ нею стоитъ вопросъ о кассаціонной инстанціи для мировыхъ съѣздовъ.

На основаніи судебныхъ уставовъ, мировые съѣзды подчинены въ кассаціонномъ порядкѣ непосредственно правительствующему сенату (Учр. 64. Уст. Гражд. Суд. 189. Уст. Угол. Суд. 176). Такое сосредоточеніе кассаціоннаго надзора признавалось необходимымъ для руководства мировыхъ судовъ въ однообразномъ толкованіи и примѣненіи закона [10]). И

---

[9]) Замѣч. генералъ-губернатора о примѣненіи Основ. полож. къ Прибалт. краю, стр. 8 и слѣд. Объяснит. записка къ проекту учр. мировыхъ суд. уст. въ Прибалт. краѣ 1876 г., стр. 3 и слѣд. См. ниже въ отдѣлѣ о мѣстныхъ особенностяхъ гражд. судопроизводства, разд. VII. Приведенные въ этихъ Запискахъ доводы противъ учрежденія мировыхъ съѣздовъ основываются, очевидно, на недоразумѣніи; записки представляютъ ихъ непремѣнно періодическими съѣздами и непремѣнно всѣхъ участковыхъ судей, тогда какъ по закону они могутъ быть и постоянными судами, имѣющими даже ежедневныя засѣданія, и законъ вовсе не обязываетъ всѣхъ участковыхъ мировыхъ судей оставлять свои участки для засѣданій на съѣздѣ, а ставитъ только то правило, что въ засѣданіяхъ съѣзда должны участвовать не менѣе трехъ мировыхъ судей, считая въ томъ числѣ предсѣдателя, непремѣннаго члена и почетныхъ судей (Учр. 56), которымъ, за ихъ трудъ на съѣздѣ, земство можетъ назначать и вознагражденіе, какъ добавочнымъ судьямъ. Единственный практическій доводъ Записокъ касается изъятія мировыхъ судовъ отъ кассаціоннаго надзора сената.

[10]) Первоначально предполагалось подавать въ сенатъ просьбы объ отмѣнѣ даже окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей, по дѣламъ цѣною ниже 30 руб., но впослѣдствіи это предположеніе оставлено, отвергнута также и мысль о передачѣ кассаціоннаго надзора за съѣздами судебнымъ палатамъ и надзоръ за мировыми учрежденіями въ кассаціонномъ порядкѣ раздѣленъ между съѣздами и сенатомъ (См. Объяснит. зап. 1863 г.,

дѣйствительно, оно оказалось на практикѣ въ высшей степени полезнымъ. Только въ нѣкоторыхъ слишкомъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, именно въ Закавказьѣ, допущено было отступленіе отъ этого порядка, такъ что высшею кассаціонною инстанціею по дѣламъ мироваго судопроизводства служитъ тамъ судебная палата [11]). Подобныя же предположенія возникали и въ другихъ мѣстахъ [12]) и, по поводу обремененія сената дѣлами, высказывались даже по отношенію ко всѣмъ губерніямъ Россіи, гдѣ введена судебная реформа [13]). Послѣдовавшее недавно усиленіе штатовъ кассаціонныхъ департаментовъ сената, по всей вѣроятности, отдалитъ осуществленіе этихъ предположеній еще на долгое время. Но осуществленіе ихъ не представляетъ ничего невозможнаго, за исключеніемъ развѣ тѣхъ мѣстностей, которыя вслѣдствіе особенностей ихъ быта и матеріальнаго права требуютъ центральнаго и гласнаго кассаціоннаго надзора въ видахъ постепеннаго сближенія мѣстныхъ отраслей права посредствомъ ученой разработки судебныхъ матеріаловъ.

Отношеніе мировыхъ судей и съѣздовъ къ волостнымъ судамъ опредѣлено въ уставахъ съ сохраненіемъ началъ крестьянскаго самоуправленія и самосуда, признанныхъ Положеніями 19 февраля 1861 года. Волостной судъ рѣшаетъ ввѣренныя ему дѣла между крестьянами окончательно и безапелляціонно (Полож. о крест. 96, 109 и 110) и не находится ни въ какой зависимости отъ мировыхъ судебныхъ учрежденій [14]); послѣднія стоятъ внѣ всякой связи съ волостными судами. Вопросъ объ органическомъ соединеніи ихъ возбужденъ былъ только впослѣдствіи [15]) и при введеніи судебныхъ уставовъ въ польскомъ краѣ сдѣлана была попытка разрѣшить его на практикѣ [16]). Богатые матеріалы, собранные

ч. 1, стр. 96 и слѣд., проектъ коммиссіи, ст. 131 и 132 и Журн. 1864 г. № 44, стр. 10 и слѣд.).

[11]) Правила о примѣненіи Уст. Гр. Суд. къ Закавказ. краю (прил. III къ ст. 1 Уст.), ст. 6 и 8.

[12]) Именно въ Остзейскихъ губерніяхъ. Замѣч. генералъ-губернатора о примѣн. основ. пол., стр. 11 и слѣд. Объяснит. Зап. къ проекту учрежд. мир. суд. уст., стр. 5 и слѣд. За послѣдовавшимъ уже введеніемъ общаго городскаго положенія въ этомъ краѣ, по всей вѣроятности, и судебные уставы будутъ введены здѣсь въ полномъ объемѣ, съ примѣчаніями къ отдѣльнымъ статьямъ, какъ это сдѣлано въ примѣненіи къ польскимъ губерніямъ.

[13]) См. ст. Арсеньева, Реформа касс. суда и касс. производства, въ Журн. Гр. и Уг. Права, 1876, кн. 4.

[14]) Закономъ 14 февр. 1866 г. съѣздамъ мировыхъ посредниковъ предоставлено право отмѣны рѣшеній и приговоровъ волостныхъ судовъ въ кассаціонномъ порядкѣ (Полож. о крест. 109, по Прод. 1868 г.), но съѣздамъ мировыхъ судей такого права не дано (см. ст. В. Р. въ Суд. В. 1875 г. № 38).

[15]) При обсужденіи основныхъ началъ судебнаго преобразованія положено было сохранить волостные суды въ прежнемъ видѣ, по крайней мѣрѣ на первый разъ (Журн. соед. д-въ, № 65, стр. 20). Впослѣдствіи, какъ извѣстно, учреждена была для изслѣдованія волостныхъ судовъ особая коммиссія, теперь уже издавшая свои труды въ печати.

[16]) По положенію о примѣненіи Суд. Уст. къ варшавскому судебному округу, мировые судьи учреждены только въ городахъ (ст. 5), они назначаются министромъ юстиціи по сношенію съ мѣстнымъ генералъ-губернаторомъ, какъ и предсѣдатель мироваго съѣзда, исправляющій въ то же время обязанности непремѣннаго члена (ст. 33 и 46). По волостямъ или гминамъ мѣсто мировыхъ судей занимаютъ гминные суды, состоящіе изъ одного гминнаго судьи, какъ предсѣдателя, и не менѣе трехъ лавниковъ или засѣдате-

особою о волостныхъ судахъ коммиссіею подъ предсѣдательствомъ сенатора Любощинскаго [17]), даютъ теперь возможность приступить къ постепенному сліянію этихъ сословныхъ судовъ съ мировыми учрежденіями. Изъ совокупности данныхъ, добытыхъ коммиссіею, вытекаетъ, какъ увидимъ ниже [18]), то заключеніе, что въ волостяхъ, непосредственно доступныхъ дѣйствію мировыхъ судей, они могли бы съ большою пользою для правосудія и для самихъ крестьянъ занять мѣсто предсѣдателей волостныхъ судовъ и, въ такомъ случаѣ, эти послѣдніе могутъ быть совершенно слиты съ мировыми судами первой инстанціи [19]).

§ 128. Составъ и внутреннее устройство мировыхъ судовъ [1]). Объ этомъ предметѣ мы уже говорили подробно въ общемъ ученіи объ органахъ процесса и ограничимся теперь лишь немногими замѣчаніями. На основаніи судебныхъ уставовъ, первая и вторая инстанціи мироваго суда состоятъ изъ однихъ и тѣхъ же судей; мировой съѣздъ есть не что иное, какъ собраніе тѣхъ самыхъ судей, которые, каждый отдѣльно, составляютъ первую инстанцію мироваго суда (Учр. 15 и 17). При такомъ составѣ съѣздовъ, они естественно должны быть судами періодическими во всѣхъ тѣхъ округахъ, гдѣ число мировыхъ судей не столь велико, чтобы съ установленіемъ очереди между ними возможно было устроить постоянныя засѣданія на съѣздѣ. Такой періодическій характеръ они дѣйствительно и получили на практикѣ въ бо́льшей части уѣздовъ, собираясь разъ въ мѣсяцъ или много два раза. Съ первыхъ же дней по введеніи судебной реформы послышались жалобы на разныя неудобства, связанныя съ этимъ порядкомъ вещей, на затрудненія судей, отвлекаемыхъ засѣданіями съѣзда отъ своихъ дѣлъ по участкамъ, на уклоненіе ихъ подъ разными предлогами отъ поѣздокъ на эти засѣданія, вслѣдствіе чего сессія съѣзда не рѣдко объявлялась несостоявшеюся и вызванныя на съѣздъ частныя лица, тяжущіеся, обвинители, свидѣтели, потерявъ время и деньги на проѣздъ и на проживательство въ городѣ, должны были разъѣзжаться по домамъ, за десятки верстъ отъ города [2]). Слышались жалобы на торопливость въ разбирательствѣ дѣлъ на съѣздахъ, на

лей; весь составъ гминнаго суда избирается на три года мѣстнымъ населеніемъ волости или гмины (ст. 9 и слѣд.). Предметы вѣдомства мировыхъ и гминныхъ судовъ тѣ же самые (ст. 74 и слѣд., 86, 115 и слѣд., 128), причемъ норма уголовной ихъ власти оставлена почти та же, какъ въ центральныхъ губерніяхъ, а норма гражданской подсудности понижена вдвое (какъ мировые судьи, такъ и гминные суды рѣшаютъ дѣла по искамъ цѣною не свыше 250 р. и окончательно до 30 р.). Затѣмъ, мировой съѣздъ въ каждомъ округѣ составляется, подъ предсѣдательствомъ особо назначеннаго предсѣдателя, изъ городскихъ мировыхъ судей и изъ гминныхъ судей или предсѣдателей гминныхъ судовъ; городскіе мировые судьи считаются постоянными членами засѣданій съѣзда, а гминные судьи присутствуютъ здѣсь по очереди (ст. 7).

[17]) Труды коммиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ, 7 томовъ, 1873 г.

[18]) См. § 133.

[19]) Объ отношеніи мировыхъ судовъ къ коммерческимъ см. ниже § 140. О взаимныхъ сношеніяхъ судовъ, см. т. I, § 24.

[1]) Ср. т. I, § 16 и слѣд.

[2]) Суд. В. 1869 г. №№ 187, 198 (изъ Дмитрова), 213 (Малояросл.), 246 (изъ Острова), 247 (изъ Екатеринослава), 1870 г. №№ 167 (изъ Чистополя), 62 (Ефрем.), 128 (изъ Алексина), 1872 г. №№ 72 (изъ Самары), 124 (Елисаветграда), 128, 137, 174 (чембарскій съѣздъ), 104 (ст. Симановскаго), 156 (Семеновскій уѣздъ, вмѣсто 12 засѣданій въ году, имѣлъ четыре),

безпорядокъ въ дѣлахъ и въ канцелярской части [3]), на медленность производства [4]) и т. п. Выборный характеръ и срочность службы мировыхъ судей играли тутъ также свою роль: случалось нерѣдко, что прежніе судьи уже отслужили свой срокъ, а новые выборы не состоялись или почему-нибудь не утверждены сенатомъ; наступало своего рода междуцарствіе, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съѣздъ не собирался по три и по четыре мѣсяца сряду [5]). Мало-по-малу, однако, практика стала приспособляться къ потребностямъ жизни. Обозначилось два рода съѣздовъ: съѣзды большихъ, особенно столичныхъ, городовъ и съѣзды малосильные въ уѣздныхъ городахъ, округи которыхъ иногда растянуты на значительномъ пространствѣ и судьи живутъ за добрую сотню верстъ отъ города. Первый типъ съѣздовъ довольно скоро усвоилъ себѣ характеръ постояннаго городскаго суда, члены котораго живутъ въ городѣ и чередуются между собою для засѣданій [6]). Очередное распредѣленіе занятій мировыхъ судей, между дѣятельностью ихъ по участкамъ и на съѣздѣ, оказалось, впрочемъ, не совсѣмъ удобнымъ, и потому въ большихъ городахъ стали избирать особыхъ предсѣдателей и непремѣнныхъ членовъ съѣзда, передавая ихъ участки другимъ, добавочнымъ, мировымъ судьямъ [7]). Разборъ дѣлъ въ большихъ городахъ непремѣнно по участкамъ, въ помѣщеніяхъ, нанимаемыхъ каждымъ мировымъ судьею отъ себя, представляетъ также значительныя неудобства [8]), и одна изъ ближайшихъ задачъ городскаго управленія въ столицахъ состоитъ въ томъ, чтобы устроить отдѣльныя камеры для судей въ самомъ зданіи съѣзда [9]). Съ другой стороны, уста-

---

163 (изъ Макарьева), 1874 г. № 96 (вѣдомость о несостоявшихся съѣздахъ), 1875 г. №№ 122 (изъ Самары), 210 (Францессонъ, о Черниговскомъ округѣ), 224, 240 (Новомосковскъ Екат. губ.—8 мѣсяца не было съѣзда), 1876 г. № 238 (Трубчевскъ: четыре мѣсяца нѣтъ съѣзда) и друг.

[3]) Суд. В. 1872 г. №№ 105, 156, 169. 1875 г. №№ 122, 132, 171, 210, 224 и др.

[4]) Суд. В. 1875 г. № 122.

[5]) Суд. В. 1869 г. №№ 246, 247. 1870 г. № 167. 1872 г. №№ 156, 176. 1875 г. № 240. 1876 г. №№ 238, 260. Для предупрежденія подобныхъ случаевъ постановлено, чтобы земскія собранія и думы избирали участковыхъ судей въ бо́льшемъ числѣ, чѣмъ сколько требуется (Учр. 40 прим. по прод. 1868 г.).

[6]) Въ Петербургѣ столичный съѣздъ раздѣляется на 5 отдѣленій, составъ которыхъ и дни засѣданія опредѣляются мировыми судьями по окончаніи выборовъ и въ началѣ каждаго года (Наказъ, 61, 62).

[7]) Уст. Гражд. Суд. 16, доп. по прод. 1869 и 1871 гг. Докладъ коммиссіи спб. думы въ Суд. В. 1869 г. № 120.

[8]) На этотъ предметъ уже обращено вниманіе особою коммиссіею спб. думы (Суд. В. 1869 №№ 89 и 126. 1875 г. №№ 165, 127). Къ тому же результату сводятся предложенія московскаго купечества 1869 г. (Суд. В. № 41) и промышленнаго съѣзда 1872 года (Замѣч. моск. коммерч. суда на проектъ Уст. Торг. Суд., стр. 212; замѣч. спб. биржеваго купечества, стр. 326, московск., стр. 248 къ ст. 225, стр. 243 къ ст. 230), чтобы дозволено было подавать прошенія о взысканіи по векселямъ прямо въ мировой съѣздъ для распредѣленія этихъ просьбъ между мировыми судьями.

[9]) Такое устройство существуетъ во многихъ странахъ на Западѣ, такъ что зданіе суда дѣлится на камеры для отдѣльныхъ судей, для предсѣдателя, для разныхъ спеціальныхъ отдѣленій, и залы для коллегіальныхъ засѣданій. Въ большихъ городахъ Европы и Америки камеры единоличныхъ судей обыкновенно сосредоточиваются въ одномъ полицейскомъ или городскомъ судѣ. Отдѣльныя камеры въ квартирахъ судей содержатся иногда и въ большихъ городахъ, но болѣе для нотаріальной практики.

новившееся сначала, въ большихъ городахъ, дѣленіе съѣздовъ на столичные и уѣздные также нельзя назвать удачнымъ [10]); тѣ и другіе естественно должны слиться и составить одинъ постоянный городской и уѣздный судъ, въ которомъ бы и сельскіе мировые судьи засѣдали по очереди, опредѣленной росписаніемъ, притомъ такъ, чтобы центръ тяжести суда второй инстанціи лежалъ на городскихъ судьяхъ, а судьи уѣздные по возможности рѣже отвлекались отъ своихъ участковъ поѣздками въ городъ [11]). Однимъ словомъ, въ большихъ городахъ мировые съѣзды уже сформировались по типу постоянныхъ судовъ и въ будущемъ слѣдуетъ ожидать только дальнѣйшаго развитія этого типа въ деталяхъ [12]). Что касается мелкихъ уѣздныхъ городовъ, то замѣщеніе состава съѣздовъ здѣсь и до сихъ поръ еще не организовано. Предсѣдатели съѣзда выбираются не рѣдко изъ лицъ, живущихъ не въ городѣ, а въ своихъ имѣніяхъ, въ деревнѣ [13]), и даже непремѣнный членъ берется иногда изъ такихъ же лицъ и посѣщаетъ городъ только наѣздомъ [14]). Уѣздныя земства, наученныя опытомъ не состоявшихся съѣздовъ, стали въ послѣдніе годы выбирать, для предупрежденія подобныхъ случаевъ, цѣлые десятки почетныхъ мировыхъ судей, изъ мѣстныхъ купцовъ, медиковъ, отставныхъ офицеровъ и т. п. [15]). Но и эта мѣра помогаетъ не вполнѣ, потому что, хотя присутствіе на съѣздѣ почетныхъ судей различнаго званія, образованія и опыта жизни можетъ быть весьма полезно для правосудія, не только по уголовнымъ [16]), но и по гражданскимъ дѣламъ, особенно торговымъ [17]), охранительнымъ и т. п. [18]), но они есте-

---

[10]) О спб. уѣздномъ съѣздѣ см. Суд. В. 1869 г. № 187. О московскомъ дѣленіи города и уѣзда на два округа, Суд. В. 1866 г. №№ 45, 78, 83; 1867 г. №№ 1, 17, 18, 29, 149; 1868 г. №№ 243, 256; 1869 г. № 281.

[11]) О предположеніяхъ замѣнить съѣзды въ большихъ городахъ постоянными судами, см. Суд. В. 1876 г. №№ 99, 102, 119 и слѣд., 148. Они высказывались еще при обсужденіи судебной реформы (Замѣч. М. Юст. на проектъ учр. суд. мѣстъ, стр. 16 и 17. Замѣч. сенатора Зурова, стр. 26).

[12]) Расходы по содержанію земства могутъ быть распредѣлены между городомъ и земствомъ по соглашенію.

[13]) Суд. В. 1869 г. № 198.

[14]) Факты этого рода составляютъ, конечно, исключеніе. Они совершенно непримиримы съ характеромъ должности непремѣннаго члена (см. ст. Лихачева Объ обязанностяхъ непремѣннаго члена, въ Суд. В. 1869 г. №№ 84 и слѣд.).

[15]) Такъ, въ новомосковск. округѣ (Екатер. губ.) въ 1875 г. выбрано 25 почетныхъ мировыхъ судей (Суд. В. 1875 г. № 224), въ Москвѣ 47 (ibid. 1872 г. № 22).

[16]) По уголовнымъ дѣламъ они замѣняютъ на съѣздахъ шофеновъ, которые теперь вводятся въ Германіи. Англійскіе мировые съѣзды, завѣдывающіе въ настоящее время уголовно-полицейскими и административными дѣлами, состоятъ, какъ извѣстно, также изъ почетныхъ судей, не получающимъ жалованья.

[17]) См. ниже, § 140. Купеческое сословіе, какъ у насъ въ Россіи, такъ и на Западѣ, постоянно высказывается за приглашеніе опытныхъ коммерсантовъ въ судебныя засѣданія по торговымъ дѣламъ.

[18]) Нельзя согласиться съ мнѣніемъ о безполезности учрежденія почетныхъ мировыхъ судей, хотя это мнѣніе высказывается нерѣдко. Оно происходитъ оттого, что отъ почетныхъ судей требуютъ иногда такихъ услугъ, которыхъ они не могутъ дать, и возлагаютъ на нихъ такія надежды, которыхъ они не могутъ удовлетворить. Почетный мировой судья въ первой инстанціи можетъ быть полезенъ только какъ органъ общественной безопасности или полиціи; его роль, какъ судьи, разбирающаго дѣла въ первой ин-

ственно имѣютъ значеніе только почетныхъ засѣдателей, выслушивающихъ дѣла и участвующихъ въ постановленіи приговора. По разъясненіямъ сената, они обязаны присутствовать на съѣздѣ, если живутъ въ томъ же городѣ [19]). Но обыкновенно нельзя возлагать на нихъ никакихъ канцелярскихъ или распорядительныхъ работъ и вообще всѣ текущія работы должны лежать на возмездномъ трудѣ. Изъ мелкихъ уѣздныхъ городовъ именно и слышится болѣе всего жалобъ на организацію, данную мировымъ съѣздамъ Уставами 20 ноября. Въ дѣйствительности же обвинять тутъ законъ не за что; онъ поручаетъ приспособленіе мировыхъ судовъ къ мѣстности ближайшему усмотрѣнію земства и мѣстной практики; никто не мѣшаетъ земству просить о раздѣленіи даже незначительнаго уѣзднаго города на столько участковъ, чтобы имѣть на съѣздѣ достаточное количество рабочихъ рукъ и призывать сюда сельскихъ мировыхъ судей только изрѣдка по установленной очереди [20]). Постановить здѣсь какія-либо общія нормы въ законѣ невозможно, потому что условія разныхъ мѣстностей, число дѣлъ и людей, средства земства и т. п. въ высшей степени разнообразны [21]).

Выборный и срочный характеръ службы мировыхъ судей также успѣлъ уже проявить на практикѣ и свои хорошія, и дурныя стороны. Частыя смѣны судей какъ по участкамъ, такъ и въ съѣздахъ влекутъ за собою значительныя затрудненія [22]), которыя, впрочемъ, обще-

---

станціи, зависитъ отъ соглашенія сторонъ, а такіе случаи всегда будутъ рѣдки. Настоящая почва для судебной дѣятельности почетныхъ судей есть мировой съѣздъ и участіе ихъ въ засѣданіяхъ съѣзда, безъ сомнѣнія, весьма полезно какъ въ видахъ контроля и сближенія суда съ обществомъ, такъ и для правильности судебныхъ рѣшеній (срав. нѣсколько словъ о значеніи и должности почетныхъ мировыхъ судей въ Суд. В. 1870 г. № 274, и отзывы о дѣятельности въ Суд. В. 1869 г. № 246, 1870 г. № 201, 1872 г. № 145, 1875 г. №№ 141, 224, 125).

[19]) Суд. В. 1860 г, № 218 д. Мурлыкина.

[20]) Какое число судей необходимо для того, чтобы поддерживать безостановочный ходъ дѣла на съѣздѣ, это зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Вообще говоря, желательно имѣть въ составѣ съѣзда трехъ лицъ, постоянно живущихъ въ городѣ, именно предсѣдателя, непремѣннаго члена и еще одного судью, чтобы вопросы, требующіе коллегіальнаго обсужденія, могли быть разрѣшаемы во всякое время (Учр. 56).

[21]) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ количество работы съѣздовъ довольно незначительно; наприм., гадячскій съѣздъ (Полт. губ.) собирается разъ въ мѣсяцъ на 3, на 4 дня и успѣваетъ кончить въ это время всѣ накопившіяся дѣла (Суд. В. 1876 г. № 195), тогда какъ съѣзды петербургскій, московскій и одесскій засѣдаютъ почти ежедневно, не менѣе 4 разъ въ недѣлю, и въ нѣсколькихъ отдѣленіяхъ.

[22]) Составъ мироваго суда у насъ крайне подвиженъ и непроченъ. Въ газетахъ то и дѣло встрѣчаются извѣстія о смѣнѣ судей: изъ Орлова пишутъ, что предсѣдатели съѣзда мѣняются тамъ черезъ полгода, участковые судьи также смѣнены (Суд. В. 1876 г. № 60). Въ Крапивнѣ вотъ уже два мѣсяца въ городскомъ участкѣ нѣтъ судьи (Суд. В. 1875 г. № 221). Въ Лубнахъ, послѣ забаллотированія непремѣннаго члена и участковаго судьи, наступило междуцарствіе (ibid). Въ Новочеркасскѣ выборы запоздали и сенатъ многихъ не утвердилъ по недостатку ценза и по другимъ причинамъ,—опять междуцарствіе (ibid. № 38). Въ Екатеринославѣ изъ пяти судей троихъ уже нѣтъ (Суд. В. 1869 г. № 258). Въ Кишиневѣ не досчитываются половины судей (ibid. 1872 г. № 217). Въ Калинѣ перемѣнились и предсѣдатель съѣзда, и другіе судьи (ib. № 172). Въ Москвѣ выбрано 24 лица, 14 прежнихъ, 10 новыхъ (ib. № 22). Такія извѣстія до того примелькались, что на нихъ рѣдко кто обратитъ вниманіе. И не только отъ выборовъ зависитъ

ство терпитъ въ видахъ своего вліянія на судъ, участія въ немъ и надзора за его дѣятельностью [23]), На западѣ Европы, какъ мы видѣли, мировые судьи вездѣ назначаются отъ правительства, съ участіемъ самихъ судовъ въ дѣлѣ избранія [24]), и служатъ безсрочно; выборное начало въ мировомъ судѣ существуетъ только для уголовныхъ дѣлъ [25]). И у насъ, при введеніи судебной реформы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, допущены уклоненія отъ этого начала; именно, тамъ, гдѣ не введены еще земскія учрежденія, назначеніе судей оставлено въ рукахъ правительства [26]). Въ печати нѣкоторые отдѣльные голоса высказываются за полную отмѣну выборовъ [27]), другіе — за продолженіе срока службы [28]). Не подлежитъ

это броженіе въ составѣ суда. Многіе уходятъ, не дослуживъ срока или отказываются отъ новой баллотировки, потому что ищутъ болѣе прочной карьеры. Трехлѣтняя служба, особенно въ деревнѣ, подъ страхомъ забаллотированія, никоимъ образомъ не можетъ успокоить должностное лицо, особенно семейное, и сосредоточить на себѣ всю его любовь и всѣ цѣли его жизни. Отсюда повсемѣстныя жалобы, что въ нашихъ мировыхъ судахъ нѣтъ однообразной практики (Суд. В. 1872 г. № 104), нѣтъ порядка въ дѣлахъ, нѣтъ свѣдѣній, пріобрѣтаемыхъ долголѣтнимъ опытомъ; самые участки постоянно мѣняются, какъ и обычаи дѣлопроизводства.

[23]) Вообще говоря, гдѣ мировые судьи выбираются изъ образованныхъ юристовъ, особенно въ столицахъ и большихъ губернскихъ городахъ, общество совершенно довольно ихъ судомъ; но, мало того, земство дорожитъ мировымъ институтомъ повсемѣстно и, безъ сомнѣнія, устроитъ его съ теченіемъ времени лучше, чѣмъ могло бы это сдѣлать министерство юстиціи. Съ другой стороны, изъ западныхъ губерній, гдѣ судьи назначаются пожизненно правительствомъ, слышатся заявленія, что никакія ревизіи не могутъ замѣнить живаго земскаго контроля (Суд. В. 1875 г. № 127: трехлѣтіе мироваго института въ западномъ краѣ, 1873 г. № 1873 г. № 270 изъ Подол. губ.)

[24]) См. выше, стр. 14, прим. 34 ff. Даже въ республикахъ не вездѣ допускается исключеніе изъ этого правила (о Франціи см. стр. 14, прим. 34. О Сѣв. Америкѣ, стр. 12, прим.

[25]) О германскихъ судахъ шофеновъ см. выше, стр. 17, прим. 58, Почетные мировые судьи Англіи, по существу также выборные, завѣдываютъ дѣлами уголовно-полицейскими и земскою администраціею (см. стр. 10).

[26]) Такъ, въ западно-русскомъ краѣ, впредь до введенія земскихъ учрежденій, участковые судьи назначаются министромъ юстиціи безсрочно, а предсѣдатели съѣздовъ и почетные мировые судьи на три года, по избирательнымъ спискамъ, составляемымъ на мѣстѣ, или и изъ другихъ лицъ (Прил. III къ ст. 1 Учр. Суд. Уст., ст. 6 и слѣд. по прод. 1872 г.). Въ Закавказскомъ краѣ всѣ должностныя лица судебнаго вѣдомства опредѣляются правительствомъ; мировые судьи и ихъ помощники, которые тамъ исполняютъ и обязанности судебныхъ слѣдователей, утверждаются намѣстникомъ края (тамъ же, Прил. V, ст. 13 и 14). Въ польскихъ губерніяхъ, вслѣдствіе сліянія тамъ мировыхъ и крестьянскихъ судовъ, система назначеній отъ правительства соединена съ выборною: городскіе мировые судьи и предсѣдатель мироваго съѣзда (онъ же непремѣнный членъ) назначаются тамъ министромъ юстиціи и служатъ безсрочно (Полож. 33, 46), а гминные судьи и лавники избираются гминнымъ сходомъ на три года (Полож. 9). Кромѣ того, можно замѣтить еще, что правительство же назначаетъ мировыхъ судей, по ст. 38 Учр. Суд. Уст. въ тѣхъ глухихъ уѣздахъ Россіи, гдѣ земство не въ состояніи найти людей на эту службу (наприм., объ Олонецкой губ. см. Суд. В. 1869 г. № 15, 1870 г. № 133, 1875 г. № 242).

[27]) Табашниковъ въ Суд. В. 1876 г. № 147.

[28]) Обнинскій, Къ вопросу о мировомъ институтѣ (Суд. В. 1867 г. № 116), предлагаетъ продолжить срокъ до 6 лѣтъ. По слухамъ, вопросъ этотъ возбуждался и въ ми-

сомнѣнію, что система, принятая на западѣ Европы, даетъ судамъ болѣе прочности и самостоятельности, но смыслъ ея заключается не въ произвольномъ назначеніи отъ правительства, а въ судебныхъ экзаменахъ и въ назначеніи по экзаменаціонному списку; кѣмъ назначаются судьи изъ этого списка — министромъ ли по представленію суда, или земствомъ — дѣло довольно безразличное (послѣдній способъ еще лучше). По всей вѣроятности, и у насъ для выбора участковыхъ судей и непремѣнныхъ членовъ съѣзда, а тѣмъ болѣе для предсѣдателей съѣздовъ и волостныхъ мировыхъ судовъ, съ теченіемъ времени установится подобный же порядокъ [29]); выборы же почетныхъ судей и членовъ волостныхъ мировыхъ судовъ останутся, какъ теперь, срочными [30]). Опредѣленныя судебными уставами условія для выбора въ мировые судьи (Учр. 19 и слѣд.) выражаютъ собою извѣстное желаніе правительства привлечь на эту службу опытныхъ мировыхъ посредниковъ по крестьянскому дѣлу. Отъ посредниковъ также не требовалось ни спеціально-юридическаго, ни вообще высшаго образованія, за то требовался поземельный цензъ (Пол. о Крест. Учр. 6 и 7), и это послѣднее требованіе, въ примѣненіи къ посредникамъ, было вполнѣ справедливо, потому что вести практически и безобидно для сторонъ крестьянское дѣло могли только лица, собственнымъ опытомъ знакомыя съ помѣщичьимъ и крестьянскимъ хозяйствомъ и заинтересованныя въ мѣстномъ землевладѣніи. Дѣло мироваго суда нѣсколько иное, это уже дѣло правосудія, а не полюбовной разверстки и ликвидаціи. Мировой судъ есть охранитель сложной системы законодательства и права въ столкновеніяхъ ея съ нарушеніями разнаго рода, а потому первое его условіе есть знаніе закона или юридическое образованіе [31]). Съ основательнымъ изученіемъ права обыкновенно стоитъ въ связи и высокое нравственное направленіе; оно обезпечивается въ составѣ суда хорошимъ окладомъ жалованья и пенсіею, прочностью службы, гласностью, отвѣтственностью въ дисциплинарномъ, уголовномъ и гражданскомъ порядкѣ, системою обжалованія и другими гарантіями судоустройства и процесса.

нистерствѣ юстиціи, причемъ многіе высказывались за безсрочность службы мировыхъ судей (Суд. В. 1874 г. № 70). Противъ продолженія сроковъ Мариничъ, ibid. № 155, К. (ibid. № 112), редакція Суд. В. (ibid. № 249).

[29]) Мы разумѣемъ здѣсь земскіе (или правительственные) безсрочные выборы для замѣщенія открывающихся вакансій, изъ лицъ, имѣющихъ юридическіе аттестаты и удостовѣрившихъ, послѣ трехлѣтней судебной практики, свои познанія на испытаніи въ особой коммиссіи изъ представителей мѣстнаго судебнаго сословія и городскаго и земскаго общества. Такой порядокъ могъ бы повести къ образованію особыхъ кандидатовъ при мировыхъ съѣздахъ и къ постепенному переходу срочныхъ мировыхъ судей въ болѣе солидное положеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ возможно было бы свести къ этой общей системѣ гминные суды Польши, герадскіе суды Финляндіи, приходскіе и волостные суды Остзейскаго края и другія мѣстныя учрежденія и положить такимъ образомъ необходимую основу для единообразнаго развитія права и правосудія на всемъ пространствѣ Россіи.

[30]) Измѣнять существующій порядокъ выбора почетныхъ мировыхъ судей, намъ кажется, нѣтъ основанія. О членахъ волостныхъ судовъ см. ниже, § 133 ff. Давно уже высказывается потребность отмѣнить сословный характеръ волости вообще и волостнаго суда въ особенности (Еремѣевъ, Земская волость, Каз. 1874. Евг. Марковъ, въ Собр. Соч. 1877 г. Мир. судья въ Суд. В. 1870 г. № 343).

[31]) См. т. I, § 17, стр. 96 ff. (2-е изд.). По статистическимъ даннымъ 1875 г. считалось у насъ мировыхъ судей домашняго воспитанія 738 (177 участк., 561 почетн.), изъ кадетскихъ корпусовъ 580 (221 уч., 359 почетн.), изъ школы гвардейскихъ подпрапор-

Поземельный цензъ въ этомъ дѣлѣ не есть conditio sine qua non, онъ только стѣсняетъ кругъ избираемыхъ лицъ и самъ по себѣ не даетъ ручательства въ юридической годности владѣльца. Нигдѣ на Западѣ его не требуется, по крайней мѣрѣ отъ судей по гражданскимъ дѣламъ. Солидное хозяйственное положеніе можетъ быть важно развѣ для тѣхъ судей, которые играютъ на судѣ роль присяжныхъ, каковы почетные судьи на съѣздахъ и члены сельскихъ судовъ,—важно потому, что отъ нихъ, по самой ихъ многочисленности и по разнообразію ихъ собственныхъ занятій, нельзя требовать спеціальнаго юридическаго образованія [32]). Условіе ценза для мировыхъ судей вызываетъ у насъ на практикѣ постоянныя затрудненія и жалобы [33]), и нерѣдко обходится какъ земствомъ [34]), такъ и правительствомъ [35]). Самый процессъ выборовъ и у насъ, какъ вездѣ, сопровождается нѣкоторою агитаціею, иногда даже въ газетахъ, предварительными соглашеніями, образованіемъ партій и т. п. [36]). Явленія совершенно естественныя; различные ходы, употребляемые при назначеніяхъ въ канцелярскомъ порядкѣ, вообще говоря, отнюдь не лучше этихъ общественныхъ движеній и заискиваній предъ избирателями.

Мѣсто и время дѣятельности мироваго суда опредѣлены въ Уставахъ также подъ вліяніемъ Положеній 19 февраля 1861 года. Мировые посредники по крестьянскимъ дѣламъ жили обыкновенно въ своихъ имѣніяхъ, особыхъ камеръ не имѣли, а разбирали дѣла или у себя дома, или въ другихъ селеніяхъ своего участка, принимая просьбы вездѣ и во всякое время (Пол. о Кр. Учр. 36, 37). Требовалось только, чтобы посредникъ жилъ въ своемъ участкѣ, за исключеніемъ времени засѣданій на съѣздѣ. Число и границы участковъ опредѣлялись уѣзднымъ дворянскимъ собраніемъ (ст. 2), а время и мѣсто собранія съѣздовъ — са-

---

щиковъ 308 (51 уч., 257 поч.), изъ гимназій 585 (314 поч., 171 уч.), изъ уѣздныхъ училищъ 195 (123 поч., 72 уч.), изъ дворянскаго полка 62 (30 поч., 32 уч.) и т. д. Изъ университетовъ: сиб. 219, моск. 452, харьк. 292, каз. 181, Св. Влад. 182, новор. 92, дерпт., варш. и виленск. 126, иностр. 35, учил. прав. 81, александр. лицея 68, другихъ лицеевъ 142.—Всѣхъ мировыхъ судей считалось до 7,000 (Суд. В. 1875 г. № 124).

[32]) Такъ это принято и въ отношеніи шофеновъ въ Германіи и почетныхъ мировыхъ судей въ Англіи. См. также полож. о введ. Суд. Уст. въ варш. округѣ, ст. 10, и указъ 19 февр. 1861 г., ст. 66 и 67 (П. С. З. № 40610).

[33]) Суд. В. 1867 г. № 43, 1869 г. № 92, 1870 г. №№ 9, 292, 1871 г. №№ 67 и 183, 1872 г. №№ 179, 170, 176, 1874 г. №№ 253, 260, 249, 1875 г. 70, 149, 160, 1876 г. №№ 205, 147 и слѣд. Въ прежнее время наши дворяне-землевладѣльцы получали обыкновенно военное или общее, часто домашнее образованіе. Оттого теперь многіе мировые судьи не имѣютъ у насъ юридическаго образованія. См. Суд. В. 1869 г. № 160: предсѣдатель съѣзда—офицеръ башкирскаго войска. 1870 г. № 297: ротмистръ.

[34]) На основаніи 34 ст. учр. суд. уст., особенно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ мало дворянъ-землевладѣльцевъ. Такъ, по введеніи мироваго института въ Вятской губ., считалось въ 1870 г. на 48 судей 42 не имѣющихъ ценза (см. корресп. Пьянкова въ Суд. В. 1870 г., № 292).

[35]) Срав. выше, прим. 26. Иногда законъ обходится еще тѣмъ, что кандидаты на выборы пріобрѣтаютъ фиктивный цензъ (Суд. В. 1876 г. № 206; 1874 г. №№ 264, 248, 253).

[36]) Суд. В. 1869 г. №№ 51, 70, 96, 258; 1870 г. № 72, 1872 г. №№ 51, 72, 81, 193, 145, 176; 1875 г. №№ 69, 149, 150, 210; 1876 г. № 257. Рѣшенія мироваго судьи естественно возбуждаютъ противъ него то тотъ, то другой классъ населенія (Суд. В. 1874 г. № 240, изъ сѣверо-западнаго края).

мими членами съѣзда (ст. 98 прим.). По роду своихъ занятій, посредники часто должны были вести кочевую жизнь, переѣзжая изъ одного селенія въ другое для полюбовнаго устройства дѣлъ, для суда и расправы. Ни о какихъ оффиціальныхъ канцеляріяхъ, архивахъ и т. п. принадлежностяхъ постояннаго суда не было рѣчи; посреднику только отпускалась опредѣленная сумма на наемъ письмоводителя и разсыльнаго, на бумагу, разъѣзды и другіе расходы, въ безотчетное его распоряженіе (ст. 22). По этому же типу образованы и новые мировые суды. Каждый мировой округъ дѣлится на участки по особому росписанію, которое можетъ измѣняться по указанію опыта и по ходатайству земства или думы [37]) (Учр. 104). Выборы судей на весь округъ производятся за разъ и потомъ, на общемъ собраніи выбранныхъ судей, производится распредѣленіе участковъ между участковыми судьями (Учр. 35). Каждый участковый судья долженъ избрать себѣ мѣстопребываніе въ отведенномъ ему участкѣ, съ согласія съѣзда, и находиться здѣсь безотлучно, за исключеніемъ времени засѣданій на съѣздѣ (Учр. 15, 41, 42), но просьбы обязанъ принимать вездѣ, а въ случаѣ надобности и разбирать дѣла на мѣстахъ, гдѣ они возникли (Учр. 41). Объ особой камерѣ суда законъ вовсе не упоминаетъ. На практикѣ установился такой порядокъ, что при раздѣлѣ участковъ каждый судья беретъ себѣ тотъ участокъ, гдѣ онъ живетъ, и затѣмъ разбираетъ дѣла въ своемъ имѣніи, у себя на дому; если же не имѣетъ своего дома въ участкѣ, то нанимаетъ здѣсь квартиру и заводитъ камеру въ дому какого-нибудь мѣстнаго обывателя. Этотъ порядокъ вещей вполнѣ согласенъ съ буквою закона, а между тѣмъ онъ въ высшей степени неудобенъ и непормаленъ съ точки зрѣнія теоріи судоустройства и процесса. Очевидно прежде всего, что при такихъ условіяхъ мѣсто нахожденія суда должно постоянно измѣняться, не только при каждой смѣнѣ судьи, но и при перемѣнѣ имъ квартиры или помѣщенія дла камеры: сегодня судъ здѣсь, завтра тамъ, потомъ переѣхалъ въ другое селеніе и т. д. Затѣмъ, частное имѣніе судьи можетъ лежать гдѣ-нибудь въ концѣ участка, въ глухомъ, одинокомъ мѣстѣ, не дающемъ пристанища для публики [38]). И вообще приспособить частный домъ или квартиру къ помѣщенію суда не всегда возможно; здѣсь встрѣчаются самыя разнообразныя неудобства [39]). Изъ-за этого камеральнаго вопроса слышится не мало жалобъ на мировые суды и, по обыкновенію, во всѣхъ

---

[37]) Въ первые годы по введеніи судебной реформы, число мировыхъ участковъ, естественно, мѣняется довольно часто. Такъ, въ Петербургѣ сначала было 28 участковъ, потомъ 35, затѣмъ особою коммиссіею думы предложено опять 28, потомъ 30 и, наконецъ, 26. Въ Москвѣ сначала 11, потомъ 23, теперь 22. Въ Одессѣ сначала 7, потомъ 10, 14, 12 и 16. Земства уѣздныхъ городовъ также нерѣдко мѣняютъ число участковъ, съ разрѣшенія 1 д-та сената (Полож. о введ. Суд. Уст, 27, 29. Ук. сен. 8 ноября 1873 г.).

[38]) Суд. В. 1876 г. № 186, 1867г. № 269.

[39]) Ср. выше, стр. 25 прим. 8. Суд. В. 1875 г. № 231 (изъ Рѣжицы), 127, 165 (Спб.), 18 (изъ Бобрица). 1872 г. № 216 (изъ Екатеринослава). 1869 г. №№ 89 и 126 (коммиссія Спб. думы). Помѣщенія съѣздовъ въ наемныхъ квартирахъ иногда также весьма неудобны; вся эта часть улучшается мало-по малу (Суд. В. 1870 г. № 49, 249. 1872 г. №№ 47, 128). Нормальный порядокъ есть помѣщеніе съѣзда въ особомъ земскомъ зданіи, съ приспособленіемъ для него, если возможно, зданій прежнихъ присутственныхъ мѣстъ, а въ городахъ, гдѣ есть окружный судъ, помѣщеніе того и другаго въ одномъ зданіи.

неудобствахъ суда винятъ прежде всего законъ. Но законъ тутъ въ дѣйствительности не виноватъ: земство можетъ устроить самыя роскошныя камеры для мировыхъ судей, попеченіе о которыхъ законъ поручилъ заботливости самого общества. И по этому вопросу слѣдуетъ различать два типа мировыхъ судовъ—городскіе и сельскіе. Въ городахъ удобнѣе всего устроить камеры для судей въ общемъ зданіи съѣзда, а если городъ слишкомъ обширенъ, то при полицейскихъ частяхъ его, по возможности сосредоточивая судъ и избѣгая напраснаго дробленія [40]). Что же касается уѣздовъ, то, раздѣливъ ихъ на мировые участки, слѣдуетъ выбрать въ каждомъ участкѣ самое центральное и многолюдное селеніе и устроить здѣсь земскую камеру суда, если возможно, въ зданіи волостнаго правленія, или отдѣльно отъ него [41]). На практикѣ нѣкоторые мировые судьи уже теперь иногда держатъ судъ при волостныхъ правленіяхъ, а нѣкоторые даже разъѣзжаютъ по волостямъ періодически и открываютъ засѣданія въ мѣстныхъ правленіяхъ [42]). Такой порядокъ довольно удобенъ какъ для сторонъ, такъ и для свидѣтелей, особенно если участокъ судьи слишкомъ великъ: одному судьѣ пріѣхать изъ села въ село гораздо проще, чѣмъ десяткамъ лицъ имѣющихъ до него дѣло [43]). Необходимо при этомъ соблюдать установленный наказами порядокъ въ отношеніи времени засѣданій, выставляя у дверей камеры росписаніе дней и часовъ присутствія и вывѣшивая очередной списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ разбору [44]).

Засѣданія мировыхъ съѣздовъ, опредѣленныя въ Судебныхъ Уставахъ по образцу съѣздовъ мировыхъ посредниковъ, имѣютъ по закону періодическій характеръ. Извѣстно, что даже по крестьянскимъ дѣламъ такой способъ дѣятельности учрежденій второй инстанціи признанъ вообще неудобнымъ [45]) и съѣзды мировыхъ посредниковъ замѣнены въ 1874

---

[40]) Существующее устройство въ столицахъ 22 и 26 мировыхъ судовъ слѣдуетъ считать очевидно излишнимъ дробленіемъ суда. Бывшій предсѣдатель спб. съѣзда О. И. Квистъ предлагалъ раздѣлить весь Петербургъ на 12 участковъ, но и эта цифра, намъ кажется, слишкомъ высока. Соединяя камеры нѣсколькихъ судей въ общихъ зданіяхъ, можно устроить гораздо меньшее число судовъ и достигнуть, въ одно и то же время, улучшенія камеръ, экономіи въ расходахъ, улучшенія канцелярій, общеизвѣстности суда для публики, удобства для самихъ судей, для повѣренныхъ, приставовъ, и бо́льшаго однообразія и надежности судебной практики.

[41]) По извѣстіямъ С. В. (1873 г. № 278), въ министерствѣ юстиціи, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, возбужденъ вопросъ объ измѣненіи ст. 41 Учр. Суд. Уст. въ томъ смыслѣ, чтобы мѣстопребываніе судей въ участкахъ опредѣлялось земскими собраніями, а не самими судьями съ согласія съѣзда. Но намъ кажется, что земство и теперь имѣетъ право устроить постоянныя камеры для мироваго суда тамъ, гдѣ найдетъ болѣе удобнымъ для себя; кто не желаетъ отправлять судъ въ указанномъ мѣстѣ, тотъ пусть не баллотируется въ участковые судьи и живетъ гдѣ ему угодно.

[42]) Суд. В. 1875 г. №№ 224, 231. 1872 г. № 216.

[43]) О разъѣздахъ англійскихъ судей графства см. выше, стр. 10.

[44]) См. т. I, стр. 106. Объ Одесс. Наказѣ см. Суд. В. 1875 г. № 19. Предположеніе опредѣлить число и время засѣданій каждаго мироваго судьи закономъ (Суд. В. 1875 г. № 224) едва ли осуществимо; это—дѣло наказовъ. См. еще Суд. В. 1875 г. № 205.

[45]) Англійскія Quarter Sessions собираются, правда, періодически, но они завѣдываютъ уголовно-полицейскими дѣлами и земскимъ управленіемъ; ихъ дѣятельность дополняется постоянными управами и комитетами разнаго рода (boards и committees).

году уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями, которыя засѣдаютъ въ теченіи года постоянно, въ дни, назначаемые ими самими, смотря по числу дѣлъ и по указаніямъ опыта [46]). Въ съѣздахъ мировыхъ судей періодичность собраній представляетъ еще болѣе важныя неудобства [47]) и сама жизнь старается обойти ее, устроивъ по возможности непрерывный рядъ засѣданій во второй инстанціи мироваго суда. Судебные Уставы въ сущности не мѣшаютъ этому развитію. Засѣданія съѣздовъ, по закону, могутъ быть срочныя и особыя; время и мѣсто открытія срочныхъ съѣздовъ опредѣляются уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а въ столицахъ думою (Учр. 52), особые же съѣзды созываются, въ случаѣ надобности, предсѣдателемъ (Учр. 54). Если въ городѣ живетъ достаточное число участковыхъ судей, считая тутъ же предсѣдателя и непремѣннаго члена съѣзда и, сверхъ того, выбраны еще почетные и запасные судьи, то ничто не мѣшаетъ земству или думѣ назначить для съѣздовъ непрерывный рядъ засѣданій, разъ въ недѣлю и болѣе. Въ большихъ городахъ такой порядокъ установился уже давно [48]), но онъ возможенъ и въ другихъ городахъ, если земство согласится содержать въ городѣ достаточное число членовъ съѣзда [49]). Судьи уѣздные, дѣйствующіе по волостямъ, могутъ посѣщать съѣздъ по очереди (Учр. 35, п. 3, 56).

Канцелярія мировыхъ судовъ образована въ Уставахъ также подъ вліяніемъ Положеній 19 февраля. Подобно мировымъ посредникамъ, мировой судья нанимаетъ себѣ письмоводителя и разсыльнаго на счетъ получаемаго имъ содержанія [50]) (Учр. 44), а при мировыхъ съѣздахъ

См. Кн. Васильчикова, О самоуправленіи, I, стр. 93 ff. Періодическіе съѣзды по гражданскимъ судебнымъ дѣламъ существуютъ только въ Сѣв. Америкѣ, особенно въ штатахъ съ рѣдкимъ населеніемъ (см. выше, стр. 13, прим. 30).

[46]) Зак. 27 іюня 1874 г. ст. 10 (П. С. З. №№ 53,678).

[47]) Ср. т. I, § 76, стр. 370, 372. Т. II, § 92, стр. 84 и слѣд., § 110, стр. 224, 232 и слѣд. Т. III, § 128, стр. 24. Суд. В. 1869 г. №№ 187, 198. 1870 г. № 167. Въ 1869 г. Вечерняя Газета, изъ-за этихъ неудобствъ, предлагала даже вовсе отмѣнить мировые съѣзды (противъ этого см. Суд. В. 1869 г. № 223).

[48]) См. выше, стр. 25 прим. 6.

[49]) Первый департаментъ сената не имѣетъ интереса мѣшать увеличенію числа мировыхъ судей въ городѣ, а слѣдитъ только за тѣмъ, чтобы число мировыхъ участковъ въ уѣздѣ было достаточно для отправленія правосудія (Полож. о введ. Суд. Уст., ст. 26—29).

[50]) Въ Уставахъ не опредѣлено, какая часть содержанія мироваго судьи составляетъ его жалованье и какая назначается на канцелярскіе расходы и на квартиру (См. прил. къ ст. 238 Учр. Суд. Уст.). Весь окладъ отдается ему въ безотчетное распоряженіе. Земскимъ собраніямъ и думамъ предоставлено увеличивать этотъ окладъ, въ уваженіе дороговизны или по другимъ мѣстнымъ причинамъ, причемъ они могутъ назначать и особые оклады на канцелярію. Если устроены будутъ постоянныя помѣщенія для мировыхъ судовъ на счетъ земства и состоящимъ при нихъ письмоводителямъ предоставлены права государственной службы съ опредѣленнымъ отъ земства окладомъ жалованья, то въ канцелярскомъ дѣлѣ мировыхъ судей будетъ болѣе порядка, чѣмъ теперь. Въ западномъ краѣ, гдѣ судьи назначаются отъ правительства, министерство юстиціи постепенно проводитъ эти мѣры; см. цирк. м. юст. предсѣдателямъ съѣздовъ въ 9 зап. губ. 25 апр. 1872 г. № 6910 въ Суд. В. 1872 г. № 49, о причисленіи къ департаменту министерства юстиціи письмоводителей, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и перед. ст. № 51. М. Л—скій, о письмоводителяхъ мир. судей, въ Суд. В. 1875 г.,

предсѣдатели ихъ опредѣляютъ секретарей и помощниковъ секретарей, на содержаніе которыхъ отпускается особая сумма [51]) (Учр. 59). Канцеляріи съѣздовъ въ большихъ городахъ уже устроились довольно прочно, хотя и здѣсь имъ еще многаго не достаетъ [52]); изъ мелкихъ же уѣздныхъ городовъ слышатся иногда жалобы на безпорядокъ въ дѣлахъ, показывающія, что канцелярская часть еще не организована тамъ надлежащимъ образомъ [53]). Положеніе участковыхъ судей оказывается въ этомъ отношеніи еще болѣе затруднительнымъ: при срочности ихъ службы и отсутствіи постоянныхъ помѣщеній для суда, канцелярія ихъ не можетъ быть прочною; иногда для этой карьеры нѣтъ и запаса людей на мѣстѣ, особенно въ селеніяхъ [54]). Письмоводители нанимаются на время и не имѣютъ правъ государственной службы; нерѣдко судья остается совсѣмъ безъ канцеляріи, переписывая самъ повѣстки, копіи и другія бумаги. Письма въ мировомъ судѣ довольно много, какъ по судебнымъ дѣламъ, такъ и по отчетности [55]); устность процесса сокращаетъ пере-

---

№ 208, предлагаетъ командировать къ мировымъ судьямъ помощниковъ секретаря мироваго съѣзда, предоставивъ имъ права государственной службы. Срав. М. А. Казб., ibid., № 209.—О распредѣленіи оклада мир. судей въ зап. губ. на содержаніе и расходы по должности см. указъ 25 апр. 1875 г. (П. С. З. № 54624), зак. 18 дек. 1873 г. (№ 52906) и 23 апр. 1874 г. (№ 53420).

[51]) По опредѣленію земства или думы. По правамъ службы секретари съѣздовъ сравнены съ секретарями окружныхъ судовъ, положеніе помощниковъ также почти одинаково (Прил. къ ст. 238 Учр. Суд. Уст.).

[52]) Думы столицъ, нужно отдать имъ честь, не жалѣютъ средствъ для этой цѣли; расходы по этой статьѣ постепенно возростаютъ. Такъ, въ Москвѣ еще недавно, 24 февраля 1876 г., прибавлено на канцелярію съѣзда 1,320 руб. (Суд. В. 1876 г. № 60). Въ Петербургѣ первоначально ассигнованная на этотъ предметъ сумма (6,000 р.) была уже въ 1867 г. удвоена, а въ 1869 г. доведена до 23,500 р. (Суд. В. 1869 г. №№ 114, 126).

[53]) См. записку предсѣдателя петрозаводскаго съѣзда въ Суд. В. 1874 г. № 247. Мнѣніе другаго предсѣдателя, г. Обнинскаго, который предлагалъ ограничить въ этомъ отношеніи произволъ земскихъ собраній, назначивъ обязательный для земства minimum содержанія на канцеляріи съѣздовъ, въ Суд. В. 1869 г. № 116. Иногда, за недостаткомъ земскихъ средствъ, почетные судьи дѣлаютъ складчину на содержаніе канцеляріи (Суд. В. 1875 г. № 132) или предсѣдатель усиливаетъ ее на собственный счетъ (Суд. В. 1872 г. № 156). Секретари съѣздовъ, получая незначительное жалованье, кормятся иногда посторонними работами, напримѣръ, даютъ уроки (Суд. В. 1872 г. № 105). См. еще Суд. В. 1875 г. №№ 132, 210, 224. Мѣшковскій, о секретаряхъ мировыхъ съѣздовъ и перед. ст. ibid. № 171.

[54]) Суд. В. 1872 г. № 169. Та же газета сообщаетъ слухъ, что въ административныхъ сферахъ есть предположеніе допускать на мѣста письмоводителей мировыхъ судей только лицъ кончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (1875 г. № 180). При гминныхъ судахъ въ польскомъ краѣ состоитъ особый писарь, назначаемый, по представленію гминнаго суда, предсѣдателемъ съѣзда (Полож. 23). Въ Закавказскомъ краѣ при мировомъ судьѣ полагаются одинъ или нѣсколько помощниковъ, судебныхъ приставовъ и переводчиковъ, а также секретарь и, въ случаѣ надобности, помощникъ секретаря; сверхъ того, въ распоряженіе мироваго судьи назначается потребная сумма для найма канцелярскихъ чиновниковъ и разсыльныхъ и для другихъ канцелярскихъ расходовъ (Полож., ст. 4).

[55]) См. т. I, § 21 и 22 (стр. 121) о дѣлопроизводствѣ и отчетности, § 72 (стр. 349 и слѣд.) о протоколахъ, § 24 о сношеніяхъ, § 74 о состязательномъ началѣ, § 75 о формахъ сношеній, § 79 о мировыхъ сдѣлкахъ, § 80 (стр. 411 и слѣд.) объ изложеніи рѣ-

писку только по веденію протоколовъ засѣданія, остальная же часть письменной работы не зависитъ отъ начала устности судопроизводства. На западѣ Европы, гдѣ мировые судьи служатъ безсрочно и отправляютъ судъ въ казенныхъ зданіяхъ, канцелярская часть суда устроена вообще солиднѣе, чѣмъ у насъ; при каждомъ судѣ состоитъ тамъ секретарь, занимающій оффиціальное положеніе; его присутствіе считается необходимымъ при всѣхъ дѣйствіяхъ суда, удостовѣряемыхъ протоколомъ [56]); онъ получаетъ доходъ изъ канцелярскихъ сборовъ по таксѣ [57]) или жалованье по окладу [58]); здѣсь же, напримѣръ въ германскихъ участковыхъ

шеній; т. II, 82 (стр. 24 и слѣд.), § 86 (стр. 59), § 87 (стр. 61), § 88, 93 (стр. 95 и слѣд.), 96, 113. — А. Нѣсколько словъ объ отчетности и настольныхъ реестрахъ мировыхъ судей въ Суд. В. 1875 г. № 92. Формы вѣдомостей для мировыхъ судей, составл. Барщевскимъ, отзывъ П. М. въ Суд. В. 1868 г. № 16. О счетоводствѣ и отчетности Суд. В. 1868 г. № 146. Колоссовскій, по поводу новыхъ правилъ объ этомъ предметѣ (Суд. В. 1869 г. № 176). Самыя правила денежной отчетности изложены подробно въ указѣ сената 21 сент. 1871 г. (П. С. З. № 49972), дополненномъ указами 16 окт. 1872 г. (П. С. З. № 51408), 18 мая 1873 г. (П. С. З. № 52299) и 18 іюля 1874 г. (П. С. З. № 53741). Правила взиманія судебныхъ сборовъ въ 9 зап. губ., въ указѣ 19 авг. 1874 г. (П. С. З. № 53828). Законъ о судебныхъ сборахъ въ мировыхъ судахъ 1877 г. въ Собр. Уз. № 671, июн. 2.

[56]) См. выше, стр. 10, прим. 16, стр. 14, прим. 36. Франц. законы и литература о greffiers указаны выше, стр. 18, прим. 31. Англійскіе, см. въ соч. Davis'a и Wetherfield'a, указ. выше, стр. 9, прим. 2. Massach. Stat. гл. 121 (clerks of the courts) и 157 (fees). Ганноверскій наказъ, § 24 ff. у Леонгардта. Австрійскій наказъ 1853 г. § 244—255 въ изд. Манца. Прусскій наказъ судамъ первой инстанціи—Geschäfts Regulativ für die Gerichte erster Instanz, въ изд. 1869 г. Berl., и Geschäfts-Reglement für die Subaltern-Bureaus der Königl. Gerichte, 2 изд. Berl. 1869. Герм. Учр. Суд. Уст. 154. Герм. Уст. Гр. Суд. 124, 125, 133, 167, 243, 287, 329, 376, 408, 476. Герм. Конк. Уст. 103, 104, 112, 127, 128.

[57]) Французв. таксу см. у Rivière Codes Français, Tarifs, изд. 1877 г. Бельг. (тоже, что во Франціи) у Delebecque et Hofman, Codes. Англ. у Davis'a, стр. 17 ff. Massach. Statutes, гл. 157, s. 3. Женев. Règlem. 30 марта 1848 г., ст. 35 и слѣд. Всѣ эти таксы довольно высоки и сложны, такъ что секретари мировыхъ судей должны имѣть значительный доходъ.

[58]) Во Франціи greffiers мировыхъ судей, кромѣ сборовъ по таксѣ, получаютъ и жалованье по окладу, впрочемъ, незначительное. Недавно этотъ окладъ увеличенъ (зак. 16 нояб. 1875 г.). Такой же порядокъ принятъ въ Женевѣ (Schaub-Brocher, такса, стр. 735), Бельгіи и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ. Объ Англіи см. выше, стр. 10 прим. 16. Въ Германіи и Австріи они получаютъ жалованье и канцелярскіе сборы, а судебныя пошлины обращаются въ казну. Въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣв. Америки введенъ подобный же порядокъ въ County Courts, соотвѣтствующихъ нашимъ съѣздамъ, хотя опредѣленные сборы поступаютъ въ пользу канцеляріи и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ секретарю положено жалованье. N. York Code § 312, 66, 132. Massa. Stat., гл. 121 s. 23 ff. (клеркъ получаетъ опредѣленный окладъ и сверхъ того половину излишка судебныхъ сборовъ, насколько они превышаютъ этотъ окладъ; другая половина идетъ въ казну); напротивъ, у мировыхъ судей clerks pro tempore получаютъ жалованье по усмотрѣнію судьи (Massa. Stat., гл. 121, s. 27) и сборы идутъ въ пользу мироваго судьи (ib., гл. 157, s. 2: fees of justices of the peace); но тамъ, гдѣ мировые судьи образуютъ полицейскій, городской и т. п. судъ первой инстанціи съ организованною канцеляріею, въ пользу секретаря полагаются особые сборы по таксѣ, до цифры оклада вполнѣ, а свыше оклада половина (ibid., s. 3).

судахъ, работаютъ кандидаты на судебныя должности и самый судъ состоитъ большею частію изъ нѣсколькихъ членовъ и отдѣленій [59]).

При мировыхъ съѣздахъ, кромѣ канцеляріи, у насъ имѣются особые пристава [60]) (Учр. 60 и слѣд.), хотя рѣшенія, приговоры и распоряженія мировыхъ судовъ исполняются до сихъ поръ обыкновенно полиціею или волостнымъ и сельскимъ начальствомъ (Учр. 63 по Прод. 1872 г. Уст. Гр. Суд. 158. Уст. Угол. Суд. 189, 191). На западѣ Европы и эта исполнительная часть въ мировыхъ судахъ устроена прочнѣе; тамъ при каждомъ мировомъ судьѣ состоятъ судебные пристава, получающіе опредѣленное жалованье и сборы по таксѣ [61]). У насъ подобный порядокъ введенъ только въ немногихъ мѣстахъ; такъ, въ Петербургѣ въ распоряженіе каждаго участковаго судьи отряжаются два пристава, состоящіе при съѣздѣ, одинъ для исполнительныхъ дѣлъ, другой для охранительныхъ [62]). Они получаютъ жалованье и сборы по таксѣ [63]). Въ нѣкото-

---

[59]) Ганов. наказъ, § 2, 25 ff.

[60]) Число приставовъ при съѣздѣ и количество содержанія ихъ опредѣляются земскимъ собраніемъ, а въ столицахъ думою, отъ которыхъ зависитъ также и назначеніе имъ вознагражденія по таксѣ (Учр. 61 и доп. по прод. 1868 и 1871 гг.). Законъ требуетъ, чтобы это вознагражденіе было во всякомъ случаѣ ниже таксы общихъ судовъ (ibid.), но пока особой таксы для нихъ не составлено, они руководятся естественно общею таксою, изданною 1866 года 16 іюня для приставовъ судебной палаты (П. С. З. № 43362). Особыя таксы изданы для приставовъ мировыхъ съѣздовъ Области Войска Донскаго 24 мая 1871 г. (П. С. З. № 49658), распространенная и на многіе съѣзды въ западн. губерніяхъ (зак. 9 іюня 1873 г. П. С. З. № 52357 и Собр. Уз. № 61), Ковенскаго 5 окт. 1873 г. (С. Уз. № 88), Витебскаго и Лидскаго 21 окт. 1873 г. (ib. № 92), Овручскаго 18 дек. 1873 г. (С. Уз. 1874 г. № 5), Чериковскаго 26 янв. 1874 г. (ib. № 16), Звенигородскаго 13 апр. 1874 г. (ib. № 39), Липовецкаго 10 апр. 1874 г. (ib. № 42), Свенцянскаго 11 нояб. 1874 г. (ib. № 100). Въ Москвѣ особая такса введена думою съ 1 марта 1875 г. (см. Журн. Моск. съѣзда 26 апр. 1875 г.).

[61]) Судебные пристава мировыхъ (участковыхъ) и окружныхъ (коллегіальныхъ) судовъ образуютъ на западѣ Европы одинъ корпусъ, распредѣляемый по участкамъ окружными судами (какъ второю инстанціею для участковыхъ судей); они исполняютъ какъ рѣшенія и приказы окружныхъ судовъ и судебныхъ слѣдователей, такъ и мировыхъ судей и полицейскихъ судовъ, изъ этихъ судей составленныхъ. Франц. законы объ huissiers и таксы см. у Ривьера, особенно декретъ 14 іюня 1813 г., § 2, 15—19 (по зак. 28 flor. an X, art. 15, при каждомъ мировомъ судьѣ или полицейскомъ судѣ должны состоять пристава). Бельг. у Delebecque. Женев. з. 20 іюня 1834 г., § 18 ss. и таксу 12 нояб. 1869 г. см. въ изд. Schaub-Brocher, l. cit., стр. 715, 736 ss. Итал. Ordinamento giud., ст. 4, 6, 8, 76 ss. (ср. Mattirolo, I, p. 351 ss.). Ганнов. у Леонгардта, I, стр. 84 ff., особенно §§ 62 и 63. Герм. Учр. 155, 156. Герм. Уст. Гр. Суд. 675—685, 712, 716, 722—723, 725, 730, 732, 751, 771, 777, 790, 791. При County Courts въ Англіи состоитъ High Bailiff, въ случаѣ необходимости, съ помощниками, обыкновенно по одному приставу на каждый судъ. Онъ получаетъ опредѣленное жалованье и доходы по таксѣ; назначается онъ самимъ судьею, но можетъ быть уволенъ и лордомъ-канцлеромъ (министромъ юстиціи). Законы и таксу см. у Davis'a, стр. 17—24, 104 ff. Въ Сѣв. Америкѣ судебныя рѣшенія и порученія исполняются шерифами; см. о нихъ Massach. Stat. гл. 18, таксу ихъ, ib., гл. 157, s. 4.

[62]) Распредѣленіе приставовъ по участкамъ и по спеціальностямъ производится предсѣдателемъ съѣзда (Наказъ, § 136). Въ настоящее время на долю каждаго пристава, исполнительнаго и охранительнаго, приходится обыкновенно по два участка (см. Юрид. Календарь на 1877 г. Острогорскаго, Справ. часть, стр. 170).

рыхъ мѣстностяхъ правительство уже сдѣлало попытку провести учрежденіе судебныхъ приставовъ далѣе города, въ глубь уѣздовъ, назначивъ особыхъ приставовъ при мировыхъ судьяхъ [64]); не подлежитъ сомнѣнію, что это направленіе и есть вѣрное, и что ему должны слѣдовать и земскія собранія въ устройствѣ этого дѣла. Институтъ судебныхъ приставовъ, по самому существу его дѣятельности, есть учрежденіе мѣстное. Въ старину бывало, правда, что московскіе пристава разъѣзжали во всѣ концы Россіи, чтобы накидывать приставныя на тяжущихся и ставить ихъ въ московскіе приказы [65]), но такой порядокъ очевидно не нормаленъ и повлекъ за собою, какъ извѣстно, отмѣну самаго учрежденія приставовъ, съ передачею ихъ дѣлъ общей полиціи. При судебной реформѣ установлено было раздѣленіе судовъ мировыхъ и общихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ допущено въ Уставахъ раздробленіе исполнительныхъ судебныхъ органовъ на два сословія—судебныхъ приставовъ при общихъ и при мировыхъ судахъ, — хотя въ основаніи устройства исполнительной власти всегда лежитъ начало единства и цѣльной систематической организаціи. Рѣшенія общихъ судовъ часто исполняются въ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ окружнаго суда, а есть только мировой съѣздъ; они должны исполняться здѣсь приставами съѣзда, какъ особаго отдѣленія окружнаго суда, потому что нѣтъ надобности содержать напрасно два корпуса приставовъ и слѣдуетъ по возможности освобождать отъ судебныхъ дѣлъ общую полицію, имѣющую много другихъ разнообразныхъ обязанностей; пристава окружнаго суда, отряжаемые въ такіе уѣзды, должны приписываться къ мѣстному съѣзду [66]). Сословіе приставовъ естественно дѣлится только на два класса — городскихъ и сельскихъ приставовъ. Первые суть тѣ, которымъ отведено мѣсто жительства въ городѣ; только въ большихъ городахъ, гдѣ много дѣла, возможно спеціализировать ихъ, распредѣляя между общими и мировыми судами; въ мелкихъ же городахъ слѣдуетъ держаться того начала, что съѣздъ есть отдѣленіе окружнаго суда, и сливать исполнительныхъ органовъ въ одно сословіе [67]). Съ другой стороны, городскіе пристава вообще оказываются почти совершенно непригодными для исполнительныхъ и охранительныхъ дѣйствій по волостямъ, потому что при

---

[63]) См. докладъ коммиссіи Спб. Думы въ Суд. В. 1869 г. № 121 и ст. Никитина ibid., 155, 159, срав. еще № 114.

[64]) Такъ, въ Закавказскомъ краѣ при мировомъ судьѣ полагается, какъ уже упомянуто, одинъ или нѣсколько помощниковъ и приставовъ (Полож. ст. 4). Эта мѣра дала тамъ возможность связать съ мировыми судами слѣдственную часть по дѣламъ уголовнымъ, такъ что обязанности судебныхъ слѣдователей возлагаются тамъ на мировыхъ судей и ихъ помощниковъ (Полож. ст. 5). Въ остальныхъ губерніяхъ такое сліяніе едва ли возможно: у слѣдователей слишкомъ много своихъ совершенно особенныхъ дѣлъ, для которыхъ должны быть назначаемы и особыя лиця. Но чѣмъ прочнѣе устроенъ будетъ мировой судъ въ селеніяхъ, тѣмъ болѣе опоры въ немъ найдутъ для себя и судебные слѣдователи.

[65]) См. т. II, § 91, стр. 71, примѣч. 3.

[66]) Срав. Учр. 305, п. 2, 306 и 62. Строго говоря, окружные суды и не должны бы содержать приставовъ въ такихъ уѣздахъ, а каждый приставъ мѣстнаго съѣзда долженъ считаться приставомъ мѣстнаго отдѣленія окружнаго суда. Содержаніе приставовъ, какъ спеціальныхъ судебныхъ органовъ полиціи, относится ближе всего къ обязанностямъ земства.

[67]) Т. II, § 91, стр. 76 и 77. Франц. декретъ 14 іюня 1813 г. § 2 и Ганнов. наказъ 8 апр. 1859 г. §§ 62, 63.

разъѣздахъ ихъ путевыя издержки легли бы тяжелымъ бременемъ на частныхъ лицъ [68]). Въ селеніяхъ, при мировомъ судѣ, должны состоять особые пристава, приписанные, какъ сословіе, къ съѣзду, но подчиненные непосредственно мировому судьѣ и обязанные исполнять въ его участкѣ рѣшенія и приказы какъ мировыхъ, такъ и общихъ судовъ [69]). Въ настоящее время, пока сословіе судебныхъ приставовъ еще не успѣло развиться, рѣшенія тѣхъ и другихъ судовъ, какъ уже упомянуто, исполняются бо́льшею частію полиціею и волостнымъ или сельскимъ начальствомъ; но такой порядокъ, какъ доказано опытомъ, не совсѣмъ удобенъ, потому что волостное и сельское начальство имѣетъ у насъ сословный характеръ и, кромѣ того, общіе органы полицейскаго управленія, занятые своими дѣлами, не охотно берутся за исполненіе судебныхъ порученій, хотя они и получаютъ за то вознагражденіе [70]) и подчинены въ этомъ отношеніи судебной власти [71]) (Учр. 63 по прод. 1872 г.). Дѣло въ томъ, что это подчиненіе и контроль надъ ними не могутъ быть столь же дѣйствительными, какъ надзоръ суда за своими собственными органами, а при слабомъ контролѣ вознагражденіе, слѣдующее по таксѣ и вообще незначительное, легко замѣнить вознагражденіемъ за поблажку или бездѣятельность. Доставка повѣстокъ и другихъ бумагъ при этомъ порядкѣ также не вполнѣ обезпечена [72]).

---

[68]) См. Суд. В. 1875 г. № 288 о баснословныхъ начетахъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ приставами Ковенской губерніи, и № 137: циркуляръ Мин. Юст. 8 іюня № 1875 г. № 8789. Суд. В. 1869 г. № 124 (о расходахъ на путевыя издержки приставовъ въ отчетѣ Воронежскаго суда). Бѣловъ, ibid., 1875 г. № 51. На западѣ Европы въ однѣхъ странахъ исполненіемъ рѣшеній вообще завѣдываютъ участковые суды (см. т. II, § 92, стр. 84), а въ другихъ, гдѣ разрѣшеніе споровъ и жалобъ по исполненію сосредоточено въ коллегіальныхъ окружныхъ судахъ, принято за правило, что пристава окружныхъ судовъ распредѣляются по мировымъ участкамъ (Франц. з. 14 іюня 1818 г. § 16—19), и что ни одинъ приставъ, командируемый въ отъѣздъ, не можетъ получить вознагражденія болѣе, чѣмъ за одни сутки (Фр. Code de proc. 62).

[69]) Т. II, стр. 77, 86 и 87.

[70]) См. циркул. М. Юст. 8 іюня 1875 г. № 8788, по вопросу о вознагражденіи чиновъ полиціи и судебныхъ приставовъ за исполнительныя ихъ дѣйствія въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 189 Уст. Угол. Суд. (Суд. В. 1875 г. № 137, ср. №№ 221, 263, 265) и ст. А., о порядкѣ приведенія въ исполненіе приговоровъ мировыхъ установленій по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія (Суд. В. 1875 г. № 138).

[71]) Суд. В. 1870 г. № 242. Чины полиціи командируются въ распоряженіе суда ихъ начальствомъ, наприм., исправникомъ, по требованію предсѣдателя съѣзда или мироваго судьи (Учр. 310), хотя отдѣльныя порученія суда, по доставленію повѣстокъ и т. п., могутъ быть обращаемы судомъ и непосредственно къ мѣстнымъ чинамъ полиціи (Общ. Собр. Кас. Д. 1872 г. №№ 13 и 20).

[72]) См. ст. Бѣлова, О порядкѣ врученія повѣстокъ сторонамъ, вызываемымъ по гражданскимъ дѣламъ въ съѣздъ мировыхъ судей.—Повѣстки лицамъ, живущимъ въ уѣздѣ, отправляются обыкновенно по почтѣ мѣстному волостному или сельскому начальству или полиціи, которыя обязаны вручить ихъ по адресу и возвратить второй экземпляръ повѣстки въ судъ (Общ. Собр. Кас. Д. 1872 г. № 13). На практикѣ отсюда происходятъ постоянныя упущенія, проволочки и безпорядки, которые сопровождаются отсрочками засѣданій, новыми вызовами или кассаціею рѣшеній. Въ западной Европѣ доставленіе повѣстокъ поручается или мѣстнымъ приставамъ участковыхъ судовъ, или же непосредственно почтовому вѣдомству, которое обязывается особою отчетностью по дѣламъ этого рода (см. Женев. наказъ 30 марта 1848 г., art. 12—32, въ изд. Schaub-Brocher, l. cit., стр.

§ 129. Вѣдомство мировыхъ судовъ [1]). Кругъ вѣдомства мировыхъ судовъ по спорнымъ гражданскимъ и уголовнымъ [2]) дѣламъ въ Россіи довольно широкъ, сравнительно съ иностранными законодательствами. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ всѣ личные иски по обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною до 500 руб. (Учр. 29), въ Закавказскомъ краѣ даже до 2,000 руб. (Прил. къ ст. 1 Уст. по Прод, 1868 г.); только въ польскихъ губерніяхъ эта норма понижена на половину, до 250 руб. (Полож. 115). Въ большихъ городахъ, гдѣ существуютъ особые коммерческіе суды, они завѣдываютъ, какъ мы видѣли, торговыми дѣлами цѣною свыше 150 руб., такъ что на долю мировыхъ судей остаются только другіе гражданскіе споры, за изъятіемъ дѣлъ торговой подсудности [3]). Иски о правѣ собственности и другихъ вещныхъ правахъ на иму-

686—688. Прус. зак. 20 сент. 1862 г. въ Grotefend's Samml. о безплатной доставкѣ по почтѣ судебныхъ повѣстокъ, копій рѣшеній и т. п., и зак. 5 мая 1838 г., § 3., d., о Postinsinuationsdokumente). Въ Англіи повѣстки лицамъ, живущимъ въ другомъ участкѣ, доставляются по почтѣ франкированнымъ письмомъ секретаря суда на имя пристава мѣстнаго суда графства, который обязанъ вручить ихъ и увѣдомить о врученіи (Davis, стр. 61, 162); особыя правила о доставленіи повѣстокъ присяжнымъ по почтѣ см. въ Britisch Postal Guide, № 66 (1872 г.), § 40.

[1]) Т. I, §§ 25 и 26.

[2]) Уголовная власть мировыхъ судей также весьма велика; ихъ вѣдомству подлежатъ проступки, за которые въ законѣ полагаются штрафы до 300 р., арестъ до 3 мѣсяцевъ и заключеніе въ тюрьмѣ до одного года. Въ этихъ предѣлахъ имъ подсудны и разныя нарушенія уставовъ казеннаго управленія, а также о повинностяхъ и о торговлѣ (Уст. Угол. Суд. 33 и примѣч.). Эта обширная власть единоличнаго суда находитъ себѣ коррективъ въ апелляціонныхъ отзывахъ и въ разсмотрѣніи дѣлъ, во второй инстанціи, мировымъ съѣздомъ, въ засѣданіяхъ котораго принимаютъ участіе и почетные судьи. Кромѣ того, она ограничивается изъятіями, указанными въ ст. 34 Уст. Угол. Суд. и ст. 181 Уст. о наказ., на основаніи которыхъ, между прочимъ, сохраняется власть крестьянскихъ судовъ надъ сельскими обывателями (см. объ этомъ сочиненіе Тихонова, Волостной судъ и мировой судья въ крест. селеніяхъ, 2 изд. 1873 г.) и исключаются изъ вѣдомства мировыхъ судей дѣла о кражахъ, мошенничествѣ и присвоеніи или растратѣ чужаго имущества, когда эти преступленія совершены дворанами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами. Такимъ образомъ власть мироваго судьи въ селеніяхъ и волостяхъ болѣе ограничена, чѣмъ въ городскихъ участкахъ, и это явленіе совершенно естественно: въ городахъ самыя камеры мировыхъ судей могутъ быть устроены въ общемъ зданіи, обжалованіе приговоровъ и коррективъ коллегіальнаго суда съѣздовъ здѣсь гораздо доступнѣе, чѣмъ въ селеніяхъ. Напротивъ, по волостямъ, если уголовную власть мироваго судьи надъ сельскими обывателями уравнять съ правами его надъ мѣщанскимъ городскимъ сословіемъ, нужно искать для нея другаго, мѣстнаго корректива. Въ губерніяхъ царства Польскаго правительство уже сдѣлало попытку въ этомъ родѣ, соединивъ гминные суды съ мировыми учрежденіями и предоставивъ въ помощь гминному судьѣ, члену мироваго съѣзда, особыхъ выборныхъ засѣдателей (лавниковъ), образующихъ вмѣстѣ съ нимъ коллегіальный гминный судъ. По всей вѣроятности, подобная же мѣра проведена будетъ съ теченіемъ времени и въ другихъ губерніяхъ Россіи. Мы уже упомянули выше, что предсѣдатель такого мѣстнаго суда долженъ назначаться земствомъ изъ образованныхъ юристовъ и притомъ безсрочно.

[3]) См. т. I, § 27. Вопросъ о торговыхъ судахъ изслѣдованъ подробно уже послѣ изданія Судебныхъ Уставовъ. Многіе отзывы на составленный особою коммиссіею проектъ устава торговаго судопроизводства даны въ томъ смыслѣ, что учрежденіе самостоя-

щества недвижимыя также изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судей и предоставлены окружнымъ судамъ (Уст. 31 п. 1 и 202). Это ограниченіе стоитъ въ связи съ принятою у насъ системою укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества (Нотар. Пол. 42, 66, 154) и оказалось бы весьма неудобнымъ на практикѣ [4]), если истолковать его въ смыслѣ безусловнаго изъятія. На самомъ дѣлѣ оно имѣетъ только тотъ смыслъ, что рѣшенія мировыхъ судей о недвижимомъ имуществѣ окончательно не укрѣпляютъ вещныхъ правъ на это имущество и не устраняютъ возможности иска о нихъ въ окружномъ судѣ. Но въ видѣ провизорной защиты владѣнія, исковъ о правахъ участія и разныхъ личныхъ исковъ, связанныхъ съ недвижимымъ имуществомъ, дѣла этого рода, какъ мы видѣли, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судовъ [5]) (Уст. 29). Власть эта, при надлежащемъ устройствѣ крѣпостныхъ дѣлъ, можетъ быть вполнѣ достаточна для охраненія мѣстныхъ вотчинныхъ отношеній. Особыя ограниченія установлены по дѣламъ казеннаго управленія [6]) и крестьянскихъ судовъ: иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, могутъ подлежать разбору мироваго судьи только по взаимному согласію сторонъ (Уст. 31 п. 3), т.-е. когда истецъ предъявитъ такой искъ у мироваго судьи и отвѣтчикъ не будетъ спорить о подсудности дѣла [7]). При такихъ условіяхъ мировой судъ можетъ разбирать, напримѣръ, и дѣла о недвижимыхъ имуществахъ въ чертѣ крестьянскаго надѣла [8]). Въ губерніяхъ польскаго края, вслѣдствіе сліянія тамъ мировыхъ учрежденій съ крестьянскими, сельскіе суды гминъ разсматриваютъ дѣла сельскихъ обывателей на одинаковыхъ правахъ съ городскими мировыми судами (Полож. 115).

Спорныя дѣла, вмѣстѣ съ случайными требованіями и частными вопросами, возникающими при разсмотрѣніи ихъ [9]), составляютъ одинъ

тельныхъ коммерческихъ судовъ не имѣетъ для себя достаточнаго основанія, что слѣдуетъ смотрѣть на нихъ какъ на отдѣленія окружнаго суда и, согласно съ тѣмъ, предоставить разборъ дѣлъ до 500 р. по цѣнѣ иска мировымъ судьямъ, а остальныя отнести къ вѣдомству общихъ окружныхъ судовъ или ихъ торговыхъ отдѣленій (см. отзывы Калуж. окр. суда, стр. 117 къ ст. 77. Ржевскаго окр. суда, стр. 120. Одесскаго, стр. 141 и слѣд. Великолуцкаго, стр. 86. Казанскаго, стр. 158. Симбирскаго, стр. 176, 179. Кеяновскаго, стр. 286. Казанск. суд. палаты, стр. 2, 8 и 38. Саратовской суд. палаты, стр. 68. Москов. суд. палаты, стр. 40—42 и проектъ ея, ст. 68 и слѣд. Харьк. суд. палаты, стр. 205 и слѣд. Спб. окр. суда, стр. 335 и слѣд. Саратовскаго, стр. 187. Воронежскаго, стр. 305. Сумскаго, стр. 195, 197 и мног. др.).

[4]) Цвилинскій, о ст. 31 Уст. Гр. Суд. въ Суд. В. 1869 г. № 106.

[5]) См. т. I, § 26. Наприм., иски о платежѣ по закладнымъ (рѣш. Кал. окр. суда въ Суд. В. 1868 г. № 134. Юреневъ, въ Суд. В. 1869 г. №№ 128, 174. Contra князь Волконскій, ibid., № 160), по найму и арендѣ недвижимыхъ имуществъ и т. п.

[6]) Дѣла, связанныя съ интересомъ казеннаго управленія, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей только въ уголовномъ и поссессорномъ порядкѣ, по вопросамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (Уст. Угол. Суд. 33 прим. 1 и 2. Уст. Гр. Суд. 31 п. 2). Но дѣла земскихъ учрежденій относятся къ ихъ вѣдомству на тѣхъ же основаніяхъ, какъ дѣла частныхъ лицъ (опред. Полтавск. съѣзда въ Суд. В. 1870 г. № 157).

[7]) 72 г. кас. №№ 724, 739, 896. 73 г. кас. 14 февр. по д. Зубова. 75 г. кас. № 618, д. Хоружаго. См. т. I, стр. 155 (изд. 2).

[8]) 75 г. кас. № 788, д. Матвѣева.

[9]) Вообще говоря, подсудность судебныхъ дѣлъ опредѣляется предметомъ иска, а не тѣми вопросами, которые представляются къ разрѣшенію при обсужденіи дѣлъ (75 г.

только элементъ вѣдомства мировыхъ судовъ. Мы не останавливаемся на немъ подробно, потому что уже изложили этотъ предметъ въ общемъ ученіи объ органахъ процесса и о подсудности [10]). Но, кромѣ того, имъ подлежатъ еще нѣкоторыя дѣла, слѣдующія особому порядку производства. Сюда относятся именно:

I. Дѣла охранительнаго судопроизводства. Они требуютъ, въ бо́льшей части случаевъ, суда ближайшаго къ заинтересованнымъ лицамъ и потому поручаются обыкновенно судамъ низшей инстанціи. Охранительное производство построено на началахъ безспорнаго, матеріально-сокращеннаго процесса; на ряду съ нимъ существуетъ общій исковой порядокъ судопроизводства и опредѣленія или распоряженія суда въ охранительномъ порядкѣ не устанавливаютъ окончательнаго состоянія гражданскихъ отношеній, а, въ случаѣ спора, могутъ быть пересмотрѣны и отмѣнены или измѣнены въ общемъ исковомъ порядкѣ. На этомъ основаніи возможно отнести ихъ къ вѣдомству единоличныхъ органовъ судебной власти, независимо отъ цѣны и рода интересовъ, съ ними связанныхъ. Такъ это мы дѣйствительно и находимъ какъ на Западѣ, такъ и у насъ, въ Россіи, хотя по новости и недостаточному еще развитію мировыхъ учрежденій, особенно въ нашихъ селеніяхъ и уѣздахъ, кругъ вѣдомства ихъ въ этомъ отношеніи еще не успѣлъ у насъ опредѣлиться

кас. № 384, д. Андреева). Поэтому частные вопросы гражданскаго права, возникающіе при разсмотрѣніи дѣла у мироваго судьи, разрѣшаются тѣмъ же судьею, хотя бы, въ видѣ самостоятельныхъ исковъ они не подлежали его вѣдомству. Таковы, напримѣръ, вопросы объ усиновленіи (75 г. кас. № 384), о томъ, есть ли отвѣтчикъ наслѣдникъ должника или нѣтъ и обязанъ ли отвѣчать въ качествѣ наслѣдника за долги наслѣдодателя (74 г. кас. 28 нояб. д. Ишкова съ Сороколѣтовымъ) и т. п.—О подсудности встрѣчныхъ исковъ см. т. I, стр. 143 (изд. 2). Объ уголовныхъ обстоятельствахъ, открывающихся при разсмотрѣніи гражданскаго дѣла, т. I, стр. 35 и слѣд. Споры о подлогѣ актовъ не подлежатъ вѣдомству мироваго суда и, въ случаѣ заявленія ихъ, передаются прокурору окружнаго суда, а производство и разрѣшеніе дѣла въ мировомъ судѣ пріостанавливаются, если они зависятъ отъ рѣшенія вопроса о подлогѣ, т. е. если документъ и споръ о немъ имѣютъ существенное значеніе въ дѣлѣ (Уст. 8 и 110. 69 г. кас. № 591, д. Батыгиныхъ, № 770, д. Воронина, 1870 г. № 1446, 71 г. кас. № 399, д. Чернявскаго, 1874 г. кас. 13 нояб. и 11 дек., д. дер. Мареиной). Напротивъ, заявленія сомнѣній въ подлинности актовъ разбираются самимъ мировымъ судьею (Уст. 107—109). См. касательно производства о подлогѣ Суд. В. 1866 г. №№ 78, 80, 83; 1867 г. № 19 (Моск. суд. пал.), №№ 43, 47, 100, 125, 142, 284; 1868 г. №№ 117, 190; 1869 г. №№ 6, 71, 115, 270; 1870 г. №№ 113, 202 (Воронеж. окр. суда). Если нѣтъ прямаго обвиненія опредѣленнаго лица въ совершеніи подлога или прокуроръ не признаетъ возможнымъ дать дѣлу уголовный ходъ (сен. рѣш. въ Юр. В. 1873 г., окт. и нояб., стр. 23), то вопросъ о подлогѣ разсматривается въ гражданскомъ отдѣленіи окружнаго суда (постан. Тульск. окр. суда въ Суд. В. 1867 г. № 125) и затѣмъ самое дѣло, безъ разсмотрѣнія его по существу, возвращается въ мировой судъ (опред. Спб. окр. суда, ibid., № 47), если не найдено основанія направить его къ уголовному порядку (Кур. окр. судъ въ Суд. В. 1869 г. № 71). См. Указатель Шимановскаго, стр. 288 ff., §§ 1544—1571, и Сводъ Думашевскаго, т. II, §§ 939—974, 62.

[10]) Т. I, §§ 26, 30—35. Мировымъ судамъ подлежатъ, какъ мы видѣли, и такія дѣла, гдѣ мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно или не можетъ быть указано истцомъ (Т. I, стр. 379, прим. 1. Опред. Спб. суд. палаты въ Суд. В. 1873 г. № 224. Contra Спб. съѣздъ въ первые годы его дѣятельности, Суд. В. 1867 г. № 255 и Муравьевъ въ Суд. В. 1872 г. № 75).

окончательно. Къ вѣдомству мировыхъ судей, въ этой группѣ дѣлъ, принадлежатъ:

а) Дѣла по охраненію наслѣдствъ. Законъ поручаетъ ихъ мировымъ судьямъ независимо отъ рода и цѣны имущества, какое находится въ наслѣдственной массѣ (Уст. 1401 и слѣд.). Самое производство состоитъ только изъ временныхъ мѣръ по охраненію, ликвидаціи и добровольной разверсткѣ наслѣдства, а для окончательнаго разрѣшенія споровъ, на ряду съ нимъ, остается открытымъ для сторонъ общій исковой порядокъ процесса (Уст. 1408). Мировой судья производитъ въ случаѣ надобности публикацію объ открытіи наслѣдства [11]), съ вызовомъ лицъ, имѣющихъ на него какія-либо права (Уст. 1401, 1402), распоряжается объ опечатаніи, описи и сбереженіи имущества [12]) (Уст. 1403), оставляя его во владѣніи наличныхъ наслѣдниковъ или, если ихъ нѣтъ на лицо, поручая сбереженіе его особому хранителю или попечителю массы [13]) (Уст. 1009, 1016 и слѣд.); принимаетъ мѣры къ назначенію опекуновъ надъ оставшимися малолѣтними сиротами [14]) (Уст. 1404. Зак. Гражд. 225 и слѣд.); разрѣшаетъ наслѣдникамъ или временному управляющему продолженіе торговли наслѣдодателя [15]) (Уст. Торг. 171); дозволяетъ немедленную продажу вещей тлѣнныхъ, подлежащихъ скорой порчѣ [16]) (Уст. 971), и производитъ полюбовный раздѣлъ наслѣдства между явившимися участниками или сторонами [17]) (Уст. 1422. Зак. Гражд. 1317). Правила о всѣхъ этихъ предметахъ въ нашемъ законодательствѣ развиты довольно

---

[11]) Уст. объ особ. произв. въ Варш. суд. округѣ, ст. 36.

[12]) Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 87 и слѣд. Франц. C. de proc. 907 ss. Итал. 847 ss. (преторъ, а гдѣ его нѣтъ, conciliatori). См. Mattirolo, I, p. 224 ss. Женев. зак. 39 нояб. 1842, § 91. Австр. Jurisdictionsnorm, §§ 77 (Bezirksgericht) и 78 (если наслѣдство состоитъ изъ недвижимыхъ имуществъ или цѣнность его особенно значительна, то производствомъ по охраненію и распредѣленію его завѣдываетъ коллегіальный судъ первой инстанціи).

[13]) Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 87 и слѣд. Франц. C. de proc., 914 n. 10. Итал. 855, n. 10.

[14]) Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 18 и слѣд. Польск. Гражд. Улож. 348 и слѣд., 364 ff., 369, 372 и слѣд. Код. Напол. 389 ss., 397 ss., 402 ss., 405, 406 ss. Итал. C. civ. 241 ss., 248, 249 ss., 251 ss. C. di proc. 812 ss. Mattirolo, I, p. 221 ss. Женев. зак. о миров. судьяхъ 30 нояб. 1842 г. ст. 91 ss. Австр. Jurisd.-Norm. § 83 (назначеніе опекуна или попечителя къ несовершеннолѣтнимъ предоставлено участковымъ судамъ — Bezirksgerichte).

[15]) Въ тѣхъ городахъ, гдѣ учреждены особые коммерческіе суды, охраненіе и распредѣленіе наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю, относятся къ ихъ вѣдомству (Уст. Торг. 154—177).

[16]) 1869 г. кас. № 649, д. Бурицкаго.

[17]) Non obstant 1408 и 1409 ст. Уст. Гр. Суд. Мировой судья распоряжается не только о производствѣ опечатанія, но и о снятіи печатей и о передачѣ наслѣдства тѣмъ лицамъ, которыя въ безспорномъ порядкѣ производства окажутся имѣющими на него право. Въ указанныхъ статьяхъ Устава выражено только то правило, что опредѣленія и распоряженія мироваго судьи по предметамъ этого рода не лишаютъ сторонъ права, въ случаѣ спора, искать иного, окончательнаго, опредѣленія ихъ отношеній въ общемъ исковомъ порядкѣ, по общимъ правиламъ исковой подсудности. — Явка духовныхъ завѣщаній на утвержденіе суда, къ удивленію, отдѣлена у насъ отъ охранительнаго производства у мировыхъ судей и отнесена къ вѣдомству окружныхъ судовъ (X, 1, 1012 прим. п. 16 по прод. 1871 г. Указъ о введ. Суд. Уст. въ Закавк. краѣ 9 дек. 1867 г. п. 13).

слабо [18]) и на практикѣ получили примѣненіе только въ городахъ, гдѣ мировые судьи располагаютъ достаточнымъ запасомъ исполнительныхъ силъ—приставовъ и полиціи. Въ уѣздахъ, между крестьянскимъ населеніемъ, дѣлами о семейныхъ раздѣлахъ, опекахъ и попечительствахъ завѣдываютъ сельскіе сходы, съ участіемъ, въ случаѣ спора, волостныхъ судовъ [19]) (Полож. о крест. 51 п. 4 и 5, 96, 98); охраненіе же наслѣдствъ въ уѣздахъ, какъ и въ городахъ, лежитъ на обязанности мировыхъ судей (Уст. 1401 и слѣд.), но выполнять эту задачу при недостаткѣ судебныхъ приставовъ и обширности уѣздныхъ мировыхъ участковъ довольно трудно [20]), а потому, если принимаются какія-нибудь охранительныя мѣры по наслѣдствамъ въ нашихъ селеніяхъ, то обыкновенно только мѣстными волостными и сельскими властями [21]). Въ польскомъ краѣ, гдѣ мировыя учрежденія соединены съ волостными судами гминъ, охраненіе наслѣдствъ въ уѣздахъ получило болѣе правильное устройство, которое послужитъ, вѣроятно, образцомъ и для другихъ губерній Россіи: охранительныя мѣры принимаются здѣсь по распоряженіямъ предсѣдателя гминнаго суда, какъ въ городахъ по распоряженіямъ мировыхъ судей, и на основаніи общей системы правилъ, изложенныхъ въ законѣ [22]).

б) Дѣла опекунскія. Учрежденіе опеки надъ малолѣтними сиротами, остающимися по смерти главы семейства, тѣсно связано съ охраненіемъ наслѣдствъ и поручается естественно тѣмъ же судамъ, которые

---

[18]) Болѣе подробныя правила изложены въ Уставѣ объ особыхъ производствахъ для Варшавскаго судебнаго округа, 19 февр. 1875 г. (П. С. З. № 54401, стр. 172 и слѣд.), заимствованномъ изъ французскаго Code de proc. civile. См. также Bunge, Entwurf, § 471 ff.

[19]) Въ нашихъ селахъ, какъ показываютъ крестьяне, обыкновенно никакихъ мѣръ къ охраненію наслѣдства не принимается и опека надъ сиротами назначается рѣдко и не вездѣ (Труды Коммиссіи о вол. судахъ, I, стр. 77, 134, 293, II, 8, 124, 143, 256, 284, 407, 441, 453, III, 195, 201, 315, 319, 368, 382, 404, 454, V, 48, 52, 60, 120). Разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ у крестьянъ, назначеніе опекуновъ и попечителей и повѣрка ихъ дѣйствій относятся по закону къ вѣдомству сельскаго схода (Полож. о крест. ст. 51 п. 4 и 5), а въ волостной судъ поступаютъ только спорныя дѣла этого рода (Полож. о крест. 96, 98).

[20]) По общимъ правиламъ судебныхъ уставовъ, мировой судья можетъ поручать исполненіе охранительныхъ мѣръ, за недостаткомъ судебныхъ приставовъ, въ городахъ полиціи, а въ уѣздахъ, волостному или сельскому начальству съ понятыми (Учр. 310, 311. Уст. Гр. Суд. 158).

[21]) Въ случаѣ смерти лица, имущество котораго подлежитъ опекѣ, сельскій староста съ писаремъ и понятыми производитъ опись имуществу и сдаетъ его вмѣстѣ съ оставшимися малолѣтними сиротами опекуну, избранному сельскимъ сходомъ (Труды Коммиссіи о вол. судахъ, I, стр. 48, 59, 85, 102, 124, 224, 241, II, 26, 42, 54, 389, 414, 430, III, 129, 145, IV, 69, 96, 106, 113, 118, 143, 174, 183, 211, 266, 271). Въ другихъ волостяхъ заведенъ такой порядокъ, что о смерти домохозяина, имущество котораго подлежитъ опекѣ, сельскій староста доноситъ волостному правленію и потомъ уже старшина съ писаремъ и понятыми производитъ опись и сдаетъ имущество опекуну, назначенному сельскимъ сходомъ (Труды, I, 204, 212, 456, 542, 561, 573, 580, 606, 614, 642, 666, 676, 695, 727, 752, II, 459, 464, 471, 479, 604, III, 32, 51, 58, 68, 75, 79, 85, 92, 301, 323, 326, 330, 338, 357, 397, 411, 441, 448, IV, 252, 257), причемъ къ производству описи и оцѣнки приглашаются иногда волостные судьи, живущіе въ томъ селеніи (IV, 296, 306, 316, 488).

[22]) Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 36, 37, 41, 42, 57, 62, 77 ff., 87 ff., 92 ff.

завѣдываютъ охранительными мѣрами по наслѣдствамъ. Такъ это принято на Западѣ [23]) и у насъ въ губерніяхъ польскаго края, гдѣ мировые и гминные судьи и члены гминныхъ судовъ (лавники) считаются предсѣдателями семейныхъ совѣтовъ, которымъ предоставлено по закону наблюденіе за опекою надъ малолѣтними [24]). Въ закавказскомъ краѣ дѣла

---

[23]) Во Франціи, Бельгіи, Италіи и другихъ странахъ, гдѣ судебныя учрежденія устроены по французскому образцу, опекунскими дѣлами надъ малолѣтними завѣдываютъ мировые судьи (въ Италіи—преторы), при помощи семейныхъ совѣтовъ, которые ими созываются и дѣйствуютъ подъ ихъ предсѣдательствомъ и подъ общимъ контролемъ окружнаго суда (C. Napol. 389 ss., 397 ss., 402 ss., 405, 406 ss. и C. de pr. 882 ss. Итал. C. civ. 241 ss., 248, 249 ss., 251 ss. C. di proc. 812 ss. Женев. зак. 30 нояб. 1842 г., ст. 91 ss.). Другія законодательства поручаютъ завѣдываніе опекунскими дѣлами мѣстной общественной и земской власти, отчасти взамѣнъ суда и семьи (Цюрих. Гр. Улож. § 320 ff.: Gemeinderath и Bezirksrath; Баден. Гр. Улож. § 406 ff.: Ortsvorsteher какъ предсѣдатель семейнаго совѣта; Любек. Опек. Уставъ 11 окт. 1820 г.: бургомистръ и 6 членовъ думы; Rhode Island: probate court held by the town councils). Наконецъ, третья система, наиболѣе удовлетворительная съ теоретической и практической точки зрѣнія, состоитъ въ соединеніи всѣхъ этихъ элементовъ суда, общества и семьи или рода, такъ что завѣдываніе опекунскими дѣлами поручается суду, какъ представителю государственной власти, обыкновенно суду единоличному подъ апелляціоннымъ надзоромъ коллегіальнаго суда, но въ помощь единоличному судьѣ избираются обществомъ особые совѣтники или засѣдатели и составленный такимъ образомъ опекунскій судъ, при выборѣ опекуновъ и разрѣшеніи другихъ вопросовъ по опекунскому управленію, выслушиваетъ мнѣнія родственниковъ малолѣтняго. По этой системѣ устроены опекунскія учрежденія въ большей части Германіи, въ Австріи и въ Сѣверной Америкѣ (Прус. Vorm. Ord. 1875 г. § 1: das Vormundschaftsgericht wird von Einzelrichtern, Friedensrichtern, Amtsrichtern, Gerichtskommissarienverwaltet, § 52: при опекунскомъ судѣ въ каждомъ обществѣ состоятъ выборные отъ общества совѣтники по сиротскимъ дѣламъ—Waisenräthe, которые служатъ безвозмездно, § 55: судъ обязанъ выслушивать мнѣніе родственниковъ и свойственниковъ малолѣтняго.—О другихъ подобныхъ комбинаціяхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Германіи см. въ мотивахъ къ прус. проекту опек. устава, allgem. Erläuter., и въ изд. Steinitz'a, preuss. Vorm. Ord., Einleitung, стр. 19 ff.—Австр. Гр. Улож. § 199, распор. М. Юст. 5 февр. 1855 г. и Jurisd.-Norm. § 83: опекою надъ малолѣтними завѣдываютъ единоличные участковые суды — Bezirksgerichte, при которыхъ состоятъ выборные отъ общества сиротскіе комитеты—Waisencomités).—Въ Англіи опекою завѣдывали въ старое время церковные суды, а съ конца 17 столѣтія судъ канцлера; впослѣдствіи многія дѣла этого рода, какъ тѣсно связанныя съ охраненіемъ наслѣдствъ и утвержденіемъ завѣщаній, перешли въ Probate Court (См. Williams, law of executors and administrators, 6 ed., т. 1, стр. 461 ff. Blackstone by Kerr, т. 1, стр. 490 ff. Kent, т. II, стр. 241 ff. Schouler, on domestic relations, Bost. 1870, стр. 390 ff.), а въ настоящее время въ Лондонѣ сосредоточены въ охранительныхъ отдѣленіяхъ суда первой инстанціи, Supreme Court (Probate и Chancery Divisions). Въ провинціяхъ опекунскія дѣла по имуществамъ цѣною до 500 фунтовъ предоставлены вѣдомству графскихъ судовъ, и свыше этой суммы съ разрѣшенія центральнаго суда (28—29 Vict. c. 99, s. 1 и 8. Davis, стр. 47). Въ Шотландіи завѣдываютъ ими мировые съѣзды—Courts of Sessions. Въ штатахъ Сѣв. Америки также или съѣзды мировыхъ судей, или особые суды (Probate Courts, Orphan's Courts, Surrogate's Courts, Ordinary's Courts), состоящіе изъ выборныхъ судей, подъ апелляціоннымъ надзоромъ высшаго суда (Supreme Court, C. of Chancery и т. п.).

[24]) Губе, Гражд. законы губ. Ц. Польскаго, 1877 г., стр. 153, прим. къ ст. 374 Гражд. Улож.—Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 18 и слѣд.—По дѣламъ крестьянъ, иму-

этого рода переданы также мировымъ судьямъ (Ук. 9 дек. 1867 г. п. 12); въ другихъ же мѣстностяхъ Россіи опекунскія учрежденія имѣютъ до сихъ поръ сословное устройство и отдѣлены отъ мироваго суда, какъ учрежденія государственнаго и земскаго [25]). Это обособленіе опекунскихъ дѣлъ отъ производства по охраненію наслѣдствъ представляетъ на практикѣ разныя неудобства, но устранить его возможно только съ упроченіемъ мировыхъ судебныхъ установленій и соединеніемъ ихъ съ волостными судами въ одну общую систему государственно-земскаго суда [26]). Въ настоящее время мировыя учрежденія стоятъ въ сторонѣ отъ этихъ дѣлъ [27]) и, въ случаѣ надобности въ назначеніи опекуна, усмотрѣнной при производствѣ какого-нибудь охранительнаго или исковаго дѣла, только сообщаютъ о томъ подлежащему опекунскому учрежденію или предоставляютъ самимъ сторонамъ просить объ этомъ предметѣ [28]). По дѣламъ опеки надъ безумными и сумасшедшими, мировые судьи приглашаются въ составъ коммиссій, которыя свидѣтельствуютъ этихъ лицъ (X, 1, 368 пр. 4, 372 пр. 2, 378).

в) Дѣла нотаріальныя и крѣпостныя. Они организованы въ разныхъ странахъ различно и, въ особенности, нотаріальныя учрежденія бо́льшею частію отдѣлены отъ судебныхъ [29]), какъ это сдѣлано и въ Россіи послѣ судебной реформы (Нот. Пол. ст. 1). Но тамъ, гдѣ нѣтъ особыхъ нотаріусовъ, мировые судьи исполняютъ ихъ обязанности по засвидѣтельствованію актовъ [30]) (ibid., ст. 2). Эта роль мироваго суда, какъ ближайшаго органа судебной власти, со временемъ должна значительно развиться, когда для него заведены будутъ постоянныя камеры и учрежденіе мировыхъ судей соединено будетъ съ волостными судами. При во-

---

щество которыхъ состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, подходящихъ подъ дѣйствіе указовъ 19 февр. 1864 г. и по дѣламъ всѣхъ прочихъ жителей гминны, безъ различія сословій, если недвижимое имущество ихъ не превышаетъ одной уволоки съ обыкновенными хозяйственными строеніями, а движимое не достигаетъ 1,500 р., предсѣдателями семейныхъ совѣтовъ считаются лавники и жалобы на нихъ поступаютъ въ гминный судъ, а на опредѣленія гминнаго суда въ мировой съѣздъ. По другимъ дѣламъ предсѣдательствуетъ въ семейномъ совѣтѣ мировой судья и жалобы на него поступаютъ въ окружной судъ, а отсюда въ судебную палату.

[25]) Дворянскія опеки по дѣламъ потомственныхъ дворянъ (X, I, 233), сиротскіе суды по дѣламъ личныхъ дворянъ и городскихъ обывателей (X, I, 234, 238), духовное начальство въ своемъ вѣдомствѣ (X, I, 236, 252), сельскіе сходы и мѣстное начальство по дѣламъ крестьянъ (Полож. о Крест. 51 п. 4) и т. д.

[26]) См. ниже, отд. 2

[27]) Жалобы на дворянскія опеки и городскіе сиротскіе суды приносятся въ окружной судъ и судебную палату (зак. 17 февр. и 11 окт. 1869 г.), на духовныя и крестьянскія начальства—высшему начальству и т. д.

[28]) Уст. 752, 960—962, 1404. Учр. Суд. Уст. 186 и слѣд. Ср. Варш. Уст. Особ. Произв. 63, 96 и слѣд., 18 и слѣд.

[29]) См. ниже, отд. 2.

[30]) Въ варшавскомъ округѣ нотаріусы состоятъ при ипотечныхъ канцеляріяхъ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей, а гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, тамъ мировые судьи и гминные суды свидѣтельствуютъ частные акты по сдѣлкамъ цѣною до 500 руб., довѣренности, мировыя и третейскія записи (Правила о примѣн. Нотар. Пол. къ Варш. Окр., ст. 2 и 3), но не дозволяется совершать у нихъ акты крѣпостные или ипотечные, акты о правахъ состоянія и объ отношеніяхъ между супругами, даренія и завѣщанія (ibid. ст. 4).

лостныхъ правленіяхъ уже теперь ведутся книги для записи актовъ и сдѣлокъ всякаго рода на суммы не свыше 300 руб. (Полож. о крест. 91), и, если это дѣло поставить подъ контроль мироваго суда волости, то можно его расширить и дать ему болѣе правильную организацію [31]). На западѣ Европы и крѣпостныя отдѣленія устроены во многихъ мѣстностяхъ при участковыхъ или мировыхъ судахъ [32]), потому что и крѣпостныя дѣла требуютъ учрежденій ближайшихъ къ заинтересованнымъ лицамъ, и они, подобно другимъ дѣламъ безспорной юрисдикціи, основаны на началахъ матеріально-сокращеннаго производства и могутъ быть поручены, безъ всякаго опасенія, единоличнымъ органамъ власти [33]). У насъ этотъ порядокъ существуетъ въ губерніяхъ польскаго края, гдѣ при мировыхъ судахъ учреждены уѣздныя крѣпостныя или ипотечныя

---

[31]) Ограниченіе по цѣнѣ актовъ можетъ быть отмѣнено и, кромѣ того, можно поручить мировымъ судамъ волостей засвидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній, распоряженій родителей о назначеніи опекуновъ дѣтямъ и т. п., какъ это сдѣлано во Франціи (C. Napol., 392, 398, 477 ss., 985), Австріи (Jurisd.-Norm. § 92) и другихъ странахъ. Въ Сѣв. Америкѣ засвидѣтельствованіе каждаго акта можетъ быть сдѣлано мировымъ судьею, нотаріусомъ, меромъ, у commissioner of deeds или въ любомъ мѣстномъ судѣ, а затѣмъ, если онъ подлежитъ обращенію въ крѣпостной актъ, то вносится въ книги крѣпостныхъ отдѣленій, учрежденныхъ по одному, по два и по три на уѣздъ—County (N. Y. C. Code 512, 517. Massa. Stat. гл. X, s. 9, гл. 17. s. 82 ff.).

[32]) Такъ, въ Ганноверѣ, при амтсгерихтахъ (Bar, Han. Hypothekenrecht, стр. 38 ff.), въ Австріи при Bezirksgericht'ахъ для крестьянскихъ имѣній и для городскихъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ коллегіальнаго суда первой инстанціи (Jurisd. Norm. § 49); книги же помѣстныхъ или дворянскихъ имѣній, горныхъ заводовъ и желѣзныхъ дорогъ ведутся въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ при коллегіальныхъ судахъ (Exner, österr. Hyp. R., I, стр. 23 ff.). Въ Пруссіи крѣпостныя отдѣленія учреждены при каждомъ городскомъ или уѣздномъ судѣ и при каждой постоянной депутаціи уѣзднаго суда (Grundbuchord. 5 мая 1872 г., § 20 ff.); по новой же системѣ германскаго судоустройства будутъ состоять, по всей вѣроятности, и при участковыхъ судахъ, какъ въ Ганноверѣ.

[33]) На единоличномъ началѣ устроены крѣпостныя отдѣленія почти вездѣ, за немногими только исключеніями. Такъ, въ Пруссіи, по новому уставу о крѣпостныхъ книгахъ 1872 г., Grundbuchamt состоитъ изъ 1 Grundbuchrichter, 1 Buchführer и потребнаго числа писцовъ и служителей (прежнее устройство крѣпостныхъ отдѣленій въ Пруссіи было коллегіальное; о неудобствахъ его см. мотивы къ проекту новаго устава въ бумагахъ Прусской палаты господъ 1871—1872 г. № 8, стр. 163 ff. и Förster, preuss. Grundbuchrecht, 1872 г., стр. 36 ff.). Въ Австріи Grundbuchamt изъ 1 предсѣдателя и потребнаго числа Grundbuchführer (Exner, l. cit.). Во Франціи, Бельгіи и другихъ странахъ французской системы—Bureau de conservation des hypothèques изъ 1 préposé (онъ же conservateur des hypothèques и сборщикъ пошлинъ съ enregistrement, состоящій въ вѣдомствѣ министерства финансовъ) и канцеляріи (Puchelt, das Rheinisch-Franz. Privilegien—und Hypothekenrecht, I, стр. 171 ff., 177 ff. Бельг. зак. 16 дек. 1851 г., ст. 82. C. civ. 2146, 2148. Итал. Гр. Улож. 2073). Въ Сѣв. Америкѣ register of deeds, а гдѣ нѣтъ его—clerk of the county, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ commissioner of deeds (N. Y. C. Code, § 512, 517. Massa. St. гл. 10 s. 9, гл. 17 s. 82 ff.). Коллегіальное устройство существуетъ въ Виртембергѣ (Römer Württ. Unterpfandrecht 1876 г., стр. 91 ff.), Баденѣ (Heinsheimer, въ Deut. Hypotekenrecht v. Meibom, т. 7, стр. 136 ff.), у насъ въ остзейскихъ губерніяхъ (Сводъ Остз. Зак., т. I, ст. 311 п. 9, 347, 458 п. 30, 498 п. 6, 501 п. 7, 503, 643 п. 21—26, 720, 857 п. 13 и 14, 884, 1014 п. 33, 1076 п. 6, 1078 п. 3, 1230 п. 13, 1333 п. 2 и 12, 1425 п. 11).

отдѣленія [34]). Что же касается другихъ губерній, то крѣпостныя дѣла сосредоточены теперь въ нотаріальныхъ архивахъ окружныхъ судовъ (Нотар. Полож. 42 ff.). Но эта централизація, для тѣхъ уѣздовъ, гдѣ нѣтъ окружнаго суда, оказывается весьма неудобною и рано или поздно придется завести здѣсь крѣпостныя отдѣленія при мировыхъ съѣздахъ или участковыхъ судахъ [35]).

г) Охранительныя мѣры по обезпеченію исковъ и доказательствъ. Онѣ оказываются иногда нужными еще прежде предъявленія иска о признаніи и удовлетвореніи права по существу [36]) и сами по себѣ имѣютъ характеръ мѣстный, т.-е. должны быть приняты тамъ, гдѣ находится имущество, подлежащее аресту, осмотру, экспертизѣ и т. п. Поэтому иностранныя законодательства обыкновенно поручаютъ ихъ мировымъ судамъ, какъ ближайшимъ органамъ судебной власти [37]). Въ нашемъ законѣ нѣтъ особыхъ правилъ объ этомъ предметѣ и охранительныя мѣры принимаются иногда на практикѣ полиціею, вмѣсто суда [38]). Но такъ какъ требованіе объ охраненіи есть особое право гражданское, то по общему началу, выраженному въ ст. 1 Устава Гражд. Суд., споръ о немъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій, а такъ какъ интересъ просителя въ дѣлахъ этого рода обыкновенно не можетъ быть въ точности оцѣненъ, то они должны быть отнесены къ вѣдомству мироваго судьи (Уст. 29 п. 2). Наприм., если прибылъ на мѣсто грузъ товаровъ или кладей и адрессатъ не принимаетъ этого груза, то по требованію вощиковъ мировой судья можетъ назначить осмотръ доставленной клади съ понятыми и свѣдущими людьми и констатировать состояніе ея протоколомъ осмотра (Уст. 119 и слѣд.), копія котораго можетъ быть выдана сторонамъ за установленную канцелярскую плату [39]) (Уст. 201).

II. Дѣла исполнительныя. Какъ уже замѣчено выше, дѣла этого рода особенно нуждаются въ судѣ ближайшемъ къ той мѣстности, гдѣ лежатъ источники взысканія или средства исполненія. Вслѣдствіе того,

---

[34]) Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 68—73. Прав. о введ. въ дѣйствіе этого Полож., ст. 53—58. Присутствіе уѣзднаго ипотечнаго отдѣленія состоитъ изъ мироваго судьи, секретаря и нотаріуса или присяжнаго повѣреннаго, или кандидата на судебныя должности (Полож., ст. 71). Жалобы на рѣшенія ипотечныхъ отдѣленій при мировыхъ судахъ разсматриваются окружнымъ судомъ (Правила, ст. 58).

[35]) По проекту Положенія объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имѣніе, внесенному министромъ юстиціи въ государственный совѣтъ въ 1876 г, предполагается учредить крѣпостныя отдѣленія при окружныхъ судахъ и при мировыхъ съѣздахъ; послѣднія для имѣній, цѣнность которыхъ не превышаетъ 1,000 руб. (ст. 14). Можно замѣтить кстати, что распредѣленіе имѣній по цѣнности между уѣздными и окружными отдѣленіями, какъ вамъ кажется, не можетъ быть принято, а слѣдуетъ распредѣлить ихъ исключительно по мѣсту нахожденія.

[36]) Т. I, § 69—71.

[37]) Герм. Проектъ Уст. Гр. Суд. 74 г., § 744, 765, 430, Герм. Уст. 448, 799, 828 (Sicherung des Beweises, Arrest u. einstweilige Verfügungen). Ганнов. Уст. 245. 510, 520. Бавар. 348, 618, 620. Бад. 517, 600, 627. Ольденб. 153 п. 2, 308, 315. Женев. зак. 30 нояб. 1842 г., § 83 ss. Австр. Пр. 1876 г., § 328. По ст. 726 Итал. C. di com., принимаются временныя мѣры по поводу споровъ, возникающихъ на торжкахъ и ярмаркахъ (Mattirolo, I, p. 227).

[38]) См. т. I, стр. 326, 331, 333.

[39]) Суд. В. 1870 г., № 334.

на западѣ Европы, судебные пристава распредѣляются обыкновенно по мировымъ участкамъ и здѣсь же сосредоточивается какъ надзоръ за отдѣльными исполнительными дѣйствіями приставовъ [40]), такъ и конкурсное производство, по-крайней-мѣрѣ въ тѣхъ странахъ, гдѣ участковымъ судамъ дано особенно прочное устройство [41]); кромѣ того, они исполняютъ разныя порученія другихъ судовъ, наприм. производятъ, по порученію, допросы свидѣтелей, мѣстные осмотры и т. п. [42]). Въ Россіи и мировой институтъ, и учрежденіе судебныхъ приставовъ настолько новы, что до сихъ поръ еще не успѣли упрочиться и развить свою исполнительную дѣятельность. Конкурсныя дѣла не подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей [43]); предположенія о передачѣ имъ этихъ дѣлъ высказываются и у насъ съ разныхъ сторонъ, весьма компетентными лицами [44]), но осуществить ихъ возможно только со введеніемъ бо́льшей осѣдлости, постоянства и прочности въ устройство мироваго суда и съ развитіемъ исполнительныхъ его силъ [45]). Надзоръ за исполненіемъ рѣшеній, какъ мы видѣли [46]), распредѣленъ между различными системами судебныхъ установленій, тогда какъ иностранныя законодательства стараются сосредоточить его въ одномъ родѣ судовъ. У насъ подобная мѣра принята въ Закавказскомъ краѣ, гдѣ

---

[40]) См. т. II, стр. 84, прим. 2. Женев. Уст. 418, 419, 424, 466, 467, 697, 703, 731—736 и зак. 30 нояб. 1842 г., ст. 89.

[41]) Томъ II, стр. 84, прим. 1. Герм. Конк. Уст. 64. По Итал. Торг. Улож., преторы присутствуютъ при опечатаніи, описи и оцѣнкѣ имущества несостоятельнаго должника (ст. 549, 562, 563, 676, 578, 587. Mattirolo, I, p. 227).

[42]) Франц. C. de proc. 255. Cass. 8 марта 1852 г. Женев. зак. 30 нояб. 1842 г., ст. 89, и Женев. Уст. Гр. Суд. 225, 338, 349. Герм. Учр. Суд. Уст., §§ 157, 158 ff., 167. Австр. Пр. 1876 г. §§ 67, 394, 408, 409.

[43]) Они отнесены къ вѣдомству окружныхъ судовъ (Уст. 223 прилож. п. 2, по прод. 1867 г.), а дѣла о торговой несостоятельности — къ вѣдомству коммерческихъ судовъ, гдѣ такіе суды существуютъ (ibid., п. 1 примѣч. и Уст. Торг. 1855, 1858 по прод. 1863 г.).

[44]) По проекту главныхъ основаній конкурснаго устава, обнародованному въ 1869 г. вторымъ отдѣленіемъ собственной Е. И. В. канцеляріи, для производства дѣлъ о торговой несостоятельности въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, предполагается учредить при окружныхъ судахъ особыя смѣшанныя присутствія изъ членовъ суда и лицъ торговаго сословія по избранію мѣстнаго купечества, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни коммерческаго, ни окружнаго суда, имѣть особыя судебныя присутствія подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи изъ членовъ по избранію купечества (стр. 25, прим. къ ст. 2 проекта). Эти предположенія втораго отдѣленія одобрены, въ замѣчаніяхъ на проектъ, купечествомъ петербургскимъ (стр. 81), московскимъ (стр. 91 и въ замѣч. 1870 г., стр. 15) и одесскимъ (стр. 147). Рижское купечество высказалось также за передачу конкурсныхъ дѣлъ окружнымъ судамъ и мировымъ судьямъ, смотря по величинѣ наличной массы, учрежденіе же особыхъ присутствій для дѣлъ о торговой несостоятельности оно признаетъ излишнимъ (стр. 128 и 129). Въ этомъ же смыслѣ поданы мнѣнія многими судебными мѣстами въ замѣчаніяхъ на проектъ Уст. Торг. Суд., которыя считаютъ и учрежденіе коммерческихъ судовъ вовсе не нужнымъ (см. ниже, § 140).

[45]) До тѣхъ поръ, пока и мѣсто нахожденія суда и камеры, и сами судьи, и канцелярія ихъ постоянно мѣняются и не имѣютъ при себѣ судебныхъ приставовъ, поручать имъ конкурсныя дѣла было бы рискованно, хотя этотъ рискъ едва ли болѣе значителенъ, чѣмъ по другимъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ.

[46]) См. т. II, стр. 84 и слѣд.

исполнительный процессъ отнесенъ вообще къ вѣдомству мировыхъ судей [47]), при которыхъ съ этою цѣлью состоятъ судебные пристава [48]). Въ другихъ же мѣстностяхъ Россіи сословіе судебныхъ приставовъ раздроблено между разными системами судовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дробится и надзоръ за исполненіемъ рѣшеній [49]). Если рѣшеніе общихъ судовъ даннаго округа исполняется въ городѣ, гдѣ находится окружный судъ, то исполненіе его производится приставами окружнаго суда и подъ его наблюденіемъ (Уст. 926, 937 и слѣд., 962), независимо отъ рода и размѣра взысканія. Напротивъ, рѣшенія мировыхъ судовъ даннаго округа исполняются приставами мировыхъ судей и съѣзда и подъ ихъ же надзоромъ [50]) (Уст. 158—161, 937. Учр. 310, 311. Учр. Губ. 1004, 1405). Особыя начала подсудности исполнительнаго процесса выступаютъ у насъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе приводится въ исполненіе въ другой мѣстности, не въ той, гдѣ оно постановлено [51]). И здѣсь, впрочемъ, въ настоящее время, при недостаткѣ исполнительныхъ силъ у мировыхъ судебныхъ учрежденій и постоянства и прочности въ самомъ ихъ устройствѣ, замѣчается недостатокъ единства и правильнаго порядка въ организаціи исполненія [52]); улучшеній въ этомъ дѣлѣ можно ожидать только съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія мироваго института и состоящаго при немъ сословія судебныхъ приставовъ.

Въ Судебныхъ уставахъ нигдѣ не сказано прямо, что мировые судьи обязаны исполнять порученія другихъ судовъ, наприм. окружнаго суда или судебной палаты, о допросѣ свидѣтелей, мѣстномъ осмотрѣ и т. п. [53]). Но въ дѣйствительности эта обязанность ихъ не подлежитъ сомнѣнію [54]);

---

[47]) Уст., ст. 1, прим. 2, прилож. къ ст. 12 и слѣд. по прод. 1868 г. Уст. 1876 г., ст. 1474. Въ правилахъ объ этомъ предметѣ установлены, какъ намъ кажется, излишніе вызовы сторонъ въ засѣданіе мироваго судьи (п. 13). Въ исполнительномъ процессѣ, требованіе взыскателя по исполнительному листу должно считаться безспорнымъ и нѣтъ надобности вызывать должника для объясненій (см. т. II, стр. 89, 90, 114).

[48]) Уст., прил. къ ст. 1, прим. 2, п. 16 по прод. 1868 г. Уст. 1876 г. ст. 1478.

[49]) См. выше, стр. 37.

[50]) См. т. II, стр. 85 и слѣд. Такое дробленіе исполнительныхъ силъ и судебнаго надзора, даже въ предѣлахъ одного города, представляетъ нѣкоторыя неудобства и можетъ быть оправдано только для большихъ городовъ, гдѣ есть потребность въ содержаніи двухъ отдѣльныхъ сословій судебныхъ приставовъ.

[51]) Т. II, стр. 86 и слѣд.

[52]) Отдѣльныя дѣйствія по исполненію подсудны у насъ различнымъ судамъ (см. т. II, стр. 86), тогда какъ правильная организація исполненія требуетъ сосредоточенія ихъ подъ контролемъ судовъ одного рода.

[53]) По ст. 386 и 508 Уст. Гражд. Суд., если нужно допросить свидѣтелей въ мѣстѣ ихъ жительства или произвести осмотръ на мѣстѣ, то окружной судъ поручаетъ исполненіе этихъ дѣйствій одному изъ своихъ членовъ. Только въ 94 ст. Устава (45 ст. Полож. о крест.) сказано, что свидѣтели, живущіе въ мировомъ участкѣ, отдаленномъ отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрашиваемы мировымъ судьею того участка, въ которомъ живутъ.

[54]) Вслѣдствіе обособленія у насъ мировыхъ и общихъ судовъ, случается иногда, что предсѣдатели и непремѣнные члены мировыхъ съѣздовъ оскорбляются порученіями, присланными изъ окружнаго суда (Суд. В. 75 г. № 221). Но на судебныя порученія нельзя смотрѣть какъ на выраженіе власти или начальничества, потому что и равный судъ можетъ дать порученіе другому, съ нимъ равному, наприм., одинъ мировой судья можетъ поручить допросъ свидѣтелей другому (Уст. 94).

она вытекаетъ изъ общихъ понятій о взаимномъ содѣйствіи и сношеніяхъ между судами, какъ учрежденіями, которыя служатъ одному дѣлу правосудія и являются органами одной и той же судебной власти [55]). Если окружный судъ имѣетъ возможность произвести допросъ свидѣтелей или осмотръ на мѣстѣ самъ непосредственно или чрезъ своего члена, то, конечно, онъ и долженъ исполнить это собственными силами (Уст. 386 и слѣд., 508). Но иногда такое исполненіе невозможно по отдаленности мѣста, гдѣ нужно совершить эти дѣйствія, и по недостатку членовъ въ составѣ суда; въ такихъ случаяхъ необходимо обратиться съ порученіемъ къ мѣстному мировому суду въ общемъ порядкѣ сношеній между судебными установленіями [56]) (Учр. 186). Получивъ такое порученіе, мировой судья обязанъ его исполнить и увѣдомить окружный судъ объ исполненіи съ приложеніемъ протокола, повѣстокъ и другихъ бумагъ, какія оказались нужными по производству исполненія [57]).

Говоря о подсудности исполнительныхъ дѣлъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, нельзя не замѣтить вообще, что на западѣ Европы кругъ вѣдомства ихъ въ этомъ отношеніи развитъ гораздо болѣе, чѣмъ у насъ въ Россіи. Они завѣдываютъ тамъ, между прочимъ, производствомъ по приказамъ [58]) (Mahnverfahren), черезъ которое проходятъ весьма многія безспорныя дѣла. Въ нѣкоторыхъ странахъ они имѣютъ право вызова сторонъ даже по всѣмъ дѣламъ, независимо отъ рода и цѣны исковъ, для склоненія противниковъ къ миру, и множество спорныхъ дѣлъ оканчивается въ этомъ примирительномъ производствѣ, не доходя до суда по формѣ [59]).

III. Административныя дѣла. На мировыхъ судьяхъ лежатъ различныя обязанности по дѣламъ административнымъ, объясняемыя оффиціальнымъ положеніемъ этихъ ближайшихъ органовъ судебной власти, легко доступныхъ для мѣстнаго населенія и пользующихся особеннымъ его довѣріемъ. На западѣ Европы законодательная власть и правительство нерѣдко обращаются къ мировымъ судьямъ съ порученіемъ собрать отзывы и свѣдѣнія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ населенія по разнымъ вопросамъ управленія и законодательства; по этимъ порученіямъ мировые судьи производятъ въ своихъ участкахъ изслѣдованіе (enquête

---

[55]) Т. I, стр. 136 и слѣд. Герм. Учр. Суд. Уст., 157 ff.

[56]) Суд. В. 1876 г. № 64 извѣщаетъ о ходатайствѣ нѣкоторыхъ земскихъ собраній касательно измѣненія дѣйствующихъ нынѣ законовъ въ томъ смыслѣ, чтобы окольныя дознанія по порученіямъ общихъ судовъ производились мировыми судьями.

[57]) Еще несомнѣннѣе эта обязанность мировыхъ судей въ тѣхъ случаяхъ, когда порученіе дано судомъ другого округа. По общимъ началамъ судопроизводства, ни одинъ судъ не имѣетъ права совершать какія-либо должностныя дѣйствія внѣ того округа или участка, для котораго онъ учрежденъ, и въ случаѣ надобности долженъ войти въ сношеніе съ мѣстными органами судебной власти (Герм. Учр. 167).

[58]) Герм. Уст. 629. Ганнов. зак. 27 іюля 1852 г. § 2. Австр. зак. 27 апр. 1873 г. Баден. Уст. § 9. Ольденб. 295 п. 2.

[59]) Т. I, § 79. Lavielle, Études, стр. 30 ss. Женев. зак. 30 нояб. 1842 г., ст. 94 ss. Бельг. зак. 25 марта 1841 г., ст. 14. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ у Yvernès, французскіе мировые судьи, въ 1866—69 гг., посылали пригласительныхъ писемъ для примирительнаго производства, среднимъ числомъ, 3.809,783 въ годъ; изъ нихъ болѣе 4/10 осталось безъ послѣдствій, такъ что въ дѣйствительности приходилось мирить стороны въ 2.029,120 случаяхъ; изъ этого числа примиреніе состоялось по 1.468,423 дѣламъ (Yvernès, Stat. Internat., стр. 430, 604).

de commodo et incommodo), отбираютъ вопросы отъ мѣстныхъ жителей и протоколъ ихъ показаній представляютъ потомъ правительству [60]). Дѣла охранительнаго судопроизводства сообщаютъ мировому судьѣ значеніе весьма важнаго органа администраціи, особенно въ кругу отношеній семейныхъ и имущественныхъ, и государственная власть пользуется этими учрежденіями для разныхъ цѣлей мѣстнаго управленія; такъ, въ нѣкоторыхъ странахъ, имъ поручается судебный контроль надъ торговыми книгами, именно скрѣпленіе ихъ бланковъ по листамъ за опредѣленную плату въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ особыхъ коммерческихъ судовъ [61]),—мѣра, которая у насъ теперь не существуетъ, но рекомендуется и нашимъ купечествомъ [62]). Мировые судьи приглашаются у насъ въ составъ оцѣночныхъ коммиссій по дѣламъ объ экспропріаціи [63]) (X, 1, 582 пр. 1 по Прод. 76 г.) и въ составъ особыхъ присутствій врачебной управы для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ (X, 1, 368, 372, 378), а по положенію о земскихъ учрежденіяхъ имѣется въ виду поручить имъ предсѣдательство въ сельскихъ избирательныхъ съѣздахъ [64]) (ст. 32). Еще важнѣе участіе мировыхъ судей въ разборѣ тѣхъ административныхъ дѣлъ, которыя слѣдуютъ уголовному порядку производства: цѣлый рядъ дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія отнесенъ у насъ къ вѣдомству мировыхъ судей въ порядкѣ уголовномъ (Уст. Угол. Суд. 33 прим. 1 и 2, 34. Уст. о Наказ. ст. 1, прим. 1 и 2), или предоставленъ непосредственному разбирательству казеннаго управленія [65]) (Уст. Угол. Суд. 1149 прил.).

§ 130. Производство въ первой инстанціи мироваго суда. Какъ само учрежденіе мировыхъ судей образовано по типу мировыхъ посредниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, такъ и правила о порядкѣ производства у мировыхъ судей взяты отчасти изъ Положеній 19 февраля [1]). Имѣлось въ виду создать и въ этихъ установленіяхъ такой же простой, дешевый и доступный для народа судъ, какимъ пользовались крестьяне и помѣщики у мировыхъ посредниковъ [2]). Чтобы облегчить мировыхъ судей въ отправленіи ихъ обязанностей и сдѣлать для тяжущихся доступнѣе порядокъ мироваго судопроизводства, законы объ этомъ предметѣ изложены особо въ первой книгѣ Устава, представляющей, по выраженію мотивовъ, какъ бы отдѣльный кодексъ судопроизводства [3]). Однако, въ дѣйствительности, это обособленіе не могло быть проведено и самая мысль о немъ должна быть признана ошибочною [4]). Мировыя судебныя установ-

---

[60]) Leconte, tr. de la compet. des justices de paix, § 1783 ss.

[61]) Австр. Jurisd. Norm. § 91. Итал. Cod. di commercio., art. 19.

[62]) Записка одного члена Одес. Ком. Суда, 1871 г.

[63]) Такъ это и на западѣ Европы во многихъ мѣстахъ (см. Meyer, das Recht der Expropr., стр. 318 ff., 333).

[64]) На первое время предсѣдательство поручено было мировымъ посредникамъ (см. Суд. В. 1870 г. № 240).

[65]) См. ниже, въ ученіи объ административно-судебныхъ дѣлахъ.

[1]) Срав. Полож. о Губ. и Уѣзд. по крест. дѣламъ Учр., ст. 32—79, 110—119.

[2]) Журн. Соед. Департ. Гос. Совѣта 1862 г., № 65, стр. 37.

[3]) Объяснит. Зап. 1863 г., ч. 1, стр. 5.

[4]) Проекты особыхъ уставовъ мироваго судопроизводства составлены впослѣдствіи для Остзейскаго края. О нихъ слѣдуетъ, еще въ бо́льшей мѣрѣ, сказать тоже самое: основная идея ихъ—обособленіе правилъ мировой юстиціи въ отдѣльный кодексъ—есть

ленія, какъ органы правосудія вообще, необходимо стоятъ въ связи съ другими судебными учрежденіями и подчиняются, на ряду съ ними, цѣлой системѣ процессуальнаго права, съ тѣми немногими измѣненіями и приспособленіями, которыя вызываются свойствомъ дѣлъ, имъ подвѣдомственныхъ, и особеннымъ устройствомъ мироваго суда [5]). Идея особаго процессуальнаго кодекса для мировыхъ судей повела къ тому, что въ первой книгѣ Устава, назначенной для мировыхъ учрежденій, помѣщены весьма многія статьи, взятыя буквально или съ нѣкоторыми сокращеніями изъ второй книги того же Устава, опредѣляющей порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ [6]). Съ кодификаціонной точки зрѣнія, эти повторенія составляютъ очевидный балластъ въ законѣ, способный только затруднять судебную практику [7]); они не исчерпываютъ всѣхъ правилъ общей системы процесса, примѣнимыхъ къ мировому судопроизводству, и потому въ статьѣ 80 Устава положительно сказано, что мировые судьи, въ случаѣ какихъ-либо затрудненій въ порядкѣ судопроизводства, должны принимать въ руководство не только первую, но и послѣдующія книги Устава [8]).

Къ мировому судопроизводству примѣняятся всѣ общія понятія и правила системы процесса [9]). Таковы понятія о сторонахъ участвую-

---

несомнѣнная ошибка, которая съ очевидностію высказывается во всѣхъ попыткахъ привести эту идею въ осуществленіе. Такъ какъ мировые суды подчиняются вообще цѣлой системѣ процессуальнаго права, то отдѣльные уставы мироваго судопроизводства всегда будутъ отличаться неполнотою и пробѣлами и, на ряду съ балластомъ повтореній и заимствованій, заключать въ себѣ ссылку на общіе законы судопроизводства. Такъ, въ ст. 14 Остз. проекта Уст. Гражд Суд. въ мировыхъ судеб. установл., заключающаго въ себѣ цѣлыхъ 366 статей, сказано, что въ случаяхъ недостаточности этихъ постановленій судъ руководствуется дѣйствующими въ прибалтійскихъ губерніяхъ общими правилами о порядкѣ судопроизводства. Было бы гораздо правильнѣе ввести и въ этомъ краѣ Судебные Уставы 20 ноября въ полномъ ихъ объемѣ, отмѣтивъ подъ статьями тѣ весьма немногія приспособленія и измѣненія, которыя въ дѣйствительности можно допустить какъ необходимыя (см. ниже, § 135). Общія теоретическія положенія проекта, не всегда удачно формулированныя, разовьются съ гораздо бо́льшею точностію въ наукѣ и практикѣ на основаніи Уставовъ 20 ноября, если общность этого основанія будетъ сохранена и не будетъ создано искусственнаго раздѣленія въ средѣ юриспруденціи. Вообще желательно, чтобы юристы Россіи работали на общей почвѣ права и правосудія, и если, за введеніемъ судебной реформы въ Остз. краѣ съ дѣлопроизводствомъ на русскомъ языкѣ, откроется тамъ такая же живая дѣятельность науки и практики по разработкѣ общихъ началъ судебнаго законодательства, какъ теперь въ Варшавскомъ округѣ, то это будетъ полезнѣе всякаго проекта, и для мѣстнаго населенія, и для цѣлой страны.

[5]) Об. Зап. 1863 г., ч. 1, стр. 5.

[6]) См. т. 1, § 78, п. 1.

[7]) Т. II, стр. 252, 253, 326.

[8]) Въ Финляндскомъ Уложеніи правила о порядкѣ судопроизводства съ судахъ низшей (герадскихъ для уѣздовъ, ратгаузскихъ для городовъ) и второй инстанціи (гофгерихтахъ) изложены въ одной общей системѣ, въ раздѣлѣ о судопроизводствѣ. Текстъ этого раздѣла потерпѣлъ весьма многія и существенныя измѣненія по закону 27 апр. 1868 г. (Сбор. Пост. Финл. № 20).

[9]) Въ упомянутомъ Остз. проектѣ Устава Гражд. Суд. для мировыхъ учрежденій помѣщены въ началѣ общія положенія (41 ст.) и далѣе встрѣчается много правилъ, имѣющихъ общее значеніе для всѣхъ судебныхъ установленій; но проектъ далеко не исчерпываетъ всей совокупности положеній процессуальнаго права, примѣнимыхъ къ производству въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

щихъ въ дѣлѣ [10]), о соучастіи въ процессѣ, о вступленіи и привлеченіи третьихъ лицъ [11]), о представительствѣ и преемствѣ въ процессѣ [12]). Таковы, далѣе, понятія о предметѣ процесса: объ искахъ и защитѣ [13]), доказательствахъ [14]) и случайныхъ требованіяхъ въ процессѣ [15]). Видоизмѣненія и оттѣнки этихъ понятій въ производствѣ мировыхъ судовъ уже отмѣчены нами въ своемъ мѣстѣ. Основныя начала гласности [16])

---

[10]) См. т. 1, § 36 и слѣд. Ср. Остз. Проектъ, ст. 74—95; эти статьи, заключающія въ себѣ иногда весьма неточныя и произвольныя правила (наприм. ст. 77, 79, 84, 86 п. 2, 87, 88 п. 2, 89 п. 3, 90 лишн.), могли бы быть замѣнены простымъ указаніемъ подъ соотвѣтствующими статьями Устава 20 ноября, на подлежащія статьи мѣстныхъ гражд. законовъ; да и въ указаніи этихъ законовъ нѣтъ надобности.

[11]) См. т. 1, § 39—43. Ср. Рижск. Statuta, кн. 2, гл. 33 de tertio interveniente, Финл. Улож., разд. о судопр., гл. 18 о вступл. 3-го лица въ дѣло. Остз. Проектъ, ст. 78—95.

[12]) См. т. 1, § 44—49. О мѣстныхъ законахъ, тамъ же § 46, въ концѣ. Въ Варшавскомъ округѣ, со введеніемъ судебной реформы въ 1876 г., адвокатура устроена на общихъ основаніяхъ Уставовъ 20 ноября (Полож. о введ., ст. 64, 65). Объ Остз. краѣ см. еще Эстл. Рыцар. и Земск. Право, кн. 1, гл. XIII и XIV, и Остз. Проектъ Уст. Гр. Суд. для Мир. Учр., ст. 96—109; эти послѣднія статьи могли бы быть замѣнены, съ большою пользою, текстомъ устава 20 ноября, съ указаніемъ только на ст. 3595 и 4384 Остз. Гр. Зак. (объ особомъ уполномоченіи на мировыя сдѣлки), если признано нужнымъ сохранить это правило; а вмѣсто ст. 103 Проекта слѣдовало бы помѣстить въ Уставѣ 20 ноября общее примѣчаніе объ оставленіи прошеній и жалобъ въ указанныхъ случаяхъ безъ движенія, вмѣсто ихъ возвращенія (см. Курсъ, т. 1, изд. 2, стр. 237, прим. 1).

[13]) См. т. 1, § 50—55. Ср. Финл. Улож., разд. о судѣ, гл. XIV объ искахъ и защитѣ, гл. XVI о возраженіяхъ и отводахъ. Рижск. Statuta, кн. 2, гл. 12, 13, 14, 16 и 17. Эстл. Рыцар. и Зем. Право, кн. 1, тит. 15, 16, 20. Bunge, Geschichte des Gerichtswesens, стр. 44 ff., 183, 240, 266, 288. Остз. Проектъ Мир. Уст. Гр. Суд., ст. 110—125. Въ сравненіи съ Уставомъ 20 ноября, правила этого проекта и мѣстныхъ законовъ гораздо ниже какъ съ теоретической, такъ и съ практической точки зрѣнія.

[14]) См. т. 1. § 56—69. Ср. Финл. Улож. разд. о судопр., гл. XVII (ст. 37 допускаетъ въ уголовныхъ дѣлахъ пытку „посредствомъ болѣе строгаго содержанія въ тюрьмѣ, чтобы извѣдать истину"; по ст. 29 только два свидѣтеля служатъ полнымъ доказательствомъ, а одинъ половиннымъ доказательствомъ; и вообще въ этой главѣ много курьезныхъ вещей). Nielsen, Processform in Liefland, § 209 ff. (о probatio plena и minus plena, § 213, тутъ же о juramentum suppletorium, purgatorium и т. д.). Рижск. Statuta, кн. 2, тит. 18—25. Эстл. Рыц. Праро, кн. 1, тит. 19—30. Остз. Проектъ V части Свода, Уст. Гр. Суд., ст. 372—523. Проектъ Бунге, § 1081—1250. Остз. Проектъ Миров. Уст. Гр. Суд., ст. 126—227. Всѣ эти мѣстные матеріалы стоятъ гораздо ниже Устава 20 ноября. Въ особенности послѣдній проектъ заключаетъ въ себѣ много такихъ статей, которыя съ большою пользою могутъ быть исключены. Къ чему, наприм., вводить у насъ, притомъ въ мировыхъ судахъ и съ силою рѣшенія, особое опредѣленіе суда о доказательствахъ (ст. 126, 128), постановляемое по окончаніи словеснаго состязанія (ст. 126), когда эти Beweisinterlokute въ самой ихъ родинѣ—Германіи—поставлены теперь на тѣ же основанія, какія приняты нашимъ Уставомъ 20 ноября (срав. ст. 369 и 491, и Герм. Уст. § 323).

[15]) См. т. 1, § 70 и 71. Объ обезпеченіи исковъ см. Уст. 125—128.

[16]) См. т. 1, § 79. О Финляндіи см. «Нов. Время» 1875 г., № 85; корреспондентъ говоритъ, что „русскіе и вообще инородцы, проживающіе въ Финляндіи, съ нетерпѣніемъ ожидаютъ въ здѣшнемъ краѣ открытія гласнаго суда."

и состязательности процесса [17]) не представляютъ въ мировыхъ судахъ никакихъ особенностей. Что касается формы судопроизводства, то въ мировыхъ судахъ примѣняется тоже начало устности, какъ и въ общихъ, но, по простотѣ дѣлъ, имъ порученныхъ, оно еще болѣе развито здѣсь чѣмъ въ общихъ судахъ [18]). Формы бумагъ, исходящихъ отъ мироваго судьи, опредѣляются въ наказахъ съѣздовъ въ видахъ однообразія, и нерѣдко печатаются въ видѣ бланковъ, таковы: повѣстки, протоколы, рѣшенія, исполнительные листы и т. д. (Нак. Моск. Съѣзда, ст. 17, Спб. 22). Порядокъ сношеній между лицами, дѣйствующими въ процессѣ, подчиняется также общимъ правиламъ [19]). По вопросу о времени дѣйствій въ процессѣ [20]) можно замѣтить, что въ мировыхъ судахъ процессуальные сроки короче и зависятъ отчасти отъ усмотрѣнія суда [21]); кромѣ того, особыхъ дней явки по вызову здѣсь не установлено, они совпадаютъ съ днемъ засѣданія для слушанія дѣла [22]), которое, въ случаѣ надобности, можетъ быть отсрочено по просьбѣ той или другой стороны [23]) (Уст. 75, 76, 80, 368).

а) Начало процесса въ мировыхъ судахъ отличается тѣмъ, что исковая просьба здѣсь можетъ быть не только письменная, но и словесная (Уст. 51). Словесная просьба записывается мировымъ судьею въ книгу прошеній и подписывается истцомъ, если онъ грамотный [24]) (Уст. 52); неграмотные ставятъ кресты. Для письменныхъ прошеній не установлено никакихъ особыхъ формальностей; онѣ пишутся на простой бумагѣ (Уст. 200), съ приложеніемъ судебныхъ пошлинъ, въ 1 процентъ цѣны иска, и 10 коп. сбора съ листа бумаги (Зак. 2 іюня 1877 г., Собр.

---

[17]) См. т. 1, § 74. Въ мотивахъ къ ст. 19—26 Остз. проекта Мир. Уст. Гр. Суд. говорится о необходимости дозволить мѣстнымъ мировымъ судьямъ отступленія отъ состязательнаго порядка судопроизводства. Но эта необходимость ничѣмъ не доказана. Такъ, въ ст. 21 сказано, что для разъясненія дѣла, судья можетъ требовать отъ сторонъ плановъ, чертежей и рисунковъ, а по ст. 22 можетъ требовать личной ихъ явки См. т. 1, изд. 2, стр. 240, прим. 1. Новый Герм. Уставъ не даетъ суду права требовать личной явки тяжущихся; даже въ préliminaire de conciliation, заимствованномъ изъ Франц. Устава, неявка по вызову не влечетъ за собою никакихъ послѣдствій (§ 471). Обязательность личной явки по требованію суда извѣстна Финл. Уложенію (разд. о суд., гл. XV, § 1), которое вообще недостаточно разграничиваетъ гражданскій процессъ отъ уголовнаго.

[18]) Т. 1, § 72 и 78, т. II, стр. 252 и слѣд. Остз. Проектъ, ст. 118, установляетъ протокольную форму производства. Въ герадскихъ судахъ Финляндіи принято начало устности (Финл. Улож., разд. о суд., гл. 22, § 1, по ред. 1868 г.).

[19]) Т. 1, § 75. Ср. Остз. Проектъ, § 27—33. Финл. Ул., разд. о суд, гл. XI (допускаетъ и словесный вызовъ безъ письменной повѣстки). Рижск. Stat., кн. 2, гл. 9. Эстл. Рыц. и Зем. право, кн. 1, тит. 8.

[20]) Т. 1, § 76.

[21]) Ср. Остз. Проектъ, ст. 34—41, и Финл. Улож., о суд., гл. XI, § 4, въ ред. 1868 г. Въ томъ и другомъ допускается срокъ до 6 мѣсяцевъ для явки отвѣтчика.

[22]) Т. 1, стр. 371.

[23]) Не только въ случаѣ согласія обѣихъ сторонъ (74 г. кас. 13 нояб., д. Самохотова). Распоряженія объ отсрочкѣ предоставлены усмотрѣнію мироваго судьи, особенно въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 368 Уст. (74 г. кас. 30 янв., д. Абрамовичевой), и потребность въ нихъ не повѣряется сенатомъ (74 г. кас. 31 окт., д. Севастьянова).

[24]) Словесная просьба допускается также Финл. Улож., о суд., гл. 14, § 1, Остз. Проектомъ, ст. 110, Герм. Уст. § 457, и др.

Узак. № 671), и могутъ быть поданы мировому судьѣ вездѣ и во всякое время, даже въ день неприсутственный (Учр. 41 и 74 г. кас. 15 ноябр., д. Липецкера). Судья отмѣчаетъ ихъ въ настольномъ реестрѣ по порядку нумеровъ (Нак. Моск. М. Съѣзда 1876 г., ст. 137. Нак. Спб. М. Съѣзда 1873 г., ст. 18) и дѣлаетъ на самомъ прошеніи отмѣтку о времени его вступленія (Нак. Спб. Съѣзда, ст. 19). Въ каждой исковой просьбѣ истецъ долженъ указать: 1) званіе, имя и мѣсто жительства, какъ свое и свидѣтелей, если онъ на нихъ ссылается, такъ и отвѣтчика; 2) указать доказательства, на которыхъ онъ основываетъ свой искъ; 3) означить цѣну иска, за исключеніемъ дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, и 4) объяснить, чего именно онъ проситъ или что отыскиваетъ (Уст. 54). Предъявленіе иска подчиняется общимъ правиламъ (Уст. 80, 258—270); просьба можетъ быть или подана прямо въ судъ, или отправлена по почтѣ (Уст. 259). Вмѣсто безграмотныхъ истцовъ, прошеніе подписывается тѣмъ, кому они вѣрятъ (Уст. 260). Довѣренность на веденіе дѣла можетъ быть заявлена довѣрителемъ словесно у мироваго судьи, съ записью въ протоколъ, или означена въ самомъ прошеніи или въ особомъ актѣ на простой бумагѣ; въ послѣднихъ двухъ случаяхъ подпись довѣрителя должна быть засвидѣтельствована мировымъ судьею, нотаріусомъ, полиціею или волостнымъ начальствомъ (Уст. 47). Представительство по закону опредѣляется общими правилами, которыя уже изложены выше [25]). Въ случаѣ недостатковъ исковаго прошенія, указанныхъ въ статьяхъ 266 и 269 Устава, мировой судья возвращаетъ его просителю или оставляетъ безъ движенія [26]).

За принятіемъ исковой просьбы слѣдуетъ вызовъ въ судъ отвѣтчика, съ увѣдомленіемъ и самого истца о днѣ засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла (Уст. 58). Для явки сторонъ назначается всегда опредѣленный день засѣданія, въ который должно слушаться ихъ дѣло [27]); Явочный срокъ, т.-е. промежутокъ времени между днемъ вызова и днемъ засѣданія, опредѣляется по усмотрѣнію мироваго судьи, съ тѣмъ только, чтобы отвѣтчикъ имѣлъ, со времени полученія повѣстки, не менѣе одного дня на каждыя 15 верстъ разстоянія мѣста его жительства отъ камеры мироваго судьи (Уст. 59). Если истецъ въ доказательство иска сослался на свидѣтелей и не вызвался самъ поставить ихъ въ судъ, то вмѣстѣ съ вызовомъ сторонъ вызываются и свидѣтели [28]) (Уст. 88). Вызовъ производится чрезъ повѣстку, по общимъ правиламъ [29]) (Уст. 61 и 66, 276—

---

[25]) Т. 1, § 48. По законамъ мѣстнымъ, мужъ считается законнымъ представителемъ жены на судѣ (Остз. Гр. Зак., ст. 8 и 11. Финл. Улож. разд. о бракѣ, гл. XI, § 1), или же, для личнаго ея ходатайства въ судахъ по дѣламъ гражданскимъ, требуется особое дозволеніе мужа (Польск. Гр. Улож., ст. 182. Полож. о введ. Суд. Уст. въ Варш. Округѣ, ст. 111). Объ обычномъ русскомъ правѣ см. ниже, въ отдѣлѣ о волостныхъ судахъ.

[26]) Т. 1, изд. 2, стр. 261—264. Какъ мы уже видѣли, исковая просьба не можетъ быть ни возвращена, ни оставлена безъ движенія по той одной причинѣ, что въ ней не указано доказательствъ, на которыхъ искъ основанъ (1874 г. кас. 18 янв., д. Мысловскаго).

[27]) Т. 1, § 76, стр. 370 и слѣд.

[28]) Нѣтъ надобности откладывать вызовъ свидѣтелей истца до предварительнаго выслушанія объясненій отвѣтчика, если объ этомъ не проситъ самъ истецъ.

[29]) Т. 1, § 75. Анненковъ, Опытъ комментарія къ Уставу Гр. Суд., 1878, т. 1 стр. 350 и слѣд.

290); только въ рѣдкихъ случаяхъ, когда мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно, вызовъ можетъ быть произведенъ чрезъ публикаціи [30]) (Уст. 293—298). Съ другой стороны, если оба тяжущіеся одновременно явились къ мировому судьѣ съ просьбою разобрать ихъ дѣло, онъ можетъ немедленно приступить къ разсмотрѣнію ихъ спора, потому что въ особомъ вызовѣ ихъ нѣтъ надобности (Уст. 60).

Значеніе и послѣдствія какъ предъявленія иска, такъ и вызова отвѣтчика въ судъ, опредѣляются общими правилами [31]): тотъ и другой актъ служитъ необходимымъ условіемъ для установленія процесса. Процессъ установляется окончательно съ истеченіемъ срока, назначеннаго для явки сторонъ, когда онѣ обѣ или одна изъ нихъ являются въ засѣданіе суда и требуютъ, чтобы судъ разрѣшилъ ихъ дѣло [32]).

б) Изслѣдованіе дѣла въ мировомъ судѣ основано на началахъ устности, гласности и состязательности процесса. Главная форма его есть устное состязаніе сторонъ въ открытомъ засѣданіи суда (Уст. 68 и 72). Если въ судъ явились обѣ стороны и попытка примирить ихъ осталась безуспѣшною (Уст. 70, 71), то мировой судья, приступивъ къ разбору дѣла, предлагаетъ сначала истцу разсказать обстоятельства дѣла и объяснить его требованія, а потомъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика, дозволяя той и другой сторонѣ и послѣ того дополнять поочередно ихъ показанія и предлагая отъ себя нужные для объясненія дѣла вопросы; когда же найдетъ, что дѣло достаточно объяснено, то прекращаетъ состязаніе сторонъ (Уст. 72, изъ ст. 59 Полож. о Крест. Учрежд.). Къ этой устной формѣ сводится почти весь матеріалъ процесса; никакого предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ здѣсь нѣтъ. Хотя отвѣтчику и не запрещается подать письменный отвѣтъ противъ иска, но законъ не предусматриваетъ этой бумаги, не установляетъ никакихъ сроковъ и обрядовъ для ознакомленія истца съ ея содержаніемъ, а потому слѣдуетъ заключить, что отвѣтчикъ въ засѣданіи суда обязанъ повторить, въ формѣ устной рѣчи, все содержаніе своего отвѣта и только въ этой устной формѣ оно можетъ быть принято судомъ во вниманіе. На этомъ основаніи, по мнѣнію сената, мировой судья можетъ даже отказать въ принятіи письменнаго объясненія, представленнаго взамѣнъ устной рѣчи [33]); но въ

---

[30]) Т. 1, § 77, стр. 379, прим. 1. Нѣкоторые изъ нашихъ юристовъ не допускаютъ, въ производствѣ исковыхъ дѣлъ у мировыхъ судей, вызова чрезъ публикаціи (см. А. въ Суд. В. 1875 г. № 55, и Муравьевъ въ Суд. В. 1872 г. № 75). Остз. Проектъ Мир. Уст. Гр. Суд. также не упоминаетъ объ этомъ способѣ вызова. Не слѣдуетъ смѣшивать неизвѣстность мѣста жительства съ проживаніемъ отвѣтчика на заработкахъ не въ мѣстѣ его водворенія или приписки, а въ какомъ-нибудь другомъ мѣстѣ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ публикаціи не примѣнимы и личная подсудность отвѣтчика опредѣляется тѣмъ мѣстомъ, гдѣ истецъ можетъ застигнуть его повѣсткою (Уст. 205), съ правомъ его просить о переводѣ дѣла въ мѣсто постояннаго жительства (Уст. 207, 208). Срав. т. 1 изд. 2, стр. 168.

[31]) Т. 1, § 77. Также Остз. Проектъ, ст. 116; напротивъ, по ст. 119 проекта, допускается измѣненіе истцомъ его иска до окончанія словеснаго состязанія сторонъ по существу дѣла (!).

[32]) Т. 1, § 77, стр. 383, 384.

[33]) 69 г. кас. № 333, д. Барковой: „Уст. Гражд. Суд. не разрѣшаетъ тяжущимся подавать во время разбирательства дѣла письменныя просьбы, ими неподписанныя, взамѣнъ словесныхъ объясненій на судѣ, такъ какъ такой порядокъ, нарушая правомѣрность сторонъ, не соотвѣтствуетъ требованіямъ состязательнаго судопроизводства“.

такомъ отказѣ не всегда есть надобность. По дѣламъ сложнымъ, гдѣ нужны точные разсчеты цифръ, перечни и описи разныхъ предметовъ и т. п., мировой судья, въ случаѣ грамотности сторонъ, можетъ даже потребовать отъ нихъ письменнаго объясненія, особенно если было бы затруднительно въ точности записать дробныя показанія ихъ въ протоколъ (Уст. 80, 362, 903). Относительно записи въ протоколъ разныхъ фактовъ процесса примѣняются общія правила, уже изложенныя нами выше [34]). Производство о доказательствахъ, возраженіяхъ и отводахъ въ мировомъ судѣ также не представляетъ никакихъ существенныхъ особенностей, въ сравненіи съ сокращеннымъ порядкомъ производства въ окружныхъ судахъ [35]), за исключеніемъ того только, что мировой судья, какъ власть единоличная, отбираетъ доказательства самъ, или чрезъ сношеніе съ мѣстными судами [36]); членовъ-докладчиковъ у него нѣтъ. Прокурорскаго надзора и заключенія здѣсь также не имѣется.

в) Окончаніе процесса въ мировомъ судѣ подчиняется общимъ правиламъ [37]). Законъ обращаетъ здѣсь особенное вниманіе на то, чтобы мировой судья склонялъ тяжущихся къ миру (Уст. 70, 71), но и въ окружныхъ судахъ такая же обязанность лежитъ на предсѣдателѣ суда или присутствія (Уст. 337, 361); существеннаго различія здѣсь нѣтъ [38]). Процессъ въ мировыхъ и въ общихъ судахъ можетъ кончиться или съ разрѣшеніемъ дѣла по существу или безъ разрѣшенія; способы того и

---

[34]) Т. 1, § 72, п. 5. По наказамъ, каждое дѣйствіе мироваго судьи должно оставлять свой слѣдъ въ дѣлопроизводствѣ: протоколъ, отпускъ или краткую отмѣтку (Нак. Моск., 16, Спб. 21).

[35]) Т. 1, § 54—69. Остз. Проектъ Мир. Уст. Гр. Суд., въ связи съ предположеніями о Beweisintetlokut'ахъ, обязываетъ тяжущихся заявлять не только отводы, но и всѣ возраженія и опроверженія до постановленія суда о представленіи доказательствъ, подъ опасеніемъ потери этихъ средствъ защиты (ст. 121). По ст. 135 проекта, „неявка стороны въ день, назначенный для указанія доказательствъ, влечетъ за собою устраненіе ея отъ представленія доказательствъ". По ст. 179 проекта, «домашніе акты составляютъ для каждаго полное доказательство, насколько ими опредѣляются юридическія отношенія; во всѣхъ прочихъ случаяхъ предоставляется усмотрѣнію судьи опредѣлить». И такъ далѣе. По ст. 187, подлинность домашнихъ актовъ, находящихся въ архивахъ, признается доказанною. По ст. 188, сличеніе почерковъ по поводу спора о подлинности зависитъ отъ того, „если тяжущійся найдетъ нужнымъ это сличеніе". Въ ст. 190, сомнѣніе въ подлинности документа названо отводомъ. Въ ст. 225 признаніе опредѣлено слѣдующимъ образомъ: «утвержденіе или показаніе, сдѣланное тяжущимися предъ подлежащимъ судьею, относительно существующихъ между ними юридическихъ отношеній, или относительно обстоятельствъ, на которыхъ они основываются, считается судебнымъ признаніемъ". Припоминая здѣсь превосходныя замѣчанія судовъ центральной Россіи на разныя законодательныя работы по судебной части, о которыхъ мы еще будемъ говорить ниже, нельзя не пожалѣть, что проекты судебной реформы въ Остз. краѣ не были сообщены имъ на заключеніе.

[36]) О порядкѣ сношеній между судебными учрежденіями, см. т. I, § 24, п. 2.

[37]) Т. I, § 79 и 80, т. II, § 81—83.

[38]) Нашъ законъ не установляетъ предварительной попытки къ примиренію у мироваго судьи, предшествующей производству въ окружныхъ судахъ по нѣкоторымъ западнымъ законодательствамъ (Франц. C. de proc. 48 ss. и зак. 25 мая 1838, ст. 17 и 2 мая 1855 г. Герм. Уст. Гр. Суд. § 471. Женев. Уст. 5, 6, зак. 5 дек. 1832, nº 4, зак. 30 нояб. 1842, ст. 94—110, и зак. 24 марта 1852, ст. 6—10, у Bellot-Schaub-Brocher, loi sur proc. civile).

другого прекращенія процесса одни и тѣ же. Что касается въ особенности рѣшенія по существу дѣла, оно можетъ быть постановлено или въ состязательномъ порядкѣ, или заочно [39]). Основанія рѣшенія въ томъ и другомъ случаѣ тѣ же самыя, какъ въ общихъ судахъ [40]). Хотя Уставъ Гражд. Суд. особо указываетъ мировому суду на примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ, дозволенное закономъ, или въ случаяхъ, положительно не разрѣшаемыхъ законами (Уст. 130), но и общіе суды должны руководствоваться обычнымъ правомъ въ тѣхъ же самыхъ предѣлахъ [41]) (Св. Зак. Гражд. 225 прим., 1539, п. г. Полож. о крест., 21, 38, 51, п. 4—7. Уст. Торг. 1408, 1714 и др.). Порядокъ постановленія рѣшеній въ мировомъ судѣ сравнительно проще потому только, что мировой судья есть власть единоличная. Выслушавъ объясненія сторонъ, онъ принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и, опредѣливъ по убѣжденію совѣсти значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону (Уст. 129). Рѣшеніе записывается въ особый протоколъ или въ общую книгу рѣшеній (Уст. 143) и объявляется тяжущимся посредствомъ провозглашенія въ публичномъ засѣданіи (Уст. 139). Съ этого момента начинаются и сроки для обжалованія его [42]), хотя на изложеніе рѣшенія въ окончательной формѣ дается мировому судьѣ особый срокъ (три дня, а въ столицахъ 7 дней; Уст. 141). Копіи рѣшенія онъ обязанъ выдавать не позже трехъ дней по полученіи о томъ просьбы (Уст. 144); каждая копія и исполнительные листы должны быть за его подписью и печатью (Нак. Моск. Съѣзда, ст. 18, Спб. Съѣзда, ст. 20). Рѣшенія заочныя, по неявкѣ отвѣтчика, доставляются при повѣсткѣ, какъ и въ окружныхъ судахъ (Уст. 150), и могутъ быть обжалованы, между прочимъ, подачею отзыва, словеснаго или письменнаго [43]), въ двухнедѣльный срокъ со дня врученія копіи рѣшенія или повѣстки объ исполненіи (Уст. 151, 80, 728, 138, 157, 159, 942). Въ случаѣ же неявки истца въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла, мировой судья прекращаетъ производство, такъ что оно можетъ

---

[39]) Т. I, § 80, т. II, § 81—83.

[40]) Тамъ же, т. I, стр. 421 и слѣд., т. II, стр. 21 и слѣд. Относительно заочнаго рѣшенія, какъ замѣчено выше, нашъ Уставъ не дѣлаетъ никакого предположенія въ пользу признанія фактовъ или правъ истца въ случаѣ неявки отвѣтчика (т. II, стр. 23 и 24) и правила, принятыя въ этомъ отношеніи Уставомъ, и съ практической, и съ теоретической точки зрѣнія не только не хуже, но лучше тѣхъ презумцій, которыя допускаются нѣкоторыми иностранными и нашими старыми законами. Остз. Проектъ, ст. 270, желаетъ также ввести предположеніе на счетъ признанія фактовъ; но, полагаемъ, нѣтъ въ этомъ надобности.

[41]) Мировой судъ, какъ учрежденіе ближайшее къ массѣ народа, чаще сталкивается съ обычнымъ правомъ; недостатки нашего Свода Зак. выступаютъ въ практикѣ мировыхъ судей особенно рельефно. См. ст. П. Волкова, О затрудненіяхъ, возникающихъ въ практикѣ мировыхъ суд. учр. отъ неполноты нашихъ гражд. законовъ, въ Суд. В. 1870 № 238; Ляпуновъ, Нѣчто объ Уставѣ Фабричномъ, ibid. № 247; О разработкѣ нашего обычнаго права, ibid. № 21; О значеніи доброй совѣсти въ гражд. правоотношеніяхъ, ibid. № 286; Никитинъ, О словесныхъ квартирныхъ наймахъ, ibid. № 339.

[42]) 68 г. кас. № 225, д. Заводова. См. т. II, стр. 202.

[43]) Побѣдоносцевъ, § 589 а. 1875 кас. № 707, д. Воскобойникова. Отвѣтчикъ имѣетъ право явиться лично къ мировому судьѣ и подать ему отзывъ, но эта явка не обязательна (contra 70 кас. № 690, д. Смирнова, 73 г. кас. 25 сент., д. Войводы, 74 г. кас. 12 нояб., д. Павловой).

быть возобновлено только подачею новаго исковаго прошенія (Уст. 145). Вообще, къ рѣшеніямъ мировыхъ судей примѣняется общая теорія, уже изложенная выше [44]).

г) Процессъ исполненія у мировыхъ судей открывается на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ окружныхъ судахъ, именно на основаніи рѣшеній, судебныхъ опредѣленій и мировыхъ сдѣлокъ, облеченныхъ въ исполнительную форму [45]) (Уст. 71, 157, 159, 1364). По общему правилу, рѣшенія мировыхъ судовъ обращаются къ исполненію только послѣ того, какъ вступили въ законную силу и стали окончательными; но въ видѣ исключенія допускается предварительное исполненіе [46]). Окончательными рѣшеніями признаются всѣ рѣшенія съѣзда и рѣшенія мироваго судьи по дѣламъ не свыше 30 р. или постановленныя на третейскомъ правѣ, а всѣ прочія рѣшенія мироваго судьи вступаютъ въ законную силу только по истеченіи срока на подачу апелляціи и отзыва (Уст. 30, 156 и 184). Неокончательныя рѣшенія мироваго судьи (т.-е. обыкновенныя, постановленныя въ состязательномъ порядкѣ, по дѣламъ цѣною свыше 30 руб. или неподлежащимъ оцѣнкѣ, и всѣ заочныя рѣшенія) могутъ быть обращены къ предварительному исполненію при тѣхъ же условіяхъ, какъ и рѣшенія окружныхъ судовъ, не вступившія въ законную силу (Уст. 138, 80, 736—742, 166—169). Отличительная черта мировой юстиціи состоитъ въ томъ, что здѣсь допускаются судебныя разсрочки взысканія въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для платежа присужденной рѣшеніемъ денежной суммы [47]) (Уст. 136, 137), разсрочки, которыя въ практикѣ распространяются и на неокончательныя рѣшенія мировыхъ судей [48]), и на рѣшешенія съѣздовъ [49]). Органами исполненія служатъ здѣсь или судебные пристава, или полиція, волостныя и сельскія начальства, подъ наблюденіемъ того судьи, въ участкѣ котораго производится взысканіе (Уст. 158, 160). Вообще же, къ процессу исполненія примѣняются общія правила, уже изложенныя выше [50]).

д) Способы обжалованія въ мировыхъ судахъ сводятся къ тѣмъ же группамъ, какъ и въ судахъ общихъ [51]). Неокончательныя рѣшенія

---

[44]) Т. I, § 80, т. II, § 81—83.

[45]) Т. II, § 85—89.

[46]) Т. II, § 86, стр. 48 и слѣд.

[47]) Т. II, стр. 56 и слѣд.

[48]) 69 г. кас. № 520, д. Бѣлоусова.

[49]) 74 г. кас. 15 ноября, д. Шафрана. Въ Остз. Проектѣ Мир. Уст. Гр. Суд. сюда относятся ст. 257: «по дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьею окончательно, онъ назначаетъ въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно оное исполнить»; ст. 258: «въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, мировой судья старается склонить тяжущихся къ соглашенію о разсрочкѣ уплаты на опредѣленные сроки; о состоявшемся соглашеніи мировой судья, по желанію тяжущихся, выдаетъ имъ свидѣтельство»; и ст. 259, буквально повторяющая ст. 137 Уст. Гр. Суд. 20 ноября. По соображеніямъ, изложеннымъ выше, въ т. II, стр. 56 и 57, намъ кажется, что устанавливаемое проектомъ простое посредничество судьи, по дѣламъ цѣною свыше 30 руб., ближе подходитъ къ систематическому толкованію Устава 20 ноября, къ сожалѣнію, непринятому въ нашей судебной практикѣ.

[50]) Т. II, § 84—103.

[51]) Т. II, § 104—123.

мироваго судьи подлежатъ апелляціи (Уст. 162), а заочныя, сверхъ того, отзыву (Уст. 151, 154); противъ рѣшеній окончательныхъ допускаются просьбы объ отмѣнѣ [52]) (Уст. 185), а на частныя опредѣленія, распоряженія и упущенія мировыхъ установленій могутъ быть приносимы частныя жалобы (Уст. 166—169). Понятія о всѣхъ этихъ способахъ обжалованія уже изложены выше [53]). Въ мировыхъ судахъ они отличаются краткостью сроковъ и простотою, устностію производства. Такъ, для апелляціонныхъ жалобъ на неокончательныя рѣшенія мироваго судьи [54]) назначенъ мѣсячный срокъ [55]) (Уст. 162); для отзыва на заочное рѣшеніе—двухнедѣльный срокъ (Уст. 151), для частныхъ жалобъ, ограниченныхъ срокомъ, назначенъ семидневный срокъ (Уст. 167), хотя и въ мировомъ судопроизводствѣ есть случаи, гдѣ жалобы не связаны никакимъ срокомъ, наприм. жалобы на медленность производства (Уст. 167) и на положительныя злоупотребленія органовъ судебной власти [56]). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мироваго судьи приносятся мировому съѣзду въ мѣсячный срокъ (Уст. 191), началомъ котораго считается: для просьбъ о кассаціи—день объявленія рѣшенія [57]), для просьбъ о пересмотрѣ — тотъ день, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ пересмотра, или вошелъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда, констатировавшій обстоятельство уголовнаго свойства [58]), и наконецъ для просьбъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ

---

[52]) Къ числу просьбъ объ отмѣнѣ, кромѣ изложенныхъ выше трехъ видовъ ихъ (просьбы о кассаціи, о пересмотрѣ и просьбы лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ), относятся еще просьбы объ уничтоженіи рѣшеній, постановленныхъ мировымъ судьею на третейскомъ правѣ, на основаніи 30 ст. Устава; о нихъ см. ниже, въ отдѣлѣ о третейскомъ судопроизводствѣ.

[53]) Т. II, § 104—123.

[54]) Тамъ же, § 108, п. 1.

[55]) Объ исчисленіи его см. т. II, стр. 201 и слѣд.

[56]) Т. II, § 112. Остз. Проектъ Мир. Уст. Гр. Суд., ст. 265, ограничиваетъ и просьбы о разъясненіи рѣшеній трехдневнымъ срокомъ, но ст. 236 допускаетъ ихъ и въ процессѣ исполненія. Затѣмъ, въ ст. 297 перечислены случаи, въ которыхъ допускаются частныя жалобы (всѣхъ ихъ невозможно перечислить), а въ ст. 298 помѣщено общее правило, что „постановленія, на которыя допускается частная жалоба, не могутъ быть обжалованы въ апелляціи". Такое правило могло бы повести къ безцѣльному дробленію процесса.

[57]) Т. II, § 118; вообще о кассаціи см. § 115—120. Въ Остз. Проектѣ Мир. Уст. Гр. Суд., ст. 321, предположено перечислить всѣ возможные поводы кассаціи—мысль, уже отвергнутая при судебной реформѣ (см. т. II, § 116). Притомъ Проектъ не допускаетъ просьбы о кассаціи въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія, а въ мотивахъ Проекта помѣщено завѣреніе, будто бы «наука законовѣдѣнія въ новѣйшее время отвергаетъ эту причину въ подачѣ просьбы о кассаціи», тогда какъ въ дѣйствительности эта „причина" и въ самыхъ новѣйшихъ законодательствахъ ставится всегда на первомъ планѣ, потому что общимъ основаніемъ кассаціи служитъ именно нарушеніе закона или неправильное его примѣненіе (см. Герм. Уст. § 512. Австр. Проектъ 1876 г., § 517, п. 1 и 4, и § 527).

[58]) Т. II, § 121 и 122. Въ Остз. Проектѣ просьбы о пересмотрѣ названы просьбами о возстановленіи въ прежнее состояніе и предположено приносить ихъ въ тотъ же судъ, которымъ постановлено подлежащее пересмотру рѣшеніе (ст. 329 и слѣд.). Въ мотивахъ указывается на то, что подобное соединеніе реституціонныхъ жалобъ на рѣшенія, вступившія въ законную силу, съ просьбами о возстановленіи сроковъ или упу-

лицъ—тотъ день, когда рѣшеніе, нарушающее права просителя, сдѣлалось ему извѣстно [59]) (Уст. 192).

§ 131. **Производство въ мировыхъ съѣздахъ.** I. Общій порядокъ дѣлопроизводства [1]). Въ тѣхъ городахъ, гдѣ мировые съѣзды уже успѣли устроиться по образцу постоянныхъ городскихъ судовъ, въ нихъ заведенъ уже, до извѣстной степени, правильный порядокъ дѣлопроизводства. Надобно думать, что къ этому типу (постоянныхъ мировыхъ отдѣленій окружнаго суда) сведены будутъ постепенно и всѣ прочіе мировые съѣзды; ихъ названіе само по себѣ не мѣшаетъ постепенному упроченію столь важныхъ органовъ судебной власти, которое зависитъ главнымъ образомъ отъ ихъ личнаго состава [2]). Дѣятельность съѣзда, какъ и другихъ судовъ, совершается частію въ засѣданіяхъ—судебныхъ, распорядительныхъ и общихъ собраній, частію внѣ засѣданій [3]); къ послѣдней группѣ относятся работы канцеляріи [4]), предсѣдателя [5]), непремѣннаго

щеній въ процессѣ составляетъ особенность мѣстнаго судопроизводства. Едва ли, впрочемъ, есть надобность сохранять такую особенность и на будущее время. Мысль о передачѣ дѣлъ этого рода суду, постановившему рѣшеніе, принятая, какъ извѣстно, на западѣ Европы, при судебной реформѣ была отвергнута въ видахъ прочности рѣшеній, вступившихъ въ законную силу, и для устраненія судебнаго произвола и злоупотребленій. Если при новомъ обсужденіи вопроса признано будетъ возможнымъ допустить и у насъ пересмотръ рѣшеній тѣмъ же судомъ, коимъ они постановлены, то этотъ порядокъ нѣтъ основанія ограничивать одною какою-либо мѣстностію.

[59]) Т. II, § 123. Остз. Проектъ, въ мотивахъ (стр. 51), вовсе отвергаетъ эти просьбы, но въ ст. 321, п. 7 и 8, допускаетъ ихъ подъ общимъ именемъ кассаціонныхъ жалобъ, срокъ которыхъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія.—Затѣмъ, въ ст. 326, Проектъ справедливо полагаетъ, что въ случаѣ уваженія просьбы объ отмѣнѣ, дѣло не всегда передается въ другой судъ, а возвращается иногда въ тотъ же, изъ котораго поступило (см. т. II, § 119 п. г., стр. 322 и слѣд.). Но мотивы Проекта слишкомъ поспѣшно дѣлаютъ отсюда выводъ, будто при этомъ юридическомъ открытіи, давно, впрочемъ, извѣстномъ во всѣхъ странахъ, гдѣ дѣйствуютъ кассаціонные или ревизіонные суды, сенатъ по Проекту ужъ перестаетъ быть кассаціоннымъ (стр. 51).

[1]) Т. I, § 19—21. См. особенно Наказы Спб. и Моск. Съѣздовъ.

[2]) Изъ лицъ, постоянно живущихъ въ городѣ.

[3]) Т. I, § 19 и 21. Распредѣленіе дѣлъ по засѣданіямъ такое же, какъ въ общихъ судахъ. Для засѣданій судебныхъ, съѣзды раздѣляются обыкновенно на два отдѣленія—гражданское и уголовное, которыя въ большихъ съѣздахъ могутъ дробиться еще далѣе; такъ по Наказу Спб. съѣзда въ немъ пять отдѣленій (ст. 61). По Уставамъ 20 ноября, время и мѣсто открытія срочныхъ съѣздовъ опредѣляются уѣздными земскими собраніями, а въ столицахъ думами (Учр. 52); но на практикѣ, особенно въ большихъ столичныхъ городахъ, сами члены съѣзда, какъ болѣе знакомые съ массою дѣлъ и съ потребностями правосудія, опредѣляютъ, въ общемъ собраніи, разъ или два въ году, какъ личный составъ, такъ и дни засѣданій каждаго отдѣленія; объ этихъ дняхъ предсѣдатель съѣзда публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе (Спб. Нак., ст. 62. Моск. 46). Кромѣ того, предсѣдатель въ случаѣ экстренной надобности можетъ назначить судебное засѣданіе во всякое время (Учр. 54. Спб. Наказъ, 66).

[4]) Т. I, § 21. Въ столицахъ при каждомъ отдѣленіи съѣзда состоитъ особая канцелярія изъ писцовъ подъ вѣдѣніемъ секретаря и его помощниковъ; кромѣ того, къ гражданскому отдѣленію причисляются регистратура, архивъ и распорядительная часть, а для веденія денежныхъ книгъ при непремѣнномъ членѣ имѣется бухгалтеръ (Моск. Нак. 73); въ Спб. съѣздѣ канцелярія раздѣляется на регистратуру, архивъ и четыре экспе-

члена [6]) и другихъ судей [7]), приставовъ [8]) и прочихъ лицъ, состоящихъ при съѣздѣ [9]). Всѣ прошенія, жалобы и другія бумаги, подаваемыя просителями лично въ съѣздъ, принимаются непремѣннымъ членомъ (или предсѣдателемъ), онъ же вскрываетъ всѣ пакеты, присылаемые въ съѣздъ по почтѣ, дѣлаетъ по нимъ надлежащія распоряженія и передаетъ ихъ,

---

диціи:—одна распорядительная, одна для уголовныхъ и двѣ для гражд. дѣлъ (Нак. Спб. съѣзда, 94). Секретари или помощники ихъ присутствуютъ и въ судебныхъ засѣданіяхъ для веденія протоколовъ (Моск. Нак. 54. Спб. 72); но главная ихъ роль внѣ засѣданій, въ самой канцеляріи. На канцеляріи лежитъ вся черная работа съѣзда: веденіе книгъ денежныхъ и по дѣлопроизводству, храненіе дѣлъ, документовъ и вещественныхъ доказательствъ, переписываніе бумагъ, приготовленіе дѣлъ къ докладамъ, изготовленіе копій, справокъ, исполнительныхъ листовъ и всѣхъ исходящихъ бумагъ, пріемъ пакетовъ и отправка ихъ чрезъ разсыльныхъ, исполненіе распоряженій предсѣдателя и непремѣннаго члена (Моск. Нак. 74. Спб. 95). Что касается въ особенности книговодства, то, по Наказу Моск. съѣзда, въ каждомъ отдѣленіи канцеляріи ведутся: настольный реестръ, алфавитный указатель и книга для назначенія дѣлъ къ докладу, журналы засѣданій, переплетаемые по окончаніи года въ особыя книги, а въ угол. отдѣленіи еще книги справокъ о судимости; въ регистратурѣ ведутся: общій реестръ входящихъ бумагъ, журналъ исходящихъ бумагъ, разносныя книги, книга для записки пакетовъ, получаемыхъ дежурными, и книга для записки кассац. жалобъ, подаваемыхъ въ сенатъ; у непремѣннаго члена ведутся: денежныя книги, книга для записки просьбъ о выдачѣ копій и книга для записки денежныхъ книгъ, выдаваемыхъ съѣздомъ мировымъ судьямъ и судебнымъ приставамъ (ст. 77 и 84).

[5]) На предсѣдателѣ лежитъ общій надзоръ за дѣлами и личнымъ составомъ мироваго округа, опредѣленіе и увольненіе чиновъ канцеляріи и судебныхъ приставовъ, завѣдываніе хозяйственной частью съѣзда, надзоръ за отчетностью и книговодствомъ, ревизіи и инструкціи, просмотръ и направленіе всѣхъ входящихъ бумагъ и дѣлъ и подписываніе исходящихъ, кромѣ тѣхъ, которыя обязанъ подписывать непремѣнный членъ, надзоръ за исполненіемъ рѣшеній и приговоровъ съѣзда, предсѣдательство въ засѣданіяхъ. Въ случаѣ раздѣленія съѣзда на отдѣленія, для каждаго изъ нихъ назначается по очереди особый предсѣдательствующій, но самъ главный предсѣдатель имѣетъ право предсѣдательствовать въ любомъ отдѣленіи, когда пожелаетъ (Моск. Нак. 59—66. Спб. 77—85). Судья, предсѣдательствующій въ судебномъ засѣданіи, обязанъ предварительно просматривать всѣ дѣла, назначенныя къ докладу (Моск. Нак. 48), потому что онъ же обыкновенно и докладываетъ ихъ и излагаетъ потомъ рѣшенія съѣзда въ окончательной формѣ, если не назначенъ для того особый докладчикъ по очереди (Спб. Нак. 69, 83).

[6]) Моск. Нак., 67—72. Спб. 86—90. Кромѣ управленія текущими дѣлами съѣзда и канцеляріи, непремѣнный членъ завѣдываетъ въ особенности кассою, денежной отчетностью и храненіемъ документовъ и цѣнныхъ вещественныхъ доказательствъ; подъ его наблюденіемъ производится торгъ на недвижимыя имѣнія, продаваемыя при съѣздѣ (Уст. 1134). См. Ознобишинъ, стр. 103—114.

[7]) Впрочемъ главная дѣятельность судей, особенно почетныхъ, сводится къ участію въ судебныхъ засѣданіяхъ, которыя они обязаны посѣщать. Если бы за неприбытіемъ членовъ судебное засѣданіе не состоялось, то объ этомъ составляется протоколъ для внесенія въ распорядительное засѣданіе (Спб. Нак. 91—93. Моск. 50, 56).

[8]) Моск. Нак. 91—127. Спб. 135—201.

[9]) Въ Наказѣ Моск. Съѣзда помѣщены, между прочимъ, правила наблюденія за частными повѣренными (ст. 87—90). Въ съѣздѣ и у мировыхъ судей ведутся алфавиты всѣхъ лицъ, ходатайствующихъ по дѣламъ въ качествѣ повѣреннаго безъ свидѣтельства (ст. 87) и, еслибы такой субъектъ явился повѣреннымъ болѣе трехъ разъ въ году, тотчасъ же возбуждается противъ него преслѣдованіе по ст. 18 закона 25 мая 1874 г.

чрезъ регистратуру, въ то отдѣленіе канцеляріи, куда они относятся [10]). Поступившія такимъ образомъ жалобы вызываютъ въ канцеляріи подготовительное производство [11]), подъ наблюденіемъ непремѣннаго члена, обязаннаго слѣдить, между прочимъ, за назначеніемъ дѣлъ къ докладу и вызовомъ сторонъ и свидѣтелей [12]). Черезъ его же руки проходятъ исходящія бумаги канцеляріи, за скрѣпою секретаря или его помощника, наприм. исполнительные листы, копіи, повѣстки [13]) и т. д. Судебная дѣятельность съѣзда по дѣламъ гражданскимъ опредѣляется родомъ самыхъ дѣлъ: главную группу образуютъ дѣла апелляціонныя, затѣмъ дѣла по частнымъ жалобамъ и просьбамъ объ отмѣнѣ; кромѣ того, есть еще особыя производства.

II. Апелляціонное производство: а) Установленіе процесса. Апелляція на рѣшенія мироваго судьи подается ему самому прямо въ руки или по почтѣ, съ копіями для сообщенія противной апеллятору сторонѣ (Уст. 164). По Уставу, всѣ эти акты пишутся на простой бумагѣ и не подлежатъ никакимъ пошлинамъ и сборамъ (ст. 200). Но впослѣдствіи, закономъ 2 іюня 1877 года, введены и въ мировыхъ судахъ судебныя пошлины, въ 1% съ цѣны иска, взимаемыя какъ съ исковыхъ, такъ и съ апелляціонныхъ прошеній, и, сверхъ того, 10 копѣечный сборъ съ каждаго листа бумаги (Собр. Узак. 1877 г. № 671). Принявъ апелляцію, мировой судья отправляетъ копію ея, при повѣсткѣ, противной сторонѣ, а другой экземпляръ апелляціонной жалобы, со всѣми приложеніями и актами производства, отсылаетъ въ мировой съѣздъ, не позже трехъ дней со времени ея полученія (Уст. 165); туда же препровождаются потомъ и вторые экземпляры повѣстокъ, при которыхъ копія апелляціи доставлена противной сторонѣ (Уст. 80, 762). Затѣмъ открывается производство въ самомъ съѣздѣ, назначается день засѣданія для слушанія дѣла [14]) и на этотъ день вызываются какъ участвующія въ дѣлѣ лица, такъ и указанные ими свидѣтели [15]). Противникъ апеллятора, получивъ копію апелляціонной жалобы, имѣетъ право подать на нее письменное объясненіе въ съѣздъ до дня слушанія дѣла (Уст. 170) и даже въ са-

---

[10]) Моск. Нак., 78, 79. Спб. 99—102.

[11]) Подшиваніе бумагъ къ дѣламъ, отмѣтки въ настольномъ реестрѣ и въ алфавитномъ указателѣ, заготовленіе и отправка повѣстокъ, запись въ докладную книгу и вообще приготовленіе дѣлъ къ докладу (Моск. Нак. 77, 83. Спб. 98, 107).

[12]) Моск. Нак. 67.

[13]) По опредѣленію сената, „повѣстки, коими тяжущіеся вызываются къ разбирательству, должны всегда имѣть подпись предсѣдателя или одного изъ членовъ съѣзда, ибо никѣмъ не подписанная повѣстка не можетъ быть признана для тяжущагося обязательною къ исполненію“ (69 Кас. № 831, д. Ивановой). Послѣднее положеніе совершенно вѣрно, но по первому, намъ кажется, достаточно, если повѣстка подписана секретаремъ или его помощникомъ, или же судебнымъ приставомъ.

[14]) Въ постоянныхъ съѣздахъ, каковы столичные, заведенъ уже правильный порядокъ назначенія дѣлъ къ докладу; всѣмъ дѣламъ, назначеннымъ къ докладу, составляется очередной списокъ, вывѣшиваемый въ помѣщеніи съѣзда не позднѣе, какъ за трое сутокъ до дня засѣданія, но дѣла спѣшныя, наприм. о личномъ арестѣ, о предварительномъ исполненіи рѣшеній и т. п., разсматриваются и безъ очереди (Моск. Нак. 47. Спб. 67). Напротивъ, въ съѣздахъ періодическихъ иногда трудно распредѣлить дѣла заранѣе по засѣданіямъ, а потому стороны и свидѣтели вызываются на первый день сессіи и затѣмъ проживаются въ городѣ въ ожиданіи очереди.

[15]) См. т. II, стр. 230 и слѣд.

мый этотъ день, предъ засѣданіемъ [16]). Въ этомъ объясненіи онъ можетъ не только опровергать требованія и доводы апеллятора, но можетъ и съ своей стороны заявить ходатайство объ измѣненіи или отмѣнѣ рѣшенія, такъ называемую случайную апелляцію [17]) (Уст. 80, 764). Въ теченіи того же времени каждый изъ соучастниковъ въ процессѣ имѣетъ право присоединиться къ апелляціи [18]) (Уст. 80, 766), а лица, не участвовавшія въ дѣлѣ, могутъ вступить въ него установленнымъ порядкомъ, въ качествѣ пособниковъ, до окончательнаго рѣшенія дѣла [19]) (Уст. 80, 662, 663).

Вызовъ сторонъ въ засѣданіе съѣзда составляетъ одно изъ существенныхъ условій для установленія апелляціоннаго процесса; недостатокъ его можетъ повлечь за собою отмѣну рѣшенія [20]), если тяжущійся лишенъ былъ, вслѣдствіе того, возможности принять участіе въ состязаніи [21]) (Уст. 80, 767, 793 п. 2 и 795). Вызовъ производится по адресамъ, какіе имѣются въ дѣлѣ, и такъ какъ эта операція еще не вполнѣ организована, то на практикѣ встрѣчаются здѣсь разные промахи и упущенія, которые нерѣдко ведутъ къ отмѣнѣ рѣшеній [22]).

Моментъ окончательнаго установленія процесса въ апелляціонной инстанціи совпадаетъ съ днемъ перваго засѣданія для слушанія дѣла въ съѣздѣ. Въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ въ это засѣданіе, разсмотрѣніе дѣла пріостанавливается на неопредѣленное время, наприм. до слѣдующей сессіи (Уст. 172) или до тѣхъ поръ, пока одна изъ сторонъ не будетъ просить о назначеніи новаго засѣданія, съ новымъ вызовомъ участвующихъ лицъ [23]); въ случаѣ вторичной неявки, дѣло опять откладывается и, если въ теченіи трехъ лѣтъ не будетъ по-

---

[16]) 1869 Кас. № 1173, д. Ѳедорова, № 1346, д. Бонднара. Въ случаѣ отсрочки засѣданія, объясненіе можетъ быть принято въ этотъ отсроченный день (69 Кас. № 1051, д. Долженкова).

[17]) Т. II, стр. 226 и слѣд.

[18]) Тамъ же, стр. 228.

[19]) Т. II, стр. 209.

[20]) Думашевскій, Сводъ, II, № 1683 и слѣд.

[21]) Если тяжущіеся находились при слушаніи дѣла и представили съѣзду словесныя объясненія, то недостатки вызова ихъ покрываются и нѣтъ основанія для кассаціи (67 Кас. № 488, д. Бичъ; 68 Кас. № 518, д. Ильмана; № 654, д. Карбоньеръ; 69 Кас. № 827, д. Шуплевича и мн. др.).

[22]) См. перечень случаевъ кассаціи, далеко еще не полный, у Думашевскаго, § 1683 и слѣд. Уставъ не требуетъ заявленія сторонами въ канцеляріи съѣзда адресовъ ихъ въ томъ городѣ, гдѣ съѣздъ находится, до вызова ихъ въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла. Въ апеляціонной жалобѣ проситель долженъ означить свое мѣсто жительства (Уст. 80, 745) и указать, по возможности, адресъ противной стороны; если послѣдній адресъ не указанъ, то копія апелляціи сообщается противной сторонѣ по адресу, который имѣется въ производствѣ мироваго судьи (Уст. 80, 759). Вообще, такъ какъ свѣдѣнія объ адресахъ сосредоточиваются у мироваго судьи, то можно было бы принять за правило, чтобы при отсылкѣ дѣла въ съѣздъ мировой судья подчеркивалъ означенные въ апелляціи адресы карандашемъ и прибавлялъ тутъ же, на видномъ мѣстѣ, отмѣтку не указанныхъ апелляторомъ адресовъ.—Замѣтимъ еще, что мировой съѣздъ не обязанъ отлагать разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла въ случаѣ выѣзда тяжущейся стороны изъ заявленнаго ею суду мѣста жительства (75 Кас. 18 февр., д. Маркова, и 75 Кас. № 517, д. Германъ).

[23]) 71 Кас. № 437, д. Грауера.

дано просьбы о возобновленіи его, то все производство считается уничтоженнымъ [24]) (Уст. 80, 689). Напротивъ, неявка одной изъ сторонъ въ засѣданіе съѣзда не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла; съѣздъ выслушиваетъ объясненія явившейся стороны и постановляетъ рѣшеніе заочно [25]) (Уст. 171). Практика нашихъ судебныхъ учрежденій не допускаетъ отзыва на рѣшенія этого рода [26]), такъ что обжаловать ихъ возможно только просьбою въ сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія (Уст. 185, 189).

б) Изслѣдованіе дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ сосредоточивается естественно на томъ же исковомъ отношеніи между сторонами, которое служитъ предметомъ процесса въ первой инстанціи [27]); предъявленіе новыхъ требованій въ апелляціонномъ судѣ не допускается [28]) (Уст. 163), хотя этотъ принципъ неизмѣнности основныхъ требованій не ограничиваетъ сторонъ въ правѣ защиты: онѣ могутъ представлять въ мировомъ съѣздѣ новыя объясненія и возраженія, новыя доказательства и доводы [29]) (Уст. 80, 331, 777). Разбирательство дѣлъ въ мировомъ съѣздѣ происходитъ публично и на словахъ. Оно открывается докладомъ, который состоитъ обыкновенно въ прочтеніи предсѣдателемъ или членомъ съѣзда обжалованнаго рѣшенія мироваго судьи, апелляціи и объясненія на нее, если оно подано [30]); затѣмъ происходитъ словесное состязаніе между сторонами (Уст. 173). По общему правилу, предсѣдатель засѣданія управляетъ ходомъ преній, предлагаетъ сторонамъ вопросы для разъясненія дѣла и, когда оно достаточно разъяснено, прекращаетъ состязаніе [31]) (Уст. 175, 176). Новыя доказательства, представленныя тяжущимися, отбираются или самимъ съѣздомъ, или, по порученію его, однимъ изъ членовъ [32]) (Уст. 174). А именно, документы, представленные сторонами, разсматриваются въ засѣданіи съѣзда, но повѣрка ихъ, выводы итоговъ изъ торговыхъ книгъ, сличеніе выписей и т. п. дѣйствія могутъ быть

---

[24]) 71 Кас. № 124, д. Колесникова, № 1029, д. Попова; 74 Кас. 6 нояб., д. Иванова. См. выше, т. II, стр. 233.

[25]) Т. II, стр. 18 и 233.

[26]) 68 Кас. № 543, д. Гогунова.

[27]) Т. II, стр. 235 и слѣд.

[28]) Тамъ же, стр. 237.

[29]) Т. II, стр. 239 и слѣд.

[30]) Тамъ же, стр. 253, прим. 1.

[31]) Т. I, § 78, стр. 396, и т. II, стр. 255.

[32]) По ст. 180 Устава, мировой судья, на рѣшеніе или дѣйствія коего принесена жалоба, не долженъ принимать участія ни въ производствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ, ни въ постановленіи по оному рѣшенія. Отсюда кассаціонный департаментъ сената сдѣлалъ заключеніе, что и повѣрка доказательствъ не можетъ быть поручаема съѣздомъ тому мировому судьѣ, на рѣшеніе котораго принесена жалоба, наприм., не можетъ быть порученъ ему передопросъ подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ имъ въ первой инстанціи безъ присяги (70 Кас. № 1028, д. Суханова); точно также и порученіе этому судьѣ произвести мѣстный осмотръ по рѣшенному имъ дѣлу сенатъ считаетъ нарушеніемъ ст. 180 Устава, хотя жалоба по этому предмету оставляется безъ послѣдствій, если заявлена впервые только въ кассаціонномъ судѣ (73 Кас. 10 окт., д. Спасскаго). Намъ кажется, и вообще, если требуется мѣстное отобраніе доказательствъ въ томъ участкѣ, гдѣ разбиралось дѣло въ первой инстанціи, и если стороны не просятъ съѣздъ объ устраненіи судьи, рѣшившаго дѣло, отъ этой операціи, то она можетъ быть поручена ему съѣздомъ. Только въ городахъ, гдѣ есть нѣсколько мировыхъ судей, возможно безъ затрудненія замѣнять одного судью другимъ.

поручены одному изъ членовъ (Уст. 80, 534, 907). Свидѣтели, поставленные на судъ сторонами или вызванные въ засѣданіе повѣсткою, допрашиваются самимъ съѣздомъ (Уст. 80, 88, 385). Но если сторона, ссылаясь на свидѣтелей, сама не обязывается поставить ихъ, а проситъ о вызовѣ ихъ повѣсткою, то вопросъ объ этомъ вызовѣ представляется довольно сложнымъ. Просьба, заявленная своевременно въ состязательныхъ бумагахъ сторонъ, должна быть разрѣшаема непремѣннымъ членомъ (въ сомнительныхъ случаяхъ, по соглашенію съ предсѣдателемъ), до засѣданія съѣзда [33]), во всѣхъ же прочихъ случаяхъ разрѣшается самимъ съѣздомъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ право измѣнять и исправлять предварительныя распоряженія непремѣннаго члена. Удовлетвореніе просьбы этого рода зависитъ отъ условій, уже разсмотрѣнныхъ нами выше [34]), именно отъ законности самой просьбы [35]), отъ существенности фактовъ, въ подтвержденіе которыхъ сдѣлана ссылка на свидѣтелей, отъ возможности удостовѣрить ихъ этимъ способомъ [36]) и вообще оттого, есть ли надобность въ допросѣ [37]). Если свидѣтели живутъ въ томъ городѣ, гдѣ находится съѣздъ, то они вызываются для допроса въ засѣданіе съѣзда [38]); если же мѣсто жительства ихъ отстоитъ далѣе 25 верстъ отъ этого города, то повѣстка о вызовѣ или о мѣстномъ допросѣ ихъ посылается тому мировому судьѣ, въ участкѣ котораго они живутъ [39]) (Уст. 94), и въ этомъ порученіи съѣзда должны быть означены какъ имена и фамиліи и мѣсто жительства свидѣтелей, такъ и обстоятельства, о которыхъ ихъ слѣдуетъ допросить, и самое время, въ теченіе котораго протоколъ ихъ показаній долженъ быть, по возможности, доставленъ съѣзду, чтобы не вышло напрасной проволочки для тяжущихся (Уст. 80, 376). Производство дознаній чрезъ окольныхъ людей и мѣстнаго осмотра поручается также одному изъ членовъ съѣзда [40]) (Уст. 80, 174, 413, 508). Оцѣнка доказательствъ, представленныхъ сторонами, производится съѣздомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ судахъ общихъ [41]). Къ дѣятельности съѣзда и самихъ тяжущихся, по разъясненію и изслѣдованію дѣла, присоединяется, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, заключеніе товарища прокурора [42]) (Уст. 179, 199, 343, 345—347, 884).

в) Окончаніе процесса по апелляціи въ мировомъ съѣздѣ можетъ послѣдовать съ разрѣшеніемъ дѣла по существу или съ прекращеніемъ

---

[33]) Нак. Моск. съѣзда, 67. Спб. 87.

[34]) Т. I, § 66, стр. 314.

[35]) Въ просьбѣ должны быть означены имена, фамиліи и мѣсто жительства свидѣтелей и тѣ обстоятельства, о которыхъ слѣдуетъ ихъ допросить (Уст. 80, 374).

[36]) См. т. 1, стр. 316—321.—1873 Кас. 1247, д. Батулина.

[37]) Отказъ въ просьбѣ о вызовѣ свидѣтеля долженъ быть мотивированъ (74 Кас. 17 янв., д. Бакановой съ Фильвинскимъ) и, въ случаѣ неосновательности, можетъ повлечь за собою отмѣну рѣшенія съѣзда (69 Кас. № 720, д. Давыдова; 73 Кас. № 819, д. Ягеллович; 75 Кас. № 365, 652, д. Яковенко).

[38]) Т. I, стр. 314, 315.

[39]) Срав. выше, прим. 32. Статья 94 Устава ограничиваетъ смыслъ статьи 180. Въ большинствѣ случаевъ нѣтъ основанія устранять судью, рѣшившаго дѣло, отъ допроса или передопроса свидѣтелей.

[40]) Срав. предыд. примѣч.—Въ сельскихъ участкахъ, это дѣло можетъ быть поручено судьѣ, рѣшившему дѣло, если нѣтъ просьбы объ устраненіи его.

[41]) Т. I, § 61 и слѣд.

[42]) Т. I, § 78, стр. 397, 398.

производства безъ разрѣшенія дѣла; здѣсь примѣняются общія правила, уже изложенныя выше [43]). Такъ, наприм., возможно прекращеніе производства по неподсудности и вообще по недостатку условій процесса, можетъ послѣдовать уничтоженіе пріостановленнаго производства, если стороны забросятъ дѣло въ теченіе трехъ лѣтъ (Уст. 80, 689); возможно разрѣшеніе дѣла мировою сдѣлкою [44]) (Уст. 177, 178), или постановленіемъ рѣшенія (Уст. 181—184). Что касается, въ особенности, послѣдняго акта, то, когда всѣ условія процесса оказываются на лицо, мировой съѣздъ долженъ постановить окончательное рѣшеніе по существу дѣла, разсмотрѣвъ въ немъ всѣ требованія, предъявленныя апелляторомъ и противной стороною, всѣ обжалованныя ими части рѣшенія, и не долженъ выходить за предѣлы ихъ требованій [45]) (Уст. 80, 131, 132, 706, 773). Возвращеніе дѣла, безъ постановленія рѣшенія, въ низшую инстанцію для новаго производства не допускается въ апелляціонномъ порядкѣ, кромѣ немногихъ исключительныхъ случаевъ, уже означенныхъ выше [46]) (Уст. 80, 772).

III. Производство по частнымъ жалобамъ и по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній уже разсмотрѣно подробно въ предыдущей главѣ курса [47]).

§ 132. **Особенныя производства въ мировыхъ судахъ.** Кромѣ обыкновенныхъ исковыхъ дѣлъ сокращеннаго порядка, въ мировыхъ судахъ, какъ въ учрежденіяхъ, ближайшихъ къ народной жизни, сосредоточивается, какъ замѣчено выше [1]), цѣлый рядъ особенныхъ производствъ. Правила объ этомъ предметѣ отчасти уже изложены нами въ связи съ общею теоріею процесса (таковы дѣла по защитѣ владѣнія [2]) и процессъ исполненія [3]); но главную массу этихъ дѣлъ, вслѣдствіе рѣзкой оригинальности ихъ, необходимо выдѣлить въ особыя группы и разсмотрѣть каждую изъ нихъ отдѣльно. Обыкновенное исковое производство въ мировомъ судѣ, при надлежащемъ его устройствѣ и энергіи, уже само по себѣ способно къ довольно быстрому движенію и можетъ, до нѣкоторой степени, служить суррогатомъ или общею формою для разныхъ сокращенныхъ производствъ. Исторія процесса показываетъ, что въ тѣхъ странахъ, гдѣ введены были мировые или участковые, единоличные суды, порядокъ производства, для нихъ установленный, дѣйствительно замѣнялъ собою разныя, исторически развившіяся формы сокращеннаго процесса. Однако, считать его общимъ ихъ суррогатомъ было бы ошибочно. Мы увидимъ ниже, что по самой природѣ дѣлъ нѣкоторыя особенныя производства имѣютъ свою характеристическую теорію, которая не находится въ непремѣнной связи съ общимъ порядкомъ производства въ мировыхъ судахъ. Прежде изложенія этихъ особенныхъ формъ процесса, мы должны разсмотрѣть сокращенныя производства въ другихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

---

[43]) Т. I, § 79. Т. II, стр. 256 и слѣд.

[44]) Т. I, стр. 401 и слѣд.

[45]) Т. I, § 74 и 80, стр. 428, и т. II, стр. 244.

[46]) Т. II, стр. 256—257.

[47]) Т. II, § 111—113 и 114—123.

[1]) Т. III, § 129, стр. 41.

[2]) Т. I, § 26, стр. 146—154.

[3]) Т. II, § 84—103.

II. Производство въ волостныхъ судахъ [1]).

§ 133. **Учрежденіе волостныхъ судовъ.** Въ такой обширной и слабо населенной странѣ, какъ Россія, организовать правильную систему судебныхъ учрежденій для сельскаго населенія—дѣло весьма трудное. Въ древнее время, когда населеніе было еще гораздо рѣже, чѣмъ теперь, содержаніе на счетъ казны постоянныхъ судовъ по деревнямъ и селамъ оказывалось фактически невозможнымъ. Древніе судьи — намѣстники князей, волостели и тіуны ихъ—вели жизнь кочевую и, разъѣзжая по селеніямъ, кормились отъ суда; дѣйствительнымъ же органомъ право-

---

[1]) Труды коммисіи по преобразованію волостныхъ судовъ, 7 томовъ, 1873 г. А. З. О домашнемъ судѣ между между государств. крестьянами въ Ж. М. Гос. Им. 1846, № 3. Пестржецкій, О судѣ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостн. зависимости, въ Ж. М. Ю. 1861, № 7. Суд. слѣдователь Побѣдимовъ, Нѣсколько словъ о волостныхъ судахъ. Лугининъ, Волостные суды, въ Русск. Вѣстн. 1862, № 3. Н. В. Крестьянскіе волостные суды, ibid., № 9. Сабанѣевъ, О крест. судахъ, въ Калужск. Губ. Вѣд. 1865, № 3. Два слова о крест. судахъ, въ Сѣв. Пчелѣ 1862, № 30. Геннади, Кое-что о волостн. судахъ, День 1862, № 20. Кистяковскій, Волостн. суды, ихъ исторія, настоящая ихъ практика и настоящее ихъ положеніе, въ Труд. этногр.-стат. экспед. въ Зап. рус. край, Спб. 1872, т. IV. Сельская хроника въ Кіевск. Телеграфѣ, 1864, 118. В. Без—овъ, Изъ деревни, въ Соврем. Лѣтописи 1863, 38. Сабанѣевъ, Въ защиту вол. судовъ, День, 1863, 45. Кн. В. Мещерскій, Еще о волостныхъ судахъ, Русск. Вѣстн. 1864, № 6. Васьковъ, Изъ Нерехтскаго уѣзда, День, 1864, № 19, 20, 27 и Костром. Вѣд. 1864, № 27. Волостные суды и сходы въ Юж. Россіи, Кіевлянинъ, 1864, № 74. Никоноръ Станскій, О крест. судахъ и объ отношеніяхъ ихъ къ мировымъ учрежденіямъ, въ Моск. В. 1864, № 27. Матвѣевъ, Замѣтки о волостн. судѣ и администраціи, День, 1865, № 52. П. Гильтебрандтъ, О судныхъ народн. обычаяхъ въ волостныхъ приговорахъ, Вилен. Вѣстникъ, 1866, № 182, Кіевлянинъ, 1866, № 106. Мулловъ, Нѣсколько словъ о матеріалахъ для объясненія народнаго юрид. быта (доказательства въ народномъ судѣ), въ Запискахъ Геогр. Общ. по отдѣленію этнографіи, 1867, I, стр. 615—638, Крестьянское дѣло, крест. администрація, о волост. судахъ, Кіевлянинъ, 1867, № 92, 93, 118—120. Славутинскій, О волост. судѣ по отношенію къ народ. жизни, Вил. Вѣстн. 1867, № 36, 48 и 61. Кошкаровъ, Замѣтка о волост. судахъ, Пенз. Губ. Вѣд. 1868, № 52. Галкинъ, Нѣсколько словъ изъ деревни о мѣстномъ самоуправленіи, Соврем. Лѣтопись 1868, № 41. В. С., Нужны ли волостн. суды, Воронеж. Телеграфъ, 1869, № 48. Волковъ, Замѣтки о волостн. судахъ, ib. 1869, № 136—137. Н. Теребиносовъ, Къ вопросу о волостн. судахъ, замѣтка одного изъ мировыхъ судей, въ Харьк. Губ. В. 1869, 2, 3 и 10. Свящ. Хижняковъ, Судопроизводство въ одномъ изъ волостн. судовъ, ib. № 129. Копіи рѣшеній вол. судовъ, въ Бессар. Обл. Вѣд. 1869, № 49, 55, 56, 66, 90, 91, 95, 99, 1870 г. № 42, 96, 101, 1871 г. № 2, 3, 7, 50, 1874 г. № 43, 59, 1875 г. № 9, 22. Разныя замѣтки, Новое Время 1870, № 26, Подольск. Губ. В. 1870, № 37—40, Кіевлянинъ, 1870, № 115, 116. Другъ Народа, 1870, № 34. Волостные суды въ Моск. губ. (перед. ст.), Моск. Вѣд. 1871, № 139. О станичныхъ судахъ, Донск. Обл. Вѣд. 1871, № 3, 30, 37, 1873 г. № 36, 1874 г. № 63. Кубанск. Обл. Вѣд. 1874, № 40, 42, 45. О вол. судѣ, Бирж. Вѣд., 1871, № 219, 325, 333. Мір. Вѣстн., 1871, № 4. Голосъ, 1871, № 180, 186, 206, 222; Суд. Вѣд., 1871, № 95, 129. Вѣстн. Яросл. Земства 1872, № 2. Якушкинъ, Волостн. суды въ Яросл. губ., Юрид. Вѣстн. 1872, № 3, Вѣстн. Яросл. земства, 1873, № 9. Яросл. Губ. Вѣд. 1872, 50—51. Колюпановъ, Вопросъ о крестьянскомъ самосудѣ, Бесѣда 1872, № 4 и 6. Крестьянинъ С. Лебедевъ, наши волостн. суды Гдовско-Ямбур. Листокъ, 1872, № 12. О волостн. судѣ (перед. ст.) Спб. Вѣд. 1872,

судія было само общество [2]). Разорительные наѣзды приказныхъ людей и вмѣшательство ихъ въ дѣло суда вызвали жалобы въ народѣ и, вслѣдствіе того, судьямъ было приказано, чтобы они безъ дворскаго и безъ старосты и безъ лучшихъ людей, избранныхъ обществомъ, суда не су-

---

№ 46, 47. М. Зарудный, Нѣсколько словъ по поводу изслѣдованія волостн. судовъ, ibid. 1872, № 320. Перед. ст. Бирж. В. 1872, № 39. Русск. Міръ, 1872, № 195. Голосъ, 1872, № 164, 236, 237. Гражданинъ, 1872, № 19 и 20. Спб. Вѣд., 1872, № 189, 226, 229, 1873 г. № 9. Е. Тихоновъ, Волостной судъ и мировой судья въ крестьянскихъ селеніяхъ, Ковно, 1872, изд. 2-е, Ковно, 1873 (рецензія въ Суд. Вѣстн. 1872, № 206). Мимоходовъ, въ Гражданинѣ 1872, № 21. Казанцевъ, ib., № 30, см. еще № 31, 32. Недѣля, 1872, № 13, 23—24. Суд. Вѣстн. 1872, № 157, 226. П. Егоровъ, Русскій Міръ, 1872, № 271. В. Кротковъ, Волостные суды, замѣтки провинц. адвоката, Отеч. Зап. 1873, 4—6. Тергукасовъ, о волостн. судахъ, Юрид. Вѣстн. 1873, № 5—6. Г. Ф., по вопросу о преобразованіи волостныхъ судовъ, Отеч. Зап. 1873, № 1. Д., по вопросу о вол. судахъ, замѣтки миров. посредника, въ Суд. Журн. 1873, № 1. А. Екимовъ, Толки о волостн. судахъ (крит. ихъ оцѣнка), въ Гражданинѣ, 1873, № 6. Крест. судъ, въ Годѣ, 1872—73. К. Н. Ж—ъ, Нужно ли сохранить волостн. суды, въ Юр. Вѣстн. 1873, № 2—4. Отзывы о трудахъ коммисіи, въ Отеч. Зап., 1874, 1, и въ Дѣлѣ, 1874, 1. Спб. Вѣд., 1874, № 66, 140, 146, 155. М. Зарудный, Опытъ изслѣдованія мѣстнаго крест. суда, въ Журн. Гр. и Уг. Пр. 1874, 2. Его же, неразрѣшенный еще вопросъ рус. обществ. жизни, ibid. № 3. Его же, законы и жизнь, итоги изслѣдованія крестьян. судовъ, Спб. 1874 (рец. С. Платонова въ Жур. Гр. и Уг. Пр. 1874, № 5). О предположеніяхъ, возникшихъ послѣ изслѣдованія волостныхъ судовъ коммисіею, въ Суд. В., 1875, № 105. Е. Якушкинъ, Обычное право, 1, Яросл., 1875, стр. XXII и слѣд. Оршанскій, въ Журн. Гр. и Угол. Права, 1875, № 3—5. Пахманъ, Обычное право, т. 1, стр. 379 и слѣд. Еремѣевъ, Земская волость, К. 1874. Е. Марковъ, Собр. сочиненій, 1877. Филипповъ, Судебная реформа, т. 2, гл. 6.

Св. Зак., т. II, ч. 1, 1857 г., ст. 4958—4978, о волостной расправѣ (изъ ст. 464—483, ч. 3 Учрежденія объ управленіи госуд. имущ., 30 апр. 1838 г. въ П. С. З. № 11189), и ст. 5385—5415, учрежденіе сельской расправы (оттуда же, ч. IV, ст. 397—455), ст. 5596 и 5626 (о сельскомъ управленіи крестьянъ помѣщичьихъ), ст. 5674 и слѣд. (о сельскихъ приказахъ у крестьянъ удѣльныхъ). Св. Зак. о Суд., т. X, ч. 2, (изд. 57 г.), ст. 861 ff. (о судопроизводствѣ по дѣламъ госуд. крестьянъ), 965 ff. (половниковъ), 969 ff. (колонистовъ), 982 ff. (удѣльныхъ крестьянъ). Положеніе для поселянъ Лифлянд. губ. 20 февр. 1804 г. (П. С. З. № 21162), ст. 76 ff. Учрежденіе для эстл. крестьянъ 23 мая 1816 г. (П. С. З. № 26278) § 158 ff. (объ учрежденіи эстлянд. крестьянскихъ судовъ), Положеніе (№ 26279), § 380 ff. (объ устройствѣ судовъ), § 440 ff. (о судопроизводствѣ). Учрежденіе о курляндскихъ крестьянахъ 25 авг. 1817 г. (П. С. З. № 27024), § 61 ff. (частное право курл. крестьянъ), § 192 ff. (полицейскій уставъ и устройство крестьянскихъ судовъ), § 350 ff., 374 ff. (о производствѣ гражд. дѣлъ). Положеніе о лифл. и эзельскихъ крестьянахъ 26 марта 1819 г. (№ 27735), § 97 ff (о мірскомъ судѣ), § 157 ff. (о приходскомъ судѣ), § 197 ff. (объ отдѣленіи лифл. гофгерихта по части крест. дѣлъ), § 204 ff. (о судопроизводствѣ), § 351 ff. (частное право), § 526 ff. (о полицейскихъ проступкахъ). Лифл. крест. Поземельное Уложеніе 1849 г. 9 іюля (№ 23385), § 366 ff. (волостные суды), 392 ff. (служебный уставъ), 658 ff. (полиц. управленіе: 1) волостной судъ, 2) вотчинное правленіе, 3) приходскій судъ), 755 ff. (гражд. судебн. мѣста), 823 ff. (частное право крест. сословія: 1) уставъ судопроизводства, 2) частное право, § 995 ff.), § 1091 ff. (полиц. проступки). Полож. о крестьянахъ Эстляндск. губ. 1856 г. 5 іюля (№ 30693), 645 ff. (учрежд. судебныхъ и полиц. мѣстъ), 725 ff. (о гражд. суд. мѣстахъ), 811—1044 ff. (уставъ судопроизводства), 1045 ff. (частное право эстл. крестьянъ), 1191 ff. (полиц. уставъ). Положеніе о

дили [3]). Во многихъ волостяхъ, по особымъ жалованныхъ грамотамъ, приказные люди и совсѣмъ устранены были отъ суда, и мѣстное правосудіе ввѣрено излюбленнымъ земскимъ судьямъ цѣловальникамъ [4]). Указами Ивана Грознаго даже уголовный судъ, согласно съ древними понятіями о верви, отданъ былъ во многихъ мѣстахъ на душу самихъ обществъ, которыя избирали для того губныхъ старостъ и цѣловальниковъ [5]). Съ постепеннымъ закрѣпленіемъ крестьянъ, общественный выборный элементъ въ ихъ судѣ долженъ былъ значительно ослабѣть; крестьяне помѣщичьи подлежали, по дѣламъ гражданскимъ и полицейскимъ, суду владѣльцевъ и ихъ приказныхъ людей, крестьяне дворцовые судились у дворцовыхъ прикащиковъ, а въ черныхъ волостяхъ (государственныхъ крестьянъ) завѣдывали судомъ и расправою приказные люди воеводъ и товарищей ихъ [6]). Правительство, съ той поры, обратило все свое вниманіе на организацію судовъ центральныхъ, губернскихъ и городскихъ; уѣздные города считались послѣднимъ пунктомъ развѣтвле-

крест. Лифл. губ. 1860 г. 13 нояб. (№ 36312), § 346 ff., 601 ff. (полиц. управленіе: 1) волостной судъ, 2) вотчинное правленіе, 3) приходскій судъ), 699 ff. (гражд. судебн. мѣста: волостной судъ, приходскій судъ, уѣздный судъ, отдѣленіе гофгерихта по части крест. дѣлъ), 765—937 ff. (уставъ судопроизводства), 938 ff. (частное право крестьянъ), 1029 ff. (полиц. проступки). Уставъ колоній (Св. Зак., т. XII, ч. 2), ст. 482 и слѣд.

Общее Положеніе о крестьянахъ 19 февр. 1861 г. (Св. Зак., т. IX, прод. 76 г.), ст. 93—110. Сельскій Судебный Уставъ для госуд. крестьянъ въ Уст. о благоустр. казен. сел., ст. 318 и слѣд. (Св. Зак., т. XII, ч. 2). Уставъ о гминныхъ судахъ въ Ц. Польскомъ 24 мая 1860 г. (Дн. Зак. т., 57, стр. 1 и 7—329). Высоч. указъ объ устройствѣ сельскихъ гминъ въ Ц. Польскомъ 1864 г. 19 февр.—2 марта (П. С. З. № 40610), ст. 38—64 о гминныхъ судахъ (также въ Дн. Зак., т. 62) и указы 30 ноября 1865 г. (Дн. Зак., т. 63, стр. 352, 356), инструкція гминнымъ судамъ 30 дек. 1865 г. (ib., т. 64); постан. 19 сент. 1867 г. объ отмѣнѣ рѣшеній гмин. судовъ (ib., т. 67, стр. 284), 7 іюня 1868 г. объ опекахъ и охраненіи наслѣдствъ (ib., т. 68, стр. 238), и 14 февр. 1869 г. (т. 69, стр. 184). Положеніе о примѣненіи судебн. уставовъ 20 ноября 1864 г. къ Варшавскому округу 19 февр. 1875 г. (П. С. З. № 54401), ст. 3 и слѣд. (о гминныхъ судахъ, мировыхъ судьяхъ и мировыхъ съѣздахъ).

[2]) Русская Правда упоминаетъ, между прочимъ, о сельскомъ тіунѣ или старостѣ княжѣ (Акад. спис., 22. Карамз. спис., 11). Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ ней замѣчаются слѣды древней народной расправы, о которой свидѣтельствуютъ также и другіе памятники русскаго права (см. выше, т. I, § 8). Судъ происходилъ «въ своемъ міру» (Акад. спис., 12), «на изводѣ предъ 12 человѣками» (Акад., 13, 14). Тіуны и другіе приказные люди князя занимались болѣе сборомъ судебныхъ пошлинъ на князя и на себя самихъ (тіунъ на судъ идетъ, своего прибытка смотритъ), а рѣшеніе принадлежало міру или добрымъ мужамъ изъ народа.

[3]) Устав. Бѣлоз. Гр. 1488 г., ст. 19. Судеб. Ив. III, 1497 г., ст. 38 (по Влад.-Буд.). Уставн. Онеж. Грам. 1536 г. (А. А. Э., I, № 181) и другія Уст. Грам. (см. Сводъ ихъ у Загоскина, стр. 68 и 69). Судеб. Ив. Грознаго, ст. 62, 68, 70.

[4]) А. И., I, 165. А. А. Э., I, 234; II, 52; III, 126.

[5]) Бѣлоз. Губ. Гр. 1539 г. (А. А. Э., I, 187). Губ. наказъ селамъ Кирил. монастыря 1549 г. (ib. № 224). Уставн. книга разбой. приказа, ст. 56 и слѣд. А. А. Э., I, № 192, 194, 196, 201, 204, 231, 242, 243, 244, 250, 257, 269. Улож. 1649 г., XXI, 3 и слѣд. Отмѣна губныхъ старостъ: ук. 1702 г. 10 марта (№ 1900). Чичеринъ, Обл. Учр., стр. 449—504. Градовскій, Исторія мѣстнаго управл., I, стр. 338 и слѣд.

[6]) Чичеринъ, Обл. Учр., стр. 171. Побѣдоносцевъ, Истор. изслѣд., стр. 81 и слѣд. Бѣляевъ, Крестьяне на Руси, стр. 217, 238 и слѣд.

нія судебныхъ учрежденій [7]), потому что масса сельскаго населенія была закрѣплена и ввѣрена вотчинной расправѣ владѣльцевъ. То было время безправія. Въ прежніе годы, до московскаго разоренья, у крестьянъ во многихъ волостахъ приказныхъ людей не бывало, а судили ихъ мірскіе выборные судейки [8]); послѣ же московскаго разоренья, какъ начали у нихъ быть прикащики, и имъ отъ тѣхъ прикащиковъ чинились налоги и убытки и въ посулахъ и въ кормахъ продажи великія и отъ тѣхъ прикащиковыхъ налоговъ и насильствъ и отъ посуловъ они, крестьяне, оскудѣли и податей имъ платить было нечѣмъ и стали они брести врознь [9]). Поэтому, въ интересахъ самихъ помѣщиковъ и государства, какъ перваго вотчинника, крестьянскій элементъ не могъ быть совершенно вытѣсненъ изъ суда; онъ сохранился, прежде всего, въ черныхъ волостяхъ государственныхъ крестьянъ разныхъ наименованій [10]), и сами помѣщики, и дворцовое, впослѣдствіи удѣльное, вѣдомство также предоставляли народу нѣкоторое участіе въ дѣлахъ правосудія [11]), чтобы крестьянамъ отъ прикащиковыхъ насильствъ и отъ посуловъ отъ продажъ въ конецъ не погинуть и розно не разбрестись. Учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 года устроены были для государственныхъ крестьянъ двѣ степени мѣстнаго суда: нижняя расправа и верхняя расправа [12]). Округъ суда первой инстанціи долженъ былъ быть опредѣленъ мѣстною губернскою властью, соображаясь съ обширностью губерніи и съ обстоятельствами разнообразныхъ уѣздовъ, полагая въ немъ отъ 10 до 30 тысячъ душъ. На практикѣ, округи нижнихъ расправъ совпали съ уѣздами, а верхнихъ расправъ—съ губерніями [13]), а потому эти особые крестьянскіе суды въ системѣ другихъ уѣздныхъ и губернскихъ учрежденій оказались излишними и впослѣдствіи были закрыты [14]). Но идея выборнаго крестьянскаго суда не исчезла, а перенесена была только на новую почву вглубь уѣздовъ. Уже въ указахъ самой Екатерины II замѣтно это направленіе [15]); въ видѣ общей мѣры оно проведено было

---

[7]) Таковы были Петровскіе ландрихтеры съ ландстрейберами, нижніе городовые суды (Nieder-Stadtgerichte) и т. д.

[8]) Или мірскіе (копные) суды. См. Новицкаго, Очеркъ исторіи крестьян. сословія юго-зап. Россіи, Кіевъ, 1876, стр. 57. Иванишевъ, О древнихъ сельскихъ общинахъ въ юго-зап. Россіи. Соколовскій, Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи, 1877, стр. 149 и слѣд.

[9]) Ж. Грам. Устьян. волостямъ 1622 г. (А. А. Э., III, № 126).

[10]) Чичеринъ, Обл. Учр., стр. 550 и слѣд.

[11]) Бѣляевъ, стр. 244. Соколовскій, стр. 151. Котошихинъ, гл. XI, ст. 1, стр. 117 (изд. 2). Новицкій, l. cit.

[12]) Учр. о губ. 1775 г. (№ 14392), ст. 32—37, 74—76, 335—337. Въ нижней расправѣ засѣдали расправный судья, опредѣляемый губернскимъ правленіемъ, и 8 засѣдателей, избираемые крестьянами каждые три года; двое изъ этихъ засѣдателей отсылались для засѣданій въ нижнемъ земскомъ судѣ, да двое въ совѣстномъ судѣ, по дѣламъ лицъ ихъ сословія. Верхняя расправа состояла изъ перваго и втораго предсѣдателя, назначаемыхъ губернскимъ правленіемъ, и 10 засѣдателей по выбору отъ крестьянъ.

[13]) Въ уѣздѣ, по Губ. Учр., считалось отъ 20 до 30 тысячъ душъ (ст. 17).

[14]) Ук. 1796 г. нояб. 28 (17584), нояб. 30, п. 5 (17594), дек. 31 (17702), кн. шт., ср. № 2004, ст. 7, п. 6.

[15]) См. ук. 1787 г. объ установленіи сельскаго порядка въ казенныхъ селеніяхъ Екатеринославскаго намѣстничества (№ 16603), отд. 5, ст. 4: мировое разбирательство въ сельской сборной избѣ. И см. книгу рѣшеній, прилож. тутъ же, стр. 994, лит. Д.

съ развитіемъ волостнаго и сельскаго управленія [16]) и въ особенности вѣдомства государственныхъ имуществъ [17]). Въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ учреждены были сельскія расправы, въ видѣ домашняго суда первой степени, а въ волостяхъ волостныя расправы, какъ вторая инстанція домашняго суда [18]). Та и другая расправа состояла изъ двухъ добросовѣстныхъ; въ первой предсѣдательствовалъ сельскій старшина, во второй волостной голова, а письмоводство возложено было на писарей—волостного и сельскаго [19]). Въ руководство имъ изданъ потомъ особый сельскій судебный уставъ [20]). Въ имѣніяхъ удѣльныхъ заведены были также выборные приказы съ сельскими отдѣленіями и добросовѣстными для миролюбиваго прекращенія распрей и тяжбъ между крестьянами [21]). Участіе крестьянъ въ разборѣ ихъ взаимныхъ споровъ существовало фактически и въ имѣніяхъ помѣщиковъ, особенно крупныхъ [22]), хотя на первомъ планѣ и здѣсь стояло вотчинное правленіе.

Особенно подробную регламентацію получили крестьянскіе суды въ Остзейскомъ краѣ. Подобно городскому остзейскому судоустройству, подражаніе которому начинается у насъ съ Петра I, и система крестьянскихъ судовъ этой мѣстности имѣла вліяніе на общее законодательство Россіи. Прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ и судомъ къ помѣщикамъ совершилось въ Остзейскомъ краѣ давно [23]). Судебно-полицейская власть помѣщиковъ основывалась на фактѣ землевладѣнія [24]).

---

[16]) Ук. 7 авг. 1797 г. (№ 18082) о раздѣленіи казенныхъ селеній на волости и о порядкѣ внутренняго ихъ управленія; по ст. 9 этого указа, волостной голова долженъ въ маловажныхъ между поселянами ссорахъ и искахъ расправу чинить и примирять и, въ случаѣ несоглашенія или неудовольствія, предоставлять имъ волю развѣдываться въ судахъ. Ук. 14 іюня 1812 г. (№ 25142), о предоставленіи чинить расправу головамъ на мірской сходкѣ, по маловажнымъ преступленіямъ, наприм. кражамъ до 5 руб. Сенат. Указъ 16 авг. 1821 г. (№ 28721) о томъ, чтобы споры между казенными крестьянами объ ихъ собственности предоставлять разбору судебныхъ и полицейскихъ мѣстъ не прежде какъ по разсмотрѣніи ихъ въ волостныхъ правленіяхъ.

[17]) Учрежд. объ управленіи госуд. имуществъ, 30 апр. 1838 г. (№ 11189).

[18]) Тамъ же, ч. III, ст. 464—483, и ч. IV, ст. 397—455. Св. Зак. 1857 г., т. II, ч. 1, ст. 4958—4978, 5385—5445.

[19]) Св. Зак. II, ч. 1, ст. 4958—4960, 5385—87.

[20]) 1839 г. 23 марта (№ 12166), сельскій судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ. Онъ введенъ потомъ въ Сводъ Законовъ, именно въ т. XII, ч. 2, въ Уставъ о благоустр. казен. селеній (по изд. 1857 г. ст. 318 и слѣд.).

[21]) Св. Зак., т. II, ч. 1, 57 г., ст. 5674—5680 и 5705. Подробнѣе въ Полож. о департ. Удѣловъ 1808 г. 15 мая (№ 23020), ст. 64 и слѣд., 171—184 (по тяжбамъ удѣльныхъ крестьянъ съ посторонними, производившимся въ общихъ судахъ, защищать своихъ людей обязаны были удѣльные стряпчіе), и указъ 24 апрѣля 1827 г. (№ 1052) о выборѣ добросовѣстныхъ по ст. 181 Полож. о Департ. Удѣловъ, но не на одинъ годъ, а на безсрочное время.

[22]) Указанія на это встрѣчаются, между прочимъ, въ Трудахъ Коммисіи о вол. судахъ.

[23]) Нѣмецкіе писатели относятъ этотъ фактъ къ концу XIV столѣтія (см. Bunge, geschichtliche Entwickelung der Standes-verhältnisse, стр. 7 ff. Его же, Geschichte des Liv-Est-Curländ. Privatrechts, § 56. Helmersen, Geschichte des Livl. Adelsrechts, § 61).

[24]) См. кн. Васильчикова, Землевладѣніе, т. I, стр. 201 ff. о старинныхъ гер-

Однако самыя права ихъ на землю, вытекавшія изъ ленной системы, были весьма непрочны и правительство смотрѣло на нихъ только какъ на права пользованія [25]). Незадолго до завоеванія края Россіею, шведское правительство произвело въ немъ громадную редукцію, отобравъ почти всѣ помѣстныя земли снова въ казну и оставивъ владѣльцамъ только право арендного содержанія ихъ на оброкѣ [26]). Упроченіе помѣстныхъ правъ на землю, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вотчинно-судебной и полицейской власти помѣщиковъ надъ крестьянами, совершилось только послѣ присоединенія края къ Россіи [26]). Злоупотребленія этою властью, притѣсненія и разоренія крестьянъ не замедлили вызвать жалобы народа, доходившія и до свѣдѣнія высшаго правительства [28]). Со временъ Екатерины II начинается рядъ попытокъ новой организаціи; дѣло поручено было, за недостаткомъ людей, самому мѣстному дворянству [29]) и завершилось изданіемъ особыхъ для крестьянъ положеній 1804, 1816, 1817 и 1819 г. Эти отдѣльные кодексы, напоминающіе остъ-индскую обособленную систему права низшихъ сословій и старинныя германскія Bauerrechte, впослѣдствіи выходили новыми, дополненными изданіями [30]), но существо дѣла осталось тоже самое. Такъ какъ прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ обезпечивалось совершенно достаточно общими паспортными законами [31]), продавать же ихъ безъ земли запрещалось и прежде,

---

манскихъ понятіяхъ на счетъ патримоніальной власти суда и полиціи. Въ отношеніи Остз. края см. докладъ комитета 1804 г., помѣщенный во введеніи къ Лифл. крест. Положенію того же года, въ 28 томѣ П. С. Зак.

[25]) Bunge, das Liv- und Esthl. Privatrecht, I, § 96, прим. a. Его же, Curl. Privatrecht, § 99 и 100. По уставамъ Тевтонскаго ордена, рыцари его давали обѣтъ не имѣть отдѣльной собственности; поэтому всѣ земли, занятыя ими, состояли во владѣніи цѣлаго ордена. Впослѣдствіи смѣнившія орденъ правительства смотрѣли на ленныя земли, какъ на казенную собственность.

[26]) Bunge, Geschichte des Liv-Esth-Curl. Privatrechts, § 114. Шв. Указы 22 ноября 1680, ст. 7, и 6 іюня 1687 г. Такъ, въ Лифляндіи, изъ 6236 гакеновъ земли, состоявшихъ въ ленномъ владѣніи частныхъ лицъ, отобрано было въ казну 5215 гакеновъ. Оброкъ, за который эти земли сдавались снова въ безсрочную аренду прежнихъ владѣльцевъ, равнялся ²/₃ ежегоднаго дохода, почему и самыя имѣнія получили названіе третныхъ (Tertialgüter).

[27]) Въ упомянутомъ выше всеподданнѣйшемъ докладѣ 1804 года комитетъ относитъ обращеніе прежнихъ леновъ въ вотчины къ жалованной грамотѣ Петра I, 1810 г. сент. 80 (П. С. З. № 2301), которая, впрочемъ, составлена слишкомъ въ общихъ выраженіяхъ и подтверждаетъ только прежнія права дворянства, прежнія его вольности и принадлежности, елико оныя къ нынѣшнему правительству и времени прилагаются, и прежнія праведныя его владѣнія и собственности. Поэтому Бунге старается объяснить алодификацію остзейскихъ леновъ въ Россіи аналогіею съ нашимъ помѣстнымъ правомъ, превратившимся въ XVIII столѣтіи въ право вотчинное, и относитъ это преобразованіе леновъ только къ манифесту Екатерины II, 3 мая 1783 г. (П. С. З. № 15719), а для Курляндіи— къ корол. жалов. грамотѣ 1776 г. (Curl. Priv. Recht, § 100. Esth-Livl. Pr.-Recht, § 96).

[28]) Докладъ 1804 г. (П. С. З. № 21162).

[29]) Тамъ же. См. вообще Samson v. Himmelstiern, historicher Versuch über die Aufhebung der Leibeigenschaft in den Ostseeprovinzen, Beilage zum Inland, 1838. Кн. Васильчиковъ, Землевладѣніе, I, стр. 523 ff.

[30]) 1849, 1856, 1860 г. (см. выше, стр. 69, прим. 1).

[31]) Впрочемъ, право выхода и переселенія крестьянъ въ Положеніяхъ еще болѣе ограничено (Эстл. Учр. 1816 г., ст. 220 и слѣд. Эстл. Полож. 1856 г., ст. 313 ff., 3_2 ff., 335, 337 ff. Лифл. Полож. 1860 г., ст. 242 ff. Курл. Пол. 1817 г., § 553 ff.).

то они объявлены были лично свободными, только приписанными къ мірскимъ и волостнымъ обществамъ, съ правомъ пользованія землею по соглашенію съ помѣщиками. Вотчинно-полицейская власть помѣщиковъ была сохранена и получила систематическую организацію [32]). Но непосредственное участіе ихъ въ судѣ надъ крестьянами прекращено и, взамѣнъ вотчинной расправы, принявшей другія формы, учреждены особые крестьянскіе суды — мірскіе или волостные [33]), составленные изъ выборныхъ отъ крестьянскаго общества [34]), но находящіеся въ разнообразной зависимости отъ помѣщиковъ и, по дѣламъ полицейскимъ, подчиненные вотчинной полиціи; самыя засѣданія суда отбываются во многихъ мѣстахъ на господскомъ дворѣ [35]). Судебная власть ихъ имѣетъ характеръ сословный, они завѣдываютъ только крестьянскими дѣлами, а жалобы крестьянъ на помѣщика поступаютъ на разрѣшеніе въ высшую инстанцію (въ уѣздный судъ). Для руководства мірскимъ судамъ помѣщены въ Положеніяхъ весьма подробныя правила, опредѣляющія какъ

---

[32]) По ст. 192 Курл. Полож., курляндское дворянство отказывается отъ уголовной и гражд. расправы надъ крестьянами и предоставляетъ себѣ токмо употребленіе домашняго наказанія и управленіе волостною полиціею; по ст. 254, волостная полиція поручается помѣщику или его управляющему; мірской судъ, въ полицейскихъ дѣлахъ, подчиненъ и состоитъ подъ отчетомъ волостной полиціи (ст. 219), которая имѣетъ право удалять и замѣнять мірскаго старосту и его сочленовъ (ст. 260); ей принадлежитъ право наказывать крестьянъ палками до 15 ударовъ или арестомъ до двухъ сутокъ (ст. 259) и, кромѣ того, она можетъ брать людей подъ стражу и отсылать въ судъ для наказанія (ст. 258, 261 ff.). Въ Эстляндіи волостная полиція поручена старшинѣ и двумъ сотскимъ (Э. Пол. 1856 г., ст. 646), но они подчинены вотчинной полиціи помѣщика, или его управляющаго, состоятъ у ней подъ отвѣтственностью и получаютъ отъ нея приказанія (ст. 647). всѣ рѣшенія и опредѣленія ихъ приводятся въ исполненіе не иначе какъ съ утвержденія вотчинной полиціи (ст. 649), которая имѣетъ право удалять самого старшину и его помощниковъ (ст. 667), право задерживать и отсылать людей къ старшинѣ и сотскимъ для наказанія (именно денежн. штрафа до цѣны 2 четвериковъ ржи, наказанія розгами до 50 ударовъ или арестомъ до 2 сутокъ; ст. 653, 664 ff.); кромѣ того, помѣщикъ, какъ хозяинъ, можетъ наказывать своихъ работниковъ арестомъ до 2 сутокъ или розгами до 18 ударовъ (ст. 460, 668). Подобныя же правила см. въ Лифл. Полож. 1860 г., ст. 601, 605, 616, 623 ff., 638—640.

[33]) Въ Курляндіи 1-я крестьянская инстанція—мірской судъ (2-я - гауптманскій судъ и 3-я—оберъ-гофгерихтъ); въ Эстляндіи 1-я инстанція—мірской приходскій судъ (2-я—уѣздный судъ, 3-я — оберъ-ландгерихтъ); въ Лифляндіи 1-я инстанція — волостной судъ (2-я—приходскій судъ, предсѣдатель котораго—приходскій судья—выбирается помѣщиками изъ дворянъ, а три предсѣдателя избираются на съѣздѣ членовъ волостныхъ судовъ, изъ хозяевъ или арендаторовъ; 3-я инстанція—уѣздный судъ и 4-я—гофгерихтъ).

[34]) По Курл. Пол., мірской судъ состоитъ изъ мірскаго старосты, 3—7 засѣдателей и 1 письмоводителя; староста и засѣдатели выбираются обществомъ, но утверждаются волостною полиціею, т.-е. помѣщикомъ, онъ же назначаетъ письмоводителя (ст. 29—38). Въ Эстляндіи мірской приходскій судъ состоитъ изъ приходскаго судьи и 2 засѣдателей, протоколы же ведетъ пасторъ или самъ приходскій судья, который избирается на церковномъ конвентѣ изъ среды землевладѣльцевъ, преимущественно изъ дворянъ (ст. 733 ff.). Въ Лифляндіи волостной судъ состоитъ изъ старосты и 2—4 засѣдателей; они избираются обществомъ, но утверждаются вотчиннымъ правленіемъ (Лифл. Пол. 1860, ст. 325 ff.).

[35]) Лифл. Пол. 1860, ст. 344. Курл. 203. Эстл. 757: въ домѣ приходскаго судьи или пастора.

гражданскія отношенія, права и обязанности крестьянъ, такъ и порядокъ судопроизводства. Въ нихъ отразились, въ значительной мѣрѣ, характеристическія черты прежняго нѣмецкаго процесса, проникшія черезъ Остзейскій край и въ нашъ Сводъ Законовъ, а именно: недостатокъ гласности [36]), разныя примѣси слѣдственнаго начала [37]), формальная теорія судебныхъ доказательствъ [38]) и, кромѣ того, разнообразныя ограниченія крестьянъ въ судебной защитѣ: запрещеніе имъ поручать веденіе дѣлъ повѣреннымъ [39]), ограниченія въ искахъ и жалобахъ на помѣщиковъ [40]), штрафы и тѣлесныя наказанія за жалобы, признанныя неуважительными [41]), и т. д.

Освобожденіе крестьянъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи совершилось на болѣе либеральныхъ условіяхъ. Вотчинно-полицейская власть помѣщиковъ была уничтожена [42]) и замѣнена выборными крестьянскими учрежденіями: весьма обширныя права по части полицейской и хозяйственной предоставлены сельскимъ и волостнымъ сходамъ, особенно первымъ [43]); подъ контролемъ ихъ дѣйствуютъ выборные органы полиціи исполнительной и охранительной: волостной старшина и подчиненные ему сельскіе старосты [44]). Что касается судебной власти, то она не только отдѣлена вполнѣ отъ помѣщиковъ, но обособлена и отъ полицейскихъ крестьянскихъ учрежденій и организована въ каждой волости въ особый волостной судъ, состоящій изъ выборныхъ отъ крестьянъ судей [45]). Прежнее дѣленіе суда на двѣ инстанціи—на сельскую

---

[36]) Производство имѣетъ протокольную форму: сначала впускается въ присутствіе суда истецъ и показанія его записываются подробно въ протоколъ; по окончаніи допроса онъ долженъ выдти изъ судейской комнаты, а взамѣнъ его впускается отвѣтчикъ, возраженія котораго также записываются въ протоколъ и т. д. (Эстл. Пол. 1816 г., ст. 457, 458 Эстл. Пол 1856 г., ст. 909, 914—918. Ср. Курл. Пол. 1819 г., ст. 377 ff. и Лифл. 1860 г., 710, 766 ff.). Свидѣтели допрашиваются безъ присутствія тяжущихся и показанія ихъ, записываемыя въ протоколъ, не сообщаются сторонамъ (Эстл. П. 1816 г., § 478, 1856 г. § 856. Курл. П. § 461. Лифл. П. 1860 г., § 868).

[37]) Курл. П. § 375. Лифл. П. 1860 г., § 765, 766, 833.

[38]) Два свидѣтеля—совершенное доказательство, одинъ—половинное (Эстл. П. 1816 г., § 471, 1856 г., § 857. Лифл. П. 1860 г., § 862. Курл. 456). Присяга: главная, дополнительная, очистительная, оцѣночная, явочная (Курл. Пол. 465—470. Лифл. П. 1860 г., § 873—876. Эстл. 1816 г. § 480, 1856 г. § 868—873).

[39]) Только помѣщики и вообще лица неподатнаго сословія могутъ присылать вмѣсто себя повѣренныхъ (Эстл. П. 1356 г. § 900. Курл. 354, 379. Лифл. 1860 г., § 769, 777, 797).

[40]) Эти дѣла начинаются въ уѣздномъ судѣ, но имъ долженъ предшествовать мировой прологъ въ мірскомъ или приходскомъ судѣ (Эстл. Учр. 216—7, Полож. 1816 г., § 436, 437, 495, 508, 1856 г. § 942. Лифл. 1860 г., § 716, п. 4, 796).

[41]) Лифл. Пол. 1860 г. § 678.

[42]) Въ общемъ Полож. о крест. 19 февр. 1861 г. (№ 36657) помѣщенъ рядъ статей о вотчинной полиціи и попечительствѣ помѣщиковъ надъ временно-обязанными крестьянами (ст. 148—163), но тутъ говорится только о правѣ помѣщика требовать содѣйствія установленныхъ властей, такъ что эти статьи оказываются лишними: каждый имѣетъ право обращаться къ установленнымъ властямъ.

[43]) Общее Пол. о кр., ст. 51 и 78.

[44]) Тамъ же, ст. 58 и слѣд., 81 и слѣд.

[45]) Ibid., ст. 93—110. Въ Остз. краѣ судебная часть, напротивъ, соединена съ полиціею. По словамъ Курл. Полож. 1817 г. (ст. 200), „это соединеніе имѣетъ ту троя-

и волостную расправу, существовавшее у государственныхъ крестьянъ, признано было слишкомъ сложнымъ и сведено къ одной инстанціи: волостной судъ рѣшаетъ всѣ дѣла окончательно [46]). Власть его имѣетъ характеръ сословный, крестьянскій, онъ вѣдаетъ споры и тяжбы между крестьянами и дѣла по маловажнымъ ихъ проступкамъ [47]). Въ общемъ Положеніи о крестьянахъ 19 февраля 1861 года помѣщены только немногія правила о порядкѣ производства въ волостныхъ судахъ [48]). Рѣшенія и приговоры ихъ не подлежатъ апелляціи; въ порядкѣ служебнаго и кассаціоннаго надзора, они подчинены уѣзднымъ и губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ [49]), но, какъ органы сословной расправы, стоятъ въ сторонѣ отъ общей системы судебныхъ установленій. Такъ это осталось и послѣ судебной реформы 20 ноября 1864 года.

Попытка соединить волостные суды съ мировыми судебными учрежденіями сдѣлана была только впослѣдствіи, при введеніи судебной реформы въ Польскомъ краѣ. И здѣсь судебная власть надъ крестьянами принадлежала въ прежнее время вотчинной полиціи. Уѣзды (повѣты) дѣлились на гмины, городскія и сельскія; во главѣ сельской гмины стоялъ войтъ съ гминнымъ совѣтомъ, имѣвшій право полицейскаго суда надъ крестьянами [50]). Званіе войта въ помѣщичьихъ гминахъ принадлежало

кую пользу, что чрезъ то менѣе людей отнимается отъ земледѣлія, что крестьяне судятся въ первой инстанціи отъ равныхъ себѣ и не имѣютъ нужды ѣздить далеко за своими судными дѣлами". Оно существовало и во внутреннихъ губерніяхъ по Своду Законовъ; такъ, наприм., у государственныхъ крестьянъ, волостныя и сельскія расправы состояли подъ предсѣдательствомъ волостнаго головы и сельскихъ старшинъ; но впослѣдствіи это отмѣнено, общее Положеніе 19 февраля 1861 года распространено на крестьянъ государственныхъ (Правила 18 янв. 1866 г., ст. 5, въ П. С. З. № 42899 и въ прод. 68 г. къ т. IX), удѣльныхъ (Пол. 26 іюня 1863 г., ст. 9, въ П. С. З. № 39792 и въ прод. 64 г. къ т. IX Св. З.) и другихъ.

[46]) Общее Пол. о кр., ст. 96 и 98. Въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ мѣстныхъ положеніяхъ, именно Кавказскихъ, упоминаются сельскіе суды, но съ правомъ волостныхъ и какъ единственная инстанція, рѣшающая дѣла окончательно (Пол. о кр. Тифлисской губ. 20 іюня 1865 г., ст. 32—51, Бакинской губ. 28 сент. 1866 г., ст. 32—50). При устройствѣ казенныхъ колонистовъ въ губ. Петербургской и другихъ, волостные суды учреждены были также на основаніяхъ общаго Полож. о крест., но постановлены правила о выѣздахъ волостнаго суда въ селенія въ опредѣленные сроки для разбора дѣлъ (Прав. 4 (16) іюня 1871 г., ст. 4 п. к. въ П. С. З. № 49705).

[47]) Общее Пол. о Кр., ст. 95.

[48]) Въ примѣч. 1 къ ст. 102 Положенія о Крест. сдѣлана ссылка на сельскій судебный уставъ для госуд. крестьянъ (т. XII ч. 2, Уст. каз. сел.), именно по вопросу о мѣрѣ наказаній за проступки.

[49]) По Полож. 19 февр. 1861 г., уѣздною крестьянскою инстанціею были съѣзды мировыхъ посредниковъ, а въ губерніи—губернское по крест. дѣламъ присутствіе (см. Пол. о Кр. Учр., ст. 25, 105, 127, 129, 130, и правила о порядкѣ отмѣны рѣшеній вол. судовъ 14 февр. 1866 въ П. С. З. № 43014 въ прод. 63 г. къ т. IX). Впослѣдствіи должность мировыхъ посредниковъ упразднена и съѣзды ихъ переименованы въ уѣздныя по крест. дѣламъ присутствія (Полож. 27 іюня 1874 г., ст. 11, 16—18, въ П. С. З. № 53678).

[50]) Конст. 1807 г., ст. 67 (Дн. Зак. Г. В. т. 1). Кор. Пост. 23 февр. 1809 г. (ib. стр. 201), 26 іюля 1810 г., ст. 16 и 21 (ibid. т. II, стр. 300) и 22 мая 1812 г. (ib. т. IV, стр. 322). Конст. 1815 г., ст. 84 и 146 (Дн. Зак., т. 1). Пост. Намѣст. 3 февр. 1816 г., ст. 64 и 73 (ib., т. II, стр. 56 и слѣд.), Пост. 30 мая 1818 г. (ib. т. VI, стр.

помѣщику или, по его назначенію, лицу, заступавшему его мѣсто [51]). Крѣпостное право выводилось въ этомъ краѣ постепенно. Еще въ 1807 году предоставлено было крестьянамъ право свободнаго перехода [52]); но потомъ, согласно съ нашею паспортною системою, запрещено [53]). Въ устройствѣ крестьянъ правительство имѣло сначала въ виду предоставить имъ, какъ въ Остзейскихъ губерніяхъ, только право постояннаго пользованія крестьянскою землею помѣстій за опредѣленныя повинности [54]); но эта полумѣра оказалась неудовлетворительною, и потому въ 1864 году крестьянскія земли помѣстій отданы въ собственность крестьянамъ, съ вознагражденіемъ помѣщиковъ изъ казны [55]). Вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнена была и вотчинно-полицейская и судебная власть прежнихъ владѣльцевъ [56]), получившая незадолго предъ тѣмъ болѣе правильную организацію. Въ 1860 году учреждены были въ сельскихъ гминахъ особые гминные суды, состоявшіе изъ войта и двухъ засѣдателей-лавниковъ, и для руководства имъ изданъ подробный уставъ [57]). Подобно Остзейскимъ Положеніямъ, онъ заключаетъ въ себѣ не только правила судопроизводства, но и гражданское право крестьянъ и законы судебно-полицейскіе. Составленъ онъ вообще лучше Остзейскихъ, подъ вліяніемъ дѣйствующихъ въ краѣ французскихъ кодексовъ, и содержитъ въ себѣ много правилъ любопытныхъ и практическихъ. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ основная идея его—выдѣленіе крестьянскаго права и процесса въ особый кодексъ —была ошибочною, то онъ и не могъ устоять противъ движенія времени. Въ 1864 году, вмѣстѣ съ окончательнымъ устройствомъ крестьянъ, общественное управленіе ихъ было организовано примѣнительно къ русскимъ Положеніямъ 19 февраля 1861 г., но на болѣе широкихъ и свободныхъ основаніяхъ, а именно образованы сельскія и волостныя (гминныя) общества и въ составъ послѣднихъ введены не одни только крестьяне, но и помѣщики [58]). Органами сельскаго управленія служатъ сельскій сходъ и старосты (солтысы), а въ волостяхъ (гминахъ) гминные сходы, войтъ, съ подчиненными ему старостами (солтысами), и гминный судъ, состоящій изъ войта и засѣдателей-лавниковъ; всѣ эти должности выборныя [59]). Въ руководство гминному суду даны только немногія пра-

---

34 и сл.). Гр. Улож. 1825 г., ст. 374 и слѣд. (ib. т. 10). Полож. о введ. Улож. о Наказ., 11 окт. 1847 г., ст. 19—21 (ib., т. 40, стр. 30).

[51]) Пост. Совѣта Упр. 30 мая 1818 г., ст. 1, 4 и слѣд. (Дн. Зак. т. VI, стр. 84). Ук. 3 марта 1859 г., ст. 1, 4, 8 (ibid., т. 53, стр. 1 и слѣд.).

[52]) Кор. Пост. 21 дек. 1807 г. (Дн. Зак. Г. В., т. 1, стр. 10).

[53]) Пост. 1/13 окт. 1831 г. (Дн. Зак. т. XIII, стр. 227).

[54]) Ук. 4/16 окт. 1835 г. (Дн. Зак. XVII, стр. 340), 17 іюня 1841 (ib. т. 28, стр. 342), 5 іюля 1844 (т. 34, стр. 462) и 26 мая 1846 г. (т. 38, стр. 4). Пост. объ отмѣнѣ держщинъ и принудит. займовъ 14 нояб. 1846 (ib., стр. 252). О заключеніи сдѣлокъ объ очиншеваніи, постан. 16 дек. 1858 г. (т. 52, стр. 46).

[55]) Маниф. и Полож. 19 февр. 1864 г. (Дн. Зак., т. 62).

[56]) Тамъ же, стр. 38.

[57]) Уставъ 24 мая 1860 (Дн. Зак. т. 57, стр. 1 и слѣд.).

[58]) Уставъ объ устройствѣ сельскихъ гминъ 19 февр. 1864 г., ст. 13, 19, 67, 98 (Дн. Зак., т. 62).

[59]) Тамъ же, ст. 67 и слѣд. Въ гминные войты и лавники можетъ гминнымъ сходомъ быть избранъ, безъ различія сословій, всякій житель гмины, имѣющій въ предѣлахъ ея не менѣе 6 морговъ земли.

вила, напоминающія общее русское Положеніе о крестьянахъ [60]), и самая власть гминнаго суда была потомъ сближена съ русскими порядками: подобно волостнымъ судамъ, онъ рѣшалъ дѣла окончательно, цѣною до ста рублей [61]), и рѣшенія его подлежали обжалованію только въ кассаціонномъ порядкѣ въ особое по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе [62]). Это подчиненіе всесословнаго суда спеціальному по крестьянскимъ дѣламъ учрежденію справедливо признано было, при введеніи въ краѣ судебныхъ уставовъ 20 ноября, явленіемъ ненормальнымъ; безапелляціонный характеръ всѣхъ рѣшеній гминнаго суда также былъ отвергнутъ, но самое учрежденіе гминныхъ судовъ, уже введенное повсемѣстно въ краѣ и вошедшее въ жизнь народа [63]), положено было сохранить и на будущее время, отдѣливъ его отъ административныхъ властей гмины и соединивъ съ мировыми судами въ одну общую систему [64]). По положенію 19 февраля 1875 года, учреждены въ польскомъ краѣ мировые съѣзды, какъ вторая инстанція мироваго и гминнаго суда; они состоятъ изъ мировыхъ судей, учрежденныхъ только въ городахъ [65]), и изъ предсѣдателей гминныхъ судовъ, которые присутствуютъ на съѣздѣ по очереди [66]). Гминный судъ учреждается на одну или нѣсколько гминъ и состоитъ изъ гминнаго судьи (какъ предсѣдателя) и лавниковъ [67]); всѣ они избираются гминнымъ сходомъ на три года изъ осѣдлыхъ жителей гмины [68]), причемъ должность гминнаго судьи не можетъ быть соединяема съ другою должностію по общественной или государственной службѣ [69]), такъ что гминный войтъ не можетъ быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, предсѣдателемъ гминнаго суда, какъ было въ прежнее время. Власть гминныхъ судовъ вообще таже, какъ участковыхъ мировыхъ судей: они рѣшаютъ дѣла окончательно по искамъ цѣною не свыше 30 рублей, а по остальнымъ дѣламъ допускается апелляція на ихъ рѣшенія, поступающая на разсмотрѣніе мироваго съѣзда [70]). Къ производству ихъ при-

---

[60]) Тамъ же, ст. 38—62. О повѣренныхъ см. Пост. 14 февр. 1869 г. (Дн. Зак., т. 69, стр. 184).

[61]) Указъ 30 ноября 1865 г. (Дн. Зак., т. 63, стр. 352).

[62]) Пост. Учред. Ком. 19 сент. 1867 (Дн. Зак., т. 67, стр. 284). Зак. 18 окт. 1870 г. (Дн. Зак., т. 71, стр. 58 и слѣд.).

[63]) Списокъ всѣхъ гминъ въ польскихъ губерніяхъ, составленный при введеніи новаго губернскаго и уѣзднаго управленія въ 1866 году (Дн. Зак. т. 66, стр. 118), см. въ Дн. Зак. т. 66, стр. 278 и слѣд. Въ 1869 году, вслѣдствіе обращенія мелкихъ городовъ этого края въ посады (именно 336 изъ общаго числа 452 городовъ), съ распространеніемъ на нихъ гминнаго управленія, число гминныхъ судовъ еще болѣе увеличилось, такъ-что ко времени введенія судебной реформы считалось ихъ болѣе 1300.

[64]) Записка Собств. Е. И. В. Канцеляріи по д. Ц. Польскаго, 16 февр. 1871 г. № 312.

[65]) Всѣхъ городовъ въ краѣ, послѣ редукціи 1869 года, считается 116.

[66]) П. С. З. № 54401, ст. 7. Въ мировомъ съѣздѣ имѣется, кромѣ того, особый предсѣдатель съѣзда.

[67]) Тамъ же, ст. 3. По ст. 9, лавниковъ должно быть не менѣе трехъ.

[68]) Тамъ же, ст. 9 и слѣд. Для нихъ установленъ особый цензъ (ст. 10) и, кромѣ того, не могутъ быть избираемы лица нехристіанскаго исповѣданія (ст. 13, сравн. Уст. 19 февр. 1864 г., ст. 66, въ Дн. Зак. т. 62). Но зато могутъ быть избраны какъ крестьяне такъ и лица дворянскаго или купеческаго званія.

[69]) Тамъ же, ст. 32, срав. Учр. Суд. Уст., ст. 42.

[70]) Ibid., ст. 115 и слѣд., и 128. Къ вѣдомству гминныхъ судовъ отнесены, между

мѣняются теперь общія правила судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., съ мѣстными приспособленіями и дополненіями [71]).

Обращаясь къ другимъ губерніямъ Россіи, мы встрѣчаемъ особый типъ сельскаго суда въ Финляндіи, унаслѣдованный ею отъ шведскаго законодательства. Для уѣзднаго крестьянскаго населенія Швеціи и принадлежавшаго ей Финляндскаго края издавна учреждены были такъ-наз. герадскіе суды, состоявшіе изъ одного судьи-предсѣдателя (герадсгевдинга) и 12 присяжныхъ засѣдателей (немдемановъ [72]). Герадскій судья былъ разъѣзднымъ органомъ юстиціи: онъ завѣдывалъ въ своемъ участкѣ (härad) нѣсколькими приходами и разъѣзжалъ по нимъ въ назначенные сроки для засѣданій съ присяжными, такъ что въ каждомъ приходѣ открывалось не менѣе двухъ сессій въ годъ [73]). Существенныя черты этого стариннаго учрежденія сохранились до сихъ поръ какъ въ Швеціи, такъ и въ Финляндіи [74]). Герадскихъ участковъ въ Финляндіи считается теперь 61 (по штату 1862 года); каждый заключаетъ въ себѣ отъ двухъ до десяти и болѣе приходовъ [75]). Герадскій судья назначается высочайшею грамотою изъ трехъ кандидатовъ, представляемыхъ надворными судами [76]), а присяжные засѣдатели избираются изъ мѣстныхъ жителей [77]); въ засѣданіи суда ихъ должно быть не менѣе пяти [78]). Въ прежнее время отводились въ кормленіе судьѣ особыя помѣстья и

прочимъ, дѣла по наслѣдованію и раздѣламъ между сельскими жителями, когда наслѣдство состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, поступившихъ въ собственность крестьянъ по указамъ 19 февр. 1864 г., или же пріобрѣтенныхъ независимо отъ этихъ указовъ въ размѣрѣ не болѣе одной уволоки и когда стоимость движимаго имущества не достигаетъ 1500 руб. (ibid., ст. 116).

[71]) См. Сборникъ узаконеній по примѣненію Суд. Уставовъ 20 ноября 1864 года къ Царству Польскому, изд. 2, 1877, Анисимова.

[72]) Швед. Улож. 1734 г., разд. о судѣ, гл. 1, § 1.

[73]) Тамъ же, гл. 2, § 1: по тексту Уложенія положено было имѣть три сессіи, но допускались исключенія для тѣхъ мѣстностей, гдѣ нѣтъ надобности въ частыхъ засѣданіяхъ.

[74]) О Швеціи см. Schlyter, Sveriges rikes lag, Stockh. 1875, стр. 304 и слѣд.

[75]) Объявл. о регулированіи юрисдикцій герадсгевдинговъ, 26 авг. 1862 (въ Сбор. Пост. Финл. 1862, № 17). А именно: подъ вѣдомствомъ Абовскаго гофгерихта 23 герадсгевдинга, подъ вѣдомствомъ Вазаскаго гофгерихта 15 и—Выборгскаго 23.

[76]) Лундаль, стр. 101. По новому закону, 20 февр. 1865 г. (Сб. Пост. № 5), о введеніи финскаго языка въ употребленіе въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ края, запрещается представлять на эту должность лицъ, не знающихъ финскаго языка (ст. 6—9). Срав. объявл. 9 февр. 1863 г. (Сбор. Пост Финл. 1863, № 2), по которому знаніе русскаго языка для судей и чиновниковъ края не обязательно, равно какъ и изученіе его въ тамошнихъ училищахъ, гимназіяхъ и университетѣ, а потому въ учебныхъ заведеніяхъ онъ замѣненъ нѣмецкимъ.

[77]) Въ прежнее время они избирались въ Швеціи самимъ судьею (см. оффиц. Сборникъ швед. законовъ 1807 г., т. II, стр. 1137, примѣч.), теперь же избираются обществомъ (см. Швед. положеніе объ общинномъ управленіи 21 марта 1862 г., § 7, 35, у Schlyter'a, стр. 119 и 126 прилож.). Срав. Финл. Уст. о сельск. общин. управленіи 1865 г. 6 февр. (Сб., № 4); по § 10 этого Устава крестьяне, живущіе на помѣщичьей землѣ, не имѣютъ права голоса въ общинѣ, если самъ владѣлецъ живетъ тутъ же: подаетъ голосъ самъ помѣщикъ.

[78]) Финл. Улож., о судѣ, гл. 23, § 1, въ редакціи 1868 г. (Сборн. Пост. Финл. 1868 г., № 20).

усадьбы (бостели), но теперь они сохранились только въ немногихъ участкахъ, въ другихъ замѣнены денежнымъ жалованьемъ отъ казны [79]); кромѣ того, въ пользу судьи и засѣдателей идетъ часть штрафовъ, ими назначаемыхъ [80]). Обыкновенныя сессіи суда бываютъ два раза въ годъ: зимнія, въ періодъ времени съ конца января или начала февраля до конца апрѣля мѣсяца, и осеннія, съ первыхъ чиселъ сентября до 24 декабря [81]). Ближайшее распредѣленіе и росписаніе ихъ зависитъ отъ самого судьи, но онъ обязанъ заблаговременно сообщить это росписаніе въ надворный судъ для обнародованія въ Общей Земской Газетѣ и объявить его въ церквахъ во всеобщее свѣдѣніе [82]). Кромѣ этихъ обыкновенныхъ сессій открываются, въ случаѣ надобности, чрезвычайныя засѣданія, именно въ случаѣ совершенія важныхъ уголовныхъ преступленій въ данной мѣстности [83]), а по гражданскимъ и маловажнымъ уголовнымъ дѣламъ, если того потребуетъ одна изъ сторонъ, принимая на себя издержки чрезвычайнаго засѣданія [84]). Періодичность сессій оказывается, какъ видно, не совсѣмъ удобною для сельскаго населенія; земскіе чины ходатайствуютъ объ учрежденіи постоянныхъ судовъ въ болѣе населенныхъ частяхъ края [85]). Это желаніе тѣмъ понятнѣе, что герадскій судъ есть общій ординарный судъ первой инстанціи, завѣдывающій судебными дѣлами всѣхъ сословій въ уѣздѣ, притомъ всѣми гражданскими и уголовными дѣлами [86]). Въ прежнее время мѣстные дворяне имѣли право привилегированной подсудности высшимъ судамъ, но эта привилегія въ 1867 году отмѣнена, и дворянскія дѣла, какъ тяжебныя, такъ и охранительныя (опекунскія, по охраненію наслѣдствъ и т. п.), переданы судамъ первой инстанціи—въ городахъ ратгаузскимъ, въ уѣздахъ—герадскимъ [87]). Кромѣ того, къ вѣдомству герадскихъ судовъ отнесены по новымъ законамъ споры между владѣльцами казенныхъ земель [88]), споры по поводу экспропріаціи [89]) или выселенія крестьянъ съ земель помѣщиковъ [90]); имъ же подлежатъ дѣла по опекамъ [91]), по совершенію закладныхъ на недвижимое имущество [92]), по охраненію наслѣдствъ [93]) и раз-

---

[79]) Сборн. Финл. Пост. 1862 г. № 17.

[80]) Одну треть получаетъ судья, 1/3 немдеманы и 1/3 уѣздъ (Финл. Улож., о судѣ, гл. 32. § 3 по ред. 1868 г., въ Сборн. Пост. № 20).

[81]) Рескр. 13 янв. 1757 и 4 нояб. 1763 (въ швед. изд. Финл. Улож. 1856 г., прим. къ § 1 гл. 2 разд. о судѣ).

[82]) Рескр. 12 авг. 1760 и 21 дек. 1848 г. (въ примѣч. къ шведскому изд. Финл. Улож., разд. о судѣ, гл. 2, § 2).

[83]) Финл. Улож., о судѣ, гл. 4, § 1.

[84]) Зак. 15 февр. 1864 г. (Сб. Финл. Пост., 1864, № 5). См. еще, относительно сельскихъ судовъ (byrätt) примѣч. 3 къ швед. изд. Финл. Улож. 1856 г., разд. о судѣ, гл. 1. § 1.

[85]) Сборн. Пост. Финл. 1872, № 11, стр. 17.

[86]) Лундаль, стр. 102. Финл. Улож., о судѣ, гл. 2.

[87]) Зак. 4 нояб. 1867 г. (Сб. Финл. Пост. 1867, № 25).

[88]) Зак. 4 марта 1873 г. (Сборн. Финл. Пост. 1873. № 8). Въ прежнее время эти дѣла вѣдались губернаторомъ, теперь онъ назначаетъ только депутата для охраненія казенныхъ интересовъ.

[89]) Зак. 12 дек. 1864 г. (Сборн. Пост. Финл. 1864, № 28, ст. 12 и слѣд.).

[90]) Зак. 12 іюня 1864 г. (ibid. № 21).

[91]) Зак 19 дек. 1864 г. (ibid. № 29).

[92]) Зак. 9 нояб. 1868 г. (Сборн. Пост. Финл. 1868, № 31).

[93]) Тамъ же.

дѣламъ между супругами [94]), дѣла конкурсныя [95]) и т. д. [96]). Производство въ этихъ судахъ опредѣляется общими правилами процесса, изложенными въ послѣднемъ отдѣлѣ Финляндскаго Уложенія, съ разными позднѣйшими дополненіями и измѣненіями, особенно 1868 года [97]). Жалобы на рѣшенія ихъ поступаютъ въ надворный судъ — гофгерихтъ [98]). Дѣла ведутся на языкахъ шведскомъ и финскомъ [99]).

Въ другихъ мѣстностяхъ Россіи существуютъ также свои мѣстные оттѣнки и особенности волостнаго суда [100]), однообразный типъ котораго еще не выработанъ нашимъ законодательствомъ [101]). По обычаю, крестьяне разбираются иногда у сельскихъ старостъ со стариками или у другихъ довѣренныхъ лицъ, какъ посредниковъ и примирителей [102]). Обращеніе къ старостѣ и старшинѣ основывается, впрочемъ, не столько на обычаѣ, сколько на законѣ, потому что законъ предоставляетъ этимъ лицамъ полицейскую власть, право суда и наказанія за маловажные проступки (Полож. о Крест. 64, 65, 86) и власть исполнительную по взысканіямъ казны и частныхъ лицъ (ст. 58 п. 7, 89 п. 2, 110). По спорнымъ гражданскимъ дѣламъ роль ихъ ограничивается третейскимъ посредничествомъ и склоненіемъ сторонъ къ миру; лица, недовольныя ихъ рѣшеніемъ, могутъ обращаться въ волостной или иной установленный закономъ судъ, по общимъ правиламъ о подсудности [103]).

---

[94]) Тамъ же.

[95]) Тамъ же, № 30.

[96]) Дѣлами исполнительными и производствомъ безспорныхъ взысканій по долговымъ обязательствамъ завѣдываетъ въ Финляндіи полиція, именно губернское правленіе и подчиненныя ему власти; но если продажа недвижимыхъ имуществъ въ удовлетвореніе взысканій производится въ уѣздѣ, то она совершается короннымъ фохтомъ въ присутствіи двухъ нембдемановъ герадскаго суда (Зак. 23 іюля 1868 г. въ Сборн. Пост. № 26).

[97]) Законы 27 апр. и 9 нояб. 1868 г. (Сборн. Пост. № 20, 30 и 31).

[98]) Тамъ же, № 20. Существовавшая прежде промежуточная инстанція—лагманскіе суды—въ новое время закрыта, вмѣстѣ съ судами кемнерскими и рыцарскаго осмотра, такъ что гофгерихтъ составляетъ теперь вторую инстанцію и для городскихъ (ратгаузскихъ) и для уѣздныхъ (герадскихъ) судовъ (Зак. 27 апр. 1868 г. № 20). Всѣхъ надворныхъ судовъ въ Финляндіи три, надъ ними стоитъ судебный департаментъ Финл. сената.

[99]) Пост. 1 авг. 1863 г. (Сборн. Пост. 1863, № 26) и 20 февр. 1865 (№ 5, ст. 6 и слѣд.). Отъ русскихъ людей принимаются прошенія и жалобы на русскомъ языкѣ, но отсылаются въ губернское правленіе для перевода, за что положена плата по 80 пенни съ листа, отпускаемая переводчику впередъ изъ казны, но взыскиваемая потомъ „съ того, съ кого будетъ присуждено вознагражденіе расходовъ по судопроизводству“ (Объявл. 3 дек. 1866 г. въ Сб. Пост. № 28). Срав. повелѣніе 9 февр. 1868 г. (№ 2): „чтобы русскій языкъ не составлялъ болѣе обязательнаго учебнаго предмета въ финляндскихъ училищахъ“.

[100]) Уст. Колон. (т. XII, ч. 2), ст. 482 и слѣд. Учрежд. Сибир. (т. II, ч. 2), ст. 136—139, 140 и слѣд., срав. ст. 53—55, 56—62, 70 и слѣд. Учрежд. Казач. Упр. (т. II, ч. 2), ст. 62, 68, 84 и слѣд., 132, 136 и слѣд. Учр. Инород. (ibid.), ст. 2, 13 ff. 436 и слѣд., 580, 592, 635 и слѣд.

[101]) Общаго названія также нѣтъ. Терминологія нашихъ законовъ въ этомъ дѣлѣ, какъ во многихъ другихъ, дробится по разнымъ мѣстностямъ безъ достаточнаго основанія.

[102]) Якушкинъ, Обычное право, 1, 1875, стр. XXIV и слѣд. Пахманъ, Обычн. право, 1, стр. 380—389.

[103]) Тамъ же. См. Уст. Гр. Суд. 20 нояб. 1864, ст. 1, и далѣе, въ ученіи о третейскомъ судѣ.

§ 134. **Предметы вѣдомства волостныхъ судовъ** Кругъ вѣдомства волостныхъ судовъ опредѣленъ различно въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. По Положеніямъ 19 февраля 1861 г. и въ Остзейскомъ краѣ волостной судъ есть учрежденіе сословное, крестьянское, судъ надъ крестьянами въ маловажныхъ гражданскихъ и полицейскихъ дѣлахъ [1]); напротивъ, въ губерніяхъ Польскихъ и Финляндскихъ гминные и герадскіе суды суть учрежденія общія, всесословныя: судебная власть ихъ распространяется на лицъ всякаго званія и состоянія, проживающихъ въ ихъ участкѣ или подсудныхъ имъ по особеннымъ основаніямъ мѣстной подсудности [2]). Предѣлы вѣдомства по роду дѣлъ оказываются также существенно различными. По Положенію о крестьянахъ 19 февраля 1861 года, „волостной судъ рѣшитъ окончательно: всѣ споры и тяжбы собственно между крестьянами, цѣною до ста рублей включительно, какъ о недвижимомъ и движимомъ имуществахъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, такъ и по займамъ, покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ, а равно и дѣла о вознагражденіи за убытки и ущербъ, крестьянскому имуществу причиненные“ (ст. 96). „Если дѣло превышаетъ сумму во сто руб. или тяжба касается недвижимаго имущества, пріобрѣтеннаго крестьянами въ собственность внѣ надѣла, а также если участвуютъ въ тяжбѣ лица другихъ состояній, то во всѣхъ этихъ случаяхъ, по требованію одной изъ сторонъ, дѣло подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ“ (ст. 97). Кромѣ того, „окончательному рѣшенію волостнаго суда подлежатъ всѣ, безъ ограниченія цѣною иска, между крестьянами споры и тяжбы, которыя тяжущіяся стороны предоставятъ рѣшенію волостнаго суда. Споры и тяжбы, въ коихъ, кромѣ крестьянъ, участвуютъ и постороннія лица, могутъ быть также, по желанію тяжущихся сторонъ, предоставляемы окончательному рѣшенію волостнаго суда“ (ст. 98). „Лица другихъ состояній, противъ коихъ совершены крестьянами проступки, могутъ отыскивать слѣдующаго имъ удовлетворенія въ волостномъ судѣ или въ общихъ учрежденіяхъ“ (ст. 101, примѣч.). Разсматривая казуистическій перечень дѣлъ, помѣщенный въ 96 статьѣ Положенія [3]), нельзя не замѣтить, что въ немъ не упомянуты дѣла объ опекѣ и попечительствѣ, о семейныхъ раздѣлахъ и наслѣдованіи между крестьянами. Этотъ пропускъ объясняется тѣмъ, что, по ст. 51 Положенія, разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ, назначеніе опекуновъ и попечителей и повѣрка ихъ дѣйствій отнесены къ вѣдомству сельскаго схода, и вообще охранительными дѣлами этого рода завѣдываютъ административныя власти крестьянскаго общества [4]). Но въ случаѣ спора и эти дѣла могутъ доходить до волостнаго суда и, безъ сомнѣнія, подлежатъ его вѣдомству [5]).

Въ мѣстныхъ Положеніяхъ Остзейскаго края вѣдомство волостныхъ и приходскихъ судовъ имѣетъ также спеціальный, сословный ха-

---

[1]) Общ. Полож. о Крест. 19 февр 61 г., ст. 95. Эстл. Крест. Полож. 1856, § 745 и слѣд. Курл. 1817, § 350. Лифл. 1860, § 699, 229—236.

[2]) Польск. Полож. о введ. Суд. Уст., 1875, ст. 115 и слѣд. Финл. Улож., о судѣ, гл. 2.

[3]) См. ст. Оршанскаго въ Жур Гр. и Угол. Права 1875, кн. 3, стр. 62 и слѣд.

[4]) См. ниже, въ отдѣлѣ объ охранительномъ судопроизводствѣ.

[5]) Оршанскій, l. cit., стр. 64. Въ Трудахъ волостной коммиссіи помѣщено весьма много рѣшеній волостныхъ судовъ по дѣламъ этого рода; они подходятъ подъ общее выраженіе ст. 96 Положенія: „всѣ споры и тяжбы“ и т. д.

рактеръ [6]), но не ограничено опредѣленною цѣною исковъ [7]) и обнимаетъ всѣ спорныя гражданскія дѣла, въ которыхъ отвѣтчикомъ является членъ волостнаго крестьянскаго общества [8]). Цѣна иска имѣетъ здѣсь значеніе только по вопросу объ обжалованіи, такъ какъ не всѣ рѣшенія волостныхъ судовъ, а только до опредѣленной, вообще незначительной, суммы, считаются окончательными и не подлежатъ апелляціи [9]). Затѣмъ, кромѣ спорныхъ, тяжебныхъ, дѣлъ, къ вѣдомству волостнаго суда относятся охранительныя дѣла по опекѣ надъ крестьянами [10]), по охраненію и раздѣламъ наслѣдствъ [11]), дѣла нотаріальныя [12]) и конкурсныя [13]). Кромѣ того, здѣсь же сосредоточена масса дѣлъ административныхъ и полицейскихъ, потому что волостные суды Остзейскаго края не отдѣлены отъ административной власти крестьянскаго общества и помѣщиковъ, а служатъ, напротивъ, органами этой власти. Какъ административное учрежденіе, волостной судъ завѣдываетъ волостною кассою, сель-

---

[6]) Курл. Пол. 1817 г., § 350: мірскому суду подвѣдомы по гражд. дѣламъ всѣ крестьяне, къ мірскому обществу приписанные; если жалоба подана на лицо другого сословія, живущее въ округѣ мірскаго общества, то судъ только склоняетъ стороны къ примиренію. Эстл. Пол. 1856, § 745: подвѣдомы члены крестьянскаго общества и живущіе въ приходѣ цеховые мѣщане и другіе свободные люди (срав. § 784, п. 1) и само волостное общество, какъ отвѣтчикъ. Лифл. П. 1860, § 699, 229—236: подвѣдомы всѣ члены волостнаго общества, образующіе крестьянское сословіе въ пространномъ смыслѣ. См. также ст. 716.

[7]) Не изъяты также и дѣла о правахъ на недвижимыя имѣнія (Курл. П. § 409. Эстл. 1856, § 813 п. 1, 1036—39, 1040 ff., Лифл. 1860, § 822 п. 2, 917, 927 ff.). Однако, межевые споры о собственныхъ земляхъ крестьянъ, по Курл. Пол. § 536, подлежатъ тѣмъ же судамъ, какъ дворянскія дѣла этого рода; въ Лифл. П. 1860, § 931, сказано, что если крестьянинъ имѣетъ споръ о межахъ съ другимъ крестьяниномъ или съ помѣщикомъ по землѣ, ему не принадлежащей въ собственность, то онъ долженъ обратиться къ помѣщику для безотлагательнаго прекращенія этого спора; но, по ст. 716 п. 4, межевые споры съ помѣщикомъ должны быть отнесены къ вѣдомству уѣздныхъ судовъ. См. также Курл. П. § 537. По Эстл. П. нѣкоторые межевые споры разбираются третейскимъ судомъ (§ 705 и слѣд.).

[8]) Званіе истца здѣсь безразлично, потому что подсудность опредѣляется лицомъ отвѣтчика (actor sequitur forum rei). Эстл. П. 1856, § 812, 814, 815. Курл. § 408, 358. Лифл. 1860, § 822, 708.

[9]) По Лифл. П. 1860 г. рѣшенія волостнаго суда до 5 руб., приходскаго до 10 р. (§ 701 и 786), по Эстл. до 20 р. (§ 746), по Курл. до 25 р. (§ 384).

[10]) Курл. § 357, 534. Лифл. 1860, § 707, 936 и слѣд., 716 п. 7. Эстл. 1856, § 751, 763, 1079 ff.

[11]) Лифл. 1860, § 706, 933. Эстл. 745 п. 4, 1136—1190. Курл. § 588—540.

[12]) Лифл. 1860, § 711 ff., 717, 721; Эстл. 1856, § 763—765: не изъяты и крѣпости на недвижимыя имѣнія. Напротивъ по Курл. П. 1817 г., § 359, закладныя на недвижимое имущество совершаются въ оберъ-гауптманскихъ судахъ. По цѣнѣ актовъ нѣтъ ограниченій.

[13]) Курл. § 486, и Лифл. 887 ff. не устанавливаютъ и здѣсь ограниченій ни по суммѣ претензій, ни по роду активнаго имущества конкурсной массы; только продажа недвижимаго имѣнія должника, по Лифл. Пол. § 892, производится, по представленію волостнаго суда, при уѣздномъ судѣ. Напротивъ, Эстл. П. 1856 г., § 745 п. 5 и 967, относитъ къ вѣдомству мірскаго суда только тѣ конкурсныя дѣла крестьянъ, гдѣ сумма предъявленныхъ претензій не превышаетъ ста руб.

скими запасными магазинами и призрѣніемъ бѣдныхъ [14]), раскладкою и сборомъ податей и повинностей [15]), содержаніемъ въ должномъ порядкѣ дорогъ и мостовъ [16]); ведетъ разрядные и переводные списки всѣхъ членовъ волостнаго общества и вѣдомости о такъ-называемыхъ желѣзныхъ инвентаряхъ каждаго хозяйства [17]); наблюдаетъ затѣмъ, чтобы крестьяне, при пользованіи землею помѣщика, соблюдали подлежащія узаконенія, и, въ случаѣ нарушенія, принимаетъ мѣры къ возстановленію законнаго порядка [18]); завѣдываетъ тушеніемъ пожаровъ и падежей скота, слѣдитъ за праздношатающимися и дезертирами [19]), за прививаніемъ оспы [20]) и т. д. Для приведенія своей власти въ дѣйствіе, онъ имѣетъ право налагать взысканія за полицейскіе проступки: выговоры, безплатныя работы въ пользу общества, личный арестъ и тѣлесное наказаніе розгами [21]).

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ волостные суды имѣютъ характеръ учрежденій общихъ, всесословныхъ или земскихъ, кругъ вѣдомства ихъ по роду дѣлъ опредѣленъ сообразно съ значеніемъ ихъ, какъ ординарныхъ судовъ первой инстанціи. Такъ, герадскимъ судамъ Финляндіи подлежатъ всякаго рода судебныя дѣла, гражданскія и уголовныя, которыя по личнымъ и мѣстнымъ основаніямъ подсудности относятся къ числу дѣлъ уѣздныхъ [22]), точно также какъ всѣ городскія судебныя дѣла принадлежатъ къ вѣдомству городскихъ (раттаузскихъ) судовъ. Гминные суды польскаго края завѣдываютъ тѣми же дѣлами въ уѣздахъ, какъ мировые судьи въ городахъ [23]). А именно, кромѣ исковыхъ дѣлъ по личнымъ договорамъ и обязательствамъ, о взысканіи убытковъ и о движимомъ имуществѣ, цѣною до 250 руб., къ ихъ вѣдомству отнесены дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія или пользованія [24]), дѣла по

---

[14]) Лифл. Крест. Полож. 1860 г. ст. 346, п. 2. Курл. П. 1817 г., § 248—250. Только въ Эстляндіи мірскіе приходскіе суды разграничены, по закону, отъ волостной полиціи (§ 646, 733 и 734) и отъ окружныхъ полицейскихъ приходскихъ судовъ—гакенгерихтовъ (§ 694). Срав. § 536, 594, 651 п. 3.

[15]) Курл. П. 1817 г., § 238 ff. Лифл. 1860 г. § 346 п. 3, 8—10. Ср. Эстл. П. 1856 г. § 651, п. 8.

[16]) Курл. § 234. Лифл. 346, п. 1. Срав. Эстл., 651, п. 2.

[17]) Лифл. П. § 346, п. 3 и 6. Курл. П. § 237, 247. Срав. Эстл. П. § 510 и слѣд.

[18]) Лифл. П. § 346, п. 4, 145 ff., 582, 583. Курл. 244. Срав. Эстл. § 651, п. 4. Въ Положеніяхъ помѣщены, между прочимъ, любопытныя правила о надзорѣ волостной полиціи за крестьянскимъ трудомъ, о дозволительныхъ видахъ на отлучки и т. п. (Лифл. § 359, 372 ff. Эстл. § 482 ff.).

[19]) Курл. П. § 245, 251, 235. Лифл. § 546, 549. Ср. Эстл. П. § 651, п. 1 и 7, 627 ff.

[20]) Лифл. П. 346, п. 7.

[21]) Работы въ пользу общества назначаются на время не свыше трехъ дней (Лифл. § 605. Курл. 220), личный арестъ на два (Курл. 220) или на три дня (Лифл. 605), розги—до 30 (Лифл. 605), а по Курлянд. Полож. палки или плети—до 30 ударовъ (§ 220). Въ Эстляндіи волостная полиція имѣетъ право подвергать крестьянъ тѣлесному наказанію до 50 ударовъ розгами, аресту до двухъ сутокъ и денежнымъ штрафамъ не свыше цѣны двухъ четвериковъ ржи (§ 658, Эстл. Крест. Пол.).

[22]) См. выше, § 133, прим. 85 и слѣд.

[23]) См. тамъ же, примѣч. 70.

[24]) Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Округу, ст. 15. Защита пользованія сервитутами въ порядкѣ поссессорномъ (см. т. 1, § 26, стр. 146—154, изд. 2) не мѣшаетъ

охраненію и раздѣламъ наслѣдствъ [25]), опекунскія [26]) и нотаріальныя [27]). Уголовно-полицейская власть ихъ поставлена также въ уровень съ властью мировыхъ судей [28]).

Начало сословности въ опредѣленіи предметовъ вѣдомства волостныхъ судовъ стоитъ въ связи съ образованіемъ состава этихъ учрежденій по выборамъ крестьянскихъ обществъ и коренится въ старинныхъ сословныхъ дѣленіяхъ, отражавшихся на всемъ вообще судоустройствѣ, и въ особенности въ закрѣпленіи и обособленіи народной массы. По существу своему это—начало несправедливое и неудобное, потому что оно вноситъ неравноправность въ бытъ сельскаго населенія: если крестьянинъ въ чемъ либо провинился передъ чиновникомъ, дворяниномъ, дьякономъ и вообще лицами другихъ сословій, проживающими въ одномъ съ нимъ селеніи, то они имѣютъ подъ руками близкій и дешевый судъ и могутъ найти здѣсь расправу немедленно; напротивъ, если сами они обсчитали крестьянина, задержали его скотъ или другое имущество, нанесли убытки его хозяйству, вытѣснили его семейство изъ дома или съ участка земли, то онъ не имѣетъ для своей защиты суда на мѣстѣ, а долженъ отыскивать правосудія въ городѣ или иномъ мѣстѣ, болѣе или менѣе отдаленномъ отъ селенія, что́ по мелкимъ рублевымъ дѣламъ для рабочаго незажиточнаго человѣка равносильно отказу въ правосудія [29]). Сословный характеръ суда стоитъ въ связи съ устройствомъ волостнаго управленія вообще, которое въ большинствѣ губерній Россіи основано на началѣ сословномъ [30]). У западныхъ народовъ такое устройство суда и полиціи давно уже вышло изъ употребленія; судебныя и полицейскія учрежденія въ уѣздахъ, какъ органы общей государственной власти, завѣдываютъ тамъ одинаково охраненіемъ правъ каждаго лица, къ какому бы сословію оно ни принадлежало [31]). Надобно думать, что и у насъ дальнѣйшее развитіе общественнаго быта приведетъ постепенно къ той же цѣли; на нее указываютъ многіе отзывы, собранные волостной коммисіею [32]).

сторонамъ предъявлять иски о правѣ на сервитуты въ общемъ исковомъ порядкѣ, въ окружныхъ судахъ (Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 117).

[25]) Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 87 и слѣд., 112 и слѣд. Варш. Полож. о примѣн. Суд. Уст., ст. 116.

[26]) Выс. повел. 25 іюня 1866 г., за № 10,122. Постан. Учред. Комит. Ц. П. 18 сент. 1866 г. (Дп. Зак. т. 65, стр. 382—384). Варш. Уст. Особ. Произв. 1875 г., ст. 18.

[27]) Правила о примѣн. Нотар. Полож. къ Варш. Окр., ст. 3 и 4.

[28]) Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 74 и слѣд.

[29]) Такъ, наприм., дьяконъ не отвѣчаетъ за потраву крестьянскаго хлѣба предъ волостнымъ судомъ (Труды Вол. Ком., 1, 30, № 14).

[30]) Литерат. о волостномъ населеніи и устройствѣ волостей Остз. края см. въ указателѣ Winkelmann'a, Bibliotheca Livoniae historica, 2 изд. Berl. 1878, №№ 3241—3570. О другихъ губерніяхъ см. далѣе въ текстѣ, п. III, в.

[31]) Въ западныхъ государствахъ мировые, участковые и т. п. суды, учрежденія государственныя или земскія, всесословныя, образуютъ послѣдній пунктъ развѣтвленія судебной власти въ уѣздахъ; кромѣ ихъ существуютъ спеціальные промышленные и торговые суды, о которыхъ см. ниже, § 140.

[32]) Труды, т. VII, стр. 18, 22, 23, 24, 25, 35, 36, 42, 60, 112, 174, 181, 182, 312, 339, 340, 362, 371 ff., 382, 385, 393, 395, 410, 413, 438, 439 ff., 441, 462, 468, 496, 499, 500, 502, 508, 531, 576, 582, 584 и др.

Изъятіе нѣкоторыхъ дѣлъ, по самому роду ихъ, изъ вѣдомства волостнаго суда зависитъ также отъ его состава; если возможно образовать составъ волостнаго суда вполнѣ удовлетворительно, то назначеніе суда для сельскаго населенія само по себѣ не можетъ дать повода къ ограниченію его вѣдомства въ сравненіи съ городскими судами, потому что масса сельскаго народа имѣетъ тѣже гражданскія права, какъ городское населеніе. На этомъ основаніи герадскіе суды Финляндіи, какъ коллегіальные органы правосудія въ уѣздѣ, поставлены въ одинъ уровень съ городскими судебными учрежденіями. Точно также, въ случаѣ соединенія волостныхъ судовъ съ мировыми, какъ это сдѣлано въ польскихъ губерніяхъ, кругъ вѣдомства тѣхъ и другихъ установленій опредѣляется естественно общими правилами; отдаленность суда отъ города можетъ вести скорѣе къ расширенію, чѣмъ къ ограниченію его власти. Такъ, гминные суды Польскаго края завѣдываютъ, кромѣ дѣлъ общихъ съ мировыми судьями, дѣлами о наслѣдованіи и раздѣлахъ имуществъ между сельскими жителями, даже имуществъ недвижимыхъ, состоящихъ изъ крестьянскаго надѣла или участковъ не болѣе одной уволоки, и движимыхъ до весьма значительной суммы въ 1500 руб. [33]). Напротивъ, когда составъ волостныхъ судовъ построенъ на сословномъ началѣ, когда они состоятъ изъ людей, неимѣющихъ ни юридическаго, ни общаго образованія и обыкновенно безграмотныхъ, судебная власть ихъ по необходимости должна быть ограничена, и чѣмъ далѣе идутъ эти ограниченія, тѣмъ лучше. На основаніи этихъ соображеній можно объяснить себѣ, между прочимъ, разнообразіе отзывовъ, собранныхъ волостной коммиссіею, по вопросу о предметахъ вѣдомства волостныхъ судовъ [34]). Въ частности, здѣсь обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія группы дѣлъ:

---

[33]) Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 116.

[34]) Во многихъ отзывахъ предложено просто закрыть волостные суды и передать ихъ дѣла мировымъ и общимъ судебнымъ установленіямъ по принадлежности (Труды, I, 235, 242, 281; 294, II, 54, 123, III, 21, IV, 253, 306, 488, V, 48, 68, 320, 342, 442, 528, VII, 20, 21, 23, 25, 31, 33, 35, 37, 39, 42, 45, 56, 70, 77, 78, 81, 82, 83, 93, 95, 100, 101, 105, 122, 126, 129, 131, 137, 138—153, 158, 166, 168, 181, 182, 192, 202, 213, 217, 233, 251, 275, 279, 280, 281, 282, 284, 285, 290, 291, 292, 295, 297, 299, 304, 329, 330, 334, 337, 343, 348, 350, 354, 357, 358, 359, 360, 381, 384, 387, 392, 394, 433, 460, 461, 465, 499, 511, 518, 521, 522, 563, 568, 578, 609, 611, 626, 630, 636). Но значительное большинство голосовъ и въ томъ числѣ сами крестьяне высказались въ пользу сохраненія волостныхъ судовъ, какъ болѣе близкихъ, простыхъ и сподручныхъ народу (I, 4, 12, 15, 21, 36, 38, 49, 77, 85, 95, 102, 117, 124, 130, 134, 143, 161, 174, 175, 185, 205, 213, 225, 242, 247, 262, 281, 286, 294, 299, 326, 344, 347, 380, 384, 417, 443, 456, 475, 500, 506. II, 24, 25, 29, 33, 38, 43, 60, 377, 414, 431, 441, 453, 460, 464, 469, 480, 501, 513. III, 21, 117, 130, 145, 161, 169, 178, 189, 196, 201, 211, 220, 250, 251, 267, 284, 302, 307, 310. IV, 106, 107, 183, 267, 272, 281, 323, 503, 523. V, 5, 45, 61, 68, 94, 108, 114, 138, 295, 323, 492, 494, 512, 525, 537, 539, 541, 543, 545. VI, 4, 16, 35, 93, 96, 196, 211, 223, 234, 258, 263, 268, 276, 294, 301, 405, 646, 649, 656, 705, 706, 712, 721, 723, 752, 753. VII, всѣ стр. неозначн. выше), по крайней мѣрѣ, для мелкихъ дѣлъ между крестьянами (IV, 91, 267, 272, 297, 316, 503. V, 21, 102, 503, 517 525. VI, 84. VII, 16, 29, 47, 108, 124, 116, 135, 318, 128, 129, 310, 327, 365, 370, 445, 471, 499, 502), гражданскихъ (VII, 122, 124, 548, 591), и уголовныхъ (VII, 544), и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ камера мироваго судьи находится далеко отъ волости (V, 528 и слѣд., 537, 539, 541, 543, 545. VI, 16, 46, 50, 75), и выразили же-

I. Дѣла о недвижимыхъ имуществахъ. Такъ какъ главное богатство сельскихъ жителей состоитъ въ земельномъ владѣніи и домашнемъ хозяйствѣ и главныя сдѣлки ихъ, обращеніе и переходы имуществъ изъ рукъ въ руки, завладѣнія и споры сосредоточиваются на этихъ же предметахъ, то дѣла о недвижимыхъ имуществахъ не могутъ быть совершенно изъяты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ. Наприм., поссессорная защита владѣнія особенно нуждается въ судѣ, ближайшемъ къ мѣсту нарушенія, и должна быть отнесена къ ихъ вѣдомству независимо

ланіе предоставить разбору мироваго судьи только болѣе важныя дѣла, уголовныя и гражданскія (ibid.), или дозволять обращаться къ нему, наряду съ волостнымъ судомъ, въ случаѣ добровольнаго желанія истца (I, 276, 314, 321, 326, 317, 351, 354, 359, 384, 540, 560, 572, 579, 605, 612, 621, 641, 665, 675, 695, 729, 751, 758, 766, 798, 812. II, 43, 47, 54, 71, 93, 129, 501, 513, 544, 553. III, 235, 251 276. IV, 25, 119, 244, 248, 323, 355, 369, 388, 407, 413, 426, 432, 449. V, 9, 21, 32, 38, 61, 73, 88, 102, 114, 127, 154, 161, 176, 184, 188, 194, 202, 216, 225, 229, 248, 254, 257, 262, 268, 274, 340, 418, 429, 435, 466, 470. VI, 16, 36, 46, 51, 196, 206, 223, 234, 258, 268. VII, 57, 63 и слѣд., 72, 119, 131, 178, 424, 426, 500; contra: III, 251, 276, 288) и подавать апелляціонныя жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ мировому судьѣ (I, 59, 102, 117, 254, 392. III, 196. IV, 113, 174, 212, 248. V, 53, 61, 68, 78, 102, 114, 310. VI, 206, 268, 276. VII, 24, 30, 47, 48, 49, 51, 57, 78, 99, 105, 111, 116, 118, 122 128, 319 и слѣд., 529, 568) или съѣзду выборныхъ волостныхъ судей подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи (I, 540, 560, 572, 605, 612, 624, 642, 665, 675, 695, 729, 751, 758, 766, 798. II, 488, 514, 528, 534, 545, 553, 580, 588, 602. III, 250, 266. IV, 28, 37, 53, 340, 355, 366, 388, 407, 413, 426, 432, 449. V, 161, 176, 184, 188, 194, 202, 216, 220, 225, 236, 243, 248, 257, 262 и слѣд., 268, 418, 429, 435, 442, 458, 462, 466, 470. VI, 122, 128, 419, 443. VII, 40, 54, 65, 66, 68, 173, 395—397, 408, 413, 428, 438, 442, 443, 525 535, 545, 547, 567); такъ что дѣло не въ уничтоженіи волостныхъ судовъ, а только въ соединеніи ихъ съ мировыми судебными учрежденіями въ одну общую систему, причемъ всѣ соображенія, высказанныя pro и contra волостныхъ судовъ, могутъ и должны быть вполнѣ уважены. Въ частности, въ нѣкоторыхъ отзывахъ предложено образовать волостные суды въ центральныхъ пунктахъ участковъ, съ соединеніемъ двухъ и болѣе волостей и съ обязанностію судей разъѣзжать по волостямъ для засѣданій (I, 500. II, 3, 24, 25, 29, 30, 33, 60, 110, 127, 133, 141, 387, 412. IV, 94, 242, 250, 258, 294, V, 43, 46, 66, 71, 91, 92, 106, 112, 161, 176, 381, 389, 418, 429, 435, 442, 505, 507. VI, 18, 46, 48, VII, 18, 44, 65, 85, 165, 256, 293 и слѣд., 391, 393, 422, 423, 445, 473, 538, 541), но въ другихъ эта централизація суда и разъѣзды судей признаны нежелательными (II, 47, 71, 93, 110, 133, 154, 414, 428, 457, 477. IV, 89, 270, 523. V, 51, 58, 59, 67, 86, 99, 184, 188, 202, 216, 225, 229, 235, 236, 243, 247 и слѣд., 254, 257, 262, 268, 274, 381, 418, 462, 466, 470, 501) и предложена средняя мѣра—соединить волости такъ, чтобы въ каждой изъ нихъ оставалась какая нибудь власть для рѣшенія мелкихъ крестьянскихъ дѣлъ (IV, 255, VII, 57, 71, 105, 113, 172, 470: старшина), или учреждены были бы въ каждомъ сельскомъ обществѣ мірскіе суды (VI, 162, VII, 53, 446, 493, 504, 576), или оставлены волостные суды, но подчиненные центральному волостному суду подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи (l. cit.). Притомъ въ однихъ отзывахъ составъ волостнаго суда предполагается крестьянскій, въ другихъ всесословный (см. выше, прим. 32), подъ предсѣдательствомъ волостнаго старшины (II, 42. VII, 48, 57, 82, 108, 112, 128, 328, 421, 455, 506, 507, 510, 519, 529, 554) или особаго предсѣдателя (I, 540 и слѣд., 675, 695, 729, 751, 758, 798. II, 483, 501, 513, 534, 544, 553, 580, 588, 602. IV, 28, 37, 53, 323, 339, 355, 366, 369, 382, 388, 407, 413, 426, 432, 449. V, 161, 176, 194, 202, 216, 220, 225, 229, 236, 247, 257, 262, 268, 274, 418, 429, 435, 442, 458, 462, 466, 470, 477. VI, 28, 34, 75, 96, 112, 142.

отъ цѣны иска [35]). Тоже самое слѣдуетъ сказать о другихъ производствахъ, основанныхъ на идеѣ матеріально-сокращеннаго процесса, въ коихъ вопросъ о правѣ не разрѣшается окончательно; таковы въ особенности дѣла охранительнаго производства [36]). Что касается исковыхъ дѣлъ о вещномъ правѣ на недвижимыя имѣнія, то они поручаются естественно тѣмъ судамъ, гдѣ ведутся крѣпостныя книги, а веденіе ихъ сосредоточено теперь при окружныхъ судахъ [37]); съ этою централизаціею

VII, 65, 85, 407, 519, 539, 566, 572, 580); затѣмъ и число судей, срокъ службы, условія избранія, вознагражденіе за трудъ, отношенія къ административной власти и мѣсто въ системѣ судебныхъ учрежденій опредѣляются также различно (см. ниже, § 135). Отсюда понятно и разнообразіе отзывовъ о предметахъ вѣдомства волостныхъ судовъ; вопросъ этотъ прямо не былъ поставленъ коммисіею, хотя онъ имѣетъ, безъ сомнѣнія, основное значеніе.

[35]) Такъ, въ Польскомъ краѣ вѣдомству гминныхъ судовъ и мировыхъ судей подлежатъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ, и иски о нарушеніи пользованія указанными въ книгѣ второй Гражд. Кодекса сервитутами, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года (Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 115 и 117, п. 2) Въ Крест. Полож. Остз. края поссессорная защита владѣнія и правъ участія частнаго (Spolienprozess, Prozessus restitutionis) распредѣлена между судами по званіямъ отвѣтчиковъ: если бы крестьянинъ завладѣлъ чужой землею или какимъ либо сервитутомъ въ чужой землѣ, или сталъ мѣшать осуществленію вотчинныхъ правъ владѣльца, то послѣдній можетъ возстановить свое владѣніе чрезъ посредство мірскаго или волостнаго суда; напротивъ, въ случаѣ завладѣнія со стороны помѣщика, дѣло подлежитъ вѣдомству уѣзднаго или обергауптманскаго суда (Лифл. П. 1860 г., § 927, 928 Эстл. 1856 г. § 1040, 1041. Курл. 516—518). Подобныя же правила дѣйствуютъ и во внутреннихъ губерніяхъ Россіи: волостные суды производятъ дѣла о завладѣніяхъ между крестьянами и по просьбамъ лицъ другихъ сословій противъ крестьянъ (Пол. о Крест. ст. 96, 98. Труды, I, 472, № 16: завладѣніе ½ саж. усадьбы, 702, № 16: завлад. 1½ саж. усадьбы, 670, № 10: завлад. огородомъ, 230, № 9: завлад. землею), но не наоборотъ—въ пользу крестьянъ противъ другихъ сословій; дѣла послѣдняго рода принадлежатъ къ вѣдомству мировыхъ судей или уѣздныхъ присутствій (Уст. Гр. Суд., ст. 29. Полож. о Крест. Учрежд., ст. 23 и слѣд.). Въ отзывахъ, собранныхъ волостной коммисіею, встрѣчается, между прочимъ, предложеніе поручить защиту владѣнія и правъ участія частнаго волостнымъ судамъ въ предѣлахъ, означенныхъ въ ст. 29 Уст. Гр. Суд. (Труды, т. VII, стр. 370); но осуществить эту мѣру возможно только съ устраненіемъ сословнаго характера волостныхъ судовъ. На Западѣ Европы, какъ замѣчено выше, развѣтвленіе судебныхъ учрежденій внутри уѣздовъ заканчивается мировыми, участковыми и т. п. судами; они завѣдываютъ дѣлами по защитѣ владѣнія всѣхъ сословій безъ различія.

[36]) См. о нихъ ниже, п. III.

[37]) Полож. о нотар., ст. 42 и слѣд. Въ Польскомъ краѣ учреждены ипотечныя отдѣленія или канцеляріи двухъ разрядовъ: губернскія при окружныхъ судахъ и уѣздныя при мировыхъ судьяхъ (Правила о введ. Нотар. П. 19 февр. 1875 г., ст. 2 и 17). Къ вѣдомству губернскихъ ипотечныхъ отдѣленій отнесены крупныя имѣнія, заключающія въ себѣ болѣе 90 морговъ земли (Губе, Ипот. Уст., стр. 110), а къ уѣзднымъ отдѣленіямъ мелкія имѣнія, въ особенности крестьянскіе надѣлы и участки, не превышающіе одной уволоки (Правила 19 февр. 1875 г., ст. 37). Но тѣ мировые судьи и гминные суды, при которыхъ не учреждено ипотечной канцеляріи, не имѣютъ права свидѣтельствовать и утверждать акты о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества (ibid., ст. 4). Въ Финляндіи крѣпостныя дѣла сосредоточены въ ратушахъ для городскихъ имѣній и въ герадскихъ судахъ для всѣхъ уѣздныхъ имѣній

крѣпостныхъ дѣлъ стоитъ въ связи изъятіе исковъ о вещномъ правѣ на недвижимыя имущества изъ вѣдомства какъ волостныхъ, такъ и мировыхъ судовъ [38]). На практикѣ такой порядокъ вещей оказывается несовсѣмъ удобнымъ [39]) и слѣдуетъ думать, что съ постепеннымъ упроченіемъ судебныхъ учрежденій въ уѣздахъ крѣпостныя и нотаріальныя дѣла распредѣлены будутъ между съѣздами мировыхъ судей, мировыми участками уѣздовъ и волостями; въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи уже теперь существуютъ примѣры подобнаго распредѣленія [40]). Впрочемъ, устраненіе волостныхъ судовъ отъ разбора исковыхъ дѣлъ о правѣ на недвижимыя имѣнія и въ нынѣ дѣйствующемъ законодательствѣ не могло быть проведено вполнѣ. По Положенію 19 февраля 1861 г., къ вѣдомству волостныхъ судовъ отнесены всѣ споры и тяжбы между крестьянами, цѣною до ста руб., между прочимъ, и о недвижимыхъ имуществахъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла (ст. 96). Законъ не дѣлаетъ при томъ различія, произведенъ ли выкупъ надѣла силами цѣлаго общества или отдѣльныхъ домохозяевъ. Только дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность внѣ надѣла [41]), изъяты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ и подлежатъ разсмотрѣнію окружнаго суда (ст. 97). Въ Польскомъ краѣ, гдѣ крѣпостныя и ипотечныя дѣла въ извѣстныхъ предѣлахъ поручены мировымъ судьямъ, а волостные суды

(Финл. Улож., Jorda Balk, гл. 4; постан. 13 іюня 1800 г.; зак. 9 нояб. 1868 г. въ Сбор. Пост. № 31).

[38]) Уст. Гр. Суд. ст. 31 п. 1; ср. ст. 1462. Варш. Полож. 117 п. 1. Полож. о Крест. 19 февр. 1861, ст. 97.

[39]) См. ниже въ разд. 2, о нотаріальномъ и крѣпостномъ производствѣ, и стр. 46. прим. 32 и 33. Въ матеріалахъ, собранныхъ волостной коммисіею, можно найти любопытный разсчетъ, во что обошлось бы крестьянину купить ¼ десятины подъ усадьбу или прикупить десятину къ полю, если соблюсти при томъ формальности нынѣ существующаго порядка укрѣпленія правъ черезъ старшаго нотаріуса и со вводомъ во владѣніе (Труды, VII, стр. 366).

[40]) По Лифл. Полож. о Крест. 1860 г., каждый волостной судъ обязанъ вести шнуровую книгу для записи купчихъ, арендныхъ, служебныхъ и другихъ договоровъ, долговыхъ признаній и всякихъ иныхъ сдѣлокъ; записаніе договора въ эту книгу имѣетъ одинаковую законную силу съ совершаемыми въ приходскомъ и уѣздномъ судахъ укрѣпленіями и ингроссаціями (§ 711); на основаніи засвидѣтельствованной выписи изъ нея крестьянинъ-собственникъ можетъ просить уѣздный судъ объ ингроссаціи долговыхъ признаній, договоровъ и т. п. сдѣлокъ (§ 713); книги и все прочее дѣлопроизводство волостныхъ судовъ ревизуются ежегодно приходскимъ судьею (§ 714). Приходскій судъ, какъ упомянуто выше, есть апелляціонная инстанція для волостныхъ судовъ. Онъ также обязанъ вести крѣпостную или контрактовую книгу (Corroborations- und Contracten-Buch), въ которую записываются арендныя и другіе договоры крестьянъ и въ особенности договоры о сдачѣ помѣщикомъ въ аренду крестьянскихъ доземельныхъ участковъ (ст. 717, 712). Приходскій судъ ведетъ, по каждому отдѣльному помѣстью его округа, вѣдомость всѣмъ укрѣпленіямъ контрактовъ, съ означеніемъ сроковъ, на которые они заключены (ст. 718. Прилож., стр. 557, ст. 23 и 24). Дѣлопроизводство его ревизуется ежегодно уѣзднымъ судомъ и, въ случаѣ надобности, назначаются чрезвычайныя ревизіи (§ 722). Подобное же распредѣленіе существуетъ и въ другихъ Остз. губерніяхъ (Остз. Пол. о крест. § 763—765. Курл. § 359, 366, 497, кн. III, п. 7. Bunge, livund esthl. Privatrecht, I. § 165, 166; его же, Kurl. Privatrecht, § 157).

[41]) О размѣрѣ надѣла см. мѣстныя полож. о крест. Великор., ст. 9, 15, 26 и слѣд., Малор., ст. 8, 9, 19 и слѣд.

соединены съ мировыми учрежденіями въ общую систему, законъ еще болѣе расширилъ ихъ вѣдомство по исковымъ дѣламъ о недвижимыхъ имуществахъ. Разсмотрѣнію гминныхъ судовъ подлежатъ, между прочимъ, дѣла о наслѣдованіи и о раздѣлахъ недвижимыхъ имѣній, состоящихъ изъ крестьянскаго надѣла или изъ участковъ, пріобрѣтенныхъ внѣ надѣла, въ размѣрѣ не болѣе одной уволоки [42]). Въ отзывахъ, собранныхъ волостной коммисіею, подобное распространеніе вѣдомства волостныхъ судовъ рекомендуется и для другихъ губерній Россіи [43]). Децентрализація крѣпостныхъ и исковыхъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ могла бы содѣйствовать развитію частнаго землевладѣнія и установленію болѣе прочнаго порядка въ этой области народнаго быта. Въ настоящее время, въ бо́льшей части губерній Россіи, держится система общиннаго землевладѣнія, по которой право собственности на землю принадлежитъ сельскому обществу, какъ юридическому лицу, отдѣльные же члены его имѣютъ въ мірской землѣ только право пользованія. Споры о правѣ поземельной собственности между обществомъ съ одной стороны и частными собственниками—съ другой, наприм. споры съ помѣщиками или съ крестьянами, пріобрѣвшими землю въ частную собственность внѣ надѣла, подлежатъ вѣдомству окружныхъ судовъ [44]) или уѣздныхъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій (Пол. Крест. Учр., ст. 24, 106, 142, 151, 127 и 158). Напротивъ, споры между крестьянами общинниками объ участкахъ, предоставленныхъ имъ по приговору міра въ пользованіе, равно какъ и споры между цѣлымъ обществомъ и отдѣльными крестьянами о правахъ пользованія мірскими землями и угодьями, предъявляются въ волостномъ судѣ и подлежатъ его разсмотрѣнію [45]). Личные иски по договорамъ аренды, купли, займа, или о вознагражде-

---

[42]) Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 116.

[43]) Въ однихъ отзывахъ предложено передать волостнымъ судамъ всѣ дѣла о наслѣдованіи и семейныхъ раздѣлахъ движимаго и недвижимаго имущества у крестьянъ безъ ограниченія по цѣнѣ (VII, 28, 200) или до 500 руб. (VII, 559, 569) или „въ извѣстныхъ предѣлахъ“ (VII, 605), или же передать всѣ дѣла по наслѣдованію крестьянскимъ надѣломъ волостному суду (VII, 129), или сельскимъ сходамъ безъ ограниченія по цѣнѣ (VII, 504). Объ этихъ дѣлахъ охранительнаго порядка см. ниже, п. III.—Другіе полагаютъ предоставить волостному суду, подъ апелляціоннымъ контролемъ мироваго съѣзда (VII, 399) или съѣзда волостныхъ судей подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи (VII, 408), или волостному суду подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи (VII, 337) право разбора всѣхъ тяжебныхъ дѣлъ о недвижимой собственности между крестьянами цѣною до 500 р. (VII, 399), до 300 (VII, 408) или до 100 р. (VII, 364, 376) или вообще „до извѣстнаго ценза“ (VII, 337).—Въ третьемъ рядѣ отзывовъ предложено предоставить мировымъ судьямъ разборъ дѣлъ о недвижимой собственности въ чертѣ крестьянскаго надѣла, цѣною до 200 р. (VII, 206) или и внѣ надѣла, до 100 р. (VII, 504, 388), о строеніяхъ до 500 р. (VII, 230), а дѣла охранительныя сосредоточить въ мировыхъ съѣздахъ по всѣмъ мелкимъ земельнымъ участкамъ, въ размѣрѣ до 100 десятинъ (VII, 366).

[44]) Полож. о Крест. 19 февр. 1861 г., ст. 97: за исключеніемъ добровольной подсудности волостному суду. Споры между разными сельскими обществами о поземельной собственности, по роду дѣла, не изъяты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ (ibid., ст. 96). Ср. т. X, ч. 2 Зак. о Суд. (изд. 1876 г.), ст. 655.

[45]) Тамъ же, ст. 51 п. 6 и ст. 96. Въ Трудахъ коммисіи помѣщено весьма много рѣшеній волостныхъ судовъ по дѣламъ этого рода. Объ отношеніи суда къ приговорамъ сельскаго схода см. ниже.

нія за потраву, подтопъ или иное повреждеціе, также не изъяты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ, хотя бы относились къ недвижимымъ имуществамъ [46]).

II. Ограниченія по цѣнѣ иска. Въ этомъ отношеніи существуетъ, какъ мы видѣли, рѣзкое различіе между разными мѣстностями Россіи. Такъ, герадскіе суды Финляндіи завѣдываютъ всѣми гражданскими дѣлами въ уѣздѣ безъ ограниченія цѣною иска [47]). Въ Польскомъ краѣ гминные суды, подобно мировымъ судьямъ, имѣютъ право рѣшать исковыя дѣла цѣною до 250 рублей [48]). Въ Остзейскихъ губерніяхъ цѣна иска принимается въ соображеніе только по вопросу объ обжалованіи [49]). Напротивъ, въ коренной Россіи, по Положенію 19 февраля 1861 года, волостные суды рѣшаютъ всѣ дѣла окончательно, цѣною до 100 руб. включительно [50]). Въ отзывахъ, собранныхъ правительствомъ по этому вопросу, можно замѣтить два главныхъ направленія: одни предлагаютъ соединить волостные суды съ мировыми учрежденіями и расширить кругъ ихъ вѣдомства; другіе находятъ полезнымъ ограничить ихъ и, въ особенности, отнять у нихъ право безапелляціоннаго рѣшенія [51]). По

---

[46]) Ср. т. I, § 26 бб., стр. 115 и 146 (по 2 изд.). Въ Трудахъ коммисіи можно найти обширную практику волостныхъ судовъ по дѣламъ этого рода (см. Обычное право Пахмана, т. 1). Даже иски по закладнымъ и по формальнымъ арендным контрактамъ нельзя считать изъятыми изъ вѣдомства волостныхъ судовъ. Ограниченіе, установленное практикою сената для мировыхъ судей по дѣламъ объ арендѣ (§ 26, l. cit.), не примѣняется къ волостнымъ судамъ и само по себѣ, какъ намъ кажется, не можетъ быть одобрено.

[47]) См. выше, § 133, примѣч. 85 и слѣд.

[48]) Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 115.

[49]) См. выше, прим. 9. Ср. Курл. П. 1817 г., § 216.

[50]) Полож. о Крест. 19 февр. 1861 г., ст. 96. Съ общаго согласія сторонъ волостной судъ рѣшитъ и другія гражданскія дѣла, безъ ограниченія цѣною иска (ibid., 98. См. Труди Ком., V, 25).

[51]) Въ первомъ направленіи, высшій предѣлъ цѣны иска одни полагаютъ въ 500 р. (VII, 399, 441, 442, 543, 544, 576, 580), другіе въ 300 р. (VII, 379, 408, 410, 411, 507, 551, 565), въ 250 р. (VII, 413), другіе находятъ возможнымъ поручить волостнымъ судамъ иски крестьянъ (sic) на всякую сумму (VII, 586, 75) или высказываются вообще за расширеніе ихъ вѣдомства (VII, 391, 420, 431, 563). По мнѣнію другихъ, слѣдуетъ, напротивъ, сохранить настоящій предѣлъ во 100 р. (VII, 13, 22, 129, 421, 430, 535, 577 и всѣ отзыви крестьянъ, поданные въ пользу сохраненія волостныхъ судовъ безъ измѣненія; см. выше, примѣч. 34) или же ограничить кругъ вѣдомства волостныхъ судовъ (VII, 29, 365), до 30 р. (VII, 327, 499), до 20 р. (VII, 128), до 15 или 10 р. (VII, 47, 116, 318, 445, 471, 503), или даже всѣ гражданскія дѣла изъять изъ ихъ вѣдомства (VII, 544). По вопросу о правѣ апелляціи мнѣнія также значительно расходятся (см. ниже, § 137); большинство голосовъ и, въ томъ числѣ, сами крестьяне полагаютъ дозволить апелляцію по всѣмъ вообще дѣламъ (I, 321, 340, 351, 354, 359, 384, 387, 540; 560, 572, 579, 605, 612, 624, 641, 642, 665, 675. II, 3, 29, 33, 38, 47, 54, 60, 61, 65, 92, 129, 142, 460, 488, 501. III, 201, 211, 232, 242, 250, 266, 283. IV, 25, 69, 119, 183, 281, 316, 323, 669, 382. V, 88, 108, 141, 254, 274, 300, 332, 335, 477, 503. VI, 35, 46, 143, 710, 712, 723. VII, 28, 119, 445, 458) или по дѣламъ свыше 5 р. VII, 60, 61, 124, 303, 421, 580, 582), 10 р. (VII, 38, 129, 162, 426, 452), 15 р. (VII, 38, 68, 423, 425, 583), 20 р. (VII, 543, 587), 30 р. (VII, 118, 307, 327, 499, 573, 575), другіе же признаютъ за лучшее оставить все какъ есть (VII, 82) и не допускать апелляцій, отъ которыхъ проволочка одна (II, 390, 407, 441, 458. VI, 112, 187, VII, 200,

всей вѣроятности, то и другое направленіе заключаетъ въ себѣ долю правды и съ постепеннымъ упроченіемъ мировой юстиціи пройдетъ въ жизнь народа: въ центральныхъ волостяхъ мировыхъ участковъ, гдѣ учреждены будутъ постоянныя камеры мировыхъ судей, возможно соединить волостной судъ съ мировымъ въ одно учрежденіе [52]), а въ другихъ волостяхъ оставить отдѣльные волостные суды, связавъ ихъ съ мировыми въ общую систему [53]).

III. Дѣла особенныхъ порядковъ производства. Кромѣ исковыхъ гражданскихъ дѣлъ, къ вѣдомству волостнаго суда относятся нѣкоторыя дѣла, слѣдующія особеннымъ порядкамъ производства, таковы:

а) Дѣла охранительнаго производства, которыя, по самой природѣ своей, требуютъ ближайшаго мѣстнаго суда. Къ этой группѣ принадлежатъ дѣла по охраненію и раздѣламъ наслѣдствъ, опекунскія и нотаріальныя. Они отнесены къ вѣдомству судовъ сельскаго населенія въ различной мѣрѣ. Такъ, посмертная ликвидація наслѣдствъ въ Финляндскихъ уѣздахъ принадлежитъ герадскимъ судамъ безъ ограниченій по цѣнѣ и роду имущества и по званію наслѣдодателей [54]), а въ уѣздахъ Польскаго края—гминнымъ судамъ [55]); въ Остзейскихъ губер-

410, 414, 419, 506), особенно не дозволять ихъ по дѣламъ, рѣшаемымъ на основаніи обычаевъ (VII, 39, 558), и по дѣламъ о проступкахъ (VII, 11, 23, 39, 549, contra: 40).

[52]) Ср. указ. въ примѣч. 34 отзывы о съѣздахъ волостныхъ судей подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи, о соединеніи волостей, о неудобствахъ дальнихъ поѣздокъ и о значеніи разстояній камеры мироваго судьи отъ селеній его участка (V, 528 и слѣд., 537, 539, 541, 543, 545. I, 425. VI, 16, 46, 50, 75). Идея съѣздовъ вообще непрактична, если дѣло идетъ о прочномъ устройствѣ суда.

[53]) Предлагаютъ, между прочимъ, подчинить ихъ ревизіонному контролю мироваго судьи (см. прим. 34), обязавъ его посѣщать, по мѣрѣ надобности, подчиненные ему суды (VII, 166). См. § 137.

[54]) Финл. Улож., о наслѣд., гл. 9—14 и 18, о судопр., гл. 2. Зак. 9 нояб. 1868 г. объ уплатѣ долговъ по смерти должника (Сб. Пост. Финл. 1868 г., № 31). Зак. 4 нояб. 1867 г. (ibid. 1867 г., № 25).

[55]) Уст. особ. произв. въ Варш. Округѣ, ст. 36, 87 и слѣд., 57 и сл., 42, 78, 92, 96, 108, 111, 112, 113, 122—126. Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. Окр., ст. 116. Въ этихъ законахъ установлена различная подсудность, смотря по различію дѣйствій ликвидаціоннаго процесса. Такъ, распоряженіе объ опечатаніи наслѣдства и о снятіи печатей дѣлается гминнымъ судьею (ст. 37 и 57); онъ же распоряжается о публикаціи, а если на имѣніи записаны ипотечные долги, то публикація дѣлается по распоряженію ипотечнаго отдѣленія (ст. 36). Самое опечатаніе и составленіе инвентарной описи наслѣдства поручаются судебному приставу или гминному войту, а по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ составленіе описи можетъ быть поручено нотаріусу (ст. 42 и 78). Храненіе наслѣдства совершается также подъ контролемъ гминнаго судьи (ст. 87—91) и жалобы на него приносятся мировому съѣзду (ст. 92), но въ охраненіи вакантнаго и выморочнаго наслѣдства принимаетъ участіе окружной судъ (ст. 96). Принятіе наслѣдства на правѣ инвентарномъ (ст. 103) и отреченіе наслѣдника отъ наслѣдства или супруга отъ общности (ст. 111) допускаются съ заявленіемъ о нихъ суду, на основаніи общихъ законовъ о подсудности по роду и цѣнѣ имущества. Просьбы о раздѣлѣ наслѣдственныхъ недвижимыхъ имуществъ и, на сумму свыше 500 р., имуществъ движимыхъ поступаютъ въ окружный судъ, а о раздѣлѣ движимости до 500 р.—въ мировой или гминный судъ (ст. 112); кромѣ того, гминный же судъ разрѣшаетъ дѣла о наслѣдованіи и раздѣлахъ поземельныхъ участковъ, полученныхъ крестьянами въ надѣлъ по Полож. 19 февр. 1864 г. или пріобрѣтенныхъ ими внѣ надѣла, когда это послѣднее

ніяхъ она поручена волостнымъ и приходскимъ судамъ, какъ учрежденіямъ крестьянскаго сословія [56]); въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ общее Положеніе о крестьянахъ 19 февр. 1861 года предоставило охранительныя дѣла этого рода вѣдѣнію сельскихъ сходовъ и административныхъ властей крестьянскаго общества [57]), такъ что только въ случаѣ спора они могутъ доходить до волостнаго суда и подлежать его вѣдомству наравнѣ съ другими исковыми крестьянскими дѣлами [58]). Охраненіе наслѣдствъ по смерти лицъ другаго, не крестьянскаго сословія отнесено къ вѣдомству мировыхъ судей, но важнѣйшіе вопросы этого производства разрѣшаются не мировыми учрежденіями, а окружнымъ судомъ [59]); сюда же должны поступать и спорныя крестьянскія дѣла этого рода, превышающія норму волостной подсудности [60]). При настоящемъ составѣ волостныхъ судовъ сословное дѣленіе охранительнаго производства совершенно естественно. Порученіе дѣлъ о семейныхъ раздѣлахъ вѣдѣнію сельскихъ сходовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и другихъ дѣлъ по охраненію наслѣдства и по опекѣ административнымъ властямъ крестьянскаго общества, объясняется преобладаніемъ въ этихъ дѣлахъ административно-хозяйственнаго элемента и, въ особенности, связью ихъ съ общинною системою землевладѣнія и круговою порукою крестьянъ въ платежѣ податей, сборовъ и повинностей [61]). Подсудность важнѣйшихъ во

имущество обнимаетъ пространство не болѣе одной уволоки и на немъ нѣтъ другихъ строеній, кромѣ необходимыхъ въ обыкновенномъ хозяйствѣ, а стоимость движимаго не достигаетъ 1,500 руб. (ст. 113 и Полож. ст. 116).

[56]) См. выше, примѣч. 11. По Лифл. П. 1860 г., въ случаѣ смерти крестьянъ, послѣ которыхъ остаются сироты, волостной судъ немедленно дѣлаетъ опись оставшемуся имуществу и передаетъ его въ управленіе опекунамъ, которые утверждаются приходскимъ судомъ и состоятъ подъ контролемъ той и другой инстанціи (§ 706, 716, 936). Раздѣлъ наслѣдства производится или полюбовно, или судебнымъ порядкомъ, чрезъ посредство тѣхъ же судовъ (§ 933, 934), съ предварительною уплатою долговъ умершаго (§ 984). Подробныя правила объ этомъ предметѣ можно найти въ Эстл. Пол. 1856 г. (§ 1182—1190), которое также относитъ эти дѣла къ вѣдомству приходскихъ судовъ безъ ограниченія по роду и цѣнѣ имущества, съ правомъ апелляціи въ установленномъ порядкѣ. См. также § 540 Курл. П.

[57]) Полож. о Крест., ст. 51 п. 4 и 5, 58 п. 12, 84 п. 5. По ст. 1401 Уст. Гражд. Суд., охраненіе наслѣдствъ и въ крестьянскомъ сословіи лежитъ на обязанности мировыхъ судей; но эта охранительная дѣятельность мировыхъ учрежденій, какъ замѣчено выше, еще не успѣла развиться на практикѣ (§ 129, стр. 43), между прочимъ вслѣдствіе обособленія ихъ отъ волостныхъ и сельскихъ учрежденій.

[58]) Тамъ же, ст. 96 и 97.

[59]) Уст. Гр. Суд., 1408, 1409, 1422, 1424, 1438; Зак. Гражд. 1012 прилож. по прод. 1876 г., ст. 16. Зак. 27 февр. 1869 г. о дѣлахъ опекунскихъ (П. С. З. № 46778).

[60]) Полож. о Крест. 1861 г., ст. 97. Изъ трудовъ коммисіи о волостныхъ судахъ видно, что по дѣламъ этого рода волостные суды нерѣдко выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, потому что и сами крестьяне не возбуждаютъ спора о подсудности, обращаться же въ окружной судъ, наприм., для раздѣла наслѣдства, стоющаго 110 руб. или для явки завѣщанія, было бы весьма неудобно (Труды VII, 132, 366). И у мировыхъ судей производство по охраненію наслѣдствъ связано съ такими формальностями и расходами, что крестьяне естественно обходятъ ихъ (VII, 132, 295, 490 ff.).

[61]) По вопросу о семейныхъ раздѣлахъ см. докладъ коммисіи сельскаго хозяйства, прилож. 1, стр. 253—256 Свода свѣдѣній, и литературу обычнаго права Якушкина, стр. 200 и слѣд.

просовъ по наслѣдованію окружнымъ судамъ, которые учреждены, какъ извѣстно, только въ губернскихъ и немногихъ уѣздныхъ городахъ, стоитъ въ связи съ системою судебныхъ учрежденій по Уставамъ 20 ноября; но въ отзывахъ собранныхъ волостной коммисіею встрѣчаются любопытныя указанія на неудобства этого порядка, и предложено, между прочимъ, расширить кругъ вѣдомства мировыхъ и волостныхъ судовъ по дѣламъ этого рода [62]).

Опекунскія дѣла уѣзднаго населенія, по законамъ Финляндіи, состоятъ въ вѣдѣніи герадскихъ судовъ, безъ ограниченія по цѣнѣ и роду имущества и по званію лицъ, но съ участіемъ выборныхъ органовъ общественнаго управленія и родственниковъ каждаго сироты [63]). Въ уѣздахъ Польскаго края они распредѣлены между гминными и мировыми судами, смотря по сословію лицъ, по цѣнѣ и роду имущества [64]). Еще рѣзче проведено сословное дѣленіе опеки въ губерніяхъ Остзейскихъ [65]) и въ остальной Россіи. По Положенію 19 февраля 1861 года, дѣла по опекѣ и попечительству у крестьянъ отнесены къ вѣдѣнію сельскихъ сходовъ и административныхъ властей крестьянскаго общества; судебная же сторона этихъ дѣлъ оставлена безъ особаго опредѣленія [66]); на практикѣ только спорныя исковыя дѣла по опекѣ доходятъ до волостнаго суда и разрѣшаются имъ окончательно [67]). Въ другихъ сословіяхъ опекунскія учрежденія устроены особо [68]), а отдѣльные вопросы, подле-

---

[62]) См. выше, прим. 43.

[63]) Зак. 19 дек. 1864 г. (Сб. Пост. № 29) и 4 нояб. 1867 г. (Сб. Пост. № 25). Финл. Улож., о наслѣдствѣ, гл. 20 и слѣд. Герадскому суду обязаны содѣйствовать общинныя управленія, гдѣ они учреждены, или особыя опекунскія управленія изъ 2 или 3 довѣренныхъ лицъ (nämnd), избираемыхъ мірскимъ сходомъ на три года. Въ эти управленія сообщаются изъ церквей списки всѣхъ умершихъ, оставившихъ послѣ себя несовершеннолѣтнихъ дѣтей; они должны заботиться о призрѣніи сиротъ и представляютъ опекуновъ на утвержденіе въ герадскій судъ (Зак. 1864 г. § 1 и 2). Въ судѣ ведется списокъ всѣхъ опекъ (§ 3). Онъ разрѣшаетъ, по выслушаніи мнѣнія родственниковъ сироты, общиннаго или опекунскаго управленія, продажу, залогъ или промѣнъ недвижимаго имущества опекунами (§ 5). Ежегодные отчеты опекуновъ представляются родственникамъ сиротъ и общинному или опекунскому управленію, а замѣчанія и жалобы послѣднихъ поступаютъ на разрѣшеніе герадскаго суда (§ 6 и 7).

[64]) См. выше, прим. 26. По Зак. 1866 г. предоставлено было гминнымъ войтамъ завѣдываніе опекунскими дѣлами крестьянъ съ ихъ надѣломъ и всѣхъ прочихъ жителей гмины, безъ различія сословій, если недвижимое имущество ихъ не превышаетъ одной уволоки съ обыкновенными хозяйственными строеніями, а цѣнность движимаго не достигаетъ 1.500 руб. (Дн. Зак., т. 65, стр. 382, ст. 1 и 2). При введеніи судебной реформы эти дѣла отнесены къ вѣдомству гминныхъ судовъ, а опекунскія дѣла всѣхъ прочихъ лицъ поручены мировымъ судьямъ (Уст. Особ. Произв., ст. 18).

[65]) См. выше, прим. 10.

[66]) Общее Крест. Пол. ст. 21 прим., ст. 51 п. 4, 58 п. 12, 84 п. 5. Пол. Учр. Крест. (изд. 1876 г.), ст. 143 п. 11, 147, 148.

[67]) Общее Крест. Пол., ст. 96. Въ Трудахъ коммисіи есть указаніе на то, что и назначеніе опекуновъ дѣлается иногда волостнымъ судомъ, вѣроятно въ тѣхъ только случаяхъ, когда потребность въ назначеніи опеки открывается по поводу судебнаго дѣла, наприм. о раздѣлѣ между наслѣдниками (V, 21). Обыкновенно же опекуна назначаетъ, въ случаѣ надобности, сельское общество на сходѣ; за этимъ дѣломъ слѣдятъ старшина и старосты. См. ниже, въ отд. объ охранит. производствѣ.

[68]) Зак. Гражд. 233, 234 по прод. 76 г., 236 и слѣд. Общ. Губ. Учр. 76 г., ст. 1724, 1751.

жащіе разрѣшенію суда, и исковыя дѣла по опекѣ поступаютъ на разсмотрѣніе общихъ судебныхъ мѣстъ [69]).

Нотаріальныя и крѣпостныя дѣла, какъ замѣчено выше, въ большинствѣ губерній Россіи значительно централизованы, особенно дѣла крѣпостныя [70]). Это явленіе стоитъ въ связи съ исторіею нашей обширной, слабо населенной страны; русское законодательство еще не очень давно сосредоточивало всѣ крѣпостныя дѣла въ столицахъ [71]) и вообще формы управленія гражданскимъ бытомъ развивало постепенно, отъ центра къ окружности. Въ настоящее время, дѣла по укрѣпленію правъ на недвижимыя имущества сосредоточены въ нотаріальныхъ архивахъ окружныхъ судовъ [72]). Мировыя учрежденія стоятъ отъ нихъ въ сторонѣ вслѣдствіе своего состава изъ лицъ, избираемыхъ въ должность на короткій срокъ, не имѣющихъ постояннаго помѣщенія и образующихъ апелляціонную инстанцію посредствомъ періодическихъ съѣздовъ, и вслѣдствіе обособленія ихъ какъ отъ общихъ, такъ и отъ волостныхъ судовъ [73]). По общему Положенію о крестьянахъ, при каждомъ волостномъ правленіи ведется книга сдѣлокъ и договоровъ, въ которую вносятся, по желанію договаривающихся сторонъ, всякаго рода сдѣлки и обязательства на суммы не свыше 300 руб. и духовныя завѣщанія крестьянъ о недвижимомъ и движимомъ ихъ имуществѣ, цѣною не свыше ста руб. [74]). Судебнаго контроля здѣсь нѣтъ и законъ не признаетъ за этими записями значенія публичныхъ документовъ: онѣ имѣютъ силу судебнаго доказательства лишь въ томъ случаѣ, если признаны будутъ дѣйствительными, неподложными [75]). Между тѣмъ эти книги замѣняютъ теперь для сельскаго народа какъ нотаріальныя, такъ и крѣпостныя учрежденія. Улучшеній въ этомъ дѣлѣ можно ожидать только съ развитіемъ мировыхъ судовъ и съ установленіемъ прочной связи ихъ съ волостными учрежденіями [76]).

б) Дѣла исполнительныя въ крестьянскомъ населеніи предоставлены административно-полицейскимъ учрежденіямъ [77]). По общему По-

---

[69]) Общ. Губ. Учр. 1728, 1753, 1754. Зак. Гражд. 277 по прод. 76 г. Уст. Гр. Суд. 29, 202.

[70]) См. стр. 45—47 и стр. 88, прим. 37 и слѣд.

[71]) Неволинъ, П. С. Соч., т. IV, стр. 54, 57, 60 и слѣд.

[72]) Общ. Губ. Учр. (изд. 1876 г.), ст. 1163 и слѣд. Полож. о нотар. (Зак. Гражд. 708, прилож. по прод. 76 г.), ст. 157 и слѣд.

[73]) См. выше, стр. 46.

[74]) Общ. Пол. о Крест. (изд. 1876 г., т. IX, Полож. о сел. сост.), ст. 91 и примѣч. къ ней.

[75]) Тамъ же.

[76]) Срав. выше, стр. 46, примѣч. 31 и слѣд. Подробности см. далѣе, въ отдѣлѣ 2, объ охранительномъ судопроизводствѣ, и въ отд. 6, о межевыхъ дѣлахъ.

[77]) О Финляндіи см. выше, § 133, прим. 96, стр. 81. Въ Польскомъ краѣ исполненіе рѣшеній гминныхъ судовъ поручается мѣстной полиціи, волостнымъ и сельскимъ начальствамъ или судебнымъ приставамъ, состоящимъ при мировомъ съѣздѣ (Уст. 158); но продажа недвижимыхъ имуществъ производится всегда при мировомъ съѣздѣ и поручается одному изъ приставовъ его (Полож. о примѣн. Суд. Уст, ст. 129). Въ Остзейскихъ губерніяхъ, вслѣдствіе соединенія тамъ полицейскихъ и судебныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, исполненіемъ рѣшеній завѣдываютъ волостные и приходскіе суды (Курл. Пол. 1817 г., § 522 ff., Лифл. § 703—705, 716 и. 8. Эстл. § 749, 750); къ ихъ вѣдомству отнесены также взысканія по безспорнымъ долговымъ обяза-

ложенію о крестьянахъ, на сельскихъ старостъ возложено понуждать крестьянъ къ исполненію условій и договоровъ ихъ между собою, а равно и договоровъ съ помѣщиками и посторонними лицами, когда они не оспариваются самими крестьянами [78]). Затѣмъ, къ вѣдомству волостныхъ правленій отнесена продажа частнаго крестьянскаго имущества, по взысканіямъ казны, помѣщика или частнаго лица, кромѣ тѣхъ случаевъ, которые по закону возлагаются на общую полицію [79]). На практикѣ, волостныя правленія и подчиненные имъ сельскіе старосты завѣдываютъ всѣми вообще исполнительными дѣлами въ крестьянскомъ сословіи [80]). Жалобы на нихъ приносятся по начальству [81]), но доходятъ и до волостныхъ судовъ [82]). О конкурсныхъ дѣлахъ крестьянъ особо не упомянуто въ законѣ; они слѣдуютъ общимъ правиламъ подсудности [83]), но такъ какъ конкурсное производство есть только соединеніе отдѣльныхъ взысканій, то они могутъ сосредоточиваться также при волостныхъ правленіяхъ и судахъ.

в) Дѣла административныя, полицейскія и уголовныя. Завѣдываніе административными дѣлами крестьянскихъ обществъ только въ немногихъ мѣстностяхъ Россіи, именно въ Курляндіи и Лифляндіи [84]), поручено волостнымъ судамъ, во всѣхъ же остальныхъ губерніяхъ организованы для этихъ дѣлъ особыя административныя учрежденія, волостныя и сельскія [85]), и жалобы на дѣйствія ихъ приносятся по началь-

---

сельствамъ въ исполнительномъ порядкѣ (Курл. П., ст. 519 и слѣд.), дѣла конкурсныя (Курл. П. § 486 ff. Лифл. § 888, 892. Эстл. § 745 п. 5) и объ охранительномъ арестѣ крестьянъ и секвестраціи ихъ имуществъ (Курл. П. § 505. Лифл. 921. Эстл. 1025).

[78]) Общ. Крест. Полож., ст. 58 п. 7.

[79]) Тамъ же, ст. 89, п. 2.

[80]) Рѣшенія волостныхъ судовъ приводятся въ исполненіе старшиною и старостами подъ его наблюденіемъ (Общ. Полож. о Крест., ст. 110. Труды Коммисіи, I, 3, 12, 15, 21, 35, 38, 48, 59, 77, 85, 95, 102, 117, 124, 130, 134, 142, 160, 174, 175, 185, 204, 212, 224, 234, 241, 247, 253, 261, 275, 280, 285, 298, 313, 317, 326, 333, 338, 340, 347, 350, 354, 358, 364, 380, 384, 386, 390, 391, 451, 456, 460, 499, 523, 540, 559, 571, 579, 605, 612, 623, 641, 665, 675, 694, 726, 729, 750, 757, 766, 797, 813. II, 2, 23, 28, 32, 37, 47, 53, 60, 65, 70, 71, 92, 112, 123, 128, 135, 142, 156, 164, 167, 205, 228, 284, 323, 330, 352, 363, 376, 382, 389, 406, 430, 440, 452, 459, 464, 471, 479, 487, 501, 533, 579, 588, III, 2, 13, 20, 31, 51, 58, 67, 78, 84, 103, 116, 129, 145, 153, 161, 169, 178, 188, 195, 201, 218, 232, 242, 250, 266, 275, 283, 237, 301, 315, 319, 322, 326, 390, 337, 357, 367, 375, 381, 387, 397, 404, 411. IV, 9, 19, 24, 28, 36, 69, 90, 96, 106, 112, 118, 143, 174, 183, 211, 237, 243, 252, 257, 266, 271, 281, 296, 305, 316, 323, 339, 355, 360, 368. V, 37, 44, 47, 52, 60, 67, 72, 87, 93, 101, 108, 113, 120, 161, 175, 194).

[81]) Пол. о Крест. Учр., 27 п. 2, б. Жалобы на старостъ приносятся старшинѣ, а на него посреднику или въ уѣздное присутствіе (ibid., изд. 76 г., ст. 148, п. 10. Труды I, 87, № 6, 313, 317, 326, 333, 338, 340, 358, 364, 380, 386. II, 32, 65, 128, 142. III, 20, 367. IV, 237, 243, 252).

[82]) Труды, I, 87, № 6. II, 389, 452. III, 189, 381. V, 52.

[83]) Уст. Гр. Суд., ст. 223 прил., п. 2. Зак. о Суд. Гр. (изд. 76 г.), ст. 676. Уст. Торг. 1855, 1858 (прод. 76 г.).

[84]) См. выше, прим. 14 и слѣд.

[85]) Въ Эстляндіи волостное полицейское управленіе, вмѣстѣ съ правомъ полицейскихъ взысканій за проступки, принадлежитъ волостной полиціи (старшинѣ и сотскимъ; Эстл. П. § 370 ff., 646 ff.), вотчинной полиціи (т. е. помѣщику или его управляющему, который утверждаетъ и всѣ распоряженія волостной полиціи; Эстл. П. § 647, 649, 660 ff.)

ству [86]). До волостныхъ судовъ доходятъ только спорныя гражданскія и полицейскія дѣла, возникающія на административной почвѣ [87]). Наприм., дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія землею, какъ-то пере-

---

гакенрихтеру и состоящему подъ предсѣдательствомъ его полицейскому приходскому суду (такихъ гакенрихтеровъ считается въ Эстляндіи одиннадцать; Эст. П. § 645, 689 ff. 694 ff. Св. Узак. Остз. 1, ст. 960 ff.); гражданскія же судебныя дѣла поручены мірскому приходскому суду (судьѣ, выбираемому изъ дворянъ на церковномъ конвентѣ, и 2—4 засѣдателямъ отъ крестьянъ; Эст. П., § 733 ff.), во 2-й инстанціи уѣздному суду (изъ уѣзднаго судьи и 4 засѣдателей—двухъ отъ дворянъ и двухъ отъ волостныхъ обществъ; Эст. П. § 768 ff.) и въ 3-й инстанціи оберландгерихту (Эст. П. § 799 ff.). Въ Финляндіи сельскія общества или волости состоятъ изъ одного или нѣсколькихъ приходовъ (Зак. о сельскомъ общинномъ управленіи 6 февр. 1865 г. въ Сб. Пост. Финл. № 4, § 1 и 2) и заключаютъ въ себѣ обывателей всѣхъ сословій; членомъ общества считается каждый, кто въ предѣлахъ его имѣетъ или воздѣлываетъ землю или владѣетъ другимъ недвижимымъ имуществомъ, или занимается какимъ нибудь промысломъ, или же имѣетъ тамъ законное жительство (ibid. § 3). Главный административный органъ сельской общины есть общинное собраніе (сходъ), членомъ его признается каждый членъ общины добропорядочнаго поведенія, безъ различія вѣроисповѣданія, если имѣетъ права финляндскаго гражданства, самъ распоряжается собою и своей собственностію, обязанъ платить общинѣ налоги и не имѣетъ за собою въ недоимкѣ податей болѣе чѣмъ за предыдущій годъ, не состоитъ подъ хозяйской властью другаго и не признанъ не имѣющимъ законнаго заступленія (ibid. § 9; срав. зак. 23 янв. 1865 г., тамъ же, № 1). Крестьяне, обработывающіе чужую землю (ландбауеры), арендаторы и половники подаютъ голосъ по участку земли, состоящему въ ихъ пользованіи, если платятъ общинные налоги и самъ владѣлецъ не проживаетъ въ общинѣ; въ противномъ случаѣ подаетъ голосъ самъ владѣлецъ (§ 10). Если въ общинѣ соединены нѣсколько приходовъ и обсуждаемое дѣло касается одного изъ нихъ, то этотъ только приходъ имѣетъ право обсуждать такое дѣло; точно также, если обсуждаемый вопросъ касается оброчной или мантальной, таглой, земли, то въ обсужденіи его участвуютъ только владѣльцы такихъ земель; но общій принципъ состоитъ въ томъ, что въ общинномъ собраніи участвуютъ всѣ полноправные члены общества (§ 11). Равнымъ образомъ и въ предсѣдатели общины можетъ быть выбранъ каждый членъ общиннаго собранія (§ 13); если же оно пожелаетъ поручить особымъ повѣреннымъ, на правѣ общиннаго собранія, обсуждать подлежащія его разсмотрѣнію дѣла, то и въ эти повѣренные можетъ быть выбрано каждое лицо, имѣющее право голоса въ общинѣ (§ 30, 33). Главный исполнительный органъ общины есть управленіе общинныхъ старшинъ, они избираются также изъ всѣхъ такихъ членовъ (§ 39, 41 ff.). Отъ этихъ административныхъ учрежденій общины отличаются судебныя, хотя сельскіе судьи и немдеманы герадскаго суда избираются изъ того же контингента. Въ Польскомъ краѣ, по Положенію объ устройствѣ сельскихъ гминъ 1864 г. (Дн. Зак., т. 62), каждая сельская гмина слагается: 1) изъ деревень и колоній, населенныхъ крестьянами, и 2) изъ фольварковъ или мизъ помѣщиковъ и прочихъ землевладѣльцевъ (ст. 4). Деревни и колоніи образуютъ отдѣльныя сельскія общества (ст. 5), въ составъ коихъ помѣщики не входятъ (ст. 98); эти общества имѣютъ свой сельскій сходъ и старосту (солтыса), которые завѣдываютъ крестьянскими дѣлами, разрѣшаютъ вопросы объ общинныхъ земляхъ, о раскладкѣ поземельнаго налога и т. п. (ст. 104). Но гмина или волость есть союзъ всесословный: въ гминномъ сходѣ участвуютъ всѣ домохозяева гмины, владѣющіе не менѣе какъ тремя моргами земли; не принимаютъ въ немъ участія только лица духовнаго званія, чины полиціи и мировые судьи (ст. 18). За каждымъ лицомъ, участвующимъ на сходѣ, считается одинъ голосъ (ст. 19). Постановленія гминнаго схода не ограничиваются дѣлами одного только крестьянскаго населенія, но относятся ко всѣмъ хозяйственнымъ и общественнымъ дѣламъ цѣлой гмины, каковы, между прочимъ,

дѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ, окончательный раздѣлъ общинныхъ земель на постоянные участки и т. п., предоставлены вѣдѣнію сельскихъ сходовъ [88]); но спорныя гражданскія дѣла этого рода могутъ доходить до волостнаго суда и подлежатъ его разрѣшенію [89]). Раскладка податей, сборовъ и повинностей организована въ разныхъ мѣстахъ различно [90]); по общему Положенію о крестьянахъ разверстка ихъ въ каж-

---

назначеніе и раскладка гминныхъ сборовъ и повинностей (ст. 16). Главный исполнительный и административный органъ гмины есть гминный войтъ (старшина), избираемый гминнымъ сходомъ; на эту должность можетъ быть выбранъ, безъ различія сословій, каждый житель гмины, имѣющій право участія въ дѣлахъ схода, если владѣетъ поземельною собственностью въ размѣрѣ не менѣе 6 морговъ (ст. 67); помощниками его считаются солтисы, избираемые сельскими сходами (ст. 30 ff., 68 ff.). Отъ этихъ административныхъ учрежденій отличаются судебныя. По Положенію объ устройствѣ гминъ 1864 г., гминный судъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ гминнаго войта изъ лавниковъ или засѣдателей (ст. 38). Но при введеніи судебной реформы въ Польскомъ краѣ учреждена для гминныхъ судовъ особая должность предсѣдателя или гминнаго судьи, званіе котораго не можетъ быть соединено съ должностью войта (Учр. 42. Полож. о примѣн. Суд. Уст. 32). Самъ гминный судъ не связанъ непремѣнно съ предѣлами одной гмины, но учреждается на одну или на нѣсколько гминъ (ibid., ст. 3). Въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ, какъ и въ Остз. краѣ, волости имѣютъ характеръ сословный, крестьянскій, т.-е. состоятъ изъ членовъ крестьянскаго сословія въ обширномъ смыслѣ слова (Лифл. П. § 229—235, 253, 255, 262 ff., 267 ff., 286, 287. Курл. П. § 22 ff., 26 ff. Т. IX Св. Зак. 1876 г., ст. 700 и слѣд. Общ. Пол. о Крест., ст. 40, 42. Срав. Эстл. Полож. 304 ff.) и управляются выборными органами крестьянскихъ обществъ, власти коихъ подчинены только лица податнаго состоянія (Общ. Крест. Пол., ст. 62 и 82). Общее положеніе о крестьянахъ различаетъ сельскія общества, управляемыя сельскимъ сходомъ и старостою (ст. 46 и слѣд.), и волости, составленныя изъ одного или нѣсколькихъ обществъ (ст. 42) и управляемыя волостнымъ сходомъ, волостнымъ старшиною, съ волостнымъ правленіемъ и, по судебной части, волостнымъ судомъ (ст. 69 и слѣд.).

[86]) Общ. Пол. Крест., ст. 51, пр. 3, 52 пр., 54 пр., 64, 80, 115 пр., 121, 122, 125, 127 и слѣд., 136, 152 и слѣд., 183. Пол. Учр. Крест. 188 и слѣд.

[87]) Общ. Крест. Пол., ст. 96 и сл. и ст. 128: частныя лица, даже не принадлежащія къ крестьянскому обществу, могутъ подавать волостному суду жалобы на дѣйствія волостныхъ и сельскихъ управленій. Сами крестьяне нерѣдко производятъ чрезъ волостной судъ взысканія съ своихъ должностныхъ лицъ, особенно послѣ ихъ отставки (Труды I, 83 № 10 и 11: взысканіе съ бывшаго старшины полученной имъ страховой преміи и убытковъ, 87 № 8: взысканіе съ бывшаго старшины удержаннаго имъ вноса въ сберегательную кассу и т. п.). См. ниже, примѣч. 100 и 101.

[88]) Общ. Крест. Пол., ст. 51 п. 6. Полож. о сельскихъ гминахъ 1864 г. (Дн. Зак., т. 62), ст. 104.

[89]) Общ. Пол. о Крест., ст. 96 и слѣд. Пол. Учр. Крест., ст. 33. Въ спорахъ между отдѣльными членами сельскаго общества изъ-за участковъ, предоставленныхъ въ ихъ пользованіе, судъ руководится естественно приговорами міра, т.-е. сельскихъ сходовъ, какъ основаніемъ для опредѣленія частныхъ отношеній (Труды, I, 57 № 17). Но такъ какъ по существу общиннаго землевладѣнія сельскій сходъ не можетъ лишить своихъ членовъ всякаго участія въ мірской землѣ, то въ случаѣ спора ихъ съ сельскимъ обществомъ приговоры сельскаго схода не имѣютъ безусловно обязательной силы для волостнаго суда; точно также и въ случаѣ спора между арендаторомъ мірской земли и обществомъ (Труды, I, 90 № 20).

[90]) Въ Курляндской губ. раскладка податей производится мірскимъ судомъ и утверждается волостною полиціею (Уст. Подат., 183, 187. Курл. Крест. Пол., § 288 п. б);

домъ селеніи между членами сельскаго общества принадлежитъ сельскому сходу, приговоръ котораго считается окончательнымъ [91]), а раскладка мірскихъ повинностей между сельскими обществами производится волостнымъ сходомъ, на рѣшенія котораго могутъ быть приносимы жалобы по начальству [92]). Волостнымъ судамъ подлежатъ только спорныя, гражданскія и полицейскія дѣла этого рода, наприм. взысканія по начетамъ [93]), наказанія за неплатежъ податей [94]) и т. п. Что касается этой послѣдней группы—полицейскихъ дѣлъ о проступкахъ и наказаніяхъ, то они только въ немногихъ мѣстахъ выдѣлены изъ вѣдомства волостныхъ судовъ [95]), а въ большинствѣ губерній составляютъ

въ Лифляндіи производится волостнымъ судомъ, просматривается вотчиннымъ правленіемъ и съ замѣчаніями его представляется приходскому судьѣ на утвержденіе (Уст. о Подат. 200. Лифл. Крест. Пол. 1860 г., § 401); подати собираются съ членовъ волостнаго общества волостнымъ судомъ, а съ мызныхъ людей помѣщикомъ (Уст. Подат., 203), волостной же судъ принимаетъ и репрессивныя мѣры для взысканія недоимокъ, продаетъ имущество неисправныхъ плательщиковъ, перелагаетъ недоимку на другихъ (ibid. 205 ff. Лифл. Пол. 1860 г. 403 ff.). Въ Эстляндіи раскладка производится волостнымъ старшиною при содѣйствіи сотскихъ (Уст. Подат., 217), представляется вотчинной полиціи и съ ея подписью поступаетъ на утвержденіе полицейскаго приходскаго судьи-гакенрихтера (ibid. Эстл. Пол. 510 ff.). Въ Финляндіи раскладка производится управленіемъ старшинъ (Зак. 1865 г. въ Сборн. Пост. Финл. № 4, § 59) и утверждается общиннымъ собраніемъ (§ 62), а затѣмъ, въ февралѣ мѣсяцѣ, дѣлается сходка для уплаты податей (§ 63); лица, возраженія которыхъ не были уважены общиннымъ собраніемъ, имѣютъ право жалобы губернатору (§ 65, 72 ff.); недоимочная вѣдомость сообщается коронному фохту (§ 66). Въ Польскомъ краѣ обложеніе крестьянскихъ усадьбъ и земель подымною податью и основнымъ поземельнымъ налогомъ производится на основаніи описей усадьбъ и земель, составляемыхъ по распоряженіямъ правительства, причемъ единицею обложенія признается селеніе (зак. 15 дек. 1868 г., ст. 12 и 13 въ Дн. Зак. т. 69, стр. 116, 118), а внутренняя уравнительная раскладка ихъ, въ извѣстныхъ предѣлахъ, предоставляется сельскимъ сходамъ (ibid., ст. 17 и слѣд.); добавочный поземельный налогъ распредѣляется мѣстными финансовыми учрежденіями между гминами, пропорціонально платимой каждою гминою суммѣ основнаго поземельнаго налога (въ размѣрѣ 1/2 этой суммы), а внутри гмины распредѣляется между селеніями гминнымъ сходомъ (ibid., ст. 14 и 15).

[91]) Общ. Крест. Пол., ст. 51 п. 11, 169 и сл., 182. Пол. Крест. Учр., ст. 33.

[92]) Общ. Крест. Пол., ст. 182, 183.

[93]) Тамъ же, ст. 51 п. 12 и ст. 96. 1874 г. Кас. 20 дек., д. деревень Насыревой и Гаврилиной съ Лаврентьевымъ (Сборн. Книрима, № 367). Ср. выше, прим. 87.

[94]) Взысканіе недоимокъ производится, безъ посредства суда, исполнительнымъ порядкомъ (Общ. Крест. Пол., ст. 51 п. 15, 58 п. 3, 6 и 12, 84, п. 6, 89 п. 2, 187—191. Труды I, 750, 757. IV, 28, 37, 53, 323), но по сельскому судебному уставу неплатежъ казенныхъ податей и повинностей по нерадѣнію, лѣности, пьянству и т. п. развратной жизни признается проступкомъ и виновные въ немъ подлежатъ наказанію розгами (Уст. Каз. Сел. 498); эта мѣра, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 102 Общ. Крест. Полож., примѣняется въ волостныхъ судахъ (Труды, I, 3, 12, 48, 77, 85, 261, 274, 280, 285, 293, 298, 338, 344, 380, 384, 390, 416, 434, 442, 450 (до 100 уд.), 456 (до 100 ударовъ и даже безъ счету), 460, 465, 487, 505, 517, 523, II, 25, 37, 41, 46, 52, 93, 112, 128, 135, 156, 204, 228, 255, 323, 330, 440, 452, 463, 471, 479, 488, III, 2, 13, 116, 145, 168, 210, 232, 287, 301, 307, VI, 74, VII, 129).

[95]) Именно въ Эстляндіи (см. выше, примѣч. 85).

главный предметъ ихъ дѣятельности [96]), притомъ во многихъ отношеніяхъ дискреціонной и зависимой отъ усмотрѣнія волостнаго старшины или писаря [97]), потому что существующіе законы по этому предмету не вполнѣ опредѣлительны [98]); хотя законъ дозволяетъ старостѣ и старшинѣ собственною властью подвергать виновныхъ наказаніямъ за маловажные проступки [99]), но если они хотятъ наложить болѣе значительное наказаніе, наприм. розги, то должны обращаться въ волостной судъ [100]). По

---

[96]) Общ. Крест. П., ст. 101, 102. Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Польск. краю, ст. 74 и слѣд. Остз. зак. см. выше, примѣч. 21. Въ отзывахъ, собранныхъ волостной коммисіею, встрѣчаются предложенія о передачѣ всѣхъ дѣлъ по проступкамъ мировымъ судьямъ (VII, 38, post 122, 124, 548, 511), или всѣхъ дѣлъ о кражѣ и мошенничествѣ (VII, 40, 47, 52, 74, 129, 535, 542, 548, 555), или свыше 5 р. (VII, 54, 455, 543, 573), или—10 р. (VII, 13), или всѣхъ проступковъ, кромѣ обидъ (VII, 129, 443, 445, 473, 499, 502), а также объ изъятіи всѣхъ дѣлъ о конокрадствѣ (VII, 557) и о замѣнѣ волостныхъ судовъ, по дѣламъ о проступкахъ, старшиною (VII, 105, 113, 71, 172, 470) съ двумя засѣдателями (VII, 57, 421).

[97]) См. ниже, § 135.

[98]) Сельскій судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ, изданный въ 1839 г. (П. С. З. № 12166), еще при существованіи крѣпостнаго права, отличается широкимъ построеніемъ понятій о проступкахъ, которое переходитъ иногда въ область морали и дисциплины: непочтеніе, грубость, самовольство, нерадѣніе, ослушаніе, утружденіе начальства, злообычность въ пьяномъ видѣ и т. п. дѣянія обложены въ немъ наказаніями, а по обычаю сюда же относятся гордость передъ начальствомъ (Труды, I, 253), грубіянство и пьянство (I, 285), безпутство по хозяйству (II, 463), распутное и безнравственное поведеніе (III, 13), безобразіе (III, 200), дурное поведеніе (III, 84, 103, 129) и за все это назначаются розги. Кромѣ того, уставъ не согласованъ до сихъ поръ съ новыми Положеніями о крестьянахъ и съ Уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. По прим. къ 102 ст. Общ. Пол. о Крест., правительство имѣетъ въ виду издать со временемъ новый сельскій судебный уставъ. На эту потребность указываютъ и многіе отзывы, собранные волостной коммисіею (III, 117, 145, 161, 169, 179, IV, 183, 523, VII. 11, 17, 18, 66, 67, 68, 74, 108, 116, 120, 122, 125, 128, 437, 532, 559, 561, 573, 580, 583, 588); та же мысль выражается въ болѣе общихъ предложеніяхъ—запретить волостнымъ судамъ рѣшеніе дѣлъ по обычаю или ограничить ихъ въ этомъ отношеніи (VII, 108, 119, 120, 125, 126, 303, 501, 508, 540, 543, 580, 582), дать имъ инструкцію или руководство по судопроизводству (VI, 35, 541, VII, 416, 507, 538, 543); иные находятъ нужнымъ по крайней мѣрѣ обязать крестьянъ имѣть въ волостныхъ правленіяхъ 2-ю часть XII т. Свода Зак. (VII, 515).

[99]) Общ. Крест. Пол., ст. 64, 86. Полож. о сельскихъ гминахъ въ Польск. краѣ 1864 г., ст. 27, 36 (Дн. Зак., т. 62, стр. 54 и 58). Срав. выше, примѣч. 21.

[100]) Общ. Крест. Пол., ст. 103 п. 2. О розгахъ крестьяне отозвались, что считаютъ ихъ необходимыми, потому что ареста худые люди не боятся (арестъ для иного лучше чѣмъ дома сидѣть), а штрафы разоряютъ, да у иного и рубля не сыщешь, а какъ выдерутъ, такъ и станетъ опасаться, иной послѣ розогъ самъ говоритъ: благодарю покорно, что меня поучили; ареста нашъ человѣкъ не понимаетъ—выйдетъ, опять пьянъ, а высѣкутъ — спитъ крѣпче и работаетъ легче (I, 3, 12, 14, 21, 35, 38, 48, 58, 77, 85, 102, 130, 134, 142, 160, 174, 175, 184, 293, 298, 326, 350, 354, 358, 364, 380, 384, 390, 424, 450, 456, 474, 487, 729, 813, II, 2, 31, 60, 70, 93, 112, 128, 135, 156, 164, 204, 219, 228, 255, 283, 323, 330, 362, 370, 376, 382, 534, 553, 588, 602, III, 13, 20, 31, 50, 58, 67, 116, 129, 145, 153, 160, 168, 178, 315, 319, 326, 337, 357, 396, 404, 411; IV, 118, 143, 173, 183, 211: розогъ больше всего боятся, потому какъ есть срамъ; V, 175, 289, 293, 308, 321, 330, 334, 341, 417; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ заявлено даже же-

дѣламъ этого рода онъ служитъ органомъ крестьянскаго самоуправленія [111]).

§ 135. **Составъ волостныхъ судовъ; мѣсто и время засѣданій; территоріальная и личная подсудность; инстанціи.** Въ центральныхъ губерніяхъ Россіи волостные суды, какъ спеціальныя учрежденія крестьянскаго сословія, стоятъ теперь внѣ всякой связи какъ съ общею системою судебныхъ установленій, такъ и съ мировыми судебными учрежденіями, и примыкаютъ только къ спеціальной же системѣ административныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Особенно любопытно параллельное существованіе ихъ рядомъ съ мировыми судьями и съѣздами: та и другая система судебныхъ учрежденій дѣйствуетъ особнякомъ, хотя по роду дѣлъ они завѣдываютъ бо́льшею частію одинаковыми дѣлами. Въ отношеніи къ подсудности мелкихъ и не терпящихъ отлагательства гражданскихъ дѣлъ и полицейскихъ проступковъ, уѣздное населеніе раздѣлено какъ бы на два слоя: одинъ тяготѣетъ къ мировымъ судьямъ и съѣздамъ, другой къ волостнымъ судамъ и административнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ, сельскимъ волостнымъ и уѣзднымъ. Такое дѣленіе образовалось исторически и коренится въ хозяйственномъ

ланіе усилить въ этомъ отношеніи власть волостнаго суда, предоставивъ ему налагать до 50 и болѣе ударовъ розгами, какъ это и теперь употребляется мѣстами по обычаю (I, 450, 456, II, 31, 228, 283, 323, 330, 362, 376, 382, III, 116, 387), и сѣчь женщинъ, какъ это дѣлается иногда по обычаю (I, 298, II, 283, III, 169, V, 228, 247, 341, 334, 278, 284). Но, съ другой стороны, изъ отзывовъ, данныхъ коммисіи, видно, что во многихъ мѣстахъ розги или совсѣмъ не употребляются, или судъ прибѣгаетъ къ нимъ весьма рѣдко и самое взысканіе недоимокъ обходится безъ нихъ, съ принятіемъ другихъ мѣръ имущественнаго и личнаго взысканія въ исполнительномъ полицейскомъ порядкѣ или по суду (I, 58, 95, 124, 130, 134, 499, 540, 750, 757, II, 2, 25, 28, 93, 389, 406, 413; III, 74, 78, 266, 243, 276, 283, 287, 318; IV, 28, 37, 53, 68, 95, 106, 112, 173, 237, 243: розги вывелись изъ обыкновенія, 247 тоже, 251, 257, 266, 271, 280, 295, 305, 323: V, 6: розгами никого не наказываютъ, потому что по дошедшимъ до нихъ слухамъ это наказаніе отмѣнено, 8, 21, 25, 32: розги не въ обыкновеніи, наказываютъ ими только дѣтей по требованію родителей, 44: розги не употребляются съ 1869 г., 47, 52, 60, 72, 87, 93, 107, 113, 120, 141, 161, 183, 188, 194, 201: за неплатежъ податей розгами не наказываютъ, 215, 220, 225 тоже, 235: розги не употребляются вовсе, 268, 415, 458, 506); на этомъ основаніи заявлено было коммисіи и такое мнѣніе, что розги слѣдуетъ вовсе отмѣнять, что крестьяне „много биты были при помѣщикахъ, а пользы мало было, только худоба отъ битья и бичемъ человѣка не выправишь“ (V, 435, 429, 442, I, 124, 130, 134, III, 330, VII, 435, 544, 545, 573). При такихъ условіяхъ считать розги за обычное право крестьянъ въ Россіи невозможно.

[101]) Въ Трудахъ коммисіи собрано много рѣшеній волостныхъ судовъ по дѣламъ, начавшимся по жалобамъ старшины или старостъ, наприм. о наказаніи за неявку выборныхъ на волостной сходъ (I, 73 № 26), за оскорбленіе старости при требованіи прогонныхъ денегъ съ крестьянина по приговору схода (I, 74 № 15), за грубость, оказанную при вызовѣ въ волостное правленіе (I, 83 № 12), дѣла о неплатежѣ податей (II, 91, 101 № 47, 103 № 85 и 86, 104 № 90 и 92, 105 № 108 и 115), вообще уголовныя дѣла (II, 127). Въ отзывахъ, данныхъ коммисіи, заявлено, между прочимъ, что волостные суды необходимы для поддержанія общиннаго начала и для взысканія недоимокъ въ податяхъ (VII, 31, 549). Съ другой стороны, встрѣчаются и взысканія крестьянами убытковъ съ должностныхъ лицъ, наприм. собранныхъ и невнесенныхъ въ казначейство податей (II, 99 № 27), собранныхъ и неуплаченныхъ пастуху денегъ за пастьбу скота (II, 106 № 150) и т. п.

быту и общественномъ строѣ уѣзднаго населенія [1]); въ связи съ нимъ стоитъ, между прочимъ, устройство волостнаго и сельскаго управленія на началахъ сословной организаціи [2]). Оно же объясняетъ намъ и сословный составъ волостныхъ судовъ.

Волостной судъ есть учрежденіе коллегіальное, хотя число его членовъ опредѣляется въ разныхъ мѣстахъ различно [3]). По общему По-

---

[1]) Въ населеніи уѣздовъ всегда имѣется болѣе или менѣе многочисленный классъ, который по своимъ хозяйственнымъ дѣламъ и по соціальному положенію тяготѣетъ болѣе къ городу, чѣмъ къ волостямъ и селеніямъ. Таковы дворяне и разночинцы, владѣющіе въ уѣздѣ землями, но имѣющіе осѣдлость въ городѣ или проживающіе тамъ извѣстное время года, особенно крупные помѣщики, земли коихъ обнимаютъ иногда нѣсколько волостей; далѣе, сюда же принадлежитъ разъѣзжій классъ купцовъ и промышленниковъ, владѣющихъ въ уѣздѣ участками земли, торговыми заведеніями, фабриками и т. п., но которые по своимъ дѣламъ тянутъ также болѣе къ городу, чѣмъ къ деревнѣ. Съ другой стороны, особый хозяйственный отпечатокъ лежитъ на земледѣльческомъ осѣдломъ населеніи уѣздовъ, которое по самому роду своихъ занятій прикрѣплено къ сельской усадьбѣ и къ полевымъ землямъ. Къ этому основному хозяйственному различію присоединяются дальнѣйшія различія въ юридическомъ положеніи, въ сословной и правительственной организаціи этихъ классовъ населенія.

[2]) См. выше, § 134, примѣч. 85, стр. 96. Съ особенною подробностью опредѣлены сословныя различія въ Остзейскомъ краѣ, гдѣ члены крестьянскаго сословія, соединенные въ волостныя общества, имѣютъ свои особыя права и обязанности; наприм. ихъ поземельная собственность не должна превышать величины одного гака въ предѣлахъ одной волости, и если бы крестьянину досталось, по наслѣдству или инымъ способомъ, другое имѣніе, такъ что въ совокупности онъ владѣлъ бы пространствомъ болѣе одного гака, то онъ обязывается продать излишекъ въ установленный срокъ (Лифл. Крест. Полож. § 221); другія права крестьянъ: арендовать земли помѣщиковъ за извѣстную плату по добровольному соглашенію, вступать въ услуженіе по договору (Лифл. П., § 239) и неограниченное право переселяться въ другія мѣста Россійской имперіи (§ 242). Съ другой стороны, на нихъ лежатъ особыя обязанности, наприм. платить подати и отбывать повинности, причемъ каждая волость отвѣчаетъ круговою порукою за своихъ членовъ (§ 237); они не могутъ выдавать векселей (§ 250) и передаютъ свое состояніе женѣ и потомству (§ 251). Изъ этихъ лицъ образованы волостныя крестьянскія общества. Внѣ волостнаго общества или, точнѣе говоря, надъ этимъ обществомъ стоитъ сословіе дворянъ-помѣщиковъ. Ему принадлежатъ особыя права, наприм. исключительное право владѣть дворянскими вотчинами (§ 240), которыя не могутъ быть менѣе установленнаго закономъ размѣра (150 десятинъ въ Эстляндіи, 900 лофштелей въ Лифляндіи), и считаются въ этихъ размѣрахъ нераздробляемыми (Остз. Гражд. Зак., 601—603, 605), далѣе: право голоса въ ландтагахъ (земскихъ собраніяхъ), въ уѣздныхъ собраніяхъ дворянства, приходскихъ и станціонныхъ конвентахъ, исключительное право винокуренія, пивоваренія, шинкарства и охоты (Лифл. Кр. П. § 52, 220); кромѣ того, помѣщику принадлежитъ право вотчинной полиціи въ имѣніи, между прочимъ, право созванія мірскихъ сходовъ, право наказанія и т. д.: вотчинное управленіе считается полицейскимъ учрежденіемъ второй инстанціи, сюда поступаютъ жалобы на волостную полицію и приговоры волостныхъ властей, сходовъ и старшинъ на утвержденіе (ibid. § 299, 312, 329, 342, 616 ff. Курл. Пол. § 33, 38, 40, 43, 48, 219, 254, 259 ff. Эстл. П. § 410, 647, 649).

[3]) Въ Курляндіи мірской судъ состоитъ изъ 1 старосты-предсѣдателя (выбираемаго изъ хозяевъ или арендаторовъ), изъ 3—7 засѣдателей (1/2 изъ хозяевъ, 1/2 изъ работниковъ) и письмоводителя (назначаемаго помѣщикомъ). Курл. Кр. П. § 29—38. Въ Лифляндіи первая инстанція, волостной судъ, состоитъ изъ 1 старосты, 2 или болѣе засѣдателей (на 500—700 жит. 3 засѣдателя, на 700—1000—4 засѣд., и свыше

ложенію о крестьянахъ, для составленія волостнаго суда избираются ежегодно волостнымъ сходомъ отъ четырехъ до двѣнадцати очередныхъ судей; ближайшее опредѣленіе числа ихъ и установленіе между ними очереди предоставлены сходу. Присутствіе суда должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ судей, а полный комплектъ ихъ можетъ быть избранъ или для безсмѣннаго, въ теченіи цѣлаго года, отправленія ихъ должности, или для отправленія ея по очереди, заранѣе опредѣленной сходомъ [4]). Всѣ очередные судьи считаются равными и, по закону, у нихъ нѣтъ предсѣдателя [5]), какъ нѣтъ и особой канцеляріи [6]). Судъ со-

1000 на каждыя 250 душъ по 1 зас.) и писаря (по выбору волости, съ утвержденія вотчиннаго правленія), вторая инстанція, приходскій судъ, изъ 1 приходскаго судьи (избираемаго на три года помѣщиками и духовенствомъ), трехъ засѣдателей (избираемыхъ на 3 года членами волостныхъ судовъ подъ руководствомъ церковнаго попечителя) и 1 нотаріуса, который утверждается въ должности уѣзднымъ судомъ по представленію приходскаго судьи (Лифл. П. § 325—328, 650—662). Въ Эстляндіи, какъ замѣчено выше (§ 184, пр. 21), полицейскія учрежденія отдѣлены отъ судебныхъ, волостная полиція поручена волостному старшинѣ съ 2 или болѣе сотскими (§ 646 Эстл. П.) и подчинена вотчинной полиціи, гакенрихтеру и приходскому полицейскому суду (подъ предсѣдательствомъ окружнаго гакенрихтера, изъ 2 засѣдателей, избираемыхъ на церковномъ конвентѣ; § 645, 694); по гражданскимъ же дѣламъ первая инстанція—мірской приходскій судъ—состоитъ изъ 1 приходскаго судьи (избираемаго изъ дворянъ на церковномъ конвентѣ) и 2—4 засѣдателей отъ мірскихъ обществъ; протоколы суда ведутся мѣстнымъ пасторомъ (§ 783—785). Въ Польскомъ краѣ гминные суды состоятъ изъ 1 гминнаго судьи и 3 лавниковъ (Полож. 19 февраля 1875 г., ст. 9). Въ Финляндіи герадскіе суды, по первоначальному тексту Уложенія 1734 года, должны состоять изъ предсѣдателя-герадсгевдинга и 12 засѣдателей-немдемановъ (Отд. о суд., гл. 1, § 1); въ новой редакціи 1868 г. число 12 выпущено, для присутствія же суда требуется не менѣе 5 немдемановъ (гл. 23, § 1, въ Сборн. Пост. Финл. 1868 г. № 20).

[4]) Общ. Крест. Пол., ст. 93. Судя по отзывамъ, отобраннымъ волостной коммиссіею, многіе находятъ полезнымъ уменьшить число судей (I, 254, IV, 242, VI, 46, 48, VII, 117, 129, 539, 558, 572, 584) и избирать ихъ на болѣе продолжительный срокъ (I, 254, II, 23, 141, 387, 404, 412, 460, III, 201, IV, 119, 174, 250, 270, VII, 39, 589), наприм. на три года, какъ и теперь мѣстами дѣлается (II, 25, 37, 42, 55, 60, 110, 154, 163, 203, 451, 469, 513, 527; III, 19, 265; IV, 235; V, 5, 7, 15, 20, 51, 187, 215, 219, 224, 277, 329, 339, 381, 416, 491, 493, 501, 505; VI, 28, 34, 40, 43, 46, 48, 91, 193; VII, 18, 65, 68, 75, 85, 105, 107, 113, 117, 130, 156, 318, 431, 432, 436, 510, 515, 524, 528, 539, 552, 561, 569, 572, 580, 583, 586, 587, 588), или на четыре года (VII, 565), на шесть лѣтъ (VII, 547), запретивъ имъ очередное отбываніе судейской службы (V, 501). Но крестьяне во многихъ мѣстахъ высказались, что и одного года службы довольно, что, если продлить его и запретить очереди, то тяжко будетъ, жалованье дать трудно да Богъ съ нимъ и съ жалованьемъ (II, 24, 438, 469, 477, IV, 304, V, 43, 58, 86, VI, 52, 73, 94, 111, 120, 127, 141, 160, 186, VII, 417, 418). Въ нѣкоторыхъ отзывахъ предложено избирать одного только судью, на волостномъ сходѣ изъ всѣхъ сословій (VII, 112, 120, 439, 443, 564). Срав. ниже прим. 29 и 30.

[5]) Во многихъ отзывахъ предложено выбирать особаго предсѣдателя волостнаго суда отъ самихъ судей или отъ волости (I, 540, 541, 675, 695, 729, 751, 758, 798, II, 488, 501, 513, 534, 544, 553, 588, 602, IV, 28, 37, 53, 323, 339: чтобы старшина и писарь не вмѣшивались, 355, 366, 369, 382, 388, 407, 413, 426, 432, 449, V, 161, 176, 194, 202, 216, 220, 225, 229, 236, 247, 257, 262, 268, 274, 418, 429, 435, 442, 458, 462, 466, 470, 477: какъ и теперь дѣлается; VI, 28, 34, 75, 96, 112, 142, VII, 65, 85, 407, 519, 539, 566, 572, 580), причемъ одни изъ допрошенныхъ лицъ, имѣя въ виду

стоитъ при волостномъ правленіи, созывается для засѣданій волостнымъ старшиною (Общ. Крест. Пол., ст. 94), а канцелярскія обязанности по дѣлопроизводству исполняетъ волостной писарь (ст. 92), вся исполнительная работа по приговорамъ суда лежитъ также на волостномъ правленіи (ст. 87 и 110). Такъ что хотя законъ запрещаетъ старшинѣ и старостамъ вмѣшиваться въ производство волостнаго суда и присутствовать при обсужденіи дѣла (ст. 104), но это положеніе оказывается теоретически не совсѣмъ точнѣмъ, на практикѣ же старшина и волостной писарь имѣютъ рѣшительное вліяніе на все вообще дѣлопроизводство волостнаго суда и на самые приговоры его, особенно волостной писарь, занимающій мѣсто секретаря волостнаго правленія и суда [7]).

фактическое вліяніе старшины на судъ, находили возможнымъ сдѣлать его непремѣннымъ предсѣдателемъ волостнаго суда, тѣмъ болѣе, что, за выборомъ нѣсколькихъ десятковъ старшинъ и старостъ въ уѣздѣ, трудно найти другихъ способныхъ людей для завѣдыванія судебными дѣлами (II, 42, 59, VII, 48, 57, 82, 108, 112, 128, 328, 421, 455, 506, 507, 510, 519, 529); напротивъ, другіе, припоминая недовольство крестьянъ прежними расправами, гдѣ судилъ одинъ голова (VI, 284), считали необходимымъ отдѣлить судъ отъ полицейской власти и волостнаго правленія (VII, 68, 171, 422, 539, 541, 555) и не только не назначать старшины предсѣдателемъ волостнаго суда (VI, 75, 96, 142), но именно для доставленія суду бо́льшей самостоятельности въ дѣйствіяхъ избирать для него особаго предсѣдателя изъ среды самихъ судей (l. cit.), или изъ лицъ кончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (VII, 580), или по выбору всѣхъ сословій (VII, 112, 120), или же предоставить предсѣдательство мировому судьѣ (VII, 173, 438).

[6]) И по этому вопросу выражены подобныя же мнѣнія, какъ относительно старшины и предсѣдателя. Одни полагаютъ завести отдѣльнаго писаря для волостнаго суда, съ жалованьемъ отъ 200 до 300 р. (VII, 18, 44, 85, 165, 407, 422, 585) и съ приготовленіемъ его въ учительской семинаріи (VII, 430); другіе, напротивъ, находятъ полезнымъ, чтобы волостной писарь считался секретаремъ волостнаго суда (VII, 15, 21, 57, 112, 124, 125, 128, 132, 303, 307, 328, 421, 455, 506, 507, 510, 519, 529, 558), получая жалованье по окладу (VII, 132).

[7]) Вліяніе старшины и писаря засвидѣтельствовано въ весьма многихъ отзывахъ крестьянъ и другихъ лицъ, знакомыхъ съ бытомъ народа; сама коммисія имѣла случай наблюдать, какъ волостной писарь склеиваетъ рѣшенія для судей, которые, сколько ни судятъ, склеить приговора не могутъ (I, 393). Старшина иногда предсѣдательствуетъ на судѣ (I, 441, II, 601) или присутствуетъ въ немъ (I, 641), смотритъ за порядкомъ (I, 313, 321, 326, 333, 339, 354), совѣтуетъ судьямъ, какъ порѣшить и помогаетъ (I, 76, 260, 274, 279, 284, 292, 297, 605, 641, II, 31, 64, 123, 429, 439, 451, 468, 487, 501, 552, 579, 601, III, 367, 409, 453, IV, 2, 27, 36, 53, 89, 94, 105, 173, 210, 237, 251, 256, 265, 270, 280, 294, 314, V, 71, 100, 106, 112, 219, 235, 242, 254, 257, 442, 457, 461, 465, 469, 506, VI, 29, 44, 121, 128, 142, 161), приказываетъ построже наказать (V, 47, 51), и если замѣтитъ ошибку или послабленіе въ приговорѣ, то направляетъ судей въ должную сторону (I, 202), велитъ вновь разобрать и перерѣшить дѣло (II, 429, V, 51, 59, 67), просматриваетъ приговоры суда и противозаконныхъ не приводитъ въ исполненіе (II, 405, 412), а законные утверждаетъ (II, 412). Въ иныхъ волостяхъ допрошенные коммисіею писарь и судьи желали, кажется, скрыть вмѣшательство старшины въ дѣла волостнаго суда и показали, что ни старшина, ни писарь не принимаютъ никакого участія въ рѣшеніи дѣлъ, но самъ старшина, съ чувствомъ оскорбленнаго достоинства, опровергъ эти показанія и объяснилъ, что онъ и по закону и по совѣсти руководитъ волостью, да иначе и быть не можетъ, такъ какъ онъ избранъ громадою по ея довѣрію къ нему, а довѣріе и заключается въ томъ, что всякаго праваго человѣка

Назначеніе судей на должность опредѣляется выборами и обставлено въ законѣ самыми льготными условіями: никакого образовательнаго или имущественнаго ценза не требуется [8]). По Общему Положенію о крестьянахъ, выборы производятся на волостномъ сходѣ и каждый крестьянинъ, участвующій въ этомъ сходѣ, можетъ быть избранъ въ судьи волостнаго суда (ст. 71, 75, 93). На практикѣ соблюдается въ этомъ дѣлѣ очередь между селеніями и сами сельскія общества указываютъ, кого изъ ихъ выборныхъ слѣдуетъ взять въ очередные судьи [9]). Крестьяне смотрятъ на судебную службу какъ на повинность довольно тяжолую, потому что она заставляетъ ихъ „отбиваться отъ своихъ дѣлъ да враговъ себѣ наживать“ [10]); оттого идутъ въ эту службу неохотно и выбираютъ сюда людей бѣдныхъ, которымъ по хозяйству нечего терять [11]), иногда особенно опасаются грамотныхъ, потому что „они об-

---

онъ съумѣетъ защитить (V, 44). Еще болѣе рѣшательно вліяніе волостнаго писаря, особенно въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ старшина и судьи безграмотны: онъ всегда сидитъ вмѣстѣ съ судьями и руководитъ ими, читаетъ имъ законы, объясняетъ и примѣняетъ статьи Положенія и Сельскаго Судебнаго Устава и указываетъ, какъ слѣдуетъ рѣшить по закону (I, 2, 11, 13, 20, 34, 37, 47, 58, 76, 84, 94, 203, 211, 274, 279, 284, 292, 297, 313, 321, 326, 333, 339, 340, 344, 347, 351, 354, 359, 380, 384, 387, 605, 611, 641, II, 23, 28, 31, 54, 64, 70, 92, 123, 135, 412, 451, 544, 602, III, 194, 199, 300, IV, 9, 13, 68, 89, 94, 111, 118, 143, 173, 182, 210, 237, 304, V, 16, 21, 138, 154, 160, 175, 247, 254, 308, 330, 333, 390, 393, 415, 516, VI, 48, 194, 303, 310, 357, 404, 407), и судьи его слушаютъ и какъ онъ скажетъ, такъ и приговоритъ (II, 203, 211: какъ писаря волостнаго да не слушать! 274, 279 и др.); онъ же пишетъ приговоры суда и подводитъ законы и иногда напишетъ совсѣмъ не такое рѣшеніе, какое судомъ постановлено (II, 54, 579, V, 283, VI, 48, 194, 204). Нельзя не замѣтить, впрочемъ, что въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ судьи грамотны, вліяніе писаря и старшины значительно ослабляется и стушовывается: есть волости, гдѣ судьи сами читаютъ законъ и сами же пишутъ рѣшенія, волостной писарь только переписываетъ ихъ на бѣло (III, 115, 127, 152, 160, 167, 177, 187, 194, 209, 325, 336, IV, 323, II, 513).

[8]) Въ посѣщенныхъ коммисіею волостныхъ судахъ не оказалось, бо́льшею частію, ни одного грамотнаго судьи; грамотность замѣчена только въ промышленныхъ волостяхъ Ярославской губерніи, у крестьянъ Новоузенскаго уѣзда, у менонитовъ Самарской губерніи и въ немногихъ другихъ мѣстахъ. Въ отзывахъ, собранныхъ коммисіею, встрѣчаются предположенія имѣть въ числѣ судей, по крайней мѣрѣ, одного грамотнаго (VII, 105, 107, 589) или ввести грамотный элементъ въ составъ суда (VII, 575).

[9]) Труды I, 1, 11, 13, 20, 34, 57, 94, III, 299, 308, 313, IV, 279, 304, V, 46, 66, 71, 92, 99, 112, 119, 153, 505, VI, 17, 193.

[10]) Тамъ же, I, 13: въ судьи сдаютъ какъ въ солдаты, III, 241, 249, 265, V, 15, 288, 307, 329, VI, 17 и др.

[11]) V, 46, 51. Коммиссія собрала значительное число отзывовъ въ пользу закрытой баллотировки судей шарами (I, 540, 560, 572, 579, 605, 612, 624, 642, 665, 675, 695, 729, 751, 766, 798, II, 1, 60, 110, 122, 133, 141, 177: какъ и теперь дѣлается, 203 и 218: тоже, 227, 254, 282, 329, 384 тоже, 404, 412, 439, 451, 501, 513, 528, 534, 544, 553, 580, 588, 602, III, тоже: 1, 12, 73, 78, 83, 90, 102, 127, 187, 199, 209; IV, 28, 37, 53, 270 тоже, 323, 355, 366, 382, 388, 407, 413, 426, 432, 449, V, 71, 161, 176, 184, 188, 194, 202, 216, 220, 225, 229, 236, 243, 247, 254, 257, 262, 268, 274, 277, 381 тоже, 428, 434, 441, 458, 462, 466, 470, 477, VI, 43). Съ другой стороны, предлагаютъ постановить, чтобы судьи избирались не на волостномъ сходѣ, а сельскими обществами (VII, 585).

щество замотаютъ" [12]). Въ другихъ мѣстностяхъ Россіи опредѣленіе волостныхъ судей производится также по выборамъ, хотя съ разными мѣстными оттѣнками. Главная особенность состоитъ въ томъ, что, по Общему Положенію о крестьянахъ, выборы волостныхъ судей имѣютъ сословный характеръ — выбираются только члены волостнаго схода и только выборными отъ сельскихъ крестьянскихъ обществъ лицами, участвующими въ этомъ сходѣ, — а по законамъ отдѣльныхъ мѣстностей Россіи допускаются къ выборамъ и лица другихъ сословій. Можно замѣтить въ этомъ отношеніи двѣ системы судоустройства: въ однихъ мѣстахъ уже самая первая, низшая, инстанція суда для сельскаго населенія уѣздовъ образована изъ лицъ разныхъ сословій или изъ представителей мѣстнаго населенія безъ различія по сословіямъ; напротивъ, въ другихъ мѣстностяхъ (въ Лифляндіи и Курляндіи) низшая инстанція составляется изъ крестьянъ, а соединеніе сословій въ составѣ суда допущено только во второй инстанціи [13]). Первая система встрѣчается въ губерніяхъ польскихъ и финляндскихъ, гдѣ самыя волости построены на всесословномъ началѣ и притомъ мѣстный судъ не связанъ непремѣнно съ предѣлами одной волости, но учреждается на одну или на нѣсколько волостей [14]). Вторая же система предполагаетъ, напротивъ, сословное устройство волостныхъ обществъ и, поручая разборъ судебныхъ крестьянскихъ дѣлъ въ первой инстанціи самимъ крестьянамъ, установляетъ въ тоже время контроль надъ ними въ судѣ второй инстанціи, въ составъ котораго входятъ представители разныхъ сословій [15]). Въ связи съ этимъ основнымъ различіемъ замѣчаются и другія мѣстныя особенности, по вопросу объ условіяхъ и порядкѣ выборовъ [16]).

---

[12]) V, 253, 307, 317.

[13]) Первая система принята въ Польскомъ краѣ, въ Финляндіи и, отчасти, въ Эстляндіи; вторая система—въ Лифляндіи, Курляндіи и, по дѣламъ полицейскимъ, въ Эстляндіи. Такъ, гминные судьи и завники избираются гминными сходами, въ составъ которыхъ входятъ какъ крестьяне, такъ и другіе жители гмины; могутъ быть выбраны въ эти званія, также безъ различія сословій, всѣ кандидаты, удовлетворяющіе опредѣленнымъ въ законѣ условіямъ возраста, образованія, ценза и т. д. (Полож. о примѣн. Суд. Уст., ст. 9—18); цензъ опредѣленъ именно въ шесть морговъ земли (ibid. ст. 10 и ук. 19 февр. 1874 г. о гминахъ, ст. 67); отъ гминныхъ судей требуется, сверхъ того, чтобы они получили образованіе въ какомъ-нибудь учебномъ заведеніи, не исключая и начальныхъ училищъ, или же прослужили не менѣе трехъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исправленіи коихъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ (Полож., ст. 10, п. 1). Объ Остз. губерніяхъ см. выше, прим. 3. О Финляндіи, § 134, прим. 85.

[14]) Указъ объ устройствѣ сельскихъ гминъ 19 февр. 1864 г., ст. 13 (Дн. Зак., т. 62). Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варш. округу 19 февр. 1875 г., ст. 3. Финл. зак. о сельскомъ общинномъ управленіи 6 февр. 1865 г. (въ Сбор. Финл. Пост., № 4), § 3. Зак. о регулированіи юрисдикцій 26 авг. 1862 г. (Сбор. Финл. Пост., № 17) и 25 марта 1872 г. (Сбор. Пост., № 15).

[15]) См. выше, прим. 2 и 3. Любопытное видоизмѣненіе этой системы встрѣчается въ Эстляндіи: крестьянскому волостному управленію (старшинѣ и сотскимъ) поручены тамъ, въ первой инстанціи, только полицейскія и безспорныя дѣла, съ правомъ наказанія крестьянъ за маловажные полицейскіе проступки; спорныя же гражданскія дѣла отнесены, въ первой инстанціи, къ вѣдомству приходскихъ судовъ, въ составъ которыхъ входятъ представители разныхъ сословій, и судебный участокъ обнимаетъ обыкновенно нѣсколько волостей (Эстл. Крест. Пол., § 370 ff., 645 ff., 725 ff.).

[16]) Объ условіяхъ ценза и образованія для гминныхъ судей въ Польскомъ краѣ см.

Срокъ службы волостныхъ судей въ Общемъ Положеніи о крестьянахъ съ точностію не опредѣленъ; постановлено только, что выборы очередныхъ судей волостнаго суда производятся ежегодно на волостномъ сходѣ и отъ усмотрѣнія схода зависитъ избрать ихъ на безсмѣнную службу въ теченіи цѣлаго года, или же для исправленія должности по очереди, такъ чтобы каждый судья, отслуживъ свои очередные мѣсяцы, выбывалъ изъ службы (ст. 93). Очередное отбываніе судебной повинности соотвѣтствуетъ, какъ видно, потребностямъ крестьянъ или, по-крайней-мѣрѣ, кажется имъ всего менѣе обременительнымъ: въ большинствѣ волостей избирается значительное число судей, которые и служатъ по очереди въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ [17]). Коммисіи, изслѣдовавшей волостные суды, заявлено, между прочимъ, что было бы полезно продолжить срокъ службы волостныхъ судей до трехъ или болѣе лѣтъ, какъ принято это и теперь въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи, въ видахъ лучшаго ознакомленія судей съ своими обязанностями [18]). Вопросъ о срокѣ зависитъ естественно отъ самаго характера службы: если законъ поручаетъ судьямъ постоянныя текущія занятія по ихъ должности, то срокъ службы долженъ быть по возможности болѣе продолжителенъ; если же законъ смотритъ на нихъ какъ на присяжныхъ засѣдателей, приглашаемыхъ только въ періодическія засѣданія суда для слушанія дѣлъ и произнесенія приговоровъ, то очередную краткосрочную службу можно считать болѣе удобною, какъ въ интересахъ общества и судей, такъ и для обезпеченія правосудія [19]). По Общему Положенію о крестьянахъ,

выше, прим. 13. Въ Остз. губ., гдѣ принята система подворнаго или участковаго землевладѣнія и многіе крестьяне вовсе не имѣютъ собственной земли, законъ обращаетъ вниманіе на то, чтобы судьи выбирались изъ извѣстнаго разряда крестьянъ: хозяевъ, арендаторовъ, не полевину изъ работниковъ (см. выше, прим. 3). Въ Эстляндіи приходскій судья избирается изъ осѣдлыхъ землевладѣльцевъ (не менѣе 18 десятинъ) и преимущественно изъ мѣстныхъ дворянъ, а въ засѣдатели мірскаго приходскаго суда избираются лица, владѣющія не менѣе трехъ десятинъ пахатной земли съ принадлежностями или равноцѣнною стоимостью ихъ (Эст. Крест. П., § 734, 735). Кромѣ того, вездѣ требуется присяга на вступленіе въ должность (Варш. Полож. о примѣн. Суд. Уст., ст. 18. Эст. Крест. П. § 741. Курл. § 37. Лифл. § 335, 656. Финл. Улож., о суд. гл. 1, § 8, въ ред. 68 г.). Въ пользу этого обряда, неупомянутаго въ Общемъ Полож. о крестьянахъ, говорятъ многіе отзывы, собранные коммисіею (II, 544, 553, V, 485, VII, 473, 528).

[17]) Въ большихъ волостяхъ выбираются обыкновенно 12 судей, но служатъ по очереди 4 (одинъ запасной). Впрочемъ, цифры значительно варіируютъ (отъ 8 до 15).

[18]) См. выше, примѣч. 4. Въ Польскомъ краѣ гминные судьи и лавники избираются на три года (Полож., ст. 9). Такой же срокъ принятъ въ Остз. губерніяхъ (Лифл. Крест. Пол., § 332, 652, 653. Курл., § 34, 35. Эст., 730, 737).

[19]) Ср. Учрежд. Суд. Уст., ст. 104—108 (Учр. Губ. 1876 г., ст. 985—989). Германскіе шофены, учрежденные при участковыхъ судахъ Германіи для разбора дѣлъ о мелкихъ проступкахъ (см. выше, стр. 17, прим. 58), избираются по очереди, опредѣленной жребіемъ, изъ ежегоднаго избирательнаго списка, составляемаго первоначально въ каждомъ городскомъ и сельскомъ обществѣ и утверждаемаго окончательно, въ видѣ годоваго списка очередныхъ и запасныхъ шофеновъ, особою коммисіею подъ предсѣдательствомъ участковаго судьи. Въ этотъ послѣдній списокъ вносятся преимущественно жители того мѣста, гдѣ находится судъ, или ближайшихъ его окрестностей, и число шофеновъ опредѣляется такъ, чтобы на каждаго изъ нихъ приходилось не болѣе пяти судебныхъ засѣданій въ годъ (Учр., § 36 ff.).

текущія судебныя работы, исполнительныя и распорядительныя, возложены на волостное правленіе и подчиненныхъ ему сельскихъ старостъ, т.-е. на лицъ, которыя служатъ безсрочно (волостной писарь) или избираются на три года [20]); напротивъ, къ участію въ засѣданіяхъ волостнаго суда призываются мѣстные жители, по очереди, на короткій срокъ [21]).

Судебныя засѣданія волостныхъ судовъ открываются періодически, и вся дѣятельность судей въ этихъ засѣданіяхъ сводится къ слушанію сторонъ, къ разбору представленныхъ ими доказательствъ и къ постановленію приговора или рѣшенія. Время засѣданій зависитъ естественно отъ числа дѣлъ. На основаніи общаго Положенія о крестьянахъ, волостной судъ собирается черезъ каждыя двѣ недѣли, по возможности и удобству, по воскресеньямъ; въ случаѣ же нужды, созывается волостнымъ старшиною въ другіе дни и чаще (ст. 94). На практикѣ время засѣданій опредѣляется весьма разнообразно, смотря по мѣстнымъ условіямъ: въ мѣстахъ глухихъ, гдѣ мало дѣлъ, бываетъ не болѣе десяти засѣданій въ годъ, и то только въ зимнее время [22]); напротивъ, въ многолюдныхъ волостяхъ судъ засѣдаетъ круглый годъ и засѣданія повторяются еженедѣльно или раза два и три въ недѣлю [23]). Назначеніе засѣданій и вызовъ очередныхъ судей зависятъ отъ старшины (ст. 94), но иногда самъ волостной судъ распредѣляетъ свои занятія и установляетъ очередь между членами [24]). Вообще это—предметъ ближайшаго усмотрѣнія мѣстныхъ учрежденій и едва ли возможно опредѣлить его однообраз-

---

[20]) По ст. 58 п. 7 и 12, 64 и 65, сельскій староста имѣетъ не только исполнительную, но и судебную власть по маловажнымъ полицейскимъ и безспорнымъ гражданскимъ дѣламъ; при исполненіи дѣлъ особой важности, наприм., производствѣ личныхъ взысканій съ крестьянъ, онъ обязанъ приглашать двухъ свидѣтелей изъ стариковъ селенія, выборъ которыхъ предоставляется ему самому. Во многихъ мѣстахъ это учрежденіе развилось, по обычаю, въ особый сельскій судъ, къ которому мѣстные жители обращаются для предварительнаго разбирательства и примиренія по всякому дѣлу, прежде переноса его въ волостной судъ. Въ отзывахъ, собранныхъ коммиссіею, рекомендуется сохранить эти сельскіе суды и упрочить ихъ на будущее время или даже замѣнить ими волостные суды (I, 1, 11, 18, 20, 34, 37, 47, 57, 76, 84, 94, 240, 246, 252, 259, 273, 284, 292, 296, 321, III, 218, 299, 313, V, 46, 59, 71, 86, 100, 112, 126, 137, VI, 162, VII, 53, 576, 105, 113, 172). Оршанскій въ „Ж. Гр. и Угол. Права", 1875 г. № 3, стр. 72. О сельскихъ судахъ Финляндіи (byrätt) см. выше, стр. 80, прим. 84.

[21]) Законъ допускаетъ двухмѣсячную смѣну очередныхъ судей (ст. 93, п. 3), но иногда судьи чередуются помѣсячно (I, 363).

[22]) Труды III, 152, 231, 275, 287, II, 37: волостное правленіе далеко отъ селеній, а потому и не лѣзутъ въ судъ съ пустяшными дѣлами и засѣданія бываютъ рѣдко.

[23]) III, 102: три раза въ недѣлю, 177: два раза въ недѣлю, по понедѣльникамъ и четвергамъ. По воскресеньямъ: I, 13, 34, 37, 47, 58, 76, 84, 94, 233, 240, 252, 292, 312: по субботамъ, 316, 338 и 340: тоже по субботамъ, потому что въ воскресенье бываетъ много пьяныхъ, 344, 353, 379, II, 24, 27: но не каждое воскресенье, лѣтомъ рѣже, III, 167, 199, 313. Сорокъ разъ въ годъ: III, 249; 30 разъ: III, 306; 25 разъ: III, 265; 20 разъ: III, 242; 15 разъ: III, 282, VI, 15; разъ въ мѣсяцъ: III, 287. Одиннадцать разъ въ годъ: 26 февр., 8 и 31 мая, 3, 7, 21, 25 іюня, 25 и 26 августа, 23 ноябр. и 23 дек. (I, 61 и слѣд.).

[24]) Тамъ же, I, 60. Судьи извѣщаются о засѣданіи старшиною или писаремъ, по мѣрѣ накопленія дѣлъ, за 3 дня или за недѣлю до засѣданія, причемъ обращается вниманіе и на причины къ отводу судей, родственныя сторонъ не вызываются (III, 282, 286 и слѣд., 308).

ню въ законѣ [25]). Въ Польскихъ губерніяхъ онъ регулируется наказами мировыхъ съѣздовъ [26]), въ Финляндіи—участковыми судьями (герадстёвдингами) [27]), въ Остзейскомъ краѣ, хотя законъ опредѣляетъ время срочныхъ сессій, но допускаются, сверхъ того, чрезвычайныя засѣданія по мѣрѣ надобности [28]). За неявку судей полагается штрафъ [29]).—Въ засѣданіи должны присутствовать, по-крайней-мѣрѣ, трое судей и писарь [30])

---

[25]) Въ отзывахъ, собранныхъ коммисіею, встрѣчаются предположенія установить правильные сроки для засѣданій, по росписаніямъ и объявленіямъ, которыя должны быть вывѣшены въ волостныхъ правленіяхъ (VII, 65, 125, 561), причемъ одни считаютъ полезнымъ, чтобы судъ засѣдалъ ежедневно (VII, 524); по мнѣнію другихъ, засѣданія должны быть еженедѣльныя (VII, 416, 565), по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ (VII, 535), или два раза въ мѣсяцъ (VII, 473).

[26]) Полож. о примѣн. Суд. Уст. въ Варш. Окр., ст. 29.

[27]) См. выше, стр. 80, прим. 82.

[28]) Въ Курляндіи мірской судъ, для производства во дѣламъ полицейскимъ и гражданскимъ, засѣдаетъ одинъ день въ недѣлю, но въ промежутки между засѣданіями одинъ изъ членовъ суда долженъ постоянно дежурить на господскомъ дворѣ для отправленія текущихъ дѣлъ и для сохраненія порядка и тишины (Курл. Крест. Пол., § 203); второй же инстанція крестьянскаго суда (гауптманскій судъ по второму его отдѣленію) имѣетъ три сессіи въ годъ: съ 10 января до 20 февр., съ 20 мая до 4 іюня и со 2-го окт. до 1 декабря (§ 207).—Въ Эстляндіи мірской приходскій судъ, для разбора гражданскихъ дѣлъ, имѣетъ срочныя засѣданія въ первый понедѣльникъ каждаго мѣсяца, а также отъ 13 до 23 апрѣля весною и двѣ недѣли осенью (послѣ перваго адвента); кромѣ того, въ случаѣ надобности, созываются чрезвычайныя засѣданія (Эстл. Крест. П., § 758—760). Въ Лифляндіи волостной судъ засѣдаетъ разъ въ недѣлю и чаще, если встрѣтится надобность (Лифл. Кр. Пол. § 344); приходскій судъ начинаетъ срочныя засѣданія съ перваго понедѣльника каждаго мѣсяца и продолжаетъ ихъ до окончанія всѣхъ поступившихъ дѣлъ; но, сверхъ того, когда обстоятельства потребуютъ, назначаются особенныя засѣданія (§ 665).

[29]) Штрафъ опредѣляется иногда самимъ судомъ (I, 60: по 50 к. за сутки въ пользу другаго судьи, вызваннаго взамѣнъ того, кто не явился), но въ отзывахъ, собранныхъ коммисіею, заявлено, что случаи неявки судей встрѣчаются часто и что полезно было бы штрафъ за неявку опредѣлить закономъ (III, 217). Особенно строго относятся къ этимъ упущеніямъ мѣстные законы Финляндіи: если герадсгёвдингъ не явится къ урочному суду, а оставитъ судъ въ бездѣйствіи, то платитъ штрафъ въ 30 далеровъ и обязанъ вознаградить тѣмъ лицамъ, кои имѣли дѣла въ судѣ, всѣ убытки, отъ того происшедшіе. Если онъ пропуститъ одинъ день присутствія во время засѣданій суда, продолжающихся нѣсколько дней, то штрафуется взысканіемъ 10 далеровъ. Если пропуститъ осмотръ или чрезвычайное засѣданіе суда, то штрафъ уменьшается на половину (Улож., о суд. IX, § 1, въ ред. 1868 г.). Если нимдеманъ не прибудетъ къ обыкновенному или чрезвычайному засѣданію суда или къ мѣстному осмотру, то штрафуется тремя далерами; за пропускъ одного дня платитъ по 8 ёровъ; если же за неявкою нимдемана засѣданіе суда или мѣстный осмотръ не состоится, то и онъ обязанъ отвѣчать за убытки (§ 2). По зак. 1863 г. 25 сент., § 47, за неявку къ осмотру герадсгёвдингъ платитъ 60, нимдеманъ 8 марокъ, и отвѣчаютъ за убытки (Сбор. Пост., № 30). Въ Лифляндіи членъ волостнаго суда за неявку въ засѣданіе штрафуется взысканіемъ 30 к. въ пользу кассы бѣдныхъ (Лифл. Крест. Пол., § 775). Срав. Герм. Учрежд. Суд. Уст., § 56.

[30]) Срав. выше, прим. 3, въ концѣ. Впрочемъ, въ виду возможнаго устраненія судей, вызываются и принимаютъ участіе въ засѣданіи болѣе трехъ судей, обыкновенно четыре, иногда 6, 7, 8 (I, 44, № 3, 57, 60, 61, 72, III, 282). Поводы къ устраненію волостныхъ судей указаны въ сельскомъ судебномъ Уставѣ (XII, 2, 348, срав. Св. Зак. 1876 г.,

(ст. 92 и 93 п. 1). Во время разбора дѣлъ и старшина, и сельскіе старосты могутъ находиться въ залѣ засѣданія; присутствіе ихъ даже полезно и желательно въ тѣхъ случаяхъ, когда разбираемое дѣло началось по ихъ почину, или же когда судъ долженъ выслушать показанія ихъ въ качествѣ свидѣтелей, экспертовъ, лицъ, производившихъ мѣстный осмотръ или дознаніе и обыскъ [31]). Но законъ запрещаетъ имъ вмѣшиваться въ производство суда во время засѣданія и даже присутствовать на судѣ послѣ того, какъ онъ приступитъ къ обсужденію дѣла [32]) (ст. 104). — Мѣстомъ судебныхъ засѣданій служитъ обыкновенно тотъ же домъ, гдѣ помѣщается волостное правленіе. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ эти помѣщенія устроены довольно хорошо [33]), но, къ сожалѣнію, далеко не вездѣ [34]). Вопросъ о постепенныхъ улучшеніяхъ въ этомъ дѣлѣ на будущее время слѣдуетъ разсматривать въ связи съ вопросомъ о помѣщеніи мировыхъ судовъ въ уѣздныхъ участкахъ, потому что, по-крайней-мѣрѣ въ центральныхъ волостяхъ каждаго участка, нѣтъ необходимости заводить отдѣльныя зданія—для мироваго и для волостнаго суда, а полезно, напротивъ, соединять эти учрежденія въ одномъ общемъ зданіи [35]). Впрочемъ, волостной судъ, подобно мировымъ судьямъ, не всегда разбираетъ дѣла въ своей камерѣ; въ случаѣ надобности, онъ производитъ мѣстныя изслѣдованія и разрѣшаетъ дѣла на мѣстахъ, гдѣ они возникли [36]). Въ отдѣльныхъ губерніяхъ Россіи существуютъ различныя

т. II, ч. 1, ст. 34, т. X, ч. 2, Уст. Гражд. Суд., ст. 195 и слѣд., 667 и слѣд. См. Курсъ т. 1, стр. 110). На практикѣ судьи устраняются или по собственному заявленію, или по отводамъ и по опредѣленію суда; за этимъ дѣломъ наблюдаютъ писарь и старшина (Труды I, 2, 14, 20, 35, 37, 203, 317, 340, 350, 358, II, 92, III, 250); обыкновеннымъ основаніемъ къ устраненію судьи служитъ родство его съ истцомъ или отвѣтчикомъ или участіе въ дѣлѣ и подкупъ (тамъ же; см. еще I, 47, 58, 76, 84, 94, 252, II, 92, 111, III, 188, 210, 242, 266, 275, 308), иногда допускаются, на основаніи ст. 260 Зак. о Суд. Гражд., отводы по кумовству, дружбѣ (I, 350, II, 92, 123, 128, III, 266) и отводы односельцевъ, если судятся крестьяне того сельскаго общества, къ которому судья принадлежитъ (I, 664, III, 308). Срав. Финл. Улож., о суд., гл. XIII. Лифл. Крест. П. § 658. Курл. § 207. Польск. П. 1875 г. § 135.

[31]) Срав. выше, прим. 7 и § 134, прим. 101.

[32]) Въ этой статьѣ Общаго Крест. Полож. выражена мысль не столько о разграниченіи административной и судебной власти, сколько о свободѣ и самостоятельности судей при постановленіи вердикта. Срав. выше, стр. 104, прим. 7.

[33]) Труды, III, 242: въ бывшемъ имѣніи графа Панина. Общ. Губ. Учр., ст. 39 и слѣд. Лифл. Крест. Пол. § 709.

[34]) При волостномъ правленіи имѣется арестантская комната, но часто темная, тѣсная, одна для лицъ обоего пола. Изъ-за этой тѣсноты иногда сѣкутъ крестьянъ, потому что помѣстить арестованныхъ некуда (II, 111, 42, 70, 93. I, 49 и др.)

[35]) См. выше, стр. 31 и 32.

[36]) Выѣзды суда сопряжены съ разными неудобствами и встрѣчаются рѣдко; мѣстные осмотры и дознанія производятся обыкновенно старостою съ понятими или добросовѣстными, по важнымъ дѣламъ выѣзжаетъ самъ старшина (Общ. Пол. о Крест., ст. 60 п. 1 и 4, 61, 65, 83 п. 7 и 8. Варш. Полож. о примѣн. Суд. Уст., ст. 22. Труды Коммисіи I, 1, 11, 20: выѣзды суда для осмотра и раздѣловъ, 141, 159, 259, 292, II, 103 № 85 и 86, 104 № 90 и 92, 105 № 115: для наказанія недоимщиковъ, I, 211: для дознанія, II, 23: по дѣламъ о потравахъ, VI, 50: иногда ходятъ изъ села въ село). Во многихъ волостяхъ совсѣмъ не бывало выѣздовъ суда (I, 47, 58, 76, 84, 94, 101, 116, 123, 133, 173, 174, 184, 278, 279, 284, 297), на неудобства ихъ крестьяне указывали

приспособленія суда къ мѣстнымъ условіямъ [37]). Такъ, въ Финляндіи каждый участковый судья (герадсгевдингъ) обязанъ имѣть срочныя и чрезвычайныя засѣданія въ разныхъ приходахъ своего участка, съ приглашеніемъ мѣстныхъ жителей въ составъ присутствія, въ качествѣ засѣдателей (немдемановъ).

Дѣятельность внѣ засѣданій [38]), по Общему Положенію о крестьянахъ, выпадаетъ на долю не самого суда, а волостнаго правленія: старшины, старостъ и писаря. Волостной судъ, какъ замѣчено выше, не имѣетъ по закону ни предсѣдателя, ни особой канцеляріи, а состоитъ при волостномъ правленіи въ видѣ особаго судебнаго присутствія, созываемаго періодически, по мѣрѣ накопленія судебныхъ дѣлъ, подлежащихъ его разрѣшенію. Вся подготовительная, распорядительная и исполнительная дѣятельность, предшествующая судебному засѣданію и слѣдующая за постановленіемъ рѣшенія или приговора, выполняется членами волостнаго правленія. При такихъ условіяхъ, волостной старшина или писарь, смотря потому, кто изъ нихъ образованнѣе и привычнѣе къ дѣлопроизводству, занимаетъ фактически положеніе предсѣдателя суда [39]). Къ этой внѣсудебной группѣ текущихъ работъ по дѣлопроизводству относятся: вся канцелярская часть [40]), принятіе прошеній и другихъ бумагъ [41]),

---

и коммисіи, изслѣдовавшей волостные суды (ibid., см. еще I, 240, 260, V, 67, 235, 268), хотя съ другой стороны были отзывы и въ пользу разъѣздовъ (I, 211, II, 23, IV, 94, 235, 258, V, 92, VII, 562: на обывательскихъ подводахъ).

[37]) По Курл. Полож., мірской судъ засѣдаетъ въ томъ мѣстѣ, которое назначитъ помѣщикъ; постоянное дежурство суда содержится на господскомъ дворѣ (§ 203). Въ Эстляндіи мірской приходскій судъ засѣдаетъ въ домѣ приходскаго судьи или священника (Эстл. Кр. П. § 757). Въ Лифляндіи волостной судъ засѣдаетъ на мызѣ въ приличномъ помѣщеніи, по назначенію мызнаго управленія (П. С. З. 1860, № 36312, прилож. стр. 556, § 8). О Финляндіи см. выше, стр. 79, прим. 72 ff.

[38]) Срав. т. I, § 21, стр. 114 и слѣд.

[39]) См. выше, стр. 104, прим. 7.

[40]) Канцелярская часть суда сосредоточена при волостномъ правленіи подъ завѣдываніемъ волостнаго писаря, у котораго имѣются иногда помощники, одинъ или два. Вслѣдствіе соединенія въ волостной канцеляріи административныхъ и судебныхъ дѣлъ, производство ея довольно сложно и рѣдко гдѣ находится въ удовлетворительномъ порядкѣ. При волостномъ правленіи ведутся: книга приговоровъ волостнаго схода; книга приказовъ старшины и правленія, книга рѣшеній волостнаго и третейскихъ судовъ, книга сдѣлокъ и договоровъ, книга о рожденіи, бракѣ и смерти раскольниковъ (Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 2147, 2148) и, кромѣ того, множество разныхъ списковъ, отчетовъ и вѣдомостей. Регистратуры обыкновенно нѣтъ; заявленія старшинѣ или писарю просьбы нигдѣ не записываются, или же отмѣчаются на отдѣльныхъ лоскуткахъ бумаги или въ карманной книжкѣ, и если волостное начальство забудетъ о нихъ, то просители напоминаютъ (Труды I, 47, 76, 84, 340, II, 28, 31, 51, 64, 70, 111, 122, 127, 134, III, 287); въ книгу рѣшеній онѣ вносятся только послѣ того, какъ судъ постановитъ рѣшеніе (III, 115, 128); запись словесныхъ просьбъ и жалобъ въ особую книгу заведена только во немногихъ волостяхъ, хотя крестьяне полагаютъ, что хорошо было бы завести такой порядокъ (I, 338, 340, 344, 346, 358, II, 23, 64, 111, III, 30, 57, 66, VI, 522 № 33: просьба запис. во входящій журналъ подъ № 312). Отчетность по кассѣ также ведется плохо. Коммисія, изслѣдовавшая волостные суды, во многихъ волостяхъ не могла получить никакихъ свѣдѣній, куда и какъ расходуются, наприм., штрафы, взыскиваемые по приговорамъ суда. Въ отзывахъ, собранныхъ ею, рекомендуется, между прочимъ, учрежденіе болѣе дѣйствительнаго контроля надъ всѣмъ

охранительныя мѣры въ процессѣ [42]), назначеніе засѣданій [43]) и вызовы судей, сторонъ и свидѣтелей [44]); далѣе, сюда же принадлежатъ внѣсудебныя дѣйствія по изслѣдованію дѣлъ, наприм., предварительныя дознанія,

---

вообще дѣлопроизводствомъ волостныхъ судовъ и періодическихъ ревизій по этой части чрезъ посредство мировыхъ судей (VII, 48, 568). Подробныя правила по этому предмету можно найти въ мѣстныхъ законахъ Остзейскаго края и Финляндіи. Въ Остз. губерніяхъ крестьянскіе суды, подобно русскимъ волостнымъ правленіямъ, завѣдываютъ административными, полицейскими и судебными дѣлами, и письма въ нихъ много. Напримѣръ, въ каждомъ волостномъ судѣ Лифляндіи ведутся: шнуровая книга для записи всѣхъ поступающихъ въ судъ спорныхъ дѣлъ, къ какому бы роду тяжбъ его дѣятельности они ни принадлежали (см. канцеляр. Уставъ крестьян. присут. мѣстъ Лифл. губ., прилож. 3 къ ст. 764 Лифл. Крест. Пол. 1860 г., въ П. С. З. № 36812, § 9); шнуровая книга договоровъ и условій (§ 10); по дѣламъ административнымъ годовые переводные списки, разрядные и вѣроисповѣдные списки членовъ волости, росписаніе желѣзнымъ инвентарямъ, двѣ книги по оспопрививанію, отдѣльные счеты о податяхъ, о волостной кассѣ, о кассѣ для бѣдныхъ и о волостномъ запасномъ магазинѣ (§ 11); волостной писарь, завѣдывающій канцелярскою частью, обязанъ подшивать всѣ поступающія въ судъ бумаги, въ хронологическомъ порядкѣ, въ годовые наряды (§ 12 и 13). Въ приходскихъ судахъ Лифляндіи завѣдываетъ письменнымъ дѣлопроизводствомъ такъ-наз. нотаріусъ. Архивъ суда раздѣляется на архивъ текущихъ и архивъ рѣшенныхъ дѣлъ (§ 15). По каждому судебному производству составляется спеціальное дѣло, перенумерованное по листамъ и съ надписью на обертѣ (§ 16). Общая регистратура состоитъ изъ входящаго или настольнаго реестра, въ которомъ отмѣчаются всѣ вступающія бумаги и словесныя просьбы и послѣдовавшія по нимъ резолюціи за подписью приходскаго судьи, и реестра исходящимъ бумагамъ (§ 17 и 18). Кромѣ того, ведутся: хронологическій списокъ нерѣшеннымъ дѣламъ, книга о срокахъ, четыре кассовыя шнуровыя книги (§ 19—22), контрактная или корроборацiонная книга (§ 23) и, по каждому имѣнію отдѣльно, списокъ арендныхъ договоровъ (§ 24). Срав. Курл. Крест. П. § 376, 377. Въ Эстляндіи мірской приходскій судъ (завѣдывающій только судебными гражданскими дѣлами и контролемъ по административной части) обязанъ вести: настольный реестръ, общій протоколъ гражд. дѣлъ, журналъ исходящимъ бумагамъ, книгу крѣпостей и контрактовъ, кассовую и книгу по дѣламъ опеки (Эстл. Кр. П. § 768; срав. 747 ff.). Участковые (герадскіе) суды Финляндіи занимаются почти исключительно судебными дѣлами и канцелярская часть ихъ сравнительно проще, тѣмъ болѣе, что самый процессъ построенъ на началѣ устности; просьбы могутъ быть письменныя и словесныя, онѣ записываются по входящій реестръ суда (Улож., о суд. гл. 14, § 1, по ред. 1868 г.), никакихъ докладныхъ записокъ не составляется, развѣ бы судъ нашелъ это нужнымъ по важности и трудности дѣла (ibid., гл. 22, § 1, въ ред. 1868 г.). Но судъ обязанъ вести протоколъ своихъ засѣданій или сессій, отмѣчая въ немъ, между прочимъ, произведенные имъ мѣстные осмотры, количество штрафовъ, присужденныхъ ко взысканію въ теченіи сессіи, и т. д.; въ концѣ каждаго года этотъ протоколъ, образующій перенумерованную по листамъ книгу, отсылается въ гофгерихтъ на ревизію, передъ Михайловымъ днемъ, подъ опасеніемъ весьма значительныхъ штрафовъ (Ул., о суд., гл. 2, § 6, съ прибавл. по швед. изд. 1856 г.). По кассѣ ведутся особые счеты (ibid. ad § 7), по дѣламъ крѣпостнымъ, опекунскимъ, конкурснымъ—также особое письмоводство (см. таксу суда, съ перечнемъ разныхъ бумагъ, въ швед. изд. Улож. 1856 г., стр. 878 ff., зак. объ опекѣ 19 дек. 1864 г., § 3, въ Сборн. Финл. Пост. № 29, Конкур. Уставъ 1868 г. № 30, и ниже, въ отдѣлѣ объ охранит. производствѣ). Въ гминныхъ судахъ Польскаго края для письмоводства состоитъ, при каждомъ, особый писарь, назначаемый по представленію гминнаго суда предсѣдателемъ мироваго съѣзда (Полож. 1875 г., ст. 23); отчетность суда поставлена въ связь съ общею отчетностію по судебному вѣдомству (ibid., ст. 30

мѣстный осмотръ, дознаніе чрезъ окольныхъ людей, допросы свидѣтелей въ мѣстѣ ихъ жительства [45]) и вся исполнительная дѣятельность по приговорамъ суда [46]). Сами судьи обыкновенно не принимаютъ никакого

и предсѣдатель съѣзда, черезъ руки котораго проходятъ ежегодные отчеты о движеніи дѣлъ въ гминныхъ судахъ, обязывается производить ревизію этихъ судовъ не менѣе одного раза въ годъ (ibid., ст. 28).

[41]) Просьбы, письменныя или словесныя, подаются или заявляются въ волостное правленіе, старшинѣ или писарю, а въ селеніяхъ старостѣ, который, если не достигнетъ примиренія, передаетъ ихъ старшинѣ (Труды I, 2, 11, 13, 20, 35, 37, 47, 58, 76, 84, 94, II, 25, 37, 40, 46, 51, 59, 64, 122, 127, 134, III, 19, 30, 50, 57, 66, 74, 78, 83, 91, 102, 115, 128, 144, 152, 167, 177, 187, 209, 242, 249, 265, 275, 282, 287, 300, 306, 308); случается, что и пишутъ просьбы въ волостномъ правленіи (II, 59); иногда онѣ подаются посреднику или члену уѣзднаго присутствія, а онъ передаетъ ихъ въ волостное правленіе для разбора въ волостномъ судѣ, этотъ порядокъ примѣняется для большаго эффекта, или же въ тѣхъ случаяхъ, когда старшина и писарь почему либо отказываются принять прошеніе и назначить разборъ дѣла (I, 26 № 10, II, 41, III, 152, 187, VI, 421 авг. 1 и 17 окт., 422 нояр. 14, 423 март. 11, 424 авг. 9). Наконецъ, во время засѣданій суда, просьбы подаются и прямо въ судъ, т.-е. тому же писарю (III, 102, 177, II, 134, 1, 522).

[42]) Онѣ принимаются въ селеніяхъ старостою, а въ волости старшиною (Общ. Крест. Пол., ст. 58, п. 7 и 12, 65, 83 п. 2, 7, 8, 84 п. 5, 6, 85, 89, 90). Такъ, наприм., староста беретъ закладъ въ обезпеченіе иска, основаннаго на письменномъ условіи (Труды I, 89 № 16), приговариваетъ вмѣстѣ съ добросовѣстными, по случаю ссоры между братьями, нижній этажъ дома одному брату, верхній—другому, впредь до окончательнаго раздѣла (II, 107 № 160).

[43]) Назначеніе засѣданій зависитъ отъ старшины (Общ. Крест. Пол., ст. 94). Судъ созывается по мѣрѣ накопленія дѣлъ (Труды II, 41, III, 306). Однако, поступленіе дѣлъ слѣдуетъ обыкновенно болѣе или менѣе однообразному порядку и, вслѣдствіе того, засѣданія суда открываются періодически въ опредѣленные разъ на всегда дни, наприм. черезъ недѣлю или черезъ двѣ недѣли. Назначеніе дѣла къ слушанію въ извѣстное засѣданіе зависитъ обыкновенно отъ писаря (подъ контролемъ старшины); но если судъ даетъ сторонамъ отсрочку или почему либо откладываетъ разборъ дѣла до другого засѣданія, то онъ же самъ указываетъ и день слушанія дѣла (II, 98 № 19 и 24, 99 № 34).

[44]) Срав. выше, прим. 24. Стороны и свидѣтели вызываются по приказамъ старшины или повѣсткамъ волостнаго правленія (писаря) чрезъ разсыльныхъ или десятскихъ, а изъ селеній черезъ старостъ. Приказъ дается словесно или письменно (особенно если адресованъ въ другое селеніе), но вызовъ объявляется вызываемымъ лицамъ всегда въ устной формѣ; подписокъ о явкѣ въ судъ или о врученіи повѣстки, за безграмотностію народа, не отбирается (I, 2, 11, 13, 20, 35, 37, 47, 58, 76, 84, 94 и т. д., III, 128, 144, 152, 177, 187, 210, 218, 242, 250, 265, 275, 300, 306).

[45]) Мѣстные осмотры и дознанія производятся обыкновенно старостою съ понятыми или старшиною (I, 94, 318, 326, 333, 346, VI, 423), но иногда судъ отряжаетъ для того одного изъ своихъ членовъ (I, 31 № 15, II, 1), или въ полномъ составѣ отправляется на мѣсто (IV, 52; см. прим. 36 и ниже, § 136). Свидѣтели допрашиваются въ присутствіи суда, но въ случаѣ болѣзни и отдаленности жительства свидѣтеля допросъ производится иногда на дому однимъ изъ членовъ суда съ писаремъ (I, 14, 58, II, 113) или старшиною (II, 105 № 102) и старостою при добросовѣстныхъ (I, 313).

[46]) Приговоры суда приводятся въ исполненіе сельскими старостами подъ наблюденіемъ старшины (Общ. Крест. Пол., ст. 110, 83 п. 8, 89 п. 2, 58 п. 3, 65); жалобы на бездѣйствіе ихъ или на неправильное исполненіе подаются посреднику или члену

участія въ этихъ работахъ, подобно присяжнымъ засѣдателямъ, роль которыхъ сводится къ слушанію дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ и къ произнесенію приговора [47]); напротивъ, старшина или писарь, завѣдывающій дѣлопроизводствомъ, пріобрѣтаетъ какъ бы распорядительную и дисциплинарную власть надъ ними, устраняетъ ихъ въ случаѣ отводовъ или по собственному усмотрѣнію [48]), штрафуетъ за неявку въ засѣданія [49]) и т. д.—Въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ суды сельскаго населенія имѣютъ особаго предсѣдателя и свою канцелярію, порядокъ ихъ дѣлопроизводства представляется естественно въ иномъ видѣ. Слѣдуетъ различать въ этомъ отношеніи тѣ губерніи (Курляндскую и Лифляндскую), гдѣ волостные суды слиты въ одно учрежденіе съ волостными правленіями, и, съ другой стороны, тѣ мѣстности, гдѣ проведено разграниченіе между судебными и административными учрежденіями волостей. Въ упомянутыхъ Остзейскихъ губерніяхъ волостные суды имѣютъ предсѣдателя и писаря, но тѣхъ же самыхъ, какъ и волостныя правленія, и вообще составъ ихъ одинъ и тотъ же, потому что волостной судъ и волостное правленіе—одно и тоже учрежденіе. Это устройство, по своимъ практическимъ результатамъ, довольно близко къ тому, какое существуетъ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, но отличается отъ него тѣмъ, что, на ряду съ присутствіями волостнаго управленія для дѣлъ административныхъ, не имѣетъ особаго судебнаго присутствія какъ бы присяжныхъ засѣдателей или шёфеновъ, призываемыхъ для постановленія приговора; въ этомъ отношеніи остзейское устройство стоитъ ниже русскаго, въ немъ болѣе смѣшенія властей, административная окраска суда глубже и, слѣдовательно, менѣе гарантій для безпристрастнаго разрѣшенія вопросовъ о правѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда частное лицо приходитъ въ столкновеніе съ какими либо органами мѣстной власти [50]). Дѣ-

---

уѣзднаго присутствія и разрѣшаются съѣздомъ или присутствіемъ (ibid., 127, 128. Пол. Учр. Крест. 25, 143 п. 10. Труды I, 87 № 6, 313, 317, 326, 333, 340, 358, 364, 380, 386, II, 32, 65, 128, 142, III, 20, 367, IV, 237, 243, 252); иногда, впрочемъ, въ случаѣ неисполненія рѣшенія, истецъ вновь идетъ жаловаться въ волостной судъ (II, 389, 452, III, 189, 381, V, 52), хотя судьи считаютъ, что смотрѣть за исполненіемъ не ихъ дѣло (IV, 96, V, 60). Только наказаніе розгами производится вездѣ въ присутствіи судей. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ, по показаніямъ крестьянъ, самъ судъ слѣдитъ за исполненіемъ и привлекаетъ старостъ къ отвѣтственности за неисполненіе его приговоровъ (I, 417, 474, 475, III, 79, 84, 91), но изъ другихъ отзывовъ видно, что все это зависитъ отъ старшины и писаря (II, 406, IV, 112, 266).

[47]) Охраненіе порядка и благопристойности въ засѣданіяхъ суда лежитъ естественно на обязанности самого суда; за нарушеніе ихъ онъ подвергаетъ виновныхъ взысканію штрафа (II, 104 № 89: 50 к.), или аресту и удаленію изъ присутственной комнаты, наприм. за появленіе на судѣ въ пьяномъ видѣ (Общ. Губ. Учр. 76 г., ст. 279—284. Сел. Суд. Уст. 472). Срав. Герм. Учр. Суд. Уст., § 30.

[48]) См. выше, прим. 30 и 24.

[49]) На основаніи ст. 64 и 86 Общ. Крест. Пол. и ст. 474 Уст. Казен. Сел. Срав. выше, прим. 29. Судья, желающій отлучиться изъ волости, заявляетъ о томъ въ волостномъ правленіи (VI, 52). Во многихъ волостяхъ самыя засѣданія суда происходятъ въ присутствіи волостнаго правленія или старшины, что отмѣчается и въ книгѣ приговоровъ (см. выше, прим. 7; VI, 112 и слѣд.).

[50]) Какъ ни значительно вліяніе волостнаго писаря и старшины на судей въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, участіе особаго состава судей въ разборѣ дѣлъ и въ постановленіи рѣшеній составляетъ, безъ сомнѣнія, весьма существенную гарантію правосудія противъ административнаго произвола.

ятельность внѣ судебныхъ засѣданій исполняется здѣсь тѣми же лицами, которыя участвуютъ и въ самыхъ засѣданіяхъ: порядокъ, представляющій, съ другой стороны, несомнѣнныя выгоды цѣльной организаціи [51]).—Что касается тѣхъ губерній, гдѣ суды сельскаго населенія вполнѣ отдѣлены отъ административныхъ учрежденій волостныхъ и сельскихъ обществъ, то въ этихъ мѣстностяхъ вся внутренняя работа суда лежитъ естественно на самомъ судѣ; дѣятельность внѣ судебныхъ засѣданій, по распорядительной и канцелярской части, распредѣляется между предсѣдателемъ суда и канцеляріею [52]), внѣсудебныя работы по изслѣ-

---

[51]) О канцеляріяхъ крестьянскихъ судовъ Оста. края см. выше, прим. 40. О засѣданіяхъ: прим. 28. Просьбы словесныя или письменныя предъявляются въ засѣданіи суда и вносятся въ протоколъ (Курл. Крест. П., § 376, 377, 354, 390. Лифл., § 710; 765, 769, 777, 778). Вызовы въ мірской судъ производятся чрезъ десятскаго, а изъ округа другихъ судовъ чрезъ сношеніе (Курл. П., § 378); въ судъ 2-й инстанціи—черезъ мірской судъ, но дворяне вызываются особою повѣсткою чрезъ разсыльнаго (§ 392), въ Лифляндіи волостной судъ производитъ вызовы самъ, а приходскій судъ обращается съ требованіями этого рода въ вотчинное правленіе или въ волостной судъ; изъ округа другихъ судовъ вызываютъ кого нужно чрезъ сношеніе съ мѣстнымъ судомъ (Лифл. П., § 779). Объ охранительныхъ мѣрахъ см. Лифл. П., § 821, 920 ff., Курл., § 406, 504 ff. Допросы свидѣтелей отбираются или въ засѣданіи суда, или чрезъ сношеніе съ мѣстнымъ судомъ того округа, гдѣ свидѣтель имѣетъ жительство или пребываніе (Курл., § 450. Лифл., 855, 866). Для мѣстнаго осмотра судъ отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ, который обязанъ составить на мѣстѣ протоколъ осмотра (Курл., 463, Лифл. 871). Исполнительною частью и конкурсными дѣлами завѣдываетъ волостной судъ, при помощи десятскихъ (Курл., § 522 ff. 486 ff. Лифл. 916, 917, 888 ff., 892).

[52]) О канцелярской части въ Финляндіи, Польшѣ и Эстляндіи см. выше, прим. 40; о засѣданіяхъ, стр. 80 и 111. Къ дѣлопроизводству гминныхъ судовъ примѣняются общія правила Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. (Полож. 1875 г., ст. 119), распорядительной частью завѣдываетъ предсѣдатель суда—гминный судья, но нѣкоторыя текущія работы распредѣляются между лавниками; наприм. по дѣламъ крестьянскихъ опекъ они созываютъ семейные совѣты и предсѣдательствуютъ въ нихъ (Варш. Уст. Особ. Произв., ст. 18). Подача и принятіе прошеній въ гминныхъ судахъ подчиняются порядку, установленному для мировыхъ судей, т. е. просьба можетъ быть подана гминному судьѣ вездѣ и во всякое время, лично или чрезъ повѣреннаго, или же прислана по почтѣ (Уст. Гр. Суд., 46, 51 и сл., 259. Учр. Суд. Уст., 41. Общ. Губ. Учр. 1876, ст. 1681; см. выше, стр. 54). Общія правила Уставовъ 20 ноября примѣняются также и къ порядку вызововъ въ гминные суды (Уст. Гр. Суд., 58 и слѣд.) и къ производству объ охранительныхъ мѣрахъ (ibid. 125 и слѣд. Ср. Полож. 1875 г., ст. 126).—Въ Финляндіи исковыя просьбы, устныя или письменныя, подаются герадскому судьѣ (Улож., о суд. XIV, § 1, въ ред. 68 г.); вызовъ въ судъ можетъ быть также письменный или словесный и доставляется адрессату двумя мужами, вѣры достойными, наприм. однимъ ленсманомъ или нимдеманомъ при другомъ свидѣтелѣ (Улож., о суд. XI, § 1, 2, 7).—Въ Эстляндіи исковая просьба предъявляется словесно въ засѣданіи мірскаго приходскаго суда и вносится въ протоколъ (Эстл. Крест. П., § 899—902); письменныя прошенія отмѣчаются въ настольномъ реестрѣ и также вносятся въ протоколъ (§ 763, 904), крестьяне должны подавать ихъ лично, повѣренные допускаются только отъ помѣщиковъ и другихъ лицъ неподатнаго званія (§ 900). Вызовы производятся посредствомъ повѣстки, доставляемой самимъ истцомъ въ вотчинную полицію, а отъ нея отвѣтчику, свидѣтелю или иному адрессату (§ 910—913). Объ охранит. мѣрахъ см. § 1023 ff. и далѣе въ текстѣ. О распредѣленіи работъ въ судахъ шофеновъ см. Герм. Учр. Суд. Уст.

дованію дѣлъ на мѣстѣ выполняются посредствомъ порученій или чрезъ сношенія [53]), а работы по исполнительной части посредствомъ разсыльныхъ и т. п. исполнительныхъ органовъ суда, въ особенности же приказами суда мѣстной полиціи, уѣздной, волостной и сельской [54]).

Съ различіемъ въ характерѣ службы естественно стоитъ въ связи и различіе служебнаго положенія, правъ и обязанностей волостныхъ судей. Въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, гдѣ волостные суды избираются на короткій срокъ и, подобно присяжнымъ засѣдателямъ, призываются въ засѣданія суда только для слушанія дѣлъ и постановленія приговора, законъ не назначаетъ имъ никакого опредѣленнаго жалованья или иного вознагражденія за службу; назначеніе того или другаго вознагражденія предоставлено усмотрѣнію обществъ, отъ которыхъ зависитъ самое избраніе волостныхъ судей. По Общему Положенію о крестьянахъ это правило примѣняется и ко всѣмъ прочимъ должностнымъ лицамъ волостнаго и сельскаго управленія: отъ общества зависитъ дать имъ какое-либо вознагражденіе за службу, или не давать [55]). Но всѣ назначаемыя по выбору должностныя лица и, въ томъ числѣ, судьи волостнаго суда, на время ихъ службы, увольняются лично отъ всякихъ натуральныхъ повинностей и освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія [56]). Затѣмъ,

---

§ 30: die ausserhalb der Hauptverhandlung erforderlichen Entscheidungen werden von dem Amtsrichter erlassen.

[53]) Къ производству допроса свидѣтелей и мѣстныхъ осмотровъ въ гминныхъ судахъ Польскаго края примѣняются общія правила Уставовъ 20 ноября (Уст. Гражд. Суд., ст. 88 и слѣд., 93, 94, 119 и слѣд.): свидѣтели допрашиваются въ засѣданіи суда, или на дому однимъ изъ членовъ суда, или чрезъ сношеніе съ другимъ гминнымъ судомъ, въ участкѣ котораго они проживаютъ (Полож. 1875 г., ст. 119, 84, 123, 124); мѣстный осмотръ производится членомъ суда при двухъ свидѣтеляхъ (Уст. Гр. Суд., ст. 120). Въ Финляндіи, относительно допроса свидѣтелей, дѣйствуютъ подобныя же правила (Улож. о суд. XVII, § 3, 4), а мѣстный осмотръ производится или герадскимъ судомъ въ полномъ составѣ, наприм. по межевымъ спорамъ (ibid., о недвиж., XIV, § 1 ff.) и при сдачѣ или ревизіи арендуемыхъ казенныхъ имѣній (зак. 1863 г., № 30, § 43: герадсгевдингомъ, 4 немдеманами, агрономомъ и короннымъ фохтомъ), или же мѣстными немдеманами; такъ, въ случаѣ потравы, оцѣнка ея производится двумя сосѣдями; если же стороны недовольны этой оцѣнкою, то приглашаютъ двухъ немдемановъ (Улож. о строеніи, гл. IX, § 1). Эстл. Полож. о Крест. допускаетъ допросъ свидѣтелей или въ засѣданіи суда, или чрезъ сношеніе съ другимъ судомъ, въ участкѣ котораго они находятся (§ 850, 862); для мѣстнаго осмотра судъ отражаетъ одного изъ своихъ членовъ, который и обязанъ составить на мѣстѣ протоколъ осмотра (§ 865).

[54]) Варш. Полож. о Суд. Уст., ст. 47—50, 129: исполнительныя дѣйствія по приказамъ гминныхъ судовъ поручаются или приставамъ и разсыльнымъ, или общей полиціи; продажа недвижимыхъ имуществъ вслѣдствіе взысканій по рѣшеніямъ гминныхъ судовъ производится при мировомъ съѣздѣ приставами его (ст. 129). Въ Финляндіи вся исполнительная часть и взысканія по безспорнымъ обязательствамъ принадлежатъ къ вѣдомству общей полиціи, именно губернскихъ правленій, а въ уѣздахъ—короннымъ фохтовъ съ ленсманами въ каждомъ приходѣ (Улож., о взыск. гл. I, § 8 въ ред. 1798 г. гл. II и IV, и зак. 1868 г. № 26). Въ Эстляндіи, мірской приходскій судъ, завѣдывающій исполнительными и конкурсными дѣлами (Эстл. Кр. П., § 749, 750, 967, 992), для дѣйствительнаго исполненія сносится съ вотчинною и волостною полиціею (§ 685, 651 п. 13).

[55]) Общ. Крест. Пол., ст. 123.

[56]) Тамъ же, ст. 124.

никакихъ особыхъ знаковъ, мундировъ или отличій по службѣ для судей не установлено [57]). На практикѣ, въ нѣкоторыхъ волостяхъ, сами общества назначили своимъ судьямъ опредѣленное жалованье или поденную плату за каждое засѣданіе и за потерю рабочаго дня [58]); но въ большинствѣ волостей судьи служатъ безвозмездно и даже отъ натуральныхъ повинностей освобождаются не вездѣ [59]). Обыкновенно получаютъ жалованье только волостной писарь и старшина, служба которыхъ требуетъ постоянныхъ занятій [60]), а на должность волостныхъ судей крестьяне смотрятъ какъ на личную натуральную повинность, отбываемую по очереди всѣмъ обществомъ безъ особаго вознагражденія, подобно службѣ присяжныхъ засѣдателей. Въ отзывахъ, собранныхъ правительствомъ по этому вопросу, замѣчается также большое разнообразіе мнѣній, объясняемое различіемъ взглядовъ на характеръ службы [61]). Справедливѣе дру-

---

[57]) Для административныхъ должностей по волостному и сельскому управленію установлены особые знаки изъ свѣтлой бронзы, съ надписью: „Волостной Старшина", „Помощникъ Волостнаго Старшины" или „Сельскій Староста", и съ вензелемъ Государя Императора (ibid., ст. 112, прим. 3), но для судей ничего подобнаго не установлено. Къ пожалованію медалями, почетными кафтанами и похвальными листами представляются одинаково какъ должностныя лица по крестьянскому управленію, такъ и недолжностныя, только въ случаѣ особенныхъ заслугъ (ibid., прим. 4).

[58]) Постоянный окладъ жалованья судей опредѣляется, смотря по средствамъ волости, въ 5—10 руб. за всю очередную службу въ теченіи года (II, 41, 457, 462, 578, III, 299, V, 267, 273, 317, 333), или до 15 и 16 р. (II, 500, 587, III, 57, 187, 194, 209), отъ 20 до 30 р. (II, 127, 141, 163, 177, 218, 322, 351, 361, 368, 384, 412, 428, 438, 451, 487, 543, 602, III, 1, 12, 19, 50, 66, 77, 90, 127, 187, 199), отъ 34 до 50 р. (II, 133, 227, 375, 469, 477, 527, III, 83, 176), 70 и 75 руб. (II, 122, 387, III, 78), или по 5 руб. въ мѣсяцъ (III, 275), по 1 р. 25 к. въ мѣсяцъ (III, 114). Въ другихъ мѣстахъ установлена поденная плата за каждое засѣданіе, по 40 к. (II, 329, III, 32), или по 50 к. (II, 282), по 60 к. (II, 254), по 75 к. (II, 381), или ассигнована общая сумма на всѣхъ судей, распредѣляемая между ними соразмѣрно съ трудомъ каждаго, старшиною и писаремъ, наприм. 106 р. на 12 судей (II, 462). 140 р. на 4 судей (II, 477); въ нѣкоторыхъ волостяхъ жалованье за второй и слѣдующіе годы службы набавляется (II, 361). Почти изъ всѣхъ мѣстностей, гдѣ назначено судьямъ какое-либо вознагражденіе, коммисія получила отзывы, что въ судьи идутъ тамъ и хорошіе люди охотно и остаются въ этомъ званіи иногда нѣсколько лѣтъ сряду. Вмѣсто денежнаго вознагражденія, встрѣчается иногда натуральное: судьямъ отводится десятина общественной земли въ пользованіе (V, 58, 70, 91, 175, 215, 225) или двѣ десятины (V, 219).

[59]) Послѣдній фактъ особенно замѣчателенъ, потому что идетъ въ разрѣзъ со ст. 124 Общ. Крест. Полож. Онъ удостовѣренъ положительно во многихъ волостяхъ (I, 1, 10, 47, 57, 76 и др. II, 37, III, 102, 143, 159, 167, 249, 282, V, 86, 119, 505, VI, 1, 111, 193, 206).

[60]) Волостной писарь и помощникъ его вездѣ служатъ по найму и получаютъ опредѣленное жалованье, писарь отъ 120 до 300, помощникъ до 120 р. и болѣе; кромѣ того, въ пользу писаря идетъ, во многихъ волостяхъ, 1% прибылей волостной ссудо-сберегательной кассы и т. п. кредитныхъ учрежденій волости. Что касается старшинъ и старостъ, то они служатъ нерѣдко безвозмездно, но иногда получаютъ жалованье, размѣръ котораго, начиная съ нѣсколькихъ рублей, доходитъ до 900 руб. годоваго оклада для старшины и до 500 руб. для старосты (II, стр. 1).

[61]) Многіе полагаютъ дать судьямъ жалованье по окладу, наприм. 300 р. на всѣхъ (IV, 322), или на каждаго по 100—120 р. въ годъ, или по 10 р. въ мѣсяцъ (II, 60, V, 418, VII, 105, 118, 127, 515, 535, 539: предсѣдателю 150 р., членамъ отъ 90 до 120 р.,

гихъ намъ кажутся тѣ голоса, которые высказались въ пользу вознагражденія судей за особые расходы ихъ по службѣ и за потерю рабочихъ дней [62]).—Въ другихъ губерніяхъ Россіи вездѣ проведено, въ той или другой формѣ, начало возмездности судебной службы, хотя въ ближайшемъ опредѣленіи этого предмета можно замѣтить разные оттѣнки, зависящіе отъ характера службы. Такъ, въ участковыхъ (герадскихъ) судахъ сельскаго населенія Финляндіи, предсѣдатель суда получаетъ окладное жалованье и доходы по таксѣ, а въ нѣкоторыхъ участкахъ отводятся ему казенныя усадьбы или помѣстья, бостели [63]); въ пользу при-

писарю 200 р.), или въ годъ до 60 р. (II, 203, до 65 р., IV, 314), 50 р. (II, 163, 322, 375, 587, 602, IV, 250, 255, 270, 279, VII, 125, 431), 30—45 р. (II, 488, 544, III, 211, IV, 304, 425, 431, 448; по 28 р., V, 71, 91, 434, VII, 422), 20—25 р. (II, 513, 552, IV, 368, 381, V, 112, 243, 254, 262, 268, 274, 329, 339, 428: хорошо бы, да денегъ нѣтъ, 441), 12—16 р. (II, 501, V, 106, 236), 10 р. въ годъ (IV, 294), или же за мѣсяцъ по 4 р. (V, 229), по 2 р. 50 к. (V, 188, 202), отъ 1 до 2 р. (V, 194), или по 2 коп. съ души на всѣхъ (IV, 406), по 1 к. съ души (IV, 387, 413) или вмѣсто денегъ отводить каждому судьѣ по 2 десятины земли на время службы (V, 216, 225). Другіе желаютъ установить поденную плату: за каждое засѣданіе по 1 руб. (VII, 562, 127), по 75 к. (VII, 125) или по 40 к. (II, 329), или по цѣнѣ рабочаго дня (VII, 156). Нѣкоторые голоса высказались, въ общей формѣ, за уравненіе судей съ волостнымъ старшиною (VII, 256) и за увеличеніе содержанія ихъ, а для того, чтобы облегчить крестьянамъ содержаніе волостныхъ судовъ, предполагаютъ расширить участки ихъ посредствомъ соединенія двухъ или нѣсколькихъ смежныхъ волостей въ одинъ судебный участокъ (II, 141, VII, 165; см. выше, стр. 87, прим. 34). Съ другой стороны, въ тѣхъ волостахъ, гдѣ судьи въ настоящее время не получаютъ никакого вознагражденія за службу, крестьяне находятъ не вездѣ полезнымъ измѣнять существующій порядокъ; во многихъ мѣстахъ они высказались рѣшительно, что, по ихъ мнѣнію и по справедливости, волостнымъ судьямъ вовсе не слѣдуетъ давать жалованья или иного какого-либо вознагражденія, что судебная служба есть натуральная повинность, отбываемая всѣмъ обществомъ по очереди, подобно службѣ присяжныхъ засѣдателей, и если судья, въ свои очередные мѣсяцы, потеряетъ нѣсколько рабочихъ дней, то взамѣнъ того, отслуживъ свое время, пользуется безвозмездною службою другихъ членовъ общества и не въ правѣ потому требовать еще иного, денежнаго, вознагражденія, которое было бы отяготительно для общества, уже и безъ того обремененнаго налогами и сборами разнаго рода (I, 351, 354, 387, IV, 360, V, 66, 86, 99, 106, 416, 428, 477, 523, VI, 128). Коммиссія, собрала, кромѣ того, много голосовъ въ пользу установленія особыхъ должностныхъ знаковъ для волостныхъ судей, изъ свѣтлой бронзы (II, 168, 203, 218, 227, 254, 282, 322, 329, 351, 361, 369, 375, 381, 384, 488, VII, 65, 67, 85, 156, 158, 375, 385, 407, 427, 457, 499, 528, 541, 559, 562, 569, 580, IV, 28 и др.), и награжденія ихъ почетными кафтанами и медалями (VII, 457).

[62]) По существующему нынѣ порядку выборовъ, волостные судьи избираются изъ разныхъ селеній волости и живутъ иногда далеко отъ суда, такъ что повинность службы распредѣляется неравномѣрно (III, 265: самый дальній судья живетъ въ 7 верстахъ, 275: въ 8 верстахъ, 308: въ 13 верстахъ, VI, 40: въ 12 верстахъ, V, 523: въ 30 верстахъ). Напротивъ, по Германскому Учрежденію, шофены выбираются изъ того центральнаго селенія, гдѣ находится судъ, и изъ ближайшихъ его окрестностей (§ 42); они не получаютъ жалованья (§ 31), но имъ возмѣщаются разъѣздныя издержки по службѣ (§ 55).—Вопросъ о содержаніи волостныхъ судовъ на будущее время слѣдуетъ разсматривать въ связи съ подобнымъ же вопросомъ о содержаніи мировой юстиціи въ уѣздахъ и предоставить разрѣшеніе его ближайшему усмотрѣнію земства: наиболѣе практическая организація этого дѣла есть та, когда судъ получаетъ отъ земства опредѣлен-

сяжныхъ засѣдателей (немдемановъ) обращается часть штрафовъ, взыскиваемыхъ по приговорамъ суда [64]). На гминные суды Польскаго края отпускается изъ казны опредѣленная по штату сумма, подлежащая раскладкѣ между жителями каждой гмины [65]). Въ Лифляндіи и Курляндіи суды крестьянскаго населенія завѣдываютъ, кромѣ судебныхъ, и текущими административными дѣлами, и какъ предсѣдатели, такъ и члены ихъ получаютъ содержаніе по окладу [66]).

Въ коренной Россіи волостной судъ составляетъ теперь, какъ замѣчено выше, единственную въ своемъ родѣ инстанцію, совершенно изолированную отъ общей системы судебныхъ установленій и стоящую въ связи только съ административными по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями. Въ прежнее время, по Положенію 1838 года, у государственныхъ крестьянъ существовали двѣ инстанціи сословнаго суда—сельскія и волостныя расправы [67]), но еще до реформы 19 февраля 1861 года признано было полезнымъ сосредоточить управленіе крестьянами въ волостныхъ правленіяхъ, и сельскія расправы были закрыты [68]). Положеніе 19 февраля выходитъ изъ той же мысли: за административную единицу принимается волость, а селеніе считается хозяйственною единицею, сельскій староста по дѣламъ полицейскимъ есть членъ и делегатъ волост-

---

ную по штату сумму ежегодно въ кредитъ и, взамѣнъ того, покрываетъ расходы земства опредѣленными по таксѣ сборами, нотаріальными, канцелярскими, штрафными и т. п., размѣръ которыхъ долженъ быть тщательно изученъ и опредѣленъ сообразно съ мѣстными условіями (см. ниже, прилож. къ настоящей главѣ Курса).

[65]) См. выше, стр. 80, прим. 79 и 80. Расписаніе окладовъ герадсгевдинговъ (отъ 100 до 600 р.), см. въ Зак. 1862 г. 26 авг. (№ 17), бостели остались только въ пяти участкахъ—Аландскомъ и Лапмаркенскомъ, Улеоскомъ, Нюкарлебюскомъ и Ювяскюласкомъ. Таксу герадскихъ судовъ 27 апр. 1842 г., съ позднѣйшими измѣненіями и дополненіями, см. въ Швед. над. Ф. Улож. 1856 г., стр. 880 ff.

[64]) Финл. Улож., о суд., гл. 32, § 3 въ ред. 1868 г.

[65]) Правила введ. суд. реформы, 1 іюля 1875, § 13 (П. С. З. № 14,752). Ук. 27 сент. 1876 г. (Собр. Узак. № 927) и 28 іюля 1876 (№ 722). Гминные судьи и лавники имѣютъ особые должностные знаки, изъ бронзы (Собр. Узак. 1876 г. № 573).

[66]) Въ Лифляндіи каждое общество опредѣляетъ жалованье для волостнаго суда (Л. Крест. П. §. 340), а штатъ приходскаго суда опредѣленъ закономъ въ 1000 р. ежегодно; изъ этой суммы отпускается приходскому судьѣ 925 р., а каждому изъ 3 засѣдателей по 25 р.; нотаріусъ и разсыльный получаютъ содержаніе отъ приходскаго судьи (§ 697). Въ Курляндіи мірской староста и засѣдатели мірскаго суда пользуются содержаніемъ по опредѣленію общества, а старшины, составляющіе административный совѣтъ старосты, съ которыми онъ совѣтуется о мірскихъ дѣлахъ (§ 32), служатъ безвозмездно (Курл. П. § 42). Въ Эстляндіи засѣдатели мірскихъ приходскихъ судовъ получаютъ на прокормъ по 4 четверти ржи въ годъ (Эстл. Крест. Полож., § 743). Во владѣніи Курляндскихъ гауптмановъ и другихъ высшихъ судей состоятъ еще особыя помѣстья, видны, подобныя финляндскимъ бостелямъ (Остз. Гражд. Зак., 619).

[67]) О предметахъ вѣдомства ихъ см. Уст. Казен. Сел., ст. 319—322. Сельская расправа рѣшала окончательно дѣла цѣною не свыше 5 р., а отъ 5 до 15 руб. неокончательно; волостной расправѣ подлежали дѣла по жалобамъ на сельскую и дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ, явленнымъ въ волостномъ правленіи; рѣшенія ея считались окончательными. Затѣмъ, разбору общихъ судебныхъ мѣстъ подлежали всѣ вообще споры и тяжбы государственныхъ крестьянъ, цѣною свыше 15 руб., если спорящіе, по убѣжденію домашней расправы, не соглашались окончить дѣло примиреніемъ.

[68]) Ук. 28 окт. 1859 (35,052) и 19 сент. 1860 г. (№ 36,157).

наго правленія, не составляющій особой инстанціи. На томъ же основаніи и волостные суды учреждены при волостныхъ правленіяхъ, по одному на цѣлую волость и безъ раздѣленія на инстанціи; въ отдѣльныхъ селеніяхъ волости сельскіе старосты съ понятыми образуютъ какъ бы полицейскій судъ для дѣлъ безспорныхъ, исполнительныхъ и охранительныхъ, и по дѣламъ о маловажныхъ проступкахъ [69]), но считать его за особую степень гражданскаго суда невозможно. Если дѣло, начавшееся у сельскаго старосты, оказалось спорнымъ и не могло быть кончено примиреніемъ, то оно предъявляется въ волостномъ судѣ, какъ въ первой инстанціи, и здѣсь же получаетъ окончательное разрѣшеніе, потому что волостной судъ есть инстанція единственная. Какъ учрежденіе, связанное съ волостнымъ управленіемъ, онъ примыкаетъ, въ порядкѣ подчиненности, къ уѣзднымъ и губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ, но подчиненъ имъ только въ кассаціонномъ и въ административномъ порядкѣ [71]). Такое разобщеніе крестьянскихъ судовъ отъ другихъ судебныхъ установленій объясняется прежнею системою судоустройства [71]) и желаніемъ правительства организовать крестьянскій судъ на началахъ самоуправленія, какъ судъ народный, близкій къ населенію, дешевый и простой, судъ, въ которомъ сами крестьяне судятъ другъ друга, по своимъ понятіямъ и обычаямъ, окончательно и независимо отъ городскаго чиновничества. Этою самостоятельностію, мнѣнія о которой на практикѣ довольно разнообразны [72]), волостные суды центральныхъ

---

[69]) См. выше, прим. 20, 42, 45 и 46.

[70]) Общ. Крест. Пол., ст. 127 и 128. Пол. Учр. Крест., ст. 25, 148 и. 10. Приложкъ ст. 109 Общ. Крест. Пол. (изд. 1876 г.).

[71]) Одновременно съ обсужденіемъ крестьянской реформы правительство вело работы и по судебному преобразованію, такъ что въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ старые суды уже доживали свой вѣкъ и вскорѣ послѣ введенія въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ замѣнены новыми судебными учрежденіями. Впрочемъ, и независимо отъ переходнаго характера эпохи, ознаменованной изданіемъ Положеній о крестьянахъ, существовавшая въ то время система судоустройства не простиралась вглубь уѣздовъ; уѣздный городъ былъ для нея послѣднимъ пунктомъ развѣтвленія судебныхъ учрежденій, такъ что трудно было отыскать въ ней удобную для крестьянъ апелляціонную инстанцію.

[72]) См. выше, стр. 91, прим. 51. Предметъ этотъ сводится отчасти къ болѣе общему вопросу о пользѣ апелляціоннаго, ревизіоннаго и другихъ видовъ обжалованія и надзора надъ судебными установленіями (см. выше, т. 1, § 22 п. 2, § 24 п. 1, и т. II, § 104, 107, 111, 114 ff.). Мысль о крестьянскомъ самоуправленіи въ дѣлѣ суда, какъ и другія либеральныя идеи, естественно привлекаетъ людей весьма различнаго направленія, изъ коихъ одни видятъ въ ней удобное средство ко взысканію недоимокъ и охраненію дисциплины въ грубомъ народѣ, съ условіемъ изъятія ихъ самихъ отъ подсудности крестьянскому суду, другіе находятъ въ ней оплотъ противъ бюрократизма (понятіе о которомъ заимствуется изъ прежняго административнаго процесса и канцелярскаго опыта прежнихъ безгласныхъ судовъ) и гарантію обычнаго склада народнаго быта (см. ниже, § 136), въ особенности общинной системы землевладѣнія, заключающей въ себѣ послѣднее слово хозяйственнаго и соціальнаго прогресса. Самый практическій путь къ достиженію соглашенія по этому вопросу состоялъ бы въ томъ, чтобы защитниковъ безапелляціоннаго крестьянскаго суда и сельскихъ сходовъ по дѣламъ землевладѣнія, семейныхъ раздѣловъ, недоимокъ, нерадѣнія, гордости предъ начальствомъ и т. п., подчинить самихъ вѣдомству этихъ органовъ народнаго самоуправленія, для изученія дѣла на опытѣ. На вопросы коммиссіи, изслѣдовавшей волостные суды, какъ сами крестьяне въ огромномъ большинствѣ посѣщенныхъ коммисіею волостей, такъ и почти всѣ другія до-

губерній Россіи рѣзко отличаются отъ соотвѣтствующихъ имъ учрежденій въ западныхъ окраинахъ русскаго государства [73]) и на западѣ Европы [74]).

Мѣстные предѣлы вѣдомства волостныхъ судовъ въ губерніяхъ,

прошенныя лица, по своей службѣ болѣе или менѣе близко знакомыя съ крестьянскимъ бытомъ и съ практикою волостныхъ судовъ, отозвались что считаютъ полезнымъ организовать, въ той или другой формѣ, высшую надъ волостнымъ судомъ инстанцію, допустить обжалованіе и пересмотръ его рѣшеній этимъ высшимъ судомъ, ввести такимъ образомъ волостные суды въ общую систему судебныхъ установленій и учредить правильный текущій контроль надъ ихъ дѣятельностію. Въ частности, весьма многіе голоса высказались за дозволеніе апелляціи и пересмотра рѣшеній по существу высшимъ судомъ, взамѣнъ нынѣ существующаго, неудовлетворительнаго (см. Жур. Гр. и Угол. Права 1875 г. кн. 3, стр. 78 ff.) и непонятнаго для крестьянъ, кассаціоннаго порядка обжалованія (I, 321, 340, 351, 354, 359, 384, 387, 540, 560, 572, 579, 612, 624, 642, 665, 675, II, 3, 29, 33, 38, 43, 47, 54, 60; 61, 65, 92, 129, 142, 469, 488, 501, III, 201, 202, 211, 232, 242, 250, 266, 277, 283, 287, IV, 25, 69, 119, 174, 183, 281, 316, 329, 369, 382, V, 88, 108, 141, 254, 274, 300, 332, 335, 477, 508, VI, 35, 46, 143, 710, 712, 723, VII, почти всѣ стр.), а именно за дозволеніе апелляціи по всѣмъ дѣламъ (VII, 28, 119, 445, 458 и др.) или по дѣламъ цѣною свыше 5 руб. (VII, 60, 61, 124, 303, 421, 580, 282), 10 р. (VII, 38, 129, 162, 426, 452), 15 р. (VII, 38, 68, 423, 425, 583), 20 р. (VII, 543, 587), 30 р. (VII, 54, 108, 118, 307, 413, 422, 430, 535, 557, 573, 575); самое устройство апелляціонной инстанціи представляется въ разныхъ отзывахъ различнымъ, одни полагаютъ приносить апелляціонныя жалобы мировому судьѣ, рѣшенія котораго считались бы уже окончательными и, по нѣкоторымъ отзывамъ, подлежали бы только кассаціонному обжалованію въ съѣздъ мировыхъ судей (I, 59, 102, 107, 167, 254, 392 III, 196, IV, 113, 212, 248, V, 53, 61, 68, 78, 102, 114, 316, VI, 206, 268, 277, VII, 24, 30, 47, 48, 49, 51, 57, 105, 111, 116, 118, 122, 529, 568, 589, 582), по мнѣнію другихъ, жалобы на волостные суды должны приноситься прямо въ съѣздъ мировыхъ судей, какъ вторую инстанцію (III, 232, 242, VII, 21, 101, 130, 158, 162, 165, 166, 173, 305, 314, 322, 441, 473, 496, 500, 517, 528, 541), но значительное большинство полагаетъ образовать внутри уѣздовъ, по мировымъ участкамъ, особую апелляціонную инстанцію, подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи (или особаго предсѣдателя,—варіантъ довольно рѣдкій), изъ выборныхъ волостями судей (I, 540, 560, 572, 605, 612, 624, 642, 665, 675, 695, 729, 751, 758, 766, 798, II, 488, 514, 528, 534, 545, 553, 580, 588, 602, III, 190, 250, 266, IV, 28, 37 53, 340, 355, 366, 388, 407, 413, 426, 432, 449, V, 161, 176, 184, 188, 194, 202, 216, 220, 225, 236, 245, 248, 257, 262, 263, 268, 418, 429, 435, 442, 458, 462, 466, 470, VI, 122, 128, 419, 443, VII, 40, 54, 65, 66, 68, 178, 179, 395—397, 408, 413, 428, 438, 442, 448, 525, 535, 545, 547, 565, 584); причемъ нѣкоторые допускаютъ на рѣшенія этого суда кассаціонныя жалобы въ съѣздъ мировыхъ судей (VII, 413, 438, 453, 522, III, 190) и считаютъ возможнымъ установить періодическіе разъѣзды судей по волостямъ для разбора дѣлъ на мѣстѣ, или предоставить мировому судьѣ право предсѣдательствовать въ посѣщаемыхъ имъ періодически волостныхъ судахъ. Только немногіе высказались противъ апелляціи на рѣшенія волостныхъ судовъ (II, 390: волостной судъ хорошаго человѣка не обидитъ, ибо, зная такого просителя за хорошаго человѣка, повѣритъ ему и безъ доказательствъ; если же дозволить апелляцію, то выйдетъ проволочка, а по многимъ обыкновеннымъ крестьянскимъ дѣламъ скорое удовлетвореніе просьбъ весьма важно, 441: судьи заявили: слишкомъ, что крестьяне просятъ дозволенія приносить на волостной судъ жалобы начальству, но если разрѣшить такія жалобы, то никто и никогда ни однимъ рѣшеніемъ суда не будетъ доволенъ и вся его нынѣшняя сила упадетъ, 458: хорошо было бы, по мнѣнію всѣхъ, кромѣ вол. старшины, чтобы на рѣшенія суда дозволено было жаловаться начальству,

по общему порядку управляемыхъ, совпадаютъ съ границами волостей [75]). Личная подсудность имъ тяжущихся сторонъ зависитъ, какъ упомянуто выше, отъ сословнаго состоянія отвѣтчика: имъ подсудны только

потому ошибки и у хорошаго человѣка могутъ быть; волостной же старшина считаетъ, что такое право апелляціи, котораго добиваются крестьяне, послужитъ ни въ чему иному, какъ въ проволочкѣ дѣлъ и къ размноженію жалобъ; VI, 112 и 187: учрежденіе апел. инстанціи было бы излишне и неудобно; VII, 89: считать безапелляціонными рѣшенія, основанныя на третейскомъ и на обычномъ правѣ, 200: апелляція невозможна, потому что неумѣніе писать протоколы и излагать въ нихъ все относящееся къ дѣлу дѣлаетъ недостижимой всякую повѣрку дѣла по существу, 506: не допускать апелляціи по маловажнымъ преступкамъ, въ видахъ ускоренія эвакуаціи, 11: тоже, особенно по дѣламъ о недоимкахъ въ податяхъ, за которыя теперь судъ присуждаетъ крестьянъ къ тѣлесному наказанію, которое сейчасъ же приводится въ исполненіе, и это во множествѣ случаевъ дѣйствуетъ на ихъ нравственность исправно, если же это отмѣнить, то испорченная крестьянская нравственность будетъ оставаться неисправимою,—мнѣніе мироваго посредника 1 уч. Моршанскаго уѣзда).—Съ другой стороны, не говоря уже объ отзывахъ, составляющихъ 7-й томъ Трудовъ коммиссіи, даже отъ самихъ крестьянъ въ разныхъ мѣстахъ поданы членамъ коммиссіи положительныя заявленія о неудовлетворительности волостнаго суда, наприм., что судитъ не судъ, а водка (I, 451, 812, IV, 96, 119), что судятъ пьяные (V, 48), судятъ яко скотина немыслящая (V, 318), задираютъ (V, 52), винимаютъ, потому что харчиться надо (IV, 212), замѣчаются въ подкупахъ деньгами и магарычами (IV, 253), что судъ идетъ плохо (VI, 48), писарь злоупотребляетъ своимъ вліяніемъ (I, 488, 524, II, 156, 256, 545), что волостные судьи очень ужъ неумѣлые и въ сущности волостной судъ ни болѣе ни менѣе какъ самъ старшина да писарь (I, 225). Еще убѣдительнѣе тотъ матеріалъ, который заключается въ собранныхъ коммисіею рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ несмотря на краткость ихъ изложенія и исключая тѣ недостатки волостной юстиціи, которые падаютъ на-счетъ законодательства, можно замѣтить въ этомъ матеріалѣ значительную массу рѣшеній неправильныхъ, которыхъ нельзя оправдать ни закономъ, ни обычаемъ (см. ниже, § 137).

[73]) Въ Финляндіи городскіе суды составляютъ первую инстанцію, подчиненную въ апелляціонномъ порядкѣ надворнымъ судамъ (Улож. о суд., гл. 1, § 1 и 5 въ ред. 1868 г.). Гминные суды Польскаго края подчинены въ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ мировымъ съѣздамъ (Полож. 1875 г., ст. 7, 86—89, 128, 130, 133). Мірскіе суды Курляндіи подчиняются, во второй инстанціи, гауптманскимъ судамъ, въ третьей и послѣдней—обергофгерихту (Курл. П., § 360 ff.); мірскіе приходскіе суды Эстляндіи состоятъ подъ апелляціоннымъ надзоромъ уѣздныхъ судовъ, подчиненныхъ оберландгерихту (Эстл. П., § 726 ff.). Въ Лифляндіи, для контроля надъ волостными судами, образована внутри уѣздовъ особая апелляціонная инстанція—приходскіе суды, подчиненные уѣзднымъ судамъ и гофгерихту (Лифл. П., § 649, 715 ff., 722 ff., 757). Замѣтимъ здѣсь кстати, что при введеніи судебной реформы въ Остзейскомъ краѣ мировыя учрежденія слѣдуетъ соединить съ крестьянскими судами въ общую систему, причемъ мировые судьи въ уѣздахъ могли бы занять мѣсто приходскихъ судей, съ отмѣною сословнаго характера ихъ вѣдомства (Срав. Riesemann, Schöffengerichte mit Rücksicht auf die einheimische Justizorganisation, въ Balt. Monatsschr., т. XXII, 1873).

[74]) См. выше, стр. 85, прим. 81.

[75]) Общ. Крест. Пол., ст. 69 и 70. Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 2133 и слѣд. (въ волости полагается отъ 300 до 2,000 душъ, но селенія и приходы, при образованіи волостей, не раздробляются, такъ что въ волости можетъ быть болѣе 2,000 душъ, а съ разрѣшенія губернатора можетъ быть и менѣе 300 душъ; пространство волости не опредѣлено). Подобное же соотвѣтствіе между округами мірскаго или волостнаго суда и

крестьяне [76]) и, слѣдовательно, не подлежатъ ихъ вѣдомству дворяне, потомственные и личные [77]), духовенство [78]), городскіе обыватели [79]); что касается инородцевъ [80]) и иностранцевъ [81]), то и они образуютъ въ Россіи

границами волости существуетъ въ Курляндіи и Лифляндіи (Курл. Крест. Пол. § 24, 25, 29 ff. Лифл. П., § 229, 236, 253, 324), но вторая инстанція крестьянскаго суда въ Лифляндіи—Приходскій судъ—завѣдываетъ нѣсколькими волостями; всѣхъ приходскихъ судовъ въ Лифл. губерніи 27 (Лифл. Крест. П., § 649 и росписс. Д.). Въ другихъ мѣстахъ уже для первой инстанціи сельскаго суда опредѣлены болѣе крупные участки, не совпадающіе съ границами волостныхъ и сельскихъ обществъ; такъ въ Польскомъ краѣ гминный судъ учреждается на одну или на нѣсколько гминъ, не болѣе четырехъ, и такъ чтобы разстояніе между судомъ и самымъ отдаленнымъ селеніемъ участка не превышало 20 верстъ (Полож. 1875 г., ст. 3 и 4). Финляндскій герадъ или участокъ герадскаго суда обнимаетъ нѣсколько приходовъ (зак. о регулир. юрисдикціи 26 авг. 1862 г., № 17 и 1872 г., № 15). Эстляндскіе мірскіе приходскіе суды учреждаются на одинъ или на нѣсколько приходовъ (Эстл. Пол., § 733), а волостныя начальства, избираемыя въ каждой волости, завѣдываютъ только административно-полицейскими дѣлами (ibid., § 304, 370—377, 645 ff., см. выше, стр. 108, прим. 3). Коммиссія, изслѣдовавшая волостные суды Россіи, какъ замѣчено выше, собрала, между прочимъ, отзывы о возможности соединенія волостей въ судебные участки (см. стр. 87, прим. 34). Мнѣнія по этому вопросу довольно разнообразны, но сводятся вообще къ тому результату, что соединеніе волостей въ участки первой инстанціи суда представляло бы развѣ только финансовый интересъ, облегчая крестьянамъ содержаніе суда, но потребовало бы разъѣздовъ суда и частныхъ лицъ, и шло бы въ разрѣзъ съ потребностями мѣстнаго, ближайшаго къ населенію, правосудія (I, 500, II, 3, 30, 33, 47, 60, 71, 93, 110, 127, 133, 141, 154, 387, 404, 412, 428, 457, 477, IV, 89, 94, 235, 242, 250, 258, 279, 294, 523, V, 43, 46, 51, 58, 66, 67, 71, 86, 91, 99, 112, 161, 176, 184, 188, 202, 216, 225, 229, 235, 236, 268, 381, 389, 418, 429, 435, 442, 505, 507, VI, 18, 46, 48, VII, 18, 44, 293, 391, 393, 445, 473, 538, 562). Потребность имѣть судъ на мѣстѣ, въ каждомъ селѣ, доказывается множествомъ дѣлъ, разрѣшаемыхъ въ настоящее время сельскими судами старостъ съ добросовѣстными или стариками, такъ что въ нѣкоторыхъ волостяхъ поступаетъ въ волостной судъ изъ селеній только незначительное число дѣлъ, сами крестьяне заявляли коммиссіи желаніе сохранить имъ сельскіе суды, въ другихъ отзывахъ и въ замѣчаніяхъ литературы встрѣчаются указанія на то, что даже сосредоточеніе суда при волостномъ правленіи, принятое Общимъ Положеніемъ о крестьянахъ, для волостей обширныхъ слѣдуетъ считать излишнею и неудобною централизаціею правосудія (I, 1, 11, 13, 20, 34, 37, 57, 76, 84, 94, 623, 641, 675, 754, II, 488, 513, 528, 534, III, 217, 218, 299, 313, IV, 244, 323, V, 7, 46, 59, 71, 86, 100, 112, 126, 137, 382, 414, 466, 498, 528, VI, 96, 122, 162, 209, 256, 300, 461, 465, 474, VII, 59, 576. Оршанскій въ „Ж. Гр. и Уг. Пр.“ 1875, 3, стр. 72 ff.). Поэтому соединеніе волостей въ судебные участки допускается въ нѣкоторыхъ отзывахъ только съ условіемъ, чтобы судъ былъ разъѣздной (II, 3, IV, 94, 258), или чтобы въ каждой волости оставалась какая-нибудь мѣстная власть для разбора маловажныхъ дѣлъ, изъ-за которыхъ было бы крайне неудобно ѣздить на судъ въ чужую волость (IV, 255), и, наконецъ, значительное большинство отзывовъ, какъ замѣчено выше, допускаетъ соединеніе волостей только во второй инстанціи суда, такъ чтобы всѣ волости, входящія въ составъ мирового участка, подчинены были во второй инстанціи мировому судьѣ или особому суду выборныхъ судей подъ его предсѣдательствомъ (см. прим. 72).

[76]) Какъ отдѣльныя лица крестьянскаго сословія, такъ и цѣлыя общества; см. Общ. Крест. П., ст. 95, 143, 144, 62. Св. Зак. о сост., т. IX, ст. 700 и слѣд. Срав. Курл. Кр. П., § 350, Лифл. 299 ff., 236, 324, 699, Эстл., § 649, 745 (и мѣщане). Оршанскій, ibid., стр. 90.

особыя отъ крестьянъ сословія и, вслѣдствіе того, изъяты изъ вѣдомства волостныхъ судовъ; военно-служащіе, до тѣхъ поръ, пока состоятъ на службѣ и не возвратились въ крестьянское сословіе, также не подсудны волостнымъ судамъ [82]). Сословное ограниченіе имѣетъ характеръ рѣшительный и проходитъ черезъ всѣ основанія личной подсудности. Къ волостнымъ судамъ примѣняются, вообще говоря, тѣ же правила объ основаніяхъ подсудности, которыя изложены выше, въ ученіи объ органахъ процесса [83]). Общимъ основаніемъ считается мѣсто жительства отвѣтчика [84]), особенными основаніями служатъ мѣсто нахожденія имущества [85]), мѣсто исполненія договора [86]), мѣсто управленія дѣлами [87]), мѣсто совершенія правонарушенія [88]), связь между дѣлами [89]) и т. д. [90]). Но всѣ эти основанія подсудности подлежатъ сословному ограниченію и примѣняются только къ отвѣтчикамъ изъ крестьянъ. Лица другихъ сословій ни въ какомъ случаѣ не подсудны волостному суду, хотя бы они имѣли постоянное мѣстожительство въ волости или проживали тамъ временно, владѣли недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ волости, вступали въ сдѣлки съ крестьянами, совершали противъ нихъ преступленія, проступки

---

[77]) Зак. о Состоян., ст. 15 и слѣд.

[78]) Тамъ же, ст. 339 и сл.

[79]) Тамъ же, ст. 496, примѣч., 494 и сл., 518.

[80]) Тамъ же, ст. 835 и слѣд. Впрочемъ, осѣдлые инородцы, приписанные къ селеніямъ, и кочевые и бродячіе инородцы сравниваются съ крестьянами (ст. 836, 837, 856), такъ что изъятіе ихъ изъ вѣдомства волостнаго суда можно допустить только въ случаѣ приписки ихъ къ другимъ, высшимъ, сословіямъ (ст. 836). Такъ, если еврей принимается въ мѣщане, то онъ не подсуденъ волостному суду, и наоборотъ, если онъ приписанъ къ сельскому состоянію (ст. 953).

[81]) Тамъ же, ст. 990 и сл., 996 и сл., 1003, 1005.

[82]) Тамъ же, ст. 700, примѣч. Общ. Крест. Пол., ст. 62.

[83]) Курсъ, т. 1., § 30 и слѣд.

[84]) Уст. Гр. Суд., ст. 32, 33, 203, 1339. Варш. Суд. Полож. 1875, ст. 119. Курл. Кр. П., § 408. Эстл. 812. Лифл. 822, п. 1. Финл. Улож., о суд., гл. X, § 1 и сл. Мѣстожительство опредѣляется, какъ замѣчено выше (т. 1, стр. 167), не исключительно припискою къ сельскому или волостному обществу, но дѣйствительнымъ жительствомъ въ предѣлахъ волости. Если крестьянинъ отлучился на заработки, не оставивъ за собою представителя, и проживаетъ постоянно въ другомъ мѣстѣ, то онъ будетъ подсуденъ судамъ этого мѣста, а не своей волости (Уст. Казен. Сел., 322).

[85]) Курсъ, т. I, § 32, п. 1. Курл. Крест. П., § 409. Лифл. 822, п. 2. Эстл. 813, п. 1. Финл. Улож., о суд., X, § 14 ff., 19.

[86]) Курсъ, т. I, § 32, п. 2 и 3. Курл., § 410. Лифл. 822, п. 3. Эстл. 813, п. 2. Труды, II, 118, № 32.

[87]) Курсъ, I, § 32, п. 4. Курл. П., § 411. Лифл., § 822, п. 4. Эстл. 813, п. 3.

[88]) Курсъ, I, § 32, п. 5. Общ. Кр. Пол., ст. 101. Лифл., § 822, п. 9. Финл. Улож., о суд., гл. X, § 21 ff., 27.

[89]) Курсъ, I, § 32, п. 6, и т. III, стр. 40, прим. 9. Сюда относится, въ особенности, подсудность встрѣчнаго иска и частныхъ вопросовъ суду, разсматривающему первоначальное или главное дѣло. Курл. Крест. Пол., § 412. Лифл. 822, п. 5, Эстл. 813, п. 4. Финл. Улож., о суд. X, § 1.

[90]) Такъ, арестованіе лица или имущества производится естественно тамъ, гдѣ они находятся—forum arresti (Курсъ, т. I, § 32, п. 1, и т. II, § 92, стр. 87 и 89. Лифл. Крест. Пол., § 822, п. 7. Эстл. 813, п. 6). Лифл. Крест. Пол. допускаетъ еще forum reprehensionis и f. provocationis (§ 822, п. 8 и 10).

или правонарушенія; даже, если бы такое лицо само предъявило искъ къ крестьянину въ волостномъ судѣ, то отвѣтчикъ не имѣетъ права обратиться къ нему со встрѣчнымъ искомъ въ томъ же судѣ. Хотя и въ производствѣ волостныхъ судовъ допускается добровольная подсудность, основанная на молчаливомъ подчиненіи отвѣтчика вѣдомству суда или на третейскомъ правѣ [91]), но она предполагаетъ во всякомъ случаѣ согласіе отвѣтчика или обѣихъ тяжущихся сторонъ, и, слѣдовательно, если лицо другаго сословія, застигнутое искомъ въ волостномъ судѣ, предъявитъ отводъ подсудности, то судъ долженъ прекратить производство. Легко видѣть, къ какимъ практическимъ послѣдствіямъ должно вести это сословное ограниченіе суда: если помѣщикъ, фабрикантъ, заѣзжій торговецъ или подрядчикъ изъ мѣщанъ, коммисіонеръ изъ евреевъ, иностранецъ, пріобрѣвшій землю въ предѣлахъ волости безъ вступленія въ русское подданство по закону 7 іюня 1860 года [92]), пожелаютъ произвести взысканіе съ крестьянина или наказать его розгами за прогулъ или другое какое-нибудь нарушеніе ихъ правъ, то они могутъ это сдѣлать на мѣстѣ, въ волостномъ судѣ [93]); напротивъ, сами они не подлежатъ его вѣдомству, и если бы крестьянинъ имѣлъ противъ нихъ право иска, то онъ долженъ предъявить его или въ городѣ, или у мироваго судьи, живущаго нерѣдко за десятки верстъ отъ волости [94]). Съ развитіемъ мелкаго частнаго землевладѣнія, промышленности и дѣловыхъ сношеній внутри уѣздовъ, такое положеніе правосудія становится болѣе и болѣе неудобнымъ [95]) и контрастъ его съ понятіями о равноправности выступаетъ тѣмъ рѣзче, что съ нимъ связано громадное различіе въ самомъ существѣ крестьянскаго и общаго суда, особенно, различіе въ отношеніи къ тѣлесному наказанію [96]). Поэтому сословное ограниченіе вѣдом-

---

[91]) Курсъ, т. I, § 83. Общ. Кр. Пол., ст. 97 и 98. Куры., § 413. Лифл. 822, п. 6. Эстл. 813, п. 5. Фин., о суд., X, § 13.

[92]) П. С. З., № 35,880, п. 3. Зак. о Состоян. (изд. 1876 г.), ст. 1003.

[93]) Труды, II, 103, № 70 (Моск. уѣзда): по жалобѣ „Котуаря Френвелина", рабочему на заводѣ за прогулъ 15 розогъ, 104, № 97: по жалобѣ того же „Катуаръ", рабочему за отлучку съ завода 10 розогъ.

[94]) Надобно замѣтить, однако, что и въ производству въ волостныхъ судахъ примѣняется правило, изложенное въ ст. 39 Уст. Гражд. Суд., а именно: если лицо другаго сословія предъявило искъ къ крестьянину въ волостномъ судѣ, а отвѣтчикъ въ свою защиту ссылается на разсчеты съ истцомъ или предъявляетъ къ нему встрѣчныя требованія, стоящія въ неразрывной связи съ искомъ, то волостной судъ, въ случаѣ несогласія истца подчиниться его разбору по встрѣчнымъ требованіямъ и разсчетамъ, долженъ прекратить все производство, не подвергая отвѣтчика никакому взысканію или наказанію. Если нѣтъ положительнаго отвода, то согласіе истца на разборъ по всѣмъ его разсчетамъ съ отвѣтчикомъ, предъявленнымъ въ видѣ возраженія или встрѣчнаго требованія, находящагося въ связи съ искомъ, предполагается.

[95]) Такъ, наприм., на сельскихъ ярмаркахъ бываетъ много всякаго народа и сословный судъ недостаточенъ для разбора всѣхъ исковъ, возникающихъ между лицами разныхъ сословій. Въ Курляндіи на эти случаи назначается гауптманскимъ судомъ особый торговый или ярмарочный судья (Куры. Крест. Пол., § 414). Но, кромѣ того, и въ постоянномъ населеніи уѣздовъ болѣе и болѣе смѣшиваются разныя сословія: городскіе мѣщане содержатъ въ деревняхъ промышленныя и торговыя заведенія, купцы скупаютъ земли у помѣщиковъ, евреи оставляютъ русское подданство и, вмѣстѣ съ другими иностранцами, колонизуютъ Россію элементами интернаціональнаго общества, и т. д.

[96]) Крестьянскій судъ есть система административной дисциплины для низшей массы

ства сельскихъ судовъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи уже отмѣчено [97]) и дальнѣйшее развитіе общихъ законовъ имперіи, по всей вѣроятности, будетъ слѣдовать тому же направленію.

§ 136. **Порядокъ производства.** I. Нормы производства. Не смотря на изолированное положеніе, созданное для волостныхъ судовъ закономъ, они служатъ органами правосудія, подобно другимъ судебнымъ установленіямъ, и подчиняются, на ряду съ ними, общей системѣ процессуальнаго права, съ тѣми ея видоизмѣненіями, которыя особо указаны для нихъ въ законѣ [1]). Общее Положеніе о крестьянахъ, организовавшее волостные суды, не имѣло своей задачею начертать для нихъ подробный уставъ судопроизводства и ограничилось опредѣленіемъ только основныхъ началъ ихъ устройства и дѣятельности [2]), сославшись, въ отношеніи нѣкоторыхъ деталей процесса, на сельскій судебный уставъ изданный для государственныхъ крестьянъ и помѣщенный въ XII томѣ Свода Зак. [3]). За этою ссылкою остается много другихъ не опредѣленныхъ подробностей судопроизводства, тѣмъ болѣе, что и самъ Сельскій Судебный Уставъ изложенъ довольно кратко и, въ системѣ Свода, примыкаетъ къ общимъ Законамъ о Судопроизводствѣ, гражданскомъ и уголовномъ [4]). Въ практикѣ волостныхъ судовъ, по этимъ неразрѣшеннымъ вопросамъ процесса,

---

русскаго народа и остзейскихъ крестьянъ, система обуздания, возникшая при существованіи крѣпостнаго права и отражавшая въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ вотчинную расправу помѣщиковъ, которая въ былое время также облекалась иногда въ формы народнаго суда, но дѣйствительною эмблемою которой служили розги, а не вѣсы правосудія. Изъятіе другихъ лицъ, не крестьянскаго сословія, изъ вѣдомства волостныхъ судовъ объясняется именно тѣмъ, что только низшая масса народа, выносившая на своихъ плечахъ вѣковое рабство, подлежитъ дальнѣйшему обузданію. Просматривая сельскій судебный уставъ и приговоры волостныхъ судовъ, напечатанные въ Трудахъ коммиссіи, легко убѣдиться, что крестьянъ сѣкутъ розгами за множество такихъ дѣяній и качества, которыя въ другихъ сословіяхъ вовсе не считаются проступками: отлучился съ завода—розги, оказалъ гордость, неявился въ судъ—розги, не радѣетъ къ хозяйству, не внесъ податей, напился пьянъ—опять розги, и т. д. Не даромъ образовался даже такой взглядъ, что розги составляютъ обычное право русскаго народа.

[97]) См. выше, стр. 84 и 106, прим. 14.

[1]) Ср. § 130, стр. 51 и 52. Въ Остзейскомъ краѣ для крестьянскихъ судовъ изданы подробные уставы, помѣщенные въ Положеніяхъ о крестьянахъ. О нихъ слѣдуетъ сказать тоже самое, что выше замѣчено объ особомъ уставѣ для мировыхъ судей (стр. 51, прим. 4). Писать для каждаго суда отдѣльный уставъ значитъ упускать изъ вида, что всѣ судебныя установленія суть органы одной судебной власти, что всѣ они живутъ общими идеями права и правосудія и подчиняются цѣлой системѣ матеріальнаго и процессуальнаго права, которая ни въ одномъ спеціальномъ уставѣ не можетъ быть изложена вполнѣ. Въ дѣйствительности, какъ увидимъ далѣе, и остзейскіе уставы крестьянскаго судопроизводства, при всемъ изобиліи ихъ статей, далеко не исчерпываютъ всѣхъ деталей процесса, иногда только упоминаютъ о нихъ, оставляя ближайшее ихъ опредѣленіе общимъ законамъ судопроизводства.

[2]) Общ. Крест. Пол., ст. 93—110.

[3]) По прим. 3 къ ст. 24 Общ. Крест. Пол., денежныя взысканія съ крестьянъ производятся примѣнительно къ ст. 384—407 Уст. Казен. Сел., а по прим. 1 къ ст. 102, относительно мѣры наказаній крестьянъ за полицейскіе проступки, примѣняются статьи 440—536 Уст. Казен. Сел. (т. XII, ч. 2).

[4]) Т. X, ч. 2. и т. XV, ч. 2, Св. Зак. (изд. 1876 г.).

возбуждаются разныя сомнѣнія и въ разрѣшеніи ихъ каждый судъ идетъ своей дорогою. Въ губерніяхъ, гдѣ введены новые Судебные Уставы, волостные суды иногда примѣняютъ ихъ аналогически для восполненія пробѣловъ, оставленныхъ спеціальными законами объ ихъ производствѣ [5]); такая практика имѣетъ свои основанія; въ отношеніи гминныхъ судовъ Польскаго края, она прямо признана закономъ [6]). Въ другихъ мѣстахъ волостные суды руководятся Законами о Суд. Гражд., помѣщенными во 2-й ч. X тома Св. Законовъ [7]). Многое зависитъ здѣсь отъ причинъ случайныхъ, отъ того именно, съ какимъ закономъ болѣе знакомъ волостной писарь; говорить тутъ объ обычномъ процессуальномъ правѣ едва ли возможно. Вѣрнѣе будетъ замѣтить, что судебная практика, въ своихъ недоразумѣніяхъ и колебаніяхъ, отражаетъ и здѣсь тотъ же недостатокъ обобщенія въ нашихъ законахъ, на который мы указывали прежде, говоря о мировыхъ судахъ [8]). Понятія процесса несомнѣнно общія, которыхъ невозможно дробить по сословіямъ, инстанціямъ, мѣстностямъ или по различію судебнаго языка, исторически раздробились у насъ во всѣхъ этихъ отношеніяхъ и законодательство до сихъ поръ не можетъ собрать ихъ; сила обобщенія у него слишкомъ слаба, къ общимъ положеніямъ оно относится недовѣрчиво и спѣшитъ перейти отъ нихъ къ правиламъ болѣе конкретнымъ: книга первая для мировыхъ судей, книга вторая для окружныхъ судовъ и т. д. Среди этой пестроты судебной практикѣ трудно оріентироваться и найти себѣ подходящіе законы. Для волостныхъ судовъ это отысканіе надлежащихъ законовъ тѣмъ труднѣе, что въ производствѣ ихъ соединены гражданскія и уголовныя дѣла, порядокъ производства которыхъ по общему Своду Зак. разграниченъ и опредѣляется законами, изложенными въ разныхъ томахъ Свода.

II. Общая теорія процесса. По простотѣ и малоцѣнности дѣлъ, разрѣшаемыхъ волостными судами, для нихъ установленъ формально — сокращенный порядокъ производства [9]), къ которому примѣняются всѣ общія понятія и основныя начала процесса, но формальная сторона его сводится къ соблюденію лишь самыхъ существенныхъ и необходимыхъ обрядовъ [10]), подобно тому какъ это мы видѣли въ производствѣ мировыхъ судей [11]). А именно, къ процессу волостныхъ судовъ примѣняются общія понятія о сторонахъ: объ истцѣ и отвѣтчикѣ [12]), о способности

---

[5]) Наприм. заочныя рѣшенія постановляются со ссылкою на ст. 145 Уст. Гражд. Суд. (Труды II, 97, № 6 и 7, 109, № 96: Моск. уѣзда).

[6]) Полож. о Суд. Уст. Польск., 1875 г., ст. 119.

[7]) Наприм., по вопросу о давности дѣлается ссылка на ст. 213, т. X, ч. 2, изд. 1857 г. (I, 562, № 6: опечатка 313); объ отводѣ судей см. выше, стр. 109, прим. 30.

[8]) См. § 130, стр. 51 и 52.

[9]) Какъ это прямо выражено въ Эстл. Крест. Пол. § 895.

[10]) Лифл. Крест. Пол. § 765. Эстл. § 897.

[11]) См. выше, § 130 Производство въ гминныхъ судахъ Польскаго края даже положительно подведено закономъ подъ тѣ же правила, какія установлены для мировыхъ судей. Въ русскихъ волостныхъ судахъ, вслѣдствіе безапелляціонности ихъ рѣшеній, оно еще болѣе упрощено и соотвѣтствуетъ мировому судопроизводству по тѣмъ дѣламъ, которыя разрѣшаются мировымъ судьею окончательно.

[12]) Курсъ, т. 1, § 36. Эстл. Крест. Пол. § 903. Въ практикѣ волостныхъ судовъ истецъ называется иногда просителемъ, прошателемъ, просительщикомъ или прошельщикомъ (Труды I, 87 № 8, 203, 317, 379, 813), а отвѣтчикъ—обидчикомъ (I, 379), оба тяжущіеся—спорщиками (III, 242).

къ процессу [13]), о соучастіи въ дѣлѣ, о вступленіи и привлеченіи третьихъ лицъ [14]), о представительствѣ по довѣренности [15]) и по закону [16]), и о преемствѣ сторонъ [17]). Далѣе, здѣсь примѣнимы общія понятія о пред-

---

[13]) Курсъ, т. I, § 37 и 38. О вліяніи возраста на дѣеспособность по обычному праву см. мой Курсъ Гражд. Права, кн. II. Въ матеріалахъ, собранныхъ комиссіею, встрѣчается одно дѣло о квартирномъ наймѣ, гдѣ вмѣсто больной матери явился на судоговореніе 13-лѣтній ея сынъ; судъ выслушалъ объясненія сторонъ, но рѣшенія не постановилъ, потому что „такъ дѣла рѣшать нельзя"; положено допросить мать и произвести дознаніе на мѣстѣ (II, 113). Вообще, относительно лицъ состоящихъ подъ опекою, примѣняется правило ст. 19 Уст. Гр. Суд., т.-е. за нихъ ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны (см. выше, прим. 16). Въ западныхъ окраинахъ Россіи мужъ признается опекуномъ и законнымъ ходатаемъ жены и, кромѣ того, существуетъ tutela mulierum, а потому лица женскаго пола подлежатъ особеннымъ ограниченіямъ въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ (Курсъ, т. I, стр. 187, прим. 4 внизу. Эстл. Кр. П. § 901 Лифл. § 778 п. 3. Курл. § 377 п. 3).

[14]) Курсъ, т. 1, § 39—43. Въ Остз. губ. судъ, при самой подачѣ исковой просьбы, допрашиваетъ истца, нѣтъ ли другихъ какихъ либо участниковъ по дѣлу со стороны истца или отвѣтчика, для того чтобы и ихъ потребовать къ явкѣ въ судъ (Лифл. Крест. П. § 778 п. 5. Эстл. 908 п. 1), хотя соучастіе въ процессѣ и привлеченіе третьихъ лицъ зависятъ отъ доброй воли самихъ тяжущихся (Курсъ т. 1, стр. 195 и сл., 205 и сл.). Объ участіи третьихъ лицъ см. Курл. Крест. П. § 422 ff., Лифл. 829 ff., Эстл. § 825 ff.

[15]) Курсъ, т. 1, § 47. Остз. законы обязываютъ крестьянъ являться въ судъ лично, а посылать вмѣсто себя повѣренныхъ дозволяютъ только помѣщикамъ и лицамъ другихъ неподатныхъ состояній (Курл. Крест. Пол. § 354, 364. Лифл. 765, 769. Эстл. 899, 900), адвокати же въ крестьянскихъ судахъ вовсе не допускаются (ibid.); впрочемъ крестьянамъ казенныхъ имѣній, по спорамъ ихъ съ арендаторами или управителями этихъ имѣній, дозволено поручать дѣла уѣзднымъ стряпчимъ, камеръ-фервалтерамъ (Курл. § 364). Въ Финляндіи истецъ по уголовному и истецъ или отвѣтчикъ по другому дѣлу имѣютъ право ставить вмѣсто себя повѣреннаго, но обязаны являться въ судъ и сами, если судья признаетъ это нужнымъ; по уголовному дѣлу отвѣчаетъ обвиняемый самъ, если же онъ желаетъ помощи въ дѣлопроизводствѣ, то ему разрѣшается приводить съ собою повѣреннаго. Въ такихъ случаяхъ мужъ можетъ оказывать помощь женѣ, а опекунъ несовершеннолѣтнимъ. Когда за преступленіе полагается денежный штрафъ, а не болѣе тяжкое наказаніе, или когда преступленіе не заключается въ кражѣ, то обвиняемый можетъ отвѣчать чрезъ повѣреннаго, но обязанъ, однако, лично являться въ судъ, если судья того потребуетъ (Зак. 4 марта 1873 г. въ Сбор. Пост. Ф. № 8). Зависимость права на адвокатуру отъ университетскаго аттестата недавно, закономъ 24 февр. 1873 г., въ Финляндіи отмѣнена и вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, что имѣть хожденіе по чужимъ дѣламъ могутъ только лица незазорнаго поведенія, честные, правдолюбивые и благоразумные; никто не можетъ принимать на себя такого хожденія, если его не признаетъ способнымъ къ тому судебное мѣсто, въ которомъ производится дѣло, и если онъ не получитъ на то позволенія. Если тяжущійся пожелаетъ избрать въ уполномоченные своего родственника или состоящаго у него въ услуженіи, или же другого, къ кому имѣетъ довѣріе, то это ему дозволяется (Сбор. Ф. П. № 7). Всѣ эти правила одинаково примѣнимы къ городскимъ и другимъ судамъ. Для русскихъ волостныхъ судовъ особыхъ законовъ по этому предмету не постановлено и потому здѣсь примѣняются, по гражданскимъ дѣламъ, правила Уст. Гражд. Суд. (ст. 45 и сл.), а по уголовнымъ—правила Уст. Угол. Суд. (Св. Зак. т. XV, ч. 2, изд. 1876 г., ст. 60 и сл., и ст. 90), насколько они примѣнимы къ соотвѣтствующимъ дѣламъ въ производствѣ мировыхъ судей; законъ 25 мая 1874 г. (Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 1102 ff.) не распростра-

метѣ процесса: объ искахъ [18]) и защитѣ [19]), о доказательствахъ [20]) и случайныхъ требованіяхъ [21]), а именно какъ общая теорія о предметѣ и средствахъ доказательства [22]), о распредѣленіи oneris probandi [23]), о пред-

---

няется на волостные суды. Отзывы, собранные по этому вопросу коммисіею изъ практики волостныхъ судовъ, довольно разнообразны, въ однихъ мѣстахъ повѣренные, по отзывамъ, допускаются, въ другихъ нѣтъ (см. Пахмана, т. I, стр. 395—397) и самый вопросъ поставленъ былъ коммисіею безъ различенія гражд. и уголов. дѣлъ.

[16]) Курсъ, т. 1, § 48. Правила о законномъ представительствѣ вполнѣ примѣнимы и къ крестьянскому быту; такъ за малолѣтнихъ и другихъ недѣеспособныхъ лицъ ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны (Уст. Гр. Суд., ст. 19), за юридическихъ лицъ — ихъ органы или особые уполномоченные и т. д. Но кромѣ того, вслѣдствіе общности семейнаго имущества между неотдѣленными членами семьи, крестьяне признаютъ во многихъ мѣстахъ, что члены семьи имѣютъ предполагаемое полномочіе ходатайствовать на судѣ другъ за друга (mandatum praesumtum); такъ, если сынъ является на судъ за отца, или отецъ защищаетъ на судѣ дѣтей, или мужъ жену, то особой довѣренности отъ нихъ не требуется (I, 358, 364), за отлучкою отца отвѣчаетъ за семейный долгъ сынъ (I, 41 № 6), за брата ищетъ старшій братъ (I, 88 № 12), жена ищетъ за мужа противъ семейнаго работника (III, 48 № 42, 343 № 27) или о выдачѣ доли его по раздѣлу (III, 347 № 48). Предположеніе это чисто фактическое и относится болѣе къ ученію о представительствѣ по довѣренности, чѣмъ по закону. Лишь только интересы членовъ семьи расходятся, каждый долженъ искать и отвѣчать за себя (I, 246, 252).

[17]) Курсъ, т. 1, § 49. Ср. Курл. Крест. П. § 425, Лифл. 832, Эстл. 828.

[18]) Курсъ, т. 1, § 50—53; о формальной сторонѣ предъявленія исковъ и защиты, см. ниже.—Всѣ общія понятія объ искахъ вполнѣ примѣняются къ производству волостныхъ судовъ; наприм. понятія о возникновеніи и прекращеніи иска и, въ частности, объ исковой давности, хотя учрежденіе давности не вездѣ извѣстно крестьянамъ и, если стороны не ссылаются на нее, то судъ не имѣетъ права возбуждать вопросъ о ней отъ себя (Уст. Гражд. Суд. ст. 132, Курсъ, т. 1, стр. 362). По Остз. законамъ, гдѣ принято слѣдственное начало процесса, самъ судъ обращаетъ вниманіе на давность ex officio (Эстл. § 893, 896 п. 4, Лифл. § 778 п. 2), но у насъ, по состязательному началу процесса, ссылка на давность зависитъ отъ доброй воли сторонъ (см. Пахмана, I, стр. 440 ff.).

[19]) Курсъ, т. 1, § 54 и 55. Курл. Крест. П. § 379, Лифл. 780.

[20]) Курсъ, т. 1, § 56—69.

[21]) Тамъ же, § 70 и 71.

[22]) Тамъ же, § 57 и 59. Предметомъ доказательства служатъ только спорные факты (Курл. Кр. П. § 381, Лифл. 782 ff., Эстл. 924), а не общеизвѣстные (Труды, т. IV, 112). Средства доказательства и въ волостныхъ судахъ сводятся къ той же системѣ, какъ въ другихъ судебныхъ установленіяхъ; нельзя считать особенностію волостнаго судопроизводства то, что судъ извлекаетъ иногда изъ показаній сторонъ или изъ обстоятельствъ дѣла улики противъ истца или отвѣтчика (см. т. 1 Курса, стр. 283 и 325). Жребій и правило: „грѣхъ по-поламъ", не составляютъ доказательства; см. о нихъ ниже.

[23]) Курсъ, I, § 58. Курл. Крест. П. § 426, Лифл. 833, Эстл. 831. Финл. Ул., о суд. XVII, 33. Правила, изложенныя въ § 58 Курса, вполнѣ примѣнимы и къ волостнымъ судамъ. Истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія; если искъ бездоказателенъ, то въ случаѣ спора противъ него со стороны отвѣтчика истецъ получитъ отказъ „по бездоказательности иска" (Труды II, 107 № 157 и др.). Относительно времени представленія доказательствъ и здѣсь примѣняется то правило, что истецъ не непремѣнно обязанъ представить ихъ при самомъ предъявленіи иска, онъ можетъ и безъ ссылки на доказательства потребовать отвѣтчика къ отвѣту и къ состязанію, чтобы

ставленіи [24]), оцѣнкѣ [25]) и обезпеченіи доказательствъ [26]), такъ и теорія отдѣльныхъ доказательствъ, каковы документы [27]), мѣстный осмотръ [28]), показанія сторонъ [29]), признаніе [30]) и присяга [31]), и показанія сторон-

---

уличить его въ свою пользу (Курсъ, т. I, стр. 276 и 278). Въ сельскомъ быту эти случаи весьма обыкновенны, вслѣдствіе малограмотности народа и безформенности сдѣлокъ, часто взыскиваются деньги безъ всякихъ доказательствъ, потому что честные люди никогда не отказываются отъ своего долга (Труды IV, 8), такъ что доказательство получается здѣсь изъ показаній отвѣтчика, изъ его признанія.

[24]) Курсъ, I, § 60. По Уставамъ 20 ноября здѣсь слѣдуетъ различать тѣ гражд. и уголовн. дѣла, которыя могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, и, съ другой стороны, тѣ уголовныя дѣла, гдѣ примиреніе обвинителя съ обвиняемымъ не останавливаетъ уголовнаго преслѣдованія. Въ первой группѣ дѣлъ примѣняется состязательное начало процесса, по которому представленіе доказательствъ лежитъ на обязанности самихъ сторонъ, а судъ только содѣйствуетъ, помогаетъ имъ, ограничиваясь разсмотрѣніемъ представленныхъ ими доказательствъ (Курсъ, § 60, и Уст. Угол. Суд., ст. 104); напротивъ, по дѣламъ втораго рода примѣняется слѣдственное начало процесса и судъ старается изслѣдовать истину дѣла ex officio (Уст. Угол. Суд., ст. 104 и слѣд.). Въ практикѣ волостныхъ судовъ, какъ увидимъ далѣе, почти всѣ дѣла могутъ оканчиваться примиреніемъ, а потому преобладаетъ состязательный принципъ производства съ тѣми практическими ограниченіями его, которыя изложены выше (Курсъ, I, § 60 и 74, срав. Общ. Крест. Пол., ст. 106). Остз. законы о крестьянахъ вносятъ сюда слѣдственное начало, по всѣмъ дѣламъ безъ различія (Курл. Пол., § 427, Лифл., 833), но потому только, что смѣшиваютъ инквизиціонный принципъ съ правомъ суда управлять ходомъ процесса (Prozessleitung); см. Курсъ, I, стр. 395.

[25]) Курсъ, I, § 61. Судебные Уставы 20 ноября (Уст. Гр. Суд., ст. 102, 107, 129, Уст. Угол. Суд., ст. 119) и Общ. Крест. Положеніе (ст. 107) принимаютъ вообще начало свободной оцѣнки доказательствъ по внутреннему убѣжденію суда. Въ Остз. и Финл. законахъ, напротивъ, замѣчаются слѣды формальной теоріи: доказательства дѣлятся на полныя и неполныя (Курл. П., § 428, Лифл. 833), два достовѣрныхъ свидѣтеля—полное доказательство (Курл. 456, Лифл. 862, Финл. Ул., о суд. XVII, § 29), одинъ свидѣтель—половинное (ibid.), для дополненія и очищенія доказательствъ служитъ присяга, и т. д.

[26]) Курсъ, т. I, § 69. Волостной судъ можетъ допрашивать свидѣтелей in perpetuam rei memoriam (Эстл. Кр. П., § 864, допускаетъ такой допросъ въ приходскомъ судѣ, Финл. Улож., о суд. XVII, § 23,—въ герадскомъ судѣ, напротивъ, Лифл., § 869, только въ уѣздномъ, а Курл., § 462, въ гауптманскомъ судѣ), производить мѣстные осмотры подрядныхъ работъ, подтоповъ и потравъ, поставленныхъ припасовъ, грузовъ и кладей и т. п., въ обезпеченіе доказательства.

[27]) Курсъ, т. I, § 62. Курл. Крест. Пол., § 435—449, Лифл., § 840—854, Эстл., § 839—849, Финл. Улож., о суд., XVII, § 1 и 2. Пахманъ, 1, 415—418. Въ крестьянскомъ быту статья 409 Уст. Гр. Суд. имѣетъ ограниченный смыслъ, потому что документы встрѣчаются довольно рѣдко и, за недостаткомъ на мѣстѣ крѣпостныхъ учрежденій, даже такія сдѣлки совершаются, безъ всякихъ формальностей, словесно, для которыхъ въ быту другихъ сословій установленъ крѣпостной порядокъ совершенія (см. ниже, отд. 2, о нотаріал. производствѣ).

[28]) Курсъ, т. I, § 63, т. III, стр. 113 и 116, прим. 45 и 53. Пахманъ, т. I, стр. 418—421. Мѣстный осмотръ, какъ замѣчено выше, производится или самимъ судомъ или, по его порученію, однимъ изъ членовъ, или старостою съ понятыми, которые въ дѣлахъ судебныхъ составляютъ какъ бы мѣстную делегацію суда. Актъ осмотра составляется не всегда, потому что волостной судъ рѣшаетъ дѣла окончательно. По Общ. Пол. о Крест., осмотры мѣстности и вообще повѣрка доказательствъ въ дѣлахъ тяжебныхъ произво-

нихъ лицъ—свидѣтелей [32]), окольныхъ [33]) и свѣдущихъ людей [34]). По нѣкоторымъ изъ этихъ вопросовъ существуютъ мѣстные оттѣнки; такъ, въ Остзейскомъ краѣ до сихъ поръ сохранились остатки формальной теоріи

дятся не иначе, какъ по просьбѣ тяжущихся, на практикѣ они назначаются и по усмотрѣнію суда, согласно съ Уст. Гр. Суд. (ст. 119).

[29]) См. выше, прим. 22, и т. I, стр. 282—283.

[30]) Курсъ, т. I, § 64. Курл. Крест. П., § 429—434. Лифл. 834—839. Эстл. 833—838. Финл. Улож., о суд., XVII, § 36. Пахманъ, I, 410—412.

[31]) Курсъ, I, § 65. Лифл. Крест. П., § 870, 873—876, Курл. 465—470, Эстл. 868—873. Финл. Улож., о суд., гл. XIV, § 9 въ ред. 1868 г., и гл. XVII, § 30 ff. Уст. Каз. Сел., 346. Пахманъ, I, 422—426. По Уставу Казен. Сел., въ волостныхъ судахъ не полагается формальной присяги, въ присутствіи священника (ст. 346; также Лифл. Крест. II. § 870), но на практикѣ употребительна присяга въ присутствіи самого суда, какъ это принято и на Западѣ Европы (см. Курсъ, I, стр. 311); примѣнительно къ Уст. Гражд. Суд., она имѣетъ рѣшительную доказательную силу только въ случаѣ добровольнаго согласія сторонъ на окончаніе дѣла клятвою (ст. 115), во всѣхъ прочихъ случаяхъ судъ можетъ принимать или не принимать ее во вниманіе, глядя по человѣку и по обстоятельствамъ дѣла. Въ Остз. краѣ, сверхъ договорной присяги, извѣстны еще присяга по ссылкѣ противной стороны и разные виды присяги, налагаемой судомъ, дополнительная, очистительная, оцѣночная и явочная; также въ Финляндіи, однако, по зак. 1868 г., тяжущіяся стороны въ судахъ первой инстанціи не имѣютъ права требовать присяги отъ своихъ противниковъ.

[32]) Курсъ, I, § 66. Курл. Крест. П., § 450—462. Лифл., 855—870. Эстл. 850—864. Финл. Улож., о суд., XVII, § 3—29. Пахманъ, I, 412—415 и 376—378. Эстл. П., § 861, дозволяетъ допрашивать и подозрительныхъ свидѣтелей, когда для изысканія истины не представляется никакихъ другихъ доказательствъ. Вообще же, по вопросу объ отводѣ свидѣтелей, въ Уставѣ 20 ноября и въ законахъ Остз. и Финл. остаются еще слѣды прежней формальной теоріи (см. Курсъ, § 66), которую практика волостныхъ судовъ обходитъ, допуская къ допросу и родственниковъ тяжущихся сторонъ (Труды, I, 11, 14, 20, 35, 37, 265, № 11), жену противъ мужа (I, 188, № 24) и т. п., и оцѣнивая показанія ихъ по убѣжденію совѣсти, глядя по человѣку и по обстоятельствамъ дѣла, впрочемъ, въ нѣкоторыхъ судахъ допускаются и отводы свидѣтелей по родству (I, 48, 58, 76, 85, 94 и др.). Часто свидѣтельствуютъ сами судьи (I, 30, № 14, 42, № 8), старосты и другія должностныя лица. Допросъ производится обыкновенно въ присутствіи суда (I, 2, 11, 35, 37, 48, 58, 77, 85, 94), но иногда, въ случаѣ болѣзни, на дому однимъ изъ судей и писаремъ (I, 14, 58), а въ отдаленныхъ селеніяхъ старостою при добросовѣстныхъ (I, 313), изъ другихъ волостей—чрезъ сношеніе съ волостнымъ правленіемъ или со старшиною (VI, 91). Допрашиваютъ безъ присяги, потому что дѣла маленькія (I, 2, 11, 14, 20, 35, 37, 58, 94, III, 300), но случается, что свидѣтель божится на образъ (I, 77, 85) и сами судьи въ случаѣ сомнѣнія говорятъ ему, чтобы перекрестился на Спасителя (II, 70). Остз. законы, подобно Уставу 20 ноября для мировыхъ судей, допускаютъ подтвердительную присягу съ предвареніемъ о ней, если стороны потребуютъ присяги (Курл. 454, Эстл. 853, Лифл. 860). Кромѣ того, Остз. законы предписываютъ хранить показанія свидѣтелей въ тайнѣ отъ самихъ сторонъ, съ записью ихъ въ протоколы (Курл. 461, Лифл. 868, Эстл. 856) и стараются измѣрить доказательную силу ихъ по масштабу полнаго и половиннаго доказательства (см. примѣч. 25). Въ большей части мѣстностей свидѣтели не получаютъ никакого вознагражденія за отвлеченіе отъ занятій, потому что и засѣданія суда происходятъ по воскреснымъ днямъ, когда работъ нѣтъ (см. Пахмана, стр. 377), но въ нѣкоторыхъ волостяхъ судъ назначаетъ имъ, по своему усмотрѣнію, вознагражденіе отъ 20 к. до 1 р. за день. Въ Финляндіи вознагражденіе опредѣляется также по усмотрѣнію суда (гл. XVII, § 5), а въ

доказательствъ, тогда какъ въ губерніяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, принята система болѣе раціональная, вполнѣ примѣнимая и къ сельскому быту. Тоже самое можно замѣтить и объ основныхъ началахъ процесса: по Общему Положенію о крестьянахъ и по Судебнымъ Уставамъ 20 ноября, производство волостныхъ судовъ, какъ и другихъ судебныхъ учрежденій, построено на началахъ устности [35]), гласности [36]), и состязательности [37]); напротивъ мѣстные законы Остзейскаго края склоняются къ канцелярской тайнѣ [38]) и слѣдственному началу [39]), и вообще въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ суды сельскаго населенія

гинныхъ судахъ по правиламъ Уставовъ 20 ноября о производствѣ у мировыхъ судей. Въ Курляндіи обвиненная сторона обязана заплатить своему противнику и свидѣтелямъ по 20 коп. за каждыя 7 верстъ разстоянія отъ мѣста жительства до суда и за каждый день волокиты (Курл. П., § 478). Лифл. П., § 855 обязываетъ свидѣтелей являться въ приходскій судъ, не получая за то платы, но уѣзднымъ судамъ даетъ право назначать свидѣтелямъ вознагражденіе, отъ 25 к. за день и болѣе, по усмотрѣнію; въ случаѣ неявки по двукратному вызову допускаетъ приводъ (§ 856).

[33]) Курсъ, 1, § 67.

[34]) Тамъ же, § 68.

[35]) Тамъ же, § 72. Общ. Крест. Пол., ст. 105. Исковая просьба или жалоба можетъ быть не только письменная, но и словесная, и, какъ замѣчено выше, рѣдко записывается въ особую книгу прошеній, хотя крестьяне признаютъ эту запись полезною (см. стр. 111, прим. 40). Вызовъ въ судъ производится обыкновенно не по письменной повѣсткѣ, а словесно, чрезъ разсыльнаго, десятскаго или старосту (ibid., прим. 44), причемъ полезно было бы, по примѣру Финляндіи, приглашать еще одного свидѣтеля (см. стр. 115, прим. 52). Затѣмъ все дальнѣйшее производство совершается въ устной формѣ; никакихъ протоколовъ не составляется, свидѣтельскія показанія, особо отъ рѣшеній, не записываются, потому что волостной судъ рѣшаетъ дѣла окончательно и не имѣетъ надобности оставлять слѣды процессуальныхъ актовъ для повѣрки ихъ судомъ высшей инстанціи. Только самое рѣшеніе суда или мировая сдѣлка, которыми закончилось производство, вносятся въ книгу рѣшеній, съ краткимъ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла (Общ. Крест. П., ст. 107).

[36]) Курсъ, Т. I, § 73. На практикѣ, засѣданія волостныхъ судовъ, въ большей части волостей, происходятъ публично и входъ постороннимъ не запрещается (Труды I, 13, 20, 34, 37, 84, 123, 129, 184, III, 84, 91, 115, 144, 200, 300, 313, VI, 34, 43, 52, 73), кромѣ только дѣлъ позорныхъ, которыя слушаются иногда при закрытыхъ дверяхъ (III, 102). Однако есть и такія волости, гдѣ преобладаетъ канцелярская тайна и постороннихъ не впускаютъ въ засѣданія суда (I, 2, 11, 76, III, 31, 50, 57, 67, 74, 78, 177), по примѣру, вѣроятно, старыхъ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстъ. Послѣдній обычай слѣдуетъ считать незаконнымъ (Общ. Губ. Учр. 1876 г. ст. 13 пр. 2, ст. 49 и 278; Уст. Гр. Суд., ст. 13, Учр. Суд. Уст. 139, 153).

[37]) Курсъ, I, § 74. Общ. Крест. Пол., ст. 103, 106 и 107.

[38]) Сами стороны впускаются въ присутствіе суда по очереди, сначала истецъ, потомъ отвѣтчикъ, и показанія ихъ записываются въ протоколъ (Эстл. Крест. П. § 914—918). Свидѣтели допрашиваются безъ присутствія тяжущихся, показанія ихъ вносятся въ протоколъ и хранятся втайнѣ отъ сторонъ (Курл. 461, Лифл. 868, Эстл. 856).

[39]) Курл. Крест. П. § 374, 375, 377, 405, срав. 351. Лифл. § 765, 766, срав. 702. Эстл. 896 и 914—918. Какъ замѣчено выше, Остз. законы смѣшиваютъ слѣдственное начало процесса съ правомъ суда управлять ходомъ производства (Prozessleitungsamt). Однако не однимъ этимъ смѣшеніемъ объясняется тотъ фактъ, что они вводятъ въ процессъ по крестьянскимъ дѣламъ слѣдственное начало; въ нихъ замѣтно вообще желаніе поставить тяжущихся подъ опеку суда, установить между судомъ и сторонами отноше-

подчинены апелляціонному контролю высшихъ инстанцій, въ нихъ ведется болѣе письменной работы, хотя самый процессъ сохраняетъ устную форму [40]). Языкъ производства естественно мѣстный [41]), но весьма желательно было бы, чтобы письменные акты суда и въ особенности судебныя рѣшенія излагались вездѣ на государственномъ, русскомъ языкѣ, съ переводомъ, въ случаѣ надобности, на мѣстный, неоффиціальный языкъ [42]). —Общія формы сношеній между судомъ и частными лицами въ про-

---

пія педагогическія, такъ чтобы судъ исправлялъ ошибки и пополнялъ упущенія сторонъ, вразумлялъ ихъ на счетъ давности, льготъ малолѣтнихъ, лицъ женскаго пола и т. п., и присуждалъ по закону болѣе тому, кто требуетъ менѣе,—все это буквально выражено въ ст. 896 Эстл. Полож. о Крестьянахъ. Устраненіе изъ крестьянскихъ судовъ организованной адвокатуры, которая одна способна поставить судъ на высоту строгаго права и правосудія, и даже положительное запрещеніе крестьянамъ имѣть повѣренныхъ на судѣ естественно должны были привести мѣстное законодательство къ судебной опекѣ и педагогической юстиціи, тѣмъ болѣе, что въ крестьянскихъ судахъ, кромѣ дѣлъ гражданскихъ, разсматриваются полицейскія дѣла о проступкахъ крестьянъ, и этотъ послѣдній элементъ—вотчинно-полицейской дисциплины—является въ нихъ преобладающимъ.

[40]) См. выше, стр. 111 и 115, прим. 40 и 52. Такъ, по Остз. законамъ, словесныя объясненія тяжущихся подробно записываются въ протоколъ (Эстл. § 915—918. Лифл. 783. Курл. 382), показанія свидѣтелей на допросные пункты суда также вносятся въ протоколъ (Курл. 452, 454. Лифл. 857, 859. Эстл. 851, 854), объ осмотрѣ или дознаніи на мѣстѣ составляется также письменный актъ, или протоколъ (Эстл. 865. Лифл. 871. Курл. 463)

[41]) См. выше, стр. 81, прим. 99. По Курл. Крест. П. § 352, въ мірскихъ судахъ всѣ дѣла ведутся и протоколы составляются на языкѣ тѣхъ крестьянъ, которые составляютъ большую часть общества, но во второй инстанціи (въ гауптманскихъ судахъ), хотя и допускаются разсужденія о дѣлахъ на томъ языкѣ, который разумѣютъ засѣдатели изъ крестьянскаго сословія, однако протоколы пишутся на нѣмецкомъ языкѣ (§ 362, 363). Въ Лифляндскихъ волостныхъ судахъ дѣла ведутся и записываются на простонародномъ языкѣ (Лифл. П. § 710, 767), но въ высшихъ инстанціяхъ дѣлопроизводство нѣмецкое, въ случаѣ же просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія гофгерихта, подаваемой въ сенатъ переводится на русскій языкъ, и проситель обязанъ при самой подачѣ просьбы обезпечить издержки за составленіе этого перевода (§ 816). Въ Эстлянд. приходскихъ судахъ разборъ дѣлъ и протоколы ведутся на томъ языкѣ, какимъ говорятъ засѣдатели изъ крестьянъ (Эстл. П. § 762), а въ высшихъ инстанціяхъ дѣлопроизводство нѣмецкое. О Финляндіи см. выше, стр. 81, прим. 99. По ст. 3 гл. XXIV Финл Улож. (разд. о суд.), судъ не долженъ въ своихъ рѣшеніяхъ ни ссылаться на иностранные законы, ни употреблять иностранный языкъ. Въ Польскихъ губерніяхъ судебныя дѣла ведутся вообще на русскомъ языкѣ (Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 241); при разборѣ дѣлъ въ гминныхъ судахъ, если стороны и другія участвующія въ дѣлѣ лица не знаютъ русскаго языка, допускается употребленіе того языка, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе, но и въ этихъ случаяхъ всѣ постановленія и письменные акты, отъ суда исходящіе, должны быть излагаемы на русскомъ языкѣ (ук. 2 іюля 1876 г. въ Собр. Узак. № 615). У нѣмецкихъ колонистовъ даже въ коренныхъ губерніяхъ Россіи дѣлопроизводство нѣмецкое. О судахъ инородцевъ см. ниже, отдѣл. VII.

[42]) Исторія доказываетъ, что главная причина разложенія большихъ государствъ есть разноязычіе населенія и что, наоборотъ, единство языка сопровождается соединеніемъ въ прочный государственный союзъ даже такихъ территорій, которыя силою внѣшнихъ событій политически разрознены. Послѣдовательное распространеніе общаго оффиціальнаго языка во всѣ безъ исключенія функціи государственной жизни слѣдуетъ считать важнѣйшею задачею культуры и условіемъ самосохраненія для каждаго государства.

цессѣ волостныхъ судовъ уже указаны выше [43]); онѣ отличаются простотою и отражаютъ въ себѣ выгоды мѣстнаго суда, ближайшаго къ населенію и стоящаго въ тѣсной связи съ волостной и сельской администраціею. Устная форма сношеній здѣсь рѣшительно преобладаетъ, просьбы предъявляются въ судъ словесно, вызовъ въ судъ производится также словесно, устный докладъ члена суда или старшины и старостъ замѣняетъ протоколы мѣстнаго осмотра или дознанія, и т. п. Что касается времени дѣйствій въ процессѣ, то опредѣленіе его въ волостныхъ судахъ подходитъ подъ общія правила [44]) и состоитъ въ назначеніи или періодическихъ сроковъ, или дней засѣданія. Въ производствѣ волостныхъ судовъ только весьма немногіе періодическіе сроки опредѣлены закономъ [45]), а всѣ другіе опредѣляются самимъ судомъ или его органами. Вслѣдствіе устности процесса главную роль играютъ здѣсь дни засѣданій. Первоначальное назначеніе дня слушанія дѣла и, вмѣстѣ съ тѣмъ, срока явки сторонъ въ засѣданіе суда зависитъ отъ старшины и писаря, а тамъ гдѣ есть особые предсѣдатели суда—отъ предсѣдателя [46]); затѣмъ въ дальнѣйшемъ производствѣ самъ судъ можетъ, въ случаѣ надобности, давать сторонамъ отсрочку и назначать новое засѣданіе для слушанія дѣла [47]). За пропускомъ періодическаго срока, наприм. на об-

---

[43]) См. выше, стр. 113, прим. 41 ff., и т. 1, § 75.

[44]) Курсъ, т. I, § 76. Въ Общ. Пол. о Крест. никакихъ особыхъ правилъ по этому предмету не постановлено. Срав. Эстл. Кр. П. § 816 ff., Курл. 404, 405, Лифл. 819 и 820, Финл. Ул., о суд. гл. XI и XII. Уст. Казен. Сел. (т. VII, ч. 2), ст. 327—333.

[45]) По зак. 14 февр. 1866 г., приложенному къ ст. 109 Общ. Крест. Пол., назначенъ для просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній волостныхъ судовъ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія просителю (п. 3). См. еще ст. 94. Затѣмъ никакихъ другихъ сроковъ въ законѣ не опредѣлено, наприм. для частныхъ жалобъ на дѣйствія волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ по судебнымъ дѣламъ не установлено никакого срока (ст. 127, 128). Въ Сельскомъ Суд. Уставѣ положенъ былъ опредѣленный срокъ для вызова и явки отвѣтчика въ сельскую и волостную расправу (Уст. Казен. Сел., ст. 327 и 361), но къ волостнымъ судамъ, засѣданія которыхъ непостоянны, этотъ законъ не примѣнимъ, кромѣ развѣ того правила, что вызовъ сторонъ долженъ быть произведенъ по возможности на ближайшій день засѣданія, и что если отвѣтчикъ находится въ отлучкѣ внѣ волости, то онъ призывается въ судъ тотчасъ по явкѣ на мѣсто жительства.

[46]) См. выше, стр. 113 и 115, прим. 43, 51 и 52. Курл. Кр. П. § 378, Лифл. 779, Эстл. 910. Срокъ явки назначается, по возможности, краткій, соображаясь впрочемъ съ разстояніемъ мѣста жительства тяжущихся, со временемъ года и хозяйственными ихъ работами (Курл. 404, Лифл. 819, Эстл. 816), въ Эстляндіи срокъ полагается отъ однихъ сутокъ до 2 недѣль и болѣе (Эстл. Пол. 816 прим.). По Финл. Улож. (о суд. XI, § 4 въ ред. 1868 г.), истецъ обязанъ доставить вызовъ отвѣтчику, живущему въ томъ же уѣздѣ, за 14 дней до срока явки, а живущему внѣ того уѣзда или въ другомъ городѣ — за три недѣли, внѣ губерніи—за 6 недѣль, въ третьей или четвертой губерніи или далѣе — за 9 недѣль; живущему внѣ Финляндіи предоставленъ 6-мѣсячный срокъ явки, считая со дня полученія повѣстки; если вызовъ будетъ объявленъ посредствомъ прибитія публикаціи къ дверямъ суда, то срокъ явки также 6-мѣсячный, если особо не установленъ другой срокъ. Въ русскихъ волостныхъ судахъ вызовъ чрезъ публикаціи не употребляется (Уст. Казен. Сел., ст. 322 п. 3 и 327 прим.).

[47]) Въ практикѣ волостныхъ судовъ отсрочки даются довольно часто, наприм. за неявкою той или другой стороны, за неявкою свидѣтелей (I, 60 № 2, 76), за явкою въ пьяномъ видѣ (I, 60 № 7), для составленія описи и оцѣнки по дѣламъ о раздѣлѣ (I, 60 № 5), для мѣстнаго осмотра и дознанія (I, 31 № 15) и т. п. Право суда на допущеніе

жалованіе рѣшенія, естественно пресѣкается самое право, ограниченное срокомъ, однако и здѣсь, какъ въ другихъ судебныхъ учрежденіяхъ, слѣдуетъ допустить возстановленіе пропущенныхъ сроковъ по уважительнымъ причинамъ, и на практикѣ оно допускается [48]). Послѣдствія неявки сторонъ въ засѣданіе суда опредѣляются и въ законахъ [49]) и на практикѣ [50]) различно, что̀ зависитъ, между прочимъ, отъ разнородности дѣлъ и не совсѣмъ надежной организаціи вызововъ въ судъ; кромѣ того, здѣсь имѣетъ вліяніе тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ волостныхъ судахъ не допускаются повѣренные [51]). Поэтому, въ случаѣ неявки отвѣтчика, судъ ограничивается иногда только наложеніемъ штрафовъ и другихъ

отсрочекъ признано Курл. Крест. Пол. § 405 и Лифл. § 820; по Эстл. П. § 820, дозволяется давать отсрочки не болѣе двухъ разъ, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ.

[48]) Уст. Казен. Сел. ст. 328—330 (см. ниже).

[49]) По Уст. Гр. Суд., въ случаѣ неявки отвѣтчика, мировой судья постановляетъ заочное рѣшеніе, а за неявкою истца прекращаетъ производство (ст. 145 и слѣд.), не назначая никакихъ штрафовъ за неявку. Напротивъ, по Уст. Угол. Суд., въ случаѣ неявки обвиняемаго постановляется заочный приговоръ только по дѣламъ о маловажныхъ проступкахъ, наказуемыхъ не свыше ареста, и только послѣ личнаго вызова (ст. 133), а по дѣламъ болѣе важнымъ допускается приводъ и разрѣшается заочно только гражданскій искъ (ст. 134); за неявкою обвинителя онъ получаетъ отказъ, если дѣло таково что можетъ быть кончено примиреніемъ, иначе штрафуется и вызывается вновь (ст. 135). Въ вѣдомствѣ волостныхъ судовъ соединены дѣла гражданскія и дѣла о проступкахъ, а потому и послѣдствія неявки опредѣляются въ нихъ различно. Во многихъ мѣстахъ волостные суды руководятся еще Сельскимъ Судебнымъ Уставомъ, по которому, за неявку по вызову безъ уважительныхъ причинъ, назначается штрафъ въ 50 к., а за неявкою отвѣтчика по вторичному вызову дѣло разрѣшается заочно (Уст. Казен. Сел., 331, 474, 333). Также въ Эстляндіи (гдѣ мірской приходскій судъ разбираетъ только гражданскія дѣла), въ случаѣ неявки безъ уважительныхъ причинъ, сторона обязана вознаградить противника за убытки, за неявкою же по второму вызову постановляется заочное рѣшеніе (§ 821). Напротивъ, законы Курляндіи и Лифляндіи обращаютъ вниманіе болѣе на уголовный характеръ волостной юстиціи и, въ случаѣ неявки отвѣтчика, допускаютъ приводъ его въ судъ въ видѣ арестанта. Курл. Пол. о крестьянахъ, за этимъ приводомъ и штрафомъ въ 50 к., считаетъ даже излишнимъ допускать заочныя рѣшенія (§ 419), но Лифл. законъ относится къ дѣлу еще строже: за неявкою отвѣтчика слѣдуетъ приводъ его въ судъ чрезъ разсыльнаго, въ видѣ арестанта, и онъ отвѣчаетъ истцу за убытки, а если бы онъ укрылся отъ привода, то послѣ двукратнаго вызова постановляется заочное рѣшеніе (§ 826); неявившійся истецъ уплачиваетъ отвѣтчику убытки и вызывается снова; за неявкою же его по второму вызову прекращается производство (§ 825); если бы обѣ стороны не явились, то производство также прекращается, впредь до новой жалобы (§ 824); кромѣ того, въ Лифл. Положеніи есть общее правило, что каждое неявившееся по вызову лицо обязано вознаградить судей за потерю времени (ст. 771); въ чемъ это вознагражденіе должно состоять, не сказано. Въ Финляндіи, за неявку въ судъ, какъ истецъ такъ и отвѣтчикъ штрафуются отъ 2 до 4 далеровъ; неявившійся истецъ платитъ убытки отвѣтчику и, если въ слѣдующее засѣданіе суда не представитъ законныхъ оправданій неявки, то отвѣтчикъ освобождается отъ иска (Улож., о суд., XII, § 2 въ ред. 1868 г.), а за неявкою отвѣтчика постановляется заочное рѣшеніе, которое истецъ обязанъ доставить ему въ копіи, а отвѣтчикъ имѣетъ право обжаловать его апелляціею или отзывомъ (§ 3 и 4).

[50]) Обзоръ ихъ см. въ соч. Пахмана, т. 1, стр. 397—402.

[51]) См. выше, стр. 128, прим. 15. Срав. Уст. Гражд. Суд., ст. 14, 44 и слѣд., и Уст. Угол. Суд., ст. 60 и 90.

взысканій [52]) и распоряжается вмѣстѣ съ тѣмъ о новомъ вызовѣ или о приводѣ его [53]); въ другихъ же мѣстахъ, особенно по гражданскимъ дѣламъ, постановляются и заочныя рѣшенія, доставляемыя отвѣтчику въ копіи, съ правомъ отзыва [54]). За неявкою истца по гражданскому дѣлу естественно прекращается производство [55]). Вообще, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введена судебная реформа, къ случаямъ неявки должны быть примѣняемы по аналогіи правила Уставовъ Гражд. или Уголов. Судопроизводства, смотря по роду дѣла [56]).

III. Ходъ производства. Начало процесса по гражданскимъ дѣламъ зависитъ отъ иниціативы частныхъ лицъ, и волостной судъ входитъ въ разборъ споровъ и тяжбъ не иначе, какъ по просьбѣ или жалобѣ истца [57]). Самое предъявленіе иска, по Общему Положенію о крестьянахъ, совершается обыкновенно внѣсудебнымъ порядкомъ, просьбы заявляются волостному старшинѣ или писарю [58]), и затѣмъ слѣдуетъ, также внѣсудебный, подготовительный періодъ процесса, имѣющій цѣлью

---

[52]) Кромѣ денежныхъ штрафовъ, по ст. 474 Уст. Казен. Сел. и ст. 102 Общ. Кр. Полож. (Труды, II, 99 № 34, 100 № 39), отвѣтчикъ подвергается иногда за неявку аресту и даже наказанію розгами, и платитъ убытки истцу и свидѣтелямъ (ст. 331, 423, 435, 471, 474 и 487 Уст. Казен. Сел., ст. 102 Общ. Крест. Пол. и ст. 723 и 868 Уст. Гр. Суд.), хотя арестъ (не въ видѣ замѣны штрафа) и розги въ этихъ случаяхъ суть мѣры незаконныя, особенно по гражданскимъ дѣламъ. Въ вопросахъ коммисіи уголовныя и гражданскія дѣла не были различены; но въ нѣкоторыхъ волостяхъ крестьяне отозвались, что считаютъ неудобнымъ рѣшать заглазно только уголовныя дѣла (III, 168) или что по уголовнымъ дѣламъ заочныхъ приговоровъ не бывало (IV, 27), потому что здѣсь допускается приводъ.

[53]) Приводъ допускается по уголовнымъ дѣламъ (Уст. Казен. Сел., ст. 556. Уст. Угол. Суд., ст. 61, 184. Труды I, 728).

[54]) Нѣкоторые волостные суды, какъ замѣчено выше, примѣняютъ здѣсь ст. 145 Уст. Гр. Суд., но большинство основывается на ст. 333 Уст. Казен. Сел. О доставкѣ рѣшенія въ копіи упоминается иногда въ самомъ приговорѣ суда (II, 97 № 6, 109 № 96). О правѣ отзыва: Уст. Казен. Сел. 329, 330, Труды, V, 395, VI, 746 № 4, рѣшеніе условное: если не представитъ уважительныхъ причинъ о неявкѣ, то оштрафовать отвѣтчика 3 руб. за проволочку и взыскать долгъ по роспискѣ. Въ пользу допущенія заочныхъ рѣшеній: Труды, VII, 129.

[55]) Труды, III. 200, V, 390, 395, VI, 43, 45, 52, 73, 141. Иногда впрочемъ дѣло только откладывается до другого засѣданія и производится новый вызовъ, а истецъ за неявку подвергается штрафу (Уст. Казен. Сел., ст. 328 сравнит. съ 474) и обязанъ вознаградить отвѣтчика за убытки, если не представитъ уважительныхъ причинъ неявки (ibid., ст. 329. Труды, II, 134). Иногда же, за неявкою истца, судъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика и постановляетъ заочное рѣшеніе, особенно если отвѣтчикъ не споритъ противъ иска (VI, 510 № 12, 517 и 518 № 5).

[56]) Для гминныхъ судовъ Варшавскаго округа это правило положительно признано въ ст. 77 и 119 Полож. 19 февр. 1875 г.

[57]) Общ. Крест. Пол., ст. 103. Курл., § 351. Лифл., 702.

[58]) См. выше, стр. 113, прим. 41. Надобно замѣтить, впрочемъ, что просьба можетъ быть и письменная и, примѣнительно къ Уставамъ 20 ноября 1864 г., можетъ быть подана лично самимъ просителемъ, или чрезъ уполномоченнаго, наприм., черезъ сельскаго старосту, или же прислана въ волостной судъ по почтѣ. Волостной старшина или писарь не имѣютъ права возвращать прошеніе безъ опредѣленія суда; на непринятіе просьбы могутъ быть приносимы частныя жалобы суду или уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію (Общ. Крест. Пол., ст. 127, 128).

подготовку дѣла къ засѣданію суда, а именно назначается день слушанія дѣла съ увѣдомленіемъ о немъ истца и производится вызовъ, на этотъ день, отвѣтчика и указанныхъ истцомъ свидѣтелей [59]). Процессъ установляется окончательно, когда стороны, или хотя одна изъ нихъ, явились въ засѣданіе суда и потребовали рѣшенія ихъ дѣла. Въ этотъ только моментъ (litis contestatio) дѣло доходитъ до свѣдѣнія суда [60]) и открывается затѣмъ періодъ изслѣдованія дѣла (causae cognitio). Формою его служитъ живой обмѣнъ устной рѣчи между сторонами и судьями, образцы котораго можно найти въ Трудахъ коммисіи, изучавшей волостные суды на мѣстахъ ихъ дѣятельности. Допросъ свидѣтелей происходитъ также публично, въ присутствіи сторонъ. Въ случаѣ надобности, судъ назначаетъ мѣстный осмотръ или выслушиваетъ показанія старшины и старосты, которыми обыкновенно производятся мѣстныя дознанія и осмотры [61]). Затѣмъ, окончаніе процесса въ волостныхъ судахъ подчиняется общимъ правиламъ [62]). Процессъ можетъ кончиться съ разрѣшеніемъ дѣла по существу или безъ разрѣшенія. Самый любимый способъ прекращенія споровъ въ волостныхъ судахъ есть мировая сдѣлка сторонъ, допускаемая на практикѣ въ весьма широкихъ предѣлахъ [63]). По закону волостной судъ обязанъ склонять тяжущихся къ примиренію [64]) и, только когда эти попытки остались безуспѣшными, приступаетъ къ постановленію рѣшенія. Къ этому заключительному акту суда примѣняется общая теорія [65]). Рѣшеніе можетъ быть состязательное или за-

---

[59]) См. выше, стр. 113, прим. 44.

[60]) Курсъ, т. I, § 77.

[61]) См. выше, стр. 113, прим. 45, и т. I, § 78.

[62]) Курсъ, т. I, § 79, 80 и т. II, § 81—83.

[63]) Пахманъ, т. I, стр. 402—408. По закону, мировыя сдѣлки допускаются въ волостныхъ судахъ, какъ и въ другихъ, только по дѣламъ гражданскимъ и о проступкахъ, наказуемыхъ не иначе какъ по просьбѣ потерпѣвшаго лица (Улож. о наказ., 157; также Финл. Улож., о суд. XX, § 4); для казенныхъ управленій и здѣсь обязательна ст. 1289 Уст. Гр. Суд. (см. также Финл. Улож., о суд. XX, § 3). По дѣламъ о кражѣ, мошенничествѣ и т. п. преступленіяхъ, примиреніе погашаетъ только гражданскій искъ, но не освобождаетъ виновныхъ отъ наказанія. На практикѣ эти тонкія юридическія различія не всегда соблюдаются; мирятся по всѣмъ дѣламъ и, когда примиреніе состоялось, судъ считаетъ дѣло конченнымъ.

[64]) Общ. Крест. Пол., ст. 107. Курл., § 330. Лифл. 766, 781. Эстл., 919. Финл. Улож., о суд., XX, § 2. При этомъ судъ долженъ, однако же, избѣгать всякаго принужденія (Уст. Казен. Сел., ст. 335. Эстл. Крест. П., § 920. Курсъ, т. I, стр. 401, прим. 4). Если мировая сдѣлка состоялась, то условія ея записываются въ книгу рѣшеній (Общ. Кр. П., ст. 107) или въ протоколъ (Эстл., § 920. Финл., о суд., XX, § 2) и имѣютъ такую же силу, какъ окончательныя рѣшенія суда (Курсъ, т. I, стр. 402 и 408), такъ что права, вытекающія изъ мировой сдѣлки, если они вполнѣ опредѣленны, односторонни и безусловны, могутъ быть осуществлены въ исполнительномъ порядкѣ (Эстл., § 922. Финл. Улож., о взыск., IV, § 14) и только споры по исполненію ея разрѣшаются судомъ (Общ. Кр. П., ст. 96, Финл. Улож., о суд., XX, § 5). Внѣсудебная мировая сдѣлка можетъ быть также утверждена судомъ (Эстл., § 923. Уст. Гр. Суд., 1357. Общ. Кр. П., 107). Финл. Уложеніе даже обязываетъ тяжущихся, подъ опасеніемъ штрафа за проволочку, заявлять суду о примиреніи, состоявшемся послѣ открытія процесса (отд. о суд., гл. XX, § 1., въ ред. 1868 г.).

[65]) Курсъ, т. I и II, § 80—83.

очное; то и другое постановляется по большинству голосовъ [66]), на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ мировыхъ и общихъ судахъ [67]), вносится въ книгу рѣшеній за подписомъ членовъ присутствія [68]) и объявляется наличнымъ тяжущимся посредствомъ провозглашенія въ открытомъ засѣданіи, а заочное—доставкою копіи [69]). Противъ заочнаго рѣшенія, какъ упомянуто выше, допускается отзывъ [70]).

---

[66]) Общ. Губ. Учр. (Св. Зак., т. II, ч. 1, изд. 1876), ст. 154. Варшав. Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 19. Курл. Крест. П., § 471, 474. Лифл., 768, 877, 879, Эстл., 761, 874, 876. Особыя мнѣнія судей вносятся въ ту же книгу рѣшеній или въ протоколъ (Курл., 474, Лифл., 879, Эстл., 876; примѣръ см. въ Трудахъ, т. II, 109, № 64). Голосъ писаря не считается, хотя на практикѣ имѣетъ авторитетъ рѣшительный; по сельскому Суд. Уставу, онъ читаетъ судьямъ законы (ст. 563, 585), и какъ онъ скажетъ, такъ судьи и приговорятъ. Впрочемъ, бываетъ и разногласіе; для разрѣшенія ихъ принято въ нѣкоторыхъ волостяхъ, что судьи сами избираютъ изъ своей среды предсѣдателя.—Въ германскихъ судахъ шофеновъ участковый судья и шофены имѣютъ равный голосъ при постановленіи приговора; но для признанія подсудимаго виновнымъ требуется ²/₃ голосовъ (Герм. Учр. Суд. Уст., § 30 и 198, и Уст. Угол. Суд., § 262). Иной порядокъ принятъ въ герадскихъ судахъ Финляндіи: по ст. 2 гл. XXIII Финл. Улож. (разд. о судопр., въ ред. 1868 г., какъ и въ первонач. ред.), „когда въ герадскомъ судѣ должно послѣдовать рѣшеніе, то герадсгёвдингъ обязанъ объяснить немдеманамъ дѣло и имѣющіяся по оному доказательства, а равно и примѣнимыя къ нему узаконенія. Если немдеманы будутъ другаго мнѣнія, нежели герадсгёвдингъ, то имѣетъ силу мнѣніе немдемановъ, которые и должны отвѣтствовать за свое рѣшеніе. Если не всѣ немдеманы будутъ одинаковаго мнѣнія, то имѣетъ остаться мнѣніе герадсгёвдинга".

[67]) Примѣненіе обычнаго права въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ (ст. 107 Общ. Крест. Пол.) подлежитъ тѣмъ же условіямъ и ограниченіямъ, какъ въ мировыхъ (см. Варш. Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 127) и въ общихъ судахъ (Финл. Улож., о суд., I, § 11. Остз. Гр. Зак., введ., ст. XXIV и XXV; см. мой Курсъ Гражд. Права, т. I, § 14); болѣе широкій просторъ для усмотрѣнія волостныхъ судовъ по дѣламъ уголовнымъ зависитъ отъ характера постановленій Сельск. Суд. Устава.—Нельзя также считать особенными основаніями для рѣшеній волостнаго суда жребій и обычное правило: грѣхъ пополамъ (см. о нихъ соч. Пахмана, т. 1, стр. 426—440), потому что жребій для выбора одного изъ нѣсколькихъ лицъ, имѣющихъ одинаковыя права или обязанности, допускается закономъ и въ другихъ судахъ, наприм., по дѣламъ о раздѣлѣ общаго имущества или наслѣдства самыя доли участниковъ называются жеребьями (Зак. Гражд. 555, 1322, 1324), что же касается правила „грѣхъ пополамъ", то, по справедливому замѣчанію профессора Пахмана, оно близко подходитъ къ праву суда рѣшать дѣла „по убѣжденію совѣсти" и особенно свойственно той ступени быта, къ которой еще не привились строгія формальныя начала правосудія.

[68]) Общ. Крест. Пол., ст. 107. Уст. Казен. Сел., 350, 568: со скрѣпою писаря. Курл., § 472. Лифл. 710, 878. Эстл. 875: безграмотные судьи прикладываютъ свои печати (также Уст. Казен. Сел., ст. 350, и Труды I, 263, № 4 и слѣд.; иногда за безграмотныхъ членовъ подписываются грамотные, см. Труды, I, 262 и слѣд., а по Лифл. П., § 878, судьи неумѣющіе писать ставятъ три креста, вѣрность коихъ свидѣтельствуетъ писарь или секретарь). Финл. Улож., о суд., гл. XXIV, § 3. Въ отзывахъ, собранныхъ коммиссіею, предложено, между прочимъ, ввести правильный порядокъ и контроль въ это дѣло, установивъ ревизіи книгъ волостныхъ судовъ мировымъ судьею (VII, 48, 68, 128, 540, 568).

[69]) См. выше, прим. 54. Общ. Крест. П., 109, прил. п. 3. Курл., § 383, 473. Лифл., 830, 881. Эстл., 877. Финл. У., о суд. XXIV, § 5, въ ред. 68 г.

[70]) См. выше, прим. 54 и 49. Эстл. П., § 821 п. 1, назначаетъ для отзыва 8-ми-

IV. Исполнительный процессъ въ сословіи крестьянъ опредѣляется особыми правилами, помѣщенными въ Уставѣ о благоустройствѣ казенныхъ селеній и въ Общемъ Положеніи о крестьянахъ [71]), хотя онъ подходитъ отчасти подъ общую теорію этого предмета, изложенную выше [72]). Основаніями для принудительнаго взысканія служатъ здѣсь не только судебныя рѣшенія [73]), опредѣленія [74]) и мировыя сдѣлки, за-

---

дневный срокъ, Финл. Ул., о суд., XII, § 4, ближайшую сессію суда послѣ доставки отвѣтчику копіи рѣшенія. Въ гминныхъ судахъ примѣняются правила Уст. 20 ноября 1864 г.

[71]) Общ. Крест. Пол., ст. 24, прим. 3, 58, п. 3, 6, 7, ст. 65, 83, п. 8, 89, 110; Уст. Казен. Сел., ст. 384—407, срав. Прод. 1876 г. По ст. 406 этого Устава, изложенныя здѣсь правила примѣняются и по взысканіямъ съ крестьянъ по рѣшеніямъ мировыхъ и общихъ судовъ. Напротивъ, въ Польскихъ губерніяхъ дѣйствуютъ правила Уст. Гр. Суд. 20 ноября 1864 г. (Варш. Пол. 19 февр. 1875 г., ст. 129). Въ Финляндіи—отдѣлъ объ экзекуціи Финл. Улож., съ позднѣйшими его измѣненіями и дополненіями (см. ихъ въ швед. изд. 1856 г.), особенно законы 1868 г. (Сбор. Финл. Пост., № 26). Въ Остз. краѣ—крестьянскія Положенія. См. статью Иванова, о мѣрахъ гражд. взысканій съ крестьянъ (Суд. В. 1877, № 13).

[72]) Курсъ, т. II, § 84 и слѣд.

[73]) Время исполненія рѣшеній волостныхъ судовъ опредѣляется различно. Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи рѣшенія ихъ считаются окончательными и подлежатъ только кассаціонному обжалованію, которое не останавливаетъ приведенія ихъ въ исполненіе (Труды, I, 48, 77, 95, III, 20, 91, 161, 169, 178, 322, 326, 330, V, 8, 106, VI, 35, 53); однако, на практикѣ во многихъ мѣстахъ волостные суды и начальства выжидаютъ мѣсячный срокъ, назначенный для подачи просьбы объ отмѣнѣ (п. 3 Прил. къ ст. 109 Общ. Кр. П.), предоставляя отвѣтчику въ это время добровольно исполнить рѣшеніе; такой порядокъ соблюдается особенно въ случаѣ заявленія одною изъ сторонъ неудовольствія на рѣшеніе (Уст. Казен. Сел. 353. Труды, I, 3, 12, 15, 21, 33, № 5, 35, 38, 59, 85, 90, № 21 и 22, III, 2, 13, 31, 51, 58, 67, 78, 84, 103, 116, 129, 145, 153, 188, 282, 357, 375, 387, 404, 411: если осужденный остается приговоромъ суда недоволенъ и въ теченіи 7 дней возьметъ копію съ рѣшенія для подачи жалобы, IV, 9, 36, 69, 90, 106, 118, 143, 178, 183, 211, 323, 339, 355, 360, 368, V, 120, 161, 194), какъ это принято и въ Остз. краѣ, гдѣ рѣшенія волостныхъ и приходскихъ судовъ подлежатъ апелляціи (Курл. П., § 387—389, Лифл., 778, 789, 791, 708 и 793: но судъ можетъ принять охранительныя мѣры, Эстл., 980, 987). Напротивъ, въ Финляндіи, хотя рѣшенія городскихъ судовъ подлежатъ апелляціонному обжалованію, въ 60 или 30-тидневный срокъ, апелляція не останавливаетъ приведенія ихъ въ исполненіе, но взысканная сумма можетъ быть выдана взыскателю только подъ поручительство и задерживается или и самое взысканіе останавливается, если онъ не предоставитъ обезпеченія (Финл. Улож., о взыск., гл. III, § 4); затѣмъ, приговоры по важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ не приводятся въ исполненіе въ теченіи срока, назначеннаго для обжалованія ихъ (отд. о суд., гл. 25, § 5). Въ гминныхъ судахъ Польскаго края примѣняются правила Уставовъ 20-го ноября 1864 года (См. Курсъ, т. II, § 86, стр. 48 ff.).—Независимо отъ вопроса о вліяніи обжалованія, рѣшенія волостныхъ судовъ подлежатъ обыкновенно немедленному исполненію, на что указывается иногда и въ самомъ рѣшеніи (VI, 509, № 3: взыскать тотчасъ же, № 4: взыскать немедленно, безъ всякаго противорѣчія и отлагательства); но судъ имѣетъ право назначать иной срокъ для исполненія, а именно, по ст. 384 и 385 Уст. Казен. Сел., давать отсрочку отъ одной недѣли до двухъ мѣсяцевъ, если отвѣтчикъ не въ состояніи удовлетворить истца немедленно; самъ истецъ, по доброй волѣ, можетъ дать и болѣе продолжительную отсрочку (ст. 386); за неплатежомъ долга послѣ отсрочки слѣдуетъ принудительное взысканіе, безъ всякихъ штрафовъ

ключенныя чрезъ посредство суда [75]), но и безспорные акты договоровъ и обязательствъ [76]). Оффиціальнымъ органомъ взысканія считается волостное и сельское начальство [77]), такъ что и самый процессъ взыска-

(ст. 387). На практикѣ волостные суды нерѣдко выходятъ далеко за предѣлы этого, предоставленнаго имъ закономъ, права, и разсрочиваютъ платежъ мелкихъ долговъ на нѣсколько сроковъ въ теченіи цѣлаго года или двухъ, трехъ, пяти, шести, даже 20 лѣтъ (см. соч. Пахмана, т. I, стр. 73—76, и Труды, VI, 510, № 9: разсрочка на 6 лѣтъ), а за неплатежъ разсроченнаго долга наказываютъ розгами или двойнымъ взысканіемъ и т. п. штрафами. Финл. Улож. допускаетъ отсрочки до 3 мѣсяцевъ (Отд. о взыск., гл. IV, § 9, гл. II, § 4). Эстл. Кр. П., § 817, Лифл. § 882, и Уставъ Гр. Суд. 20 ноября, примѣняемый въ гминныхъ судахъ, не опредѣляютъ наибольшаго срока, до котораго может простираться судебная разсрочка взысканія (см. Курсъ, т. II, стр. 57).—Что касается исполнительной формы рѣшеній, то введенная Судебными Уставами 20 ноября форма, исполнительные листы, примѣняется теперь въ гминныхъ судахъ Польскаго края, но не распространяется на волостные суды центральной Россіи, хотя нѣкоторые голоса находятъ полезнымъ ввести этотъ порядокъ и здѣсь (Труды, VII, 48, 68). Въ настоящее время, вслѣдствіе тѣсной связи волостныхъ судовъ съ волостными правленіями, исполненіе ихъ рѣшеній производится безъ всякихъ формальностей, по книгѣ рѣшеній и по словеснымъ распоряженіямъ старшины или по письменному приказу сельскому старостѣ и по копіи рѣшенія (Уст. Казен. Сел., ст. 398, срав. Зак. о Суд. Гражд., ст. 519, изд. 1876 г.). Въ Курляндіи и Лифляндіи волостной судъ, также безъ особенныхъ формальностей, самъ приводитъ въ исполненіе свои рѣшенія, равно какъ и предписанія высшихъ судебныхъ мѣстъ (Курл., § 355, 356, Лифл., 703, 705). Въ Эстляндіи мірской приходскій судъ, для исполненія своихъ рѣшеній и предписаній высшихъ судебныхъ мѣстъ о взысканіи съ крестьянъ, посылаетъ требованія въ вотчинную полицію, которая передаетъ ихъ волостной полиціи для производства взысканія (Эстл. П., § 651, п. 13, 685, 749, 750, 938, п. 3). Въ Финляндіи взыскатель доставляетъ копію рѣшенія герадскаго суда въ полицію, которая на основаніи этого акта и производитъ взысканіе (Финл. Улож., о суд., гл. XXIV, § 5, въ ред. 1868 г., о взыск., гл. III, § 1).

[74]) Таковы, наприм., опредѣленія о взысканіи судебныхъ издержекъ или штрафовъ съ тяжущихся сторонъ, свидѣтелей за неявку ихъ въ судъ и т. п. Слѣдуетъ замѣтить, впрочемъ, что въ производствѣ волостныхъ судовъ опредѣленія суда обыкновенно вносятся въ самое рѣшеніе (Эстл. Кр. П., § 928) и рѣдко получаютъ отдѣльную отъ него форму. О судебныхъ издержкахъ см. приложеніе къ настоящей главѣ Курса; срав. Обыч. право Пахмана, т. I, стр. 375, 376, Финл. Улож., о суд. XXI, о взыск. III, § 1, Лифл. Крест. П., § 885—886, Курл. 478—480, Эстл. 882—884. По принципу, выраженному въ ст. 868 Уст. Гр. Суд., сторона, оказавшаяся неправою по рѣшенію суда, обязана возмѣстить своему противнику всѣ понесенные имъ судебныя издержки и убытки по веденію дѣла; это правило примѣняется и къ волостнымъ судамъ (см. также Лифл., § 885, Курл., 478, Эстл., 882, Финл. Улож., о суд., XXI, § 3), причемъ размѣръ вознагражденія опредѣляется судомъ, насколько онъ не опредѣленъ самимъ закономъ (см. Курл., 478, Св. Зак. о Суд. Гр. 1876 г., ст. 1051 и сл.). Штрафы за вчинаніе неправыхъ исковъ, существованіе по прежнимъ Зак. о Суд. Гр. (изд. 1876 г., ст. 189, 590 и 602), допускаются также мѣстными законами (Лифл. Кр. П., § 886, Курл., 479, Эстл., 884: если не въ состояніи уплатить штрафа, то наказывается въ земской полиціи) и практикою волостныхъ судовъ центральной Россіи (по ст. 363 Уст. Каз. Сел., теперь уже отмѣненной, и съ усиленіемъ ея по ст. 102 Общ. Крест. Пол.), но въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введена судебная реформа, слѣдуетъ считать ихъ отмѣненными; если же волостные суды и здѣсь продолжаютъ наказывать тяжущихся штрафами, арестомъ и даже розгами, то эта практика совершенно произвольна.

[75]) См. выше, примѣч. 64.

нія имѣетъ характеръ административный, внѣсудебный. Учрежденіе судебныхъ приставовъ, созданное реформою 20 ноября 1864 года, привилось до сихъ поръ только въ городамъ и не успѣло проникнуть далѣе, вглубь уѣздовъ; судебные пристава являются здѣсь только изрѣдка, наѣздами, польза которыхъ весьма сомнительна, и самая потребность въ этихъ разъѣздахъ объясняется сословнымъ дробленіемъ судебныхъ учрежденій въ сельскомъ населеніи: пристава судебные или становые производятъ взысканія съ тѣхъ лицъ или имуществъ и по тѣмъ дѣламъ, которыя не подвѣдомственны волостнымъ и сельскимъ крестьянскимъ учрежденіямъ [78]); напротивъ, мелкія взысканія съ крестьянъ, не превышающія предѣловъ вѣдомства волостнаго суда и сельскихъ сходовъ, поручены волостному и сельскому начальству; оно же производитъ и болѣе крупныя взысканія съ крестьянъ, ему подвѣдомственныхъ, по порученіямъ мировыхъ и общихъ судовъ [79]). Самъ волостной судъ обыкновенно

---

[76]) Кромѣ податей, повинностей и оброковъ, взыскиваемыхъ вездѣ въ безспорномъ исполнительномъ порядкѣ (Общ. Крест. Пол., ст. 58, п. 6, 59, 84, п. 6, 170, 171, 184, 185, 188, 190, 191. Эстл., § 269 ff., 508 ff., 513. Лифл., § 403. Курл., § 238. 240 ff. Финл. зак. о сельскомъ общ. управл., 6 февр. 1865 г., § 66. Польск. Полож. о сельскихъ гминахъ, ст. 24. п. 0, см. выше, стр. 09, прим. 90 и 94), сельскій староста съ двумя стариками производитъ полицейскія взысканія по безспорнымъ условіямъ и договорамъ крестьянъ между собою и съ лицами другихъ сословій (Общ. Кр. Пол., 58, п. 7, 65). Въ Остз. краѣ существуютъ разные виды исполнительнаго процесса по безспорнымъ договорамъ и обязательствамъ. (Эстл. 1023: Arrestprozess. Лифл., § 915: Exekutivprozess; 920 ff. Arrestprozess. Курл., § 504 ff., тоже, 519 ff. Mahnverfahren), какъ и въ Финляндіи (см. ниже).

[77]) См. выше, стр. 113 и 115, прим. 46, 51 и 54. По Общ. Положенію о Крестьянахъ, сельскіе старосты съ понятими, подъ наблюденіемъ волостнаго старшины (ст. 58, п 3, 6, 7, ст. 65, 83, п. 8, 84, п. 5 и 6, ст. 110); продажа частнаго крестьянскаго имущества въ удовлетвореніе взысканій производится при волостномъ правленіи (ст. 89, п. 2), но по Уст. Казен. Сел., продажа недвижимаго имущества, принадлежащаго крестьянамъ въ собственность, сосредоточивается въ уѣздномъ городѣ (ст. 398). Въ Лифляндіи и Курляндіи самъ волостной судъ, съ его служителями, есть органъ взысканія (Лифл. П., § 703, 705, Курл., 355, 356, 365, 525: въ случаѣ сопротивленія приглашается военная команда), но продажа недвижимыхъ имуществъ, по Лифл. Полож., § 892, производится при уѣздномъ судѣ (срав. ст. 917 и Курл. П., § 492 п. 8 и 12 и § 523). Въ Финляндіи органомъ взысканія служитъ полиція, именно, подъ наблюденіемъ губернатора и губернскаго правленія, коронные фохты съ ленсманами, а продажа недвижимостей въ уѣздахъ производится фохтомъ съ участіемъ двухъ шеффановъ (зак. 28 іюня 1798 г., § 8, и законы 23 іюля 1868 г. въ Сбор. Ф. Пост., № 23). Въ Польскомъ краѣ рѣшенія гминныхъ судовъ приводятся въ исполненіе, по ст. 158 Уст. Гр. Суд., полиціею, волостнымъ и сельскимъ начальствомъ, или приставами мироваго съѣзда, а именно продажа недвижимыхъ имуществъ сосредоточена при съѣздѣ (Полож. 19 февр. 1875 г., ст. 129).

[78]) Общ. Губ. Учр., ст. 1004, 1005, 1323, § III, п. 13, 1427, 1428, 2146, п. 2, Зак. о Суд. Гражд., ст. 523 и сл. Уст. Гр. Суд., ст. 158, 938 и сл. Учр. Суд. Уст. 310, 311. Уст. Каз. Сел., ст. 405.

[79]) По дѣламъ, которыя рѣшены волостнымъ судомъ на третейскомъ правѣ (ст. 98 Общ. Кр. П.), подвѣдомственность взысканія не измѣняется, но остается такъ, какъ еслибы дѣло рѣшено было судомъ, которому подлежитъ по своему роду и по сословному состоянію тяжущихся (срав. Курсъ, т. II, стр. 85 и 86).—Въ отзывахъ, собранныхъ коммиссіею о волостныхъ судахъ, высказано, между прочимъ, мнѣніе, что исполненіе всѣхъ приговоровъ волостнаго суда слѣдовало бы поручить судебнымъ приставамъ (II, 330) или

не вмѣшивается въ этотъ процессъ взысканія [80]), вполнѣ зависящій, по отзывамъ крестьянъ, отъ старшины и писаря [81]). Отношеніе между судомъ и волостной и сельской полиціею здѣсь такое же, какое существовало у насъ въ прежнее время между общими судебными мѣстами и полицейскими учрежденіями, когда эти послѣднія завѣдывали производствомъ взысканій [82]), отношеніе довольно неопредѣленное и несовсѣмъ благопріятное для правосудія [83]). Жалобы на волостное и сельское начальство по дѣламъ исполнительнымъ приносятся частію въ томъ же исполнительномъ порядкѣ, по начальству [84]), частію поступаютъ въ судъ [85]), но такъ какъ волостной старшина и другіе органы полиціи не подчинены волостному суду, то дѣйствительное осуществленіе приговоровъ

учреждать особыхъ исполнителей, по примѣру судебныхъ приставовъ, которые бы вносили, какъ и пристава, извѣстный залогъ и получали изъ взыскиваемой суммы извѣстный процентъ, для того, чтобы этимъ учрежденіемъ, не требующимъ ни казенныхъ, ни общественныхъ издержекъ, достигнуть правильнаго и скораго исполненія (VII, 497).

[80]) Судьи полагаютъ, что смотрѣть за исполненіемъ приговоровъ и рѣшеній не ихъ дѣло (IV, 96, V, 60); въ книгѣ приговоровъ суда не дѣлается отмѣтокъ объ исполненіи (I, 75, 275, 280, IV, 252), судъ не получаетъ никакихъ донесеній объ исполненіи ни отъ старостъ, ни отъ старшины и вообще не слѣдитъ за этимъ дѣломъ, отчего приговоры часто остаются неисполненными (I, 261, 298, 391, 451, 456, 460, 523, II, 323, 330, 352, 363, 376, 382, III, 31, 58, IV, 257) или исполняются плохо и долго (II, 406, 459, V, 93) и взыскатели часто жалуются, что судьи присудили, а толку никакого нѣтъ (I, 280).

[81]) Труды, II, 406, III, 201, IV, 112.

[82]) Курсъ, т. II, § 90, стр. 70.

[83]) Ibid. Законы, опредѣляющіе отношеніе суда и полиціи, примѣняются и здѣсь, а именно Зак. о Суд. Гражд. (ч. 2, т. X, Св. Зак., изд. 1876 г.), ст. 79 и слѣд., 446 п. 5, 6, 7, 518 и слѣд., 522, 531 и слѣд.

[84]) Жалобы на полицейскій судъ сельскаго старости съ понятыми по безспорнымъ договорамъ и обязательствамъ, именно на проволочки, медленность или притѣсненія (Зак. о Суд. Гражд., ст. 79) приносятся волостному старшинѣ (Общ. Кр. Пол., ст. 58, 65, 84, п. 5) или мировому посреднику—непремѣнному члену уѣзднаго присутствія (ст. 64 и Пол. Крест. Учр., 24, п. 5); точно также и жалобы на распоряженія или на медленность сельскаго старосты по исполненію судебныхъ рѣшеній (Зак. о Суд. Гражд., ст. 441, 446, п. 6 и 7, 529). Жалобы на подобныя же дѣйствія и упущенія волостнаго старшины или правленія приносятся уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію (Полож. о Крест. Учр., ст. 25). Впрочемъ, изъ матеріаловъ, собранныхъ коммиссіею, видно, что и эти жалобы разсматриваются мировымъ посредникомъ (членомъ уѣзд. присутствія), который передаетъ ихъ въ волостной судъ, если дѣло требуетъ судебнаго разрѣшенія (I, 87, № 6, 313, 617, 326, 333, 338, 340, 358, 364, 380, 386, II, 32, 65, 128, 142, III, 20, 367, IV, 237, 243, 252).

[85]) Жалобы на признаніе взысканія, въ полицейскомъ порядкѣ, спорнымъ или безспорнымъ (Зак. Суд. Гражд., ст. 79), и жалобы на неправильность дѣйствій волостнаго или сельскаго начальства по исполненію рѣшеній (Зак. Суд. Гражд., ст. 522, 442, 529, 531, 534). Труды, II, 389, 452, III, 189, 381, V, 52. Въ особенности требуютъ судебнаго разрѣшенія споры объ имуществахъ, неподлежащихъ взысканію, наприм., чужихъ, принадлежащихъ третьимъ лицамъ, а также споры о старшинствѣ и порядкѣ удовлетворенія взыскателей въ случаѣ стеченія (Фин. Уклж., о взыск., гл. VII). Затѣмъ, также на разрѣшеніе суда поступаютъ жалобы сельскихъ старостъ и старшины на сопротивленіе, оказанное имъ при производствѣ взысканія (Труды, VI, 508, № 1).

суда зависитъ на практикѣ отъ ихъ усмотрѣнія и доброй воли [86]). — Частными органами исполнительнаго процесса служатъ и здѣсь сами стороны, взыскатель и должникъ, и третьи лица, если они затронуты процессомъ взысканія; къ нимъ примѣняется общая теорія, изложенная выше [87]).—Предметъ исполненія также не представляетъ здѣсь существенныхъ особенностей [88]), онъ характеризуется съ внѣшней, количественной, стороны только незначительностію взысканій, хотя эти мелкія рублевыя и копѣечныя дѣла въ крестьянскомъ хозяйствѣ играютъ такую же важную роль, какъ самыя крупныя взысканія въ быту сословій болѣе зажиточныхъ; притомъ, съ юридической точки зрѣнія, цѣнность взысканія имѣетъ значеніе только по вопросу о подсудности волостному суду разныхъ споровъ, могущихъ возникнуть по поводу процесса исполненія; по порученіямъ же другихъ судовъ, какъ сейчасъ упомянуто, волостное и сельское начальство можетъ производить и болѣе крупныя взысканія съ крестьянъ, ему подвѣдомственныхъ [89]). Точно также и вопросъ о способахъ и источникахъ взысканія не зависитъ отъ количества взыскиваемой суммы [90]). Въ крестьянскомъ быту, по этому послѣднему вопросу, существуютъ рѣзкія особенности, объясняемыя отчасти характеромъ самаго быта, бѣдностью народа и особымъ складомъ и потребностями сельскаго хозяйства, частію же тѣмъ, что здѣсь сохранились еще прежніе законы, не затронутые судебною реформою [91]). Исполненіе можетъ быть, и здѣсь, какъ вездѣ, добровольное или принудительное; способы того и другаго естественно соотвѣтствуютъ предмету исполненія. Такъ, что касается денежныхъ взысканій, способы ихъ у крестьянъ, какъ и въ другихъ сословіяхъ, могутъ быть двоякаго рода—имущественные и личные; послѣдніе имѣютъ значеніе вспомогательныхъ средствъ, т.-е. примѣняются только въ случаѣ недостатка имущественныхъ источниковъ взысканія. Особенность крестьянскаго быта состоитъ, прежде всего, въ томъ, что многія имущества здѣсь совершенно изъяты отъ взысканій: изъ движимаго имущества обращается въ продажу только такая часть, отнятіе которой, по ближайшему усмотрѣнію волостнаго и сельскаго начальства, не можетъ разстроить хозяйство и остановить земледѣльческія и промышленныя занятія крестьянина (Уст. Казен. Сел., ст. 389); освобождаются отъ продажи предметы, необходимые для уплаты годоваго оклада податей и содержанія семьи должника, какъ-то: ежедневная одежда, домашняя утварь, земледѣльческія орудія, сѣмена для засѣва и съѣстные припасы, потребные для пропитанія (ст. 390); рабочій и вообще домашній скотъ, необходимый для полевыхъ ра-

---

[86]) См. выше, прим. 81. По отзывамъ крестьянъ, порядка въ исполненіи никакого нѣтъ, исполненіе или неисполненіе зависитъ отъ старшины и волостнаго писаря (II, 406), время исполненія зависитъ также отъ старшины (IV, 112) и нерѣдко онъ отлагаетъ исполненіе, если его о томъ просятъ (I, 212, II, 464, III, 19, V, 101), и даже уменьшаетъ самую сумму взысканія (IV, 266).

[87]) Курсъ, т. II, § 93, стр. 87—103.

[88]) Тамъ же, § 94.

[89]) Уст. Гражд. Суд., ст. 158. Губ. Учр., ст. 1004. Учр. Суд. Уст., ст. 310.

[90]) Уст. Казен. Сел., ст. 405, 406. Рѣш. Сената 23 іюля 1871 г. (примѣч. къ ст. 384—407 Уст. Казен. Сел., по Прод. 1876 г.).

[91]) Судебная реформа разсчитана была преимущественно на городской бытъ, а въ уѣздахъ организованы только слѣдственная часть и мировые суды, которые служатъ до сихъ поръ не столько массѣ народа, сколько меньшинству уѣзднаго населенія.

ботъ и пропитанія, не можетъ быть обращенъ въ продажу; если въ немъ нѣтъ явнаго излишества [92]) (ст. 391). Затѣмъ, по природѣ общиннаго землевладѣнія, крестьянскія земли, состоящія въ мірскомъ владѣніи или принадлежащія по покупкѣ, по выкупу и по другимъ актамъ пріобрѣтенія цѣлому сельскому обществу, естественно не могутъ быть проданы за долги отдѣльныхъ членовъ этого общества (ст. 399); взысканіе по долгамъ ихъ могло бы быть обращено только на право пользованія участками мірской земли, но въ виду непрочности этого права, возможности передѣловъ земли по усмотрѣнію общества, и въ виду того, что обработка общественныхъ земель служитъ обезпеченіемъ податей и повинностей, этотъ источникъ взысканія оказывается вообще непригоднымъ [93]). Только подворное или участковое землевладѣніе можетъ дать основу для частныхъ взысканій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, основу для частнаго кредита въ крестьянскомъ населеніи. Впрочемъ, и при системѣ мірскаго землевладѣнія, тѣ крестьянскія земли и строенія, которыя не подлежатъ распоряженію общества, а находятся въ частномъ владѣніи крестьянъ, слѣдуетъ считать источникомъ для удовлетворенія частныхъ взысканій; таковы наприм., усадебныя земли и строенія [94]) и всѣ недвижимыя имущества, составляющія частную собственность крестьянина. Изъятіе мірскихъ земель отъ взысканій за долги отдѣльныхъ членовъ сельскаго общества основывается на томъ началѣ, что за долги отвѣчаетъ только имущество должника, а не чужое [95]). Если имущество принадлежитъ долж-

---

[92]) Означенныя въ Сельскомъ Уставѣ изъятія оказываются шире тѣхъ, которыя допущены Уставомъ Гражд. Суд. 1864 г. (см. Курсъ, т. II, § 99 и 100, стр. 122, 131 и 132), дѣйствующимъ теперь и въ сельскомъ населеніи Польскаго края. Еще менѣе изъятій допускаютъ законы Остзейскіе; такъ, по Курл. Крест. П., § 399, судебное взысканіе можетъ распространяться на всѣ предметы, приносящіе должнику какую нибудь пользу, изъято отъ взысканій только жалованье, получаемое судьями; Лифл. Крест. П., § 919 и Эстл., § 1038, освобождаютъ, кромѣ того, ремесленные инструменты и ежедневную одежду должника. По Финл. Улож., даже то, безъ чего должникъ менѣе всего можетъ обойтись, наприм., то, чѣмъ онъ производитъ свой промыселъ, обращается также на покрытіе взысканія, только послѣ другихъ вещей (разд. о взыск., гл. V, § 2); изъ получаемаго должникомъ жалованья взыскивается не болѣе половины (гл. VII, § 2 и Конкур. Уст. 1868 г., § 45).—Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи предоставлено губернскимъ по крест. дѣламъ присутствіямъ составить проектъ правилъ о томъ, какое именно движимое имущество крестьянъ должно быть признаваемо за необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ и неподлежащее взысканіямъ (Общ. Крест. П., ст. 188 прим. 2; зак. 21 дек. 1871 г., № 50,338).

[93]) Въ случаѣ недоимокъ въ податяхъ или повинностяхъ, общество можетъ отобрать у недоимщика часть отведенныхъ ему полевыхъ угодій или даже весь его полевой надѣлъ (Общ. Крест. Пол., ст. 188, п. 6).

[94]) Характеръ правъ на усадебную землю и строенія, на ней возведенныя, еще не выясненъ въ русской литературѣ. Но намъ кажется, что эти имущества слѣдуетъ считать частною собственностію крестьянъ, даже въ случаѣ выкупа усадьбы силами цѣлаго общества, потому что выкупной долгъ въ этомъ случаѣ есть только повинность или обязательство, лежащее на имѣніи; на этомъ основаніи слѣдуетъ допустить и продажу, и другія распоряженія участками усадебной земли, даже въ пользу лицъ, не принадлежащихъ къ сельскому обществу, съ условіемъ погашенія выкупнаго долга. Противоположное мнѣніе Уоллеса („Вѣст. Евр.", 1876, № 8, стр. 654) и Пахмана (Об. Пр., 1, стр. 16) не согласно съ ст. 36 и 37 Общ. Крест. Пол. и ст. 16 и 17 Полож. о выкупѣ.

[95]) Курсъ, т. II, § 99, стр. 129 и слѣд. Мірское землевладѣніе тѣмъ именно и от-

нику на общемъ правѣ съ другими лицами, то взысканіе падаетъ только на его долю, хотя бы по нераздѣльности имущества пришлось продать его цѣликомъ; это правило примѣняется въ особенности къ общимъ семейнымъ имуществамъ [96]).

Другая отличительная черта имущественныхъ взысканій въ крестьянскомъ быту состоитъ въ томъ, что здѣсь установленъ законный рангъ между взысканіями. По Уставу Гражд Суд. 20 ноября взыскателю принадлежитъ право выбора между имуществами, на которыя онъ же-

---

личается, что земля принадлежитъ здѣсь сельскому обществу, какъ особому юридическому лицу, и, слѣдовательно, для отдѣльныхъ членовъ общества есть имущество чужое. Этимъ признакомъ общинное владѣніе рѣзко отличается отъ общаго права собственности (condominium), общаго владѣнія (compossessio) и отъ всякаго другаго общаго права двухъ или нѣсколькихъ лицъ на одно и тоже имущество (см. слѣд. примѣч.).

[96]) Уст. Гражд. Суд., ст. 1188—1191. Зак. о Суд. Гражд., ст. 1269—1276. Зак. Гражд., ст. 543—556, 1313—1340. Въ крестьянской семьѣ, какъ и во всякой другой, можетъ быть отдѣльное имущество, принадлежащее тому или другому члену семьи, наприм. имущество малолѣтнихъ, полученное ими по наслѣдству и состоящее только въ управленіи старшихъ членовъ семьи на правѣ опекунскомъ, отдѣльные заработки и пріобрѣтенія взрослыхъ работниковъ, особенно главы семейства, отдѣльное имущество жены—платье, сундукъ съ женскими вещами и т. д. Ко всѣмъ этимъ имуществамъ примѣняется общій принципъ, что взысканіе не можетъ быть обращено на имущество чужое для должника и кредиторы не могутъ присвоивать себѣ болѣе правъ на имущество, чѣмъ самъ должникъ. Затѣмъ, кромѣ этихъ отдѣльныхъ имуществъ, въ крестьянской семьѣ, какъ и во всякой другой, могутъ находиться имущества общія, принадлежащія двумъ или нѣсколькимъ членамъ семьи на общемъ правѣ. Здѣсь слѣдуетъ примѣнять то правило, что за частные долги одного соучастника въ общемъ имуществѣ отвѣчаетъ только его доля, потому что доли другихъ соучастниковъ для него чужія (Зак. Гражд., ст. 545 прим. по прод. 76 г. Зак. Суд. Гражд., ст. 1270, 1271, 1273, 1275, 1276. Уст. Гр. Суд., ст. 1188). Подъ этотъ принципъ подходятъ весьма обыкновенныя явленія, не только въ крестьянскомъ быту, но и въ другихъ сословіяхъ, именно когда нѣсколько наслѣдниковъ, послѣ смерти главы семейства, продолжаютъ жить сообща, безъ раздѣла (Зак. Гражд., ст. 1313); особенность крестьянскаго быта состоитъ здѣсь только въ томъ, что наслѣдственныя доли членовъ семьи или дома, если не оставлено завѣщанія, опредѣляются обычнымъ правомъ и не всегда и вездѣ совпадаютъ съ законными (Общ. Крест. Пол., ст. 38). Но и здѣсь сонаслѣдники или соучастники въ общемъ имуществѣ имѣютъ право уплатить долгъ и, въ размѣрѣ его, удержать долю должника за собою, не допуская имущества до продажи (Зак. Суд. Гражд., ст. 1270. Уст. Гр. Суд. 1189. Зак. Гражд. 1313, 555, 548). Если они не изъявятъ такого желанія и не состоится полюбовнаго раздѣла, то производится ликвидація ихъ отношеній на сельскомъ сходѣ (Общ. Крест. Пол., ст. 51, п. 5) и, въ случаѣ жалобы, въ волостномъ судѣ (ст. 96), а затѣмъ слѣдуетъ продажа имущества въ цѣлости или въ части, смотря по тому, принадлежитъ ли оно къ нераздробляемымъ, или нѣтъ (Зак. Суд. Гр., 1271, 1276), но вырученная отъ продажи сумма обращается на покрытіе частныхъ долговъ во всякомъ случаѣ не свыше доли должника въ общемъ имуществѣ. Что касается отношеній между супругами, то и въ крестьянскомъ быту надлежитъ примѣнять общее правило, выраженное въ ст. 976 Уст. Гр. Суд.; по неформальности сдѣлокъ у крестьянъ и вслѣдствіе того обычая, что приданое жены, кромѣ платнаго и вещей, удержанныхъ въ собственномъ распоряженіи ея (vorbehaltenes Vermögen), поступаетъ обыкновенно въ полное распоряженіе мужа, какъ главы семейства, cum obligatione restituendi въ случаѣ бездѣтнаго прекращенія брачнаго сожительства, между супругами у крестьянъ существуетъ de facto болѣе крѣпкая солидарность, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ (подробнѣе см. въ моемъ Курсѣ Гражд. Права).

лаетъ обратить взысканіе (ст. 935); никакимъ законнымъ рангомъ имуществъ онъ не связанъ и можетъ обратиться къ тому или другому изъ нихъ, изъ котораго скорѣе и надежнѣе разсчитываетъ получить себѣ удовлетвореніе [97]). Напротивъ, въ крестьянскомъ быту взысканіе обращается прежде всего на деньги, доходы и другія движимыя имущества должника и на права его въ отношеніи къ третьимъ лицамъ и, только когда эти источники не въ состояніи покрыть взысканіе, кредиторъ можетъ требовать продажи недвижимаго имущества должника [98]).

Впрочемъ, по отзывамъ самихъ крестьянъ, имущественные способы взысканія оказываются въ ихъ быту весьма часто ненадежными и недостаточными, что зависитъ отъ бѣдности народа вообще и, въ особенности, отъ слабаго развитія частныхъ правъ въ кругу отношеній семейныхъ и общественныхъ; земля обыкновенно принадлежитъ міру, изба съ хозяйственнымъ обзаведеніемъ — цѣлой семьѣ или двумъ тремъ семействамъ, живущимъ нераздѣльно, а другаго имущества никакого нѣтъ, кромѣ ежедневно носимой одежды и т. п. вещей, изъятыхъ отъ взысканія, такъ что въ результатѣ съ должника взять нечего [99]). Поэтому законъ допускаетъ здѣсь, за недостаткомъ имущества, личные способы взысканія; и въ этомъ отношеніи крестьянскій бытъ представляетъ также рѣзкія особенности: во-первыхъ здѣсь не существуетъ исполнительнаго ареста, т.-е. личнаго содержанія должника въ тюрьмѣ, взамѣнъ имущественнаго удовлетворенія кредитора и на счетъ его кормовыхъ денегъ; такая мѣра, вообще мало практическая, особенно въ бѣдномъ рабочемъ населеніи, возможна здѣсь по закону только въ случаѣ торговаго конкурса по дѣламъ крестьянъ, занимающихся торговлею [100]). Но за то въ крестьянскомъ быту примѣняется другая мѣра личнаго взысканія—отдача должника въ работы, общественныя или частныя, съ тѣмъ чтобы заработанная имъ плата обращалась въ пользу взыскателя. По Уставу Казен. Селеній, такія работы могутъ продолжаться не болѣе шести мѣсяцевъ, полагая три дня работъ въ недѣлю; въ мѣстныхъ законахъ допускаются болѣе продолжительные сроки [101]). Наконецъ, самая

---

[97]) Курсъ Гражд. Суд., т. II, § 94, стр. 107.

[98]) Уст. Казен. Сел., ст. 388—398. Курл. Крест. Пол. § 523, 526. Лифл. § 917. Эстл. § 1038. Финл. Улож., о взыск., III, § 8 (установленъ такой же рангъ взысканій и съ должниковъ другихъ сословій).

[99]) По отзывамъ крестьянъ, самое трудное дѣло взыскивать съ нихъ деньги по приговору (II, 60), потому что отвѣтчикъ упорствуетъ платежомъ, а продать у него ничего нельзя, потому что найдутъ всегда только такіе предметы, продавать которые не дозволяется, чтобы не разстроить хозяйства (IV, 183). Часто встрѣчается, что приговоръ весьма долгое время не приводится въ исполненіе, въ особенности по искамъ о взысканіи присужденныхъ денегъ; старшина и старосты только и заботятся взысканіемъ податей, а бываетъ и такъ, что присужденный къ уплатѣ денегъ не имѣетъ никакихъ средствъ даже къ уплатѣ податей (II, 70, 71).

[100]) Уст. Казен. Сел., ст. 406 и 407; срав. Уст. Торг., ст. 1858 по прод. 76 г. Остзейскіе законы допускаютъ при взысканіяхъ съ крестьянъ только охранительный арестъ (Курл. Кр. П. § 504 ff., Лифл. § 920 ff., Эстл. § 1023 ff.). Напротивъ, въ Финляндіи исполнительный арестъ должниковъ существуетъ и для крестьянъ, какъ для другихъ сословій (Финл. Улож., о торг. XVI, § 3, о взыск. V, § 10, и зак. 1868 г. въ Сбор. Пост. № 26); также и въ Польскомъ краѣ, гдѣ примѣняется Уставъ Гражд. Суд. 20 ноября 1864 года.

[101]) Уст. Казен. Сел., ст. 400—404. Лифл. Крест. П. § 912, 1087 ff., допускаетъ

оригинальная мѣра личнаго взысканія, составляющая несомнѣнно остатокъ крѣпостнаго права и неизвѣстная въ настоящее время ни одной просвѣщенной странѣ, состоитъ въ томъ, что крестьянина сѣкутъ розгами, если онъ разстроилъ свое хозяйство по нерадѣнію, лѣности, пьянству и т. п. развратной жизни; эта мѣра примѣняется по закону при взысканіи недоимокъ въ податяхъ и повинностяхъ, но на практикѣ сопровождаетъ иногда и частныя взысканія [102]).

§ 137. **Процессъ обжалованія.** Различное положеніе судовъ сельскаго населенія отражается особенно рѣзко въ процессѣ обжалованія ихъ постановленій. Въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ всѣ рѣшенія волостныхъ судовъ считаются окончательными [1]); напротивъ, въ польскомъ, остзейскомъ и финляндскомъ краѣ, рѣшенія судебныхъ мѣстъ сельскаго населенія подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, за исключеніемъ только дѣлъ малоцѣнныхъ, гдѣ апелляція не допускается [2]).

I. Апелляціонный процессъ этихъ мѣстностей построенъ на началахъ довольно разнообразныхъ. Такъ, въ польскихъ губерніяхъ апелляціонныя жалобы на рѣшенія гминныхъ судовъ подчиняются общему порядку производства въ мировыхъ съѣздахъ по Уставу 20 ноября 1864 года, въ Остзейскихъ губерніяхъ и Финляндіи дѣйствуютъ иныя начала, напоминающія прежній русскій Сводъ Законовъ. Срокъ апелляціи опредѣляется различно: въ Остзейскомъ краѣ и въ Финляндіи проситель долженъ сначала, въ опредѣленный срокъ, заявить въ низшемъ судѣ неудовольствіе на рѣшеніе, внести апелляціонныя пошлины и получить изъ суда апелляціонное свидѣтельство; со дня выдачи этого свидѣтельства считается установленный срокъ для подачи апелляціонной жалобы въ высшую инстанцію [3]); напротивъ, въ Польскихъ гминныхъ судахъ осо-

---

одинъ годъ работъ, по 4 дня въ недѣлю, Эстл. § 1018 ff. два года работъ, для одинокихъ ежедневно, для женатыхъ и обязанныхъ содержать жену, по 4 дня въ недѣлю; притомъ Эстл. Положеніе само опредѣляетъ годовую стоимость работъ, ежедневныхъ въ 15 руб., 4-дневныхъ въ 10 руб., такъ что этимъ путемъ можно добывать весьма дешевыхъ рабочихъ для помѣстья, тѣмъ болѣе, что выходъ ихъ изъ волостнаго общества, впредь до выкупа, не дозволяется. Въ Финляндіи, по закону 23 іюля 1868 г. (Сб. Финл. Пост. 1868, № 26, § 12), допускаются трехлѣтнія работы или содержаніе въ тюрьмѣ до трехъ лѣтъ.

[102]) Уст. Казен. Сел., ст. 498. Лифл. Крест. Пол., § 1087, подвергаетъ наказанію розгами отъ 10 до 30 ударовъ вообще несостоятельныхъ крестьянъ, разстроившихъ хозяйство по нерадѣнію, лѣности и т. д., хотя бы дѣло шло о взысканіи частныхъ долговъ. Впрочемъ, и въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ сѣкутъ крестьянъ и по закону, и безъ закона (просто по ст. 102 Общ. Крест. Пол.). У менонитовъ Самарской губ. розгами наказываютъ только татаръ и русскихъ работниковъ, находящихся въ услуженіи у колонистовъ, и по объясненію колонистовъ для работниковъ розги необходимы (Труды, VI, 35). Въ Польскомъ краѣ, гдѣ дѣйствуютъ Уставы 20 ноября 1864 г., розги и въ крестьянскомъ быту не примѣняются.

[1]) См. выше, стр. 86, прим. 34, стр. 91, 119 и сл.

[2]) См. выше, стр. 83, пр. 9. Въ Лифляндскихъ волостныхъ судахъ до 5 р., въ приходскихъ до 10 р. (Лифл. Крест. Полож., § 701, 773, 786), въ Эстляндскихъ приходскихъ судахъ до 20 р. (Эстл. Полож., § 746), въ Курляндскихъ мірскихъ судахъ до 25 р. (Курл. Полож., § 384), въ Польскихъ гминныхъ судахъ до 30 р. (Полож. 19-го февр. 1875 г., ст. 128). Въ Финляндіи право апелляціи на рѣшенія герадскихъ судовъ въ надворные не ограничено цѣною иска.

[3]) Въ Лифляндіи неудовольствіе на рѣшеніе волостнаго суда должно быть заяв-

баго заявленія неудовольствія не требуется, апелляціонная жалоба подается гминному суду въ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія, сообщается въ копіи противной сторонѣ и вмѣстѣ съ дѣломъ отсылается въ мировой съѣздъ, который потомъ производитъ вызовъ сторонъ въ засѣданіе, назначенное для слушанія ихъ дѣла [4]). Формальныя условія апелляціи обыкновенно просты [5]) и судъ обязанъ, при самомъ объявленіи рѣшенія, объяснить тяжущимся, въ какомъ порядкѣ они могутъ его обжаловать [6]). Апелляція можетъ быть подана какъ истцомъ, такъ и

лено въ 8 дней по объявленіи рѣшенія, причемъ просителю выдается, не далѣе какъ въ три дня, свидѣтельство о дозволеніи или недозволеніи апелляціи, заключающееся обыкновенно въ копіи съ протокола, а затѣмъ, въ теченіе 8-ми-дневнаго срока со дня выдачи этого свидѣтельства, должна быть заявлена въ приходскомъ судѣ апелляціонная жалоба, которая записывается нотаріусомъ этого суда въ протоколъ (Лифл. Полож., § 773, 777, 778); приходскій судъ, назначивъ день слушанія дѣла, вызываетъ къ нему сторонъ чрезъ вотчинное правленіе, волостной судъ или другое мѣстное начальство (§ 779). Изъ приходскаго суда дѣло переходитъ по апелляціи въ уѣздный судъ; съ этою цѣлью апелляторъ долженъ заявить въ приходскомъ судѣ неудовольствіе въ 8-ми-дневный срокъ со дня объявленія рѣшенія и внести 60 к. переносной пошлины, судъ выдаетъ ему свидѣтельство о дозволеніи апелляціи, со дня выдачи котораго въ 14-ти-дневный срокъ должна быть подана апелляціонная жалоба въ уѣздный судъ, а этотъ послѣдній, назначивъ день слушанія дѣла, вызываетъ тяжущихся чрезъ вотчинное правленіе или волостной судъ (§ 789—798). Въ Эстляндіи неудовольствіе на рѣшеніе мірскаго приходскаго суда заявляется не позже 2-хъ недѣль со дня объявленія рѣшенія, и апелляціонная жалоба подается въ уѣздный судъ въ теченіе 2-хъ недѣль, считая со дня выдачи апелляціоннаго свидѣтельства (Эстл. Полож., § 930); о заявленномъ неудовольствіи сообщается противной сторонѣ повѣсткою, которую самъ апелляторъ обязанъ доставить въ мѣстную полицію (§ 934). Въ Курляндіи неудовольствіе на рѣшеніе мірскаго суда должно быть заявлено въ 10 дней со взносомъ 2 р. переносной пошлины; апелляціонная жалоба подается въ гауптманскій судъ въ теченіе 2-хъ недѣль со дня выдачи апелляціоннаго свидѣтельства (Курл. Полож., § 387, 388); гауптманскій судъ производитъ потомъ вызовъ сторонъ или чрезъ своихъ разсыльныхъ, или чрезъ мѣстные волостные суды и полицію (§ 392). Въ Финляндіи неудовольствіе на герадскій судъ должно быть заявлено въ 8 дней, со взносомъ трехъ далеровъ апелляціонной пошлины (Финл. Улож., о суд. XXV, § 1, въ ред. 1868 г.), причемъ герадскій судъ назначаетъ сторонамъ срокъ явки ихъ въ надворный судъ (гофгерихтъ); въ этотъ же явочный срокъ должна быть подана надворному суду апелляціонная жалоба, именно въ 60 дней, а по дѣламъ вексельнымъ, торговымъ и морскимъ въ 30 дней (тамъ же, § 3 и 9, въ ред. 1868 г.).

[4]) Уст. Гражд. Суд., ст. 162 и сл. Полож. 19-го февр. 1875 г., ст. 180.

[5]) По Уставу Гражд. Суд. 20-го нояб. 1864 г., дѣйствующему въ Польскихъ губерніяхъ, апелляціонная жалоба имѣетъ письменную форму (ст. 164); также въ Финляндіи (Финл. Улож., о суд. XXVII, § 1) и обыкновенно въ Остзейскихъ губерніяхъ, однако въ послѣднихъ допускаются и словесныя жалобы, записываемыя въ протоколъ суда (Курл. Полож., § 392); такъ, въ Лифляндіи жалоба на рѣшеніе волостнаго суда можетъ быть заявлена въ приходскомъ судѣ словесно и записывается нотаріусомъ этого суда въ протоколъ (Лифл. Полож., § 778).

[6]) Уст. Гражд. Суд., ст. 140. Лифл. Полож., § 772, 787. Курл. 385. Эстл. 931 и 956 (мірской приходскій судъ обязанъ выдать тяжущимся по экземпляру печатныхъ на эстонскомъ языкѣ извлеченій изъ Положенія, содержащихъ въ себѣ правила апелляціоннаго обряда). Финл. Улож., о суд. XXV, § 18. Швед. Корол. Пост. 6-го дек. 1739 и 26-го авг. 1772.

отвѣтчикомъ [7]); требуется только, чтобы стороны имѣли способность къ процессу [8]); въ Остзейскомъ краѣ, какъ замѣчено выше, существуютъ особыя ограниченія права крестьянъ искать и отвѣчать на судѣ чрезъ повѣренныхъ, они должны являться въ судъ лично [9]). Послѣдствія апелляціи состоятъ прежде всего въ томъ, что въ виду ея останавливается исполненіе рѣшенія, однако, судъ можетъ допустить предварительное исполненіе или принять временныя охранительныя мѣры [10]). За предъявленіемъ апелляціи слѣдуютъ передача дѣла въ высшую инстанцію [11]), назначеніе явочнаго срока и дня слушанія дѣла [12]) и вызовъ

---

[7]) Лифл. Полож., § 773, 777. Финл. Улож., о суд. XXV, § 1, въ ред. 1868 г.; соучастники въ дѣлѣ могутъ подать совокупную апелляціонную жалобу (ibid., § 18). См. выше, стр. 128, пр. 14.

[8]) См. выше, стр. 128, пр. 13.

[9]) Тамъ же, пр. 15.

[10]) Уст. Гражд. Суд., ст. 159, 737 (Курсъ, т. II, § 86, стр. 49 и слѣд.). Лифл. Крест. Полож., § 703, 793, 821 (исполненіе останавливается, но судъ можетъ принять предварительныя мѣры для обезпеченія интересовъ тяжущихся). Курл. § 389, 406, 504 ff. и Эстл. § 937, 1023 ff. (также). Въ Лифляндіи по безспорнымъ долговымъ дѣламъ допускается предварительное исполненіе (Лифл. Полож., § 915 ff.). Финл. Улож., о взыск. III, § 4 и 5, допускаетъ предварительное исполненіе по всѣмъ дѣламъ, особенно вексельнымъ и морскимъ, съ представленіемъ поручительства со стороны взыскателя. См. выше, стр. 139, пр. 73.

[11]) Въ Польскомъ краѣ гминный судъ сообщаетъ копію апелляціонной жалобы противной сторонѣ, а другой экземпляръ жалобы со всѣмъ дѣлопроизводствомъ отсылаетъ въ мировой съѣздъ не позже трехъ дней со времени ея полученія (Уст., ст. 165). Въ Лифляндіи приходскій судъ, которому заявлено неудовольствіе на его рѣшеніе, выдаетъ просителю апелляціонное свидѣтельство, а все подлинное письменное производство препровождаетъ въ уѣздный судъ (Лифл. Полож., § 789, 795); при объявленіи же неудовольствія на рѣшеніе волостнаго суда выдается недовольной сторонѣ копія съ протокола, которая и представляется потомъ самимъ просителемъ въ приходскій судъ (§ 773). Въ Эстляндіи апелляціонныя жалобы на рѣшенія мірскихъ приходскихъ судовъ подаются въ уѣздный судъ, который, получивъ жалобу, предписываетъ приходскому суду выслать дѣло не позже двухнедѣльнаго срока (Эстл. Полож., § 947); также въ Курляндіи гауптманскій судъ, получивъ апелляціонную жалобу, требуетъ отъ мірскаго суда присылки дѣлопроизводства въ подлинникѣ (Курл. Полож., § 392). Въ Финляндіи сами стороны, заявивъ неудовольствіе на рѣшеніе герадскаго суда, получаютъ отъ него копіи рѣшенія и протоколовъ и представляютъ ихъ въ надворный судъ (Финл. Улож., о суд. XXV, § 8), или же отсылаютъ всѣ бумаги съ почтою чрезъ посредство герадскаго суда и за его печатью, уплативъ деньги за почтовую пересылку (Швед. Корол. Пост. 8-го дек. 1748 и 27-го апр. 1756, § 8). Герадскіе суды обязаны представлять въ апелляціонный судъ вѣдомости о всѣхъ дѣлахъ, въ которыхъ имъ заявлена апелляція (Швед. Корол. Пост. 14-го дек. 1750 г., объявленное циркуляромъ швед. гофгерихта 22-го янв. 1751 г.).

[12]) Особый явочный срокъ назначается не вездѣ. Такъ, по уставу 20-го ноября 1864 г., дѣйствующему въ Польскомъ краѣ, мировой съѣздъ, получивъ дѣло изъ гминнаго суда, назначаетъ прямо день слушанія сторонъ и вызываетъ ихъ къ этому дню (см. выше, стр. 63 и 64). Подобный порядокъ принятъ и въ Остз. губерніяхъ: апелляціонный судъ, опредѣливъ срокъ явки, производитъ вызовъ тяжущихся въ его засѣданіе (Лифл. Полож., § 779, 798. Курл. 392. Эстл. 948). Напротивъ, въ Финляндіи существуетъ особый явочный срокъ, въ 60 или въ 30 дней, считая со дня окончанія процедуры по заявленію неудовольствія на рѣшеніе герадскаго суда (Финл. Улож., о суд.

сторонъ въ засѣданіе апелляціоннаго суда [13]). Противникъ апеллятора увѣдомляется о заявленномъ неудовольствіи на рѣшеніе, или же ему посылается копія апелляціонной жалобы, при особой повѣсткѣ [14]). Процессъ установляется окончательно въ день слушанія дѣла [15]). Неявка сторонъ влечетъ за собою разныя невыгодныя для нихъ послѣдствія, именно за неявкою обѣихъ сторонъ останавливается производство дѣла, а въ случаѣ неявки одного изъ тяжущихся, дѣло разрѣшается заочно или назначается новый срокъ для оправданія неявки, и, если не представлено уважительнаго оправданія, взыскиваются штрафы и убытки съ неявившагося лица и постановляется рѣшеніе по существу дѣла [16]).

XXV, § 1, въ ред. 1868 г.: начальный пунктъ этого срока опредѣляется герадскимъ судомъ по увѣдомленія противной стороны о заявленномъ неудовольствіи на рѣшеніе). По истеченія этого срока, стороны должны явиться въ надворный судъ безъ особаго вызова, апелляторъ заявляетъ здѣсь свою жалобу, затѣмъ отвѣтчику дается недѣльный срокъ для представленія отвѣта на апелляцію и потомъ уже назначается день доклада и слушанія дѣла (Улож., о суд. XXVII, § 1, 2 и 9).

[13]) Вызовъ сторонъ и свидѣтелей въ апелляціонный судъ — дѣло вообще трудное (см. выше, стр. 64); вызовъ свидѣтелей можно обойти только съ надежнымъ устройствомъ суда низшей инстанціи, на началахъ коллегіи присяжныхъ, и съ дозволеніемъ ему передопроса свидѣтелей по требованію высшаго суда, а вызовъ тяжущихся можетъ быть обойденъ съ развитіемъ адвокатуры въ апелляціонныхъ судахъ и назначеніемъ сторонамъ особаго явочнаго срока для constitution d'avoué, какъ это и сдѣлано въ Финляндіи (см. предыдущее примѣч.). Въ Польскихъ губерніяхъ вызовъ производится по общимъ правиламъ Устава, чрезъ гминное и сельское начальство (Уст. 62. Полож. 19-го февр. 1875, ст. 119); въ Остзейскомъ краѣ также чрезъ мѣстную полицію, вотчинное правленіе и волостной судъ или чрезъ разсыльныхъ, а изъ вѣдомства другихъ судовъ — чрезъ сношеніе съ подлежащими мѣстными властями (Лифл. Полож., § 779, 798. Эстл. 948. Курл. 392, 396).

[14]) Въ Польскомъ краѣ гминный судъ, по Уставу 20-го ноября 1864 г., сообщаетъ противной сторонѣ копію апелляціонной жалобы (ст. 165), а въ Остзейскихъ и Финляндскихъ губерніяхъ низшій судъ получаетъ отъ апеллятора только заявленіе неудовольствія на рѣшеніе и о томъ же увѣдомляется противная сторона (Эстл. Полож., § 934. Финл., о суд. XXV, § 1), самая жалоба сообщается противнику уже въ апелляціонномъ судѣ (Эстл. 950. Лифл. 780. Курл. 391, 394. Финл. XXVII, § 1 и 2).

[15]) По Финл. Уложенію, если апелляторъ, подавъ жалобу въ гофгерихтъ, пожелаетъ отказаться отъ ней, то обязанъ извѣстить своего противника до истеченія половины явочнаго срока; если онъ это упуститъ, а противная сторона явится въ судъ, то она имѣетъ право получить вознагражденіе за убытки (Улож., о суд. XXV, § 2 и 24, въ ред. 1868 г.).

[16]) Въ мировыхъ съѣздахъ Польскаго края примѣняются правила Устава 20-го ноября, изложенныя выше (стр. 64 и 65), т.-е. въ случаѣ неявки обѣихъ сторонъ производство останавливается, а неявка одной изъ сторонъ влечетъ за собою постановленіе заочнаго рѣшенія, отзыва на которое въ практикѣ не допускается. Въ Остзейскихъ губерніяхъ, за неявкою обѣихъ сторонъ въ апелляціонный судъ, дѣло исключается изъ списка нерѣшенныхъ дѣлъ и не иначе можетъ быть возобновлено какъ по новой жалобѣ (Эстл. 821, 822. Курл. 420. Лифл. 824, 827); если же не явится одинъ изъ тяжущихся, то ему назначается новый срокъ, съ отвѣтственностію за убытки, а за вторичною неявкою дѣло разрѣшается заочно по тѣмъ даннымъ и доказательствамъ, какія судъ можетъ собрать (Эстл. Полож., § 822. Лифл. 827); въ Курляндіи установлено различіе между сторонами: неявка апеллятора влечетъ за собою исключеніе дѣла изъ очереднаго списка и онъ допускается къ возобновленію дѣла только съ вознаграждe-

Изслѣдованіе дѣла въ апелляціонномъ процессѣ, по законамъ Польскимъ и Финляндскимъ, подготовляется тѣмъ, что противной сторонѣ предоставлено подать отъ себя объясненіе на апелляцію [17]). Въ мировыхъ съѣздахъ Польскаго края, въ день, назначенный для слушанія дѣла, открывается словесное состязаніе тяжущихся по общимъ правиламъ Устава 20 ноября [18]); Финляндскій законъ также допускаетъ устныя объясненія [19]). Въ Остзейскихъ губерніяхъ принята протокольная форма производства: апелляціонная жалоба записывается, со словъ просителя, въ протоколъ [20]), прочитывается потомъ противной сторонѣ и объясненія ея также вносятся въ протоколъ [21]). Каждая сторона можетъ приводить въ апелляціонномъ процессѣ новыя доказательства, новые факты и возраженія [22]), и судъ, въ случаѣ надобности, производитъ допросъ или передопросъ свидѣтелей, мѣстный осмотръ и т. п. [23]). По

ніемъ противной стороны за убытки и по уплатѣ штрафа въ 1 р. (Курл. Полож., § 420) если же не явится противная сторона, то назначается второй срокъ, когда она можетъ явиться и, заплативъ апеллятору убытки и въ казну 1 р. штрафа, вступить въ защиту, а за вторичною неявкою предполагается, что сторона какъ бы повинилась, и дѣло рѣшится на законномъ основаніи (§ 421). Въ Финляндіи за неявкою апеллятора назначается ему новый срокъ, и если онъ не представитъ законнаго оправданія неявки, то теряетъ право на дальнѣйшее производство дѣла и обязанъ уплатить противнику издержки; въ случаѣ неявки противной стороны также назначается срокъ для оправданія, и, если не обнаружено законныхъ препятствій къ явкѣ, судъ рѣшитъ дѣло по доказательствамъ, приведеннымъ со стороны апеллятора (Финл. Улож., о суд. XXVII, § 1).

[17]) Въ мировыхъ съѣздахъ Польскаго края объясненіе можетъ быть подано, по Уставу, до дня слушанія дѣла въ съѣздѣ или въ самый этотъ день (ст. 170). Въ Финляндскихъ надворныхъ судахъ, какъ замѣчено выше, существуетъ особый явочный срокъ, къ окончанію котораго оба тяжущіеся должны явиться въ гофгерихтъ, а затѣмъ противнику апеллятора дается недѣльный срокъ для представленія объясненія или отвѣта (Улож., о суд. XXVII, § 1 и 2); болѣе одной состязательной бумаги отъ той и другой стороны законъ не допускаетъ (§ 2); каждая бумага подается въ двухъ экземплярахъ, одинъ для гофгерихта, другой для врученія противнику (§ 6).

[18]) Уст., ст. 173 и слѣд.

[19]) Финл. Улож., о суд. XXVII, § 1 и 2.

[20]) Лифл. Полож., § 778: апелляція на волостной судъ подается въ приходскій судъ, который, записавъ жалобу и доводы апеллятора въ протоколъ, долженъ удостовѣриться въ подсудности дѣла, въ томъ, что оно не рѣшено, не кончено примиреніемъ, и что право иска не потеряно по давности, что проситель имѣетъ способность искать и отвѣчать на судѣ, что онъ есть то самое лицо, которое въ правѣ отыскивать предметъ тяжбы; кромѣ того, судъ разспрашиваетъ, нѣтъ ли у него соучастниковъ, и увѣщеваетъ его къ откровенному признанію, точно ли таковы обстоятельства дѣла, какъ имъ показано. Апелляція на приходскій судъ подается въ формѣ апелляціоннаго прошенія въ уѣздный судъ (§ 791, 794, 799), какъ это принято и въ Эстляндіи (Эстл. Полож., § 945—947); секретарь суда записываетъ ее въ протоколъ. Въ Курляндіи апелляція приносится въ гаунтманскій судъ письменно или словесно и записывается въ протоколъ (Курл. Полож., § 392).

[21]) Лифл. Крест. Полож., § 780, 799. Курл. Полож., § 394. Эстл. 950: отвѣтъ на апелляцію вносится въ протоколъ и прочитывается отвѣтчику.

[22]) Лифл. Полож., § 778, п. 7, 780, 797, 799. Курл. 392, 394. Эстл. 945, 950. Уст. 20-го ноября 1864 г., ст. 163 (Курсъ, т. II, стр. 235—245, и т. III, стр. 65). Финл. Улож., о суд. XXVII, § 2 и 6.

закону онъ обязанъ склонять тяжущихся къ примиренію [24]) и только въ случаѣ безуспѣшности этой мѣры постановляетъ рѣшеніе [25]), объявляя его сторонамъ немедленно или не позже опредѣленнаго срока [26]). Апелляціонный судъ долженъ рѣшить каждое дѣло самъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дозволяется ему возвращать дѣло въ низшую инстанцію для дополненія [27]). За неправыя жалобы и за разныя упущенія въ процессѣ, по Остзейскимъ и особенно Финляндскимъ законамъ, назначаются денежные штрафы и даже тѣлесныя наказанія [28]).

---

[23]) См. выше, стр. 65 (для мировыхъ съѣздовъ Польскаго края). Лифл. Крест. Полож., § 783, 799. Эстл. 952: уѣздный судъ разсматриваетъ полученный отъ приходскаго суда протоколъ, записываетъ все, что каждымъ тяжущимся вновь объявлено въ свою пользу; разспросами у самихъ тяжущихся пополняетъ упущенія, которыя могли быть сдѣланы или ими самими, или судомъ низшей инстанціи (буде не признаетъ нужнымъ предписать оному исправить эти упущенія); дозволяетъ тяжущимся исправлять ошибки, въ которыя они впали по невѣдѣнію; допрашиваетъ, если нужно, новыхъ свидѣтелей, разсматриваетъ документы обѣихъ сторонъ, производитъ мѣстныя освидѣтельствованія, отъ себя или чрезъ мѣстную инстанцію, и принимаетъ, наконецъ, отъ тяжущихся окончательныя ихъ показанія. Также Курл. Полож., § 394. Въ Финляндіи апелляціонный судъ имѣетъ право допрашивать новыхъ свидѣтелей (Улож., о суд. XVII, § 3); если по отдаленности жительства свидѣтеля или по другимъ уважительнымъ причинамъ онъ не можетъ быть допрошенъ въ апелляціонномъ судѣ, то допросъ производится въ ближайшемъ участковомъ или городскомъ судѣ, въ присутствіи сторонъ или ихъ повѣренныхъ (§ 4).

[24]) Уст. 177 (Курсъ, т. I, стр. 401 и слѣд.). Лифл. Крест. Полож., § 781. Эстл. 951. Курл. 393. Финл. Улож., о суд. XX, § 2.

[25]) Уст. 181 и слѣд. Лифл. Полож., § 784, 785, 800, 813 (въ приходскомъ судѣ рѣшеніе пишется нотаріусомъ и должно быть мотивировано). Курл. Полож., § 394. Эстл. 954 (рѣшеніе уѣзднаго суда должно быть постановлено не позднѣе двухъ недѣль по заключеніи актовъ). Финл. Улож., о суд. XXIII, § 1, въ ред. 1868 г. (Рѣшенія гофгерихта постановляются пятью членами или четырьмя, если по меньшей мѣрѣ трое согласны въ рѣшеніи и если дѣло не касается лишенія жизни).

[26]) Уст. 183. Въ Остзейскихъ губерніяхъ рѣшенія должны быть объявляемы не позже двухъ недѣль по окончаніи производства (Лифл. Полож., § 784, 799. Эстл. 955. Курл. 394). Въ Финляндскихъ гофгерихтахъ тяжущіяся стороны, посредствомъ прибитія наканунѣ въ полуденное время къ дверямъ суда объявленія, вызываются къ выслушанію рѣшенія въ назначенное время. Кто сниметъ прибитое публичное объявленіе суда, тотъ подвергается штрафу въ 20 далеровъ (Финл. Улож., о суд. XXIV, § 5, въ ред. 1868 г.).

[27]) Эстл. Полож., § 952 (см. его выше, въ прим. 23). Въ исключительныхъ случаяхъ, и при дѣйствіи Устава 20-го ноября 1864 г., судебная практика допускаетъ возвращеніе дѣлъ въ низшія инстанціи для дальнѣйшаго производства (Курсъ, т. II, стр. 256 и слѣд.). Суррогатомъ этой мѣры, до нѣкоторой степени, можетъ служить дозволеніе допросовъ и передопросовъ свидѣтелей и мѣстныхъ осмотровъ суду низшей инстанціи по порученію апелляціоннаго суда (см. выше, прим. 23).

[28]) Въ Лифляндіи, за принесеніе неосновательныхъ и ябедническихъ жалобъ въ уѣздный судъ полагается штрафъ до 10 р., а въ гофгерихтѣ до 25 р.; въ случаѣ неуплаты, штрафъ замѣняется арестомъ, отработкою или тѣлеснымъ наказаніемъ (Лифл. Полож., § 812, 815). Эстл. 884. Курл. 479. Финл. Улож., о суд. XXIX, § 1 и 2, въ ред. 1868 г. (за злоупотребленіе судопроизводствомъ въ низшемъ судѣ штрафъ 10 — 20 далеровъ, въ гофгерихтѣ отъ 30 до 100 далеровъ); кромѣ того, по Финляндскому Уложенію взыскиваются штрафы на каждомъ шагу процесса и за каждое упущеніе тяжу-

Число инстанцій въ разныхъ мѣстностяхъ неодинаково: въ Польшѣ, Финляндіи, Эстляндіи и Курляндіи собственно-апелляціонная инстанція одна [29]), въ Лифляндіи двѣ [30]). Но, кромѣ апелляціонныхъ судовъ, существуютъ въ Остзейскомъ краѣ и въ Финляндіи суды ревизіонные, именно въ Финляндіи судебный департаментъ Гельсингфорскаго сената, въ Курляндіи и Лифляндіи гофгерихты, въ Эстляндіи оберъ-ландгерихтъ [31]). Въ Польскихъ губерніяхъ рѣшенія мировыхъ съѣздовъ подлежатъ обжалованію въ правительствующій сенатъ въ кассаціонномъ порядкѣ, ходъ котораго уже изложенъ нами въ своемъ мѣстѣ [32]).

II. Ревизіонное производство допускается только по жалобамъ на рѣшенія апелляціоннаго суда, обыкновенно за исключеніемъ дѣлъ малоцѣнныхъ [33]). Вообще оно довольно близко къ апелляціонному порядку и открывается также заявленіемъ суду, рѣшившему дѣло, неудовольствія на его рѣшеніе, въ опредѣленный срокъ [34]), съ уплатою ревизіонной пошлины или залога [35]) и полученіемъ въ томъ свидѣтельства, со дня выдачи котораго начинается срокъ для явки сторонъ въ ревизіонный судъ, куда отсылаются и акты дѣлопроизводства [36]). Въ Остзейскихъ губерніяхъ, въ виду ревизіи и неудовольствія на рѣшеніе,

---

щихся; новые законы не только не уменьшили, но еще увеличили число случаевъ и самый размѣръ этихъ штрафовъ.

[29]) Въ Польшѣ—мировой съѣздъ, въ Финляндіи гофгерихтъ, въ Эстляндіи три уѣздныхъ суда (каждый изъ одного уѣзднаго судьи изъ дворянъ, двухъ дворянскихъ и двухъ крестьянскихъ засѣдателей и одного секретаря); въ Курляндіи — гауптманскій судъ по второму отдѣленію его (1 уѣздный судья изъ дворянъ, 1 дворянскій и 1 крестьянскій засѣдатель и 1 секретарь).

[30]) Апелляція на рѣшенія волостнаго суда идетъ въ приходскій, а на рѣшенія приходскаго — въ уѣздный судъ, состоящій изъ одного предсѣдателя или уѣзднаго судьи, двухъ дворянскихъ и двухъ крестьянскихъ засѣдателей и одного секретаря.

[31]) Составъ Крестьянскаго Отдѣленія Гофгерихта въ Лифляндіи: президентъ, вице-президентъ, очередной ландратъ, присутствующіе ландраты, виберный асессоръ и одинъ секретарь изъ дворянъ-юристовъ (Лифл. Полож., § 758—760); въ рѣшеніи должны участвовать не менѣе трехъ членовъ (§ 813). О Курляндскомъ оберъ-гофгерихтѣ см. Остз. Сводъ, ч. 1, ст. 1282 ff., объ Эстланд. оберъ-ландгерихтѣ Остз. Сводъ, ч. I, ст. 848 ff. О судебномъ департаментѣ Финляндскаго сената см. Постан. 6-го авг. 1809 г., § 32—40 (въ Прибавл. къ рус. переводу Уложенія); полносудное число членовъ департамента, по этому закону, было семь въ дѣлахъ о лишеніи жизни и пять въ остальныхъ дѣлахъ (§ 38), но въ 1869 году на него распространены правила о полносудномъ числѣ членовъ гофгерихта (см. выше, прим. 25). Сборн. Финл. Пост. 1869 г., № 7.

[32]) Курсъ, т. II, § 114 и слѣд.

[33]) Въ Лифляндіи и Эстляндіи рѣшенія уѣздныхъ судовъ считаются окончательными по дѣламъ цѣною не свыше 50 рубл. (Лифл. Полож., § 801. Эстл. 956 и Остз. Сводъ, ч. I, ст. 863), въ Курляндіи не свыше 100 рубл. (Курл. Полож., § 395, п. 1). Въ Финляндіи нѣтъ ограниченій по цѣнѣ.

[34]) Въ Финляндіи 3-хъ-недѣльный (Финл. Улож., о суд. XXX, § 1, въ ред. 1868 г.), въ Эстляндіи 2-хъ-недѣльный (Эстл. Полож., § 957), въ Лифляндіи 8-ми-дневный (Лифл. Полож., § 801), въ Курляндіи 3-хъ-дневный (Курл. Полож., § 395).

[35]) Въ Финляндіи 100 далеровъ, въ Курляндіи 6 руб., въ Лифляндіи 2 рубля (ibid.). По праву бѣдности, тяжущіеся освобождаются отъ этихъ платежей (Лифл. Полож., § 802. Финл. Улож., о суд. XXX, § 6, въ ред. 1868 г.).

[36]) Въ Финляндіи срокъ явки 60 дней; онъ назначается гофгерихтомъ вмѣстѣ съ отсылкою дѣла въ сенатъ (Финл. Улож., о суд. XXX, § 7 и 9, въ ред. 1868 г.).

исполненіе его останавливается [37]); напротивъ, въ Финляндіи рѣшенія гофгерихтовъ, несмотря на жалобу, приводятся немедленно въ исполненіе [38]).

Изслѣдованіе дѣла въ ревизіонномъ судѣ подготовляется тѣмъ, что противной сторонѣ дозволено подать отъ себя объясненіе на жалобу [39]); затѣмъ назначается докладъ дѣла [40]) и постановляется рѣшеніе [41]). Отличительною чертою ревизіоннаго производства служитъ то, что ссылка на новыя доказательства подлежитъ здѣсь нѣкоторымъ ограниченіямъ, именно допускается въ тѣхъ только случаяхъ, когда доказательства вновь открыты послѣ рѣшенія дѣла или не могли быть представлены ранѣе [42]). За то, ревизіонный судъ, въ случаѣ неполноты и недостатковъ въ изслѣдованіи дѣла судомъ апелляціонной инстанціи, имѣетъ право отсылать его обратно для дополненія [43]). Если жалоба признана неосновательною, то проситель не только теряетъ внесенныя имъ пошлины или залогъ, но подвергается иногда, сверхъ того, еще особому штрафу [44]).

Рѣшенія ревизіонныхъ судовъ считаются окончательными и не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію въ обыкновенномъ порядкѣ [45]). Однако и противъ нихъ допускаются просьбы объ отмѣнѣ [46]) и о пересмотрѣ

Въ Эстляндіи срокъ 6-ти-недѣльный (Эстл. Полож., § 957); другіе же Остзейскіе законы не опредѣляютъ срока явки, но апелляціонный судъ, отсылая дѣло на ревизію, обязанъ объяснить сторонамъ, въ какомъ порядкѣ онѣ могутъ продолжать свое ходатайство въ ревизіонной инстанціи (Лифл. Полож., § 807. Курл. 895, п. 7).

[37]) Курл. Полож., § 895. Лифл. 805: судъ можетъ принять предварительныя мѣры обезпеченія.

[38]) Финл. Улож., о взыск. III, § 5, въ ред. 1868 г.

[39]) Въ Финляндскій сенатъ прошенія подаются на Высочайшее имя, въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ сообщается противной сторонѣ; затѣмъ въ 14-ти-дневный срокъ она можетъ подать письменный отвѣтъ; болѣе одной состязательной бумаги съ каждой изъ тяжущихся сторонъ не допускается (Финл. Улож., о суд. XXX, § 10, въ ред. 1868 г.).

[40]) Финл. Улож., о суд. XXX, § 13 (съ рукоприкладствомъ сторонъ). Эстл. Полож., § 960.

[41]) Курл. Полож., § 40. См. выше, прим. 25 и 31.

[42]) Финл. Улож., о суд. XXX, § 11. Bunge, Prozessgeschichte, стр. 249. Въ Финляндіи ревизіонный сенатъ повѣряетъ только юридическую сторону дѣла, подобно кассаціоннымъ департаментамъ петербургскаго сената (Финл. Улож., о суд. XXV, § 21, XXX, § 18, въ ред. 1868 г.).

[43]) Лифл. Крест. Полож., § 813. Курл. Полож., § 899.

[44]) См. выше, прим. 28 и 35. По Финляндскимъ законамъ, въ случаѣ одобренія Государемъ Императоромъ (сенатомъ) рѣшенія гофгерихта и если проситель уличенъ будетъ въ переносѣ дѣла на Высочайшее (сенатское) воззрѣніе противъ собственнаго убѣжденія и явныхъ доказательствъ, то онъ подвергается штрафу отъ 100 до 200 далеровъ, повѣренный же платитъ еще особую пеню до 100 далеровъ или подвергается тюремному заключенію (Финл. Улож., о суд. XV, § 14, XXX, § 20, въ ред. 1868 г.). За неосновательный отводъ сенатора взыскивается пятьсотъ далеровъ (тамъ же, XXX, § 14).

[45]) Курл. Полож., § 401. Эстл. 799. Лифл. 816. Финл. Улож., о суд. XXXI, § 1. Поэтому они приводятся немедленно въ исполненіе.

[46]) Курл. Полож., § 402. Эстл. 800. Лифл. 816. Финл. Улож., о суд. XXXI, § 2, XXX, § 18, въ ред. 1868 г., XXV, § 21.

дѣла [47]). Изъ Остзейскихъ губерній просьбы объ отмѣнѣ или уничтоженіи рѣшеній гофгерихтовъ и эстляндскаго оберъ-ландгерихта поступаютъ въ правительствующій сенатъ и разсматриваются въ общемъ порядкѣ сенатскаго производства [48]); основанія отмѣны этихъ рѣшеній не опредѣлены особо въ законѣ и, слѣдовательно, здѣсь должны быть примѣняемы общія правила Устава Гражд. Судопроизводства [49]). Распредѣленіе этихъ дѣлъ между департаментами сената зависитъ отъ министра юстиціи [50]); въ прежнее время они поступали въ пятый департаментъ сената, теперь же, по существу ихъ, ближе всего относятся къ кассаціоннымъ департаментамъ [51]). Переносъ дѣлъ изъ Остзейскихъ губерній въ сенатъ соединенъ съ большими неудобствами, потому что дѣла производятся тамъ на нѣмецкомъ, а въ низшихъ инстанціяхъ на простонародныхъ мѣстныхъ языкахъ, и при переходѣ дѣла въ сенатъ вся масса бумагъ должна быть переведена на русскій языкъ, съ платою за этотъ трудъ переводчикамъ по таксѣ [52]). Это неудобство могло бы быть устранено со введеніемъ оффиціальнаго государственнаго языка въ тамошнее судопроизводство [53]). — Кромѣ жалобъ, поступающихъ въ правитель-

---

[47]) Эстл. Полож., § 801. Курл. 403. Лифл. 816. Фин. Удож., о суд. XXXI, § 3.

[48]) Лифл. Полож., § 816. Курл. 402. Эстл. 800. Св. Зак., т. X, ч. 2, Зак. о Суд. Гражд., ст. 495 и слѣд. Впрочемъ, Эстл. Положеніе опредѣляетъ для такихъ просьбъ 10-ти-лѣтній срокъ (§ 800), какъ это сдѣлано въ Уставѣ Гражд. Суд. для просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній (Уст., *ст.* 806).

[49]) Уст. Гражд. Суд., ст. 792 и слѣд. Какъ замѣчено выше (Курсъ, т. II, стр. 178 ff.), просьбы объ уничтоженіи рѣшеній, Nichtigkeitsbeschwerden, въ самой Германіи постепенно сближены съ кассаціонными, именно по вопросу объ основаніяхъ отмѣны; различіе ихъ отъ французскихъ кассаціонныхъ жалобъ, по германскимъ уставамъ новаго времени, состоитъ только въ томъ, что высшій судъ, въ случаѣ отмѣны обжалованнаго рѣшенія, или разрѣшаетъ дѣло самъ, или возвращаетъ въ обжалованный судъ, не передавая третьему суду.

[50]) Учр. Сенат., ст. 41, по Прод. 1876 г.

[51]) Учр. Сенат., ст. 49; срав. Прод. 1876 г.

[52]) Лифл. Полож., § 816.

[53]) Введеніе дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ необходимо не только для установленія правильнаго надзора сената и министерства юстиціи надъ мѣстными судебными учрежденіями, не только для надлежащаго устройства системы отчетности, статистики, циркуляровъ, рескриптовъ и другихъ сношеній, и для развитія общей системы права и правосудія, но и въ особенности для охраненія законныхъ правъ русскаго населенія этихъ губерній и постороннихъ русскихъ людей, имѣющихъ тамъ судебныя дѣла. Съ развитіемъ торговыхъ сношеній эта мѣра становится болѣе и болѣе настоятельною и неизбѣжною; чѣмъ безотлагательнѣе она приведена будетъ въ исполненіе, тѣмъ надежнѣе обезпечены будутъ существенныя требованія государственнаго порядка. Въ этомъ дѣлѣ нѣтъ ничего невозможнаго или затруднительнаго, потому что мѣстные судьи и адвокаты, особенно въ городахъ, уже теперь достаточно знаютъ русскій языкъ, для письмоводства же могутъ найти русскихъ канцелярскихъ чиновниковъ, какъ это дѣлается и въ другихъ губерніяхъ, или, упражняясь лично въ составленіи дѣловыхъ бумагъ на русскомъ языкѣ, будутъ пріобрѣтать ежедневно драгоцѣннѣйшій навыкъ, который, при всей своей простотѣ и элементарности, способенъ далеко расширить кругъ ихъ дѣйствія, открыть имъ судебную и всякую другую карьеру во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, распространить участіе ихъ въ русской наукѣ и практикѣ и усилить вліяніе ихъ на жизнь русскаго общества и государства, особенно если вмѣстѣ съ тѣмъ усилено будетъ преподаваніе на русскомъ языкѣ въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Допущеніе, на первое время, на

ствующій сенатъ, остзейскіе законы допускаютъ еще жалобы, подаваемыя губернаторамъ, не только на медленность производства и на отказъ въ правосудіи, но и просьбы о пересмотрѣ дѣла въ судебныхъ мѣстахъ [54]); если губернаторъ найдетъ эту просьбу уважительною, онъ предлагаетъ гофгерихту разсмотрѣть дѣло вновь и судъ по такому требованію долженъ открыть новое производство и, постановивъ новое рѣшеніе, донести о томъ губернатору, съ приложеніемъ самаго дѣла [55]). Подобное вмѣшательство административной власти въ судебныя дѣла существовало въ прежнее время и въ другихъ губерніяхъ Россіи, но при судебной реформѣ признано было вреднымъ и отмѣнено судебными уставами 1864 г.; въ Остзейскомъ же краѣ оно осталось до настоящаго времени и, по всей вѣроятности, отмѣнено будетъ только со введеніемъ въ этихъ губерніяхъ судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года [56]).

Что касается Финляндіи, то здѣсь выражено въ законѣ старинное правило, по которому никто, кромѣ Государя, не имѣетъ власти уничтожить рѣшеніе, вступившее въ законную силу или возстановить пропущенный узаконенный срокъ [57]). Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, не вступившихъ въ законную силу, приносятся въ обыкновенномъ порядкѣ инстанцій и совпадаютъ съ апелляціею; если же рѣшеніе вошло уже въ законную силу, то просьба объ отмѣнѣ его пишется на Высочайшее имя [58])

ряду съ дѣлопроизводствомъ на русскомъ языкѣ, словесныхъ объясненій предъ судомъ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ не только устранило бы всѣ возраженія противъ этой необходимой государственной мѣры, но доставило бы мѣстному населенію даже болѣе того, чего оно въ правѣ требовать отъ русской судебной власти, игнорируя государственный дѣловой языкъ. Что касается крестьянскихъ засѣдателей, не знающихъ грамоты, то въ настоящее время они обязаны по закону прикладывать къ протоколамъ рѣшеній свои штемпеля, которые каждый судья хранитъ у себя (Эстл. Полож., § 505 и 875) и можетъ, слѣдовательно, приложить къ русскому протоколу точно такъ же, какъ къ нѣмецкому.

[54]) Лифл. Полож., § 816, 818. Курл. 402, 403. Эстл. 800, 801.

[55]) Тамъ же. Если бы губернаторъ и послѣ пересмотра нашелъ новое рѣшеніе гофгерихта противозаконнымъ, онъ можетъ донести о томъ Его Императорскому Величеству. Понятно, что изъ такихъ отношеній можетъ развиваться вредный антагонизмъ между административными и судебными установленіями.

[56]) Существующее нынѣ особенное судоустройство Остзейскаго края—дѣло императора Павла I; до конца прошлаго столѣтія всѣ судебныя и административныя мѣста въ этомъ краѣ имѣли тоже самое устройство, какъ и въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ, на основаніи общихъ Положеній о губерніяхъ и городахъ императрицы Екатерины II (Bunge, Prozessgeschichte, стр. 307 и слѣд.). Неизвѣстно, по какимъ мотивамъ Павелъ I отмѣнилъ здѣсь разомъ всѣ учрежденія Екатерины II и возстановилъ, взамѣнъ ихъ, старыя учрежденія шведскихъ временъ; впослѣдствіи Положеніями о крестьянахъ прибавленъ къ этой мѣстной системѣ еще особые крестьянскіе суды. Въ настоящее время, со введеніемъ новаго Город. Полож., значительная часть мѣстныхъ судебныхъ учрежденій, основанныхъ на сословномъ началѣ, поколеблена уже въ самомъ корнѣ и ближайшая задача русскаго законодательства состоитъ безъ сомнѣнія въ томъ, чтобы ввести въ этихъ губерніяхъ общіе судебные уставы 20-го ноября 1864 г., съ немногими приспособленіями и видоизмѣненіями, которыя полезно отмѣтить въ Положеніи о введеніи этой реформы, особенно въ видахъ упроченія мировыхъ съѣздовъ и соединенія мировыхъ учрежденій съ крестьянскими судами въ общую систему.

[57]) Финл. Улож., о суд. XXXI, § 1.

[58]) Тамъ же, XXV, § 21.

и разсматривается судебнымъ департаментомъ Финляндскаго сената, а просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній сената могутъ восходить на Высочайшее разсмотрѣніе. Во всякомъ случаѣ, рѣшеніе, вступившее въ законную силу, приводится немедленно въ исполненіе, несмотря на жалобу, и, если послѣдняя оставлена будетъ безъ уваженія, то проситель подвергается штрафу, до 100 далеровъ и болѣе, и долженъ обезпечить уплату этого штрафа поручительствомъ при самой подачѣ прошенія [59]). Основаніемъ для отмѣны рѣшенія служитъ вообще незаконность его или нарушеніе существенныхъ условій, формъ и обрядовъ судопроизводства [60]). Особую группу составляютъ просьбы о пересмотрѣ дѣлъ по вновь открывшимся доказательствамъ; онѣ подаются также на Высочайшее имя, но за дозволеніемъ пересмотра дѣло обращается въ тотъ же судъ, коимъ было рѣшено, или же въ судъ высшей инстанціи, для новаго производства и постановленія новаго рѣшенія. Неосновательныя жалобы влекутъ за собою взысканіе убытковъ и штрафа [61]).

III. Производство по частнымъ жалобамъ на гминные суды Польскаго края опредѣляется правилами Устава 20-го ноября 1864 г. [62]). Въ Остзейскомъ краѣ [63]) и въ Финляндіи [64]) есть особыя правила и объ этомъ предметѣ. Какъ сейчасъ упомянуто, остзейскіе законы дозволяютъ подавать губернаторамъ жалобы на медленность судопроизводства и на отказъ въ правосудіи; но эта чрезвычайная мѣра допускается только когда дѣло уже совершило свой обыкновенный ходъ и дошло до ревизіонной инстанціи [65]); обыкновенный порядокъ состоитъ въ томъ, что жалобы на частныя опредѣленія или упущенія судебныхъ мѣстъ приносятся въ ближайшую высшую инстанцію, въ опредѣленный срокъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ для жалобы не назначено особаго срока [66]). Подача частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни исполненія обжалованнаго опредѣленія, развѣ бы судъ высшей инстанціи сдѣлалъ распоряженіе объ остановкѣ исполненія [67]). Жалоба

---

[59]) Тамъ же, XXXI. § 2, въ ред. 1868 г.

[60]) Тамъ же, XXV, § 21. Перечень нарушеній, заключающійся въ этой статьѣ, сдѣланъ только въ видѣ указанія примѣровъ и заканчивается словами: „и многія тому подобныя обстоятельства, противныя законному дѣлопроизводству“.

[61]) Тамъ же, XXXI, § 3.

[62]) Курсъ, т. II, § 111—113.

[63]) Лифл. Полож., § 783, in fine, 792, 795, 801, п. 1, 804, 808, 809, 814. Эстл. Полож., § 927, 935, 957, пр., 958. Курл. Полож., § 391, 395, п. 4.

[64]) Финл. Улож., о суд. XXV, § 20, XXVII, § 8, въ ред. 1868 г.

[65]) Лифл. Крест. Полож., § 818.

[66]) Въ Финляндіи, для жалобъ на неправильности производства въ герадскихъ судахъ и на отказъ въ дозволеніи апелляціи герадскимъ судомъ законъ назначаетъ половину срока, опредѣленнаго для апелляціонныхъ жалобъ (Финл. Улож., о суд. XXV, § 5 и 20, XXVII, § 8, въ ред. 1868 г.). Лифляндское Положеніе, для жалобъ на частныя опредѣленія и упущенія судовъ вообще, не опредѣляетъ особаго срока (§ 783, 801, п. 1), но жалоба на отказъ въ дозволеніи апелляціи приходскимъ судомъ должна быть подана въ теченіи 14-ти дней (§ 792), а на отказъ въ дозволеніи ревизіонной жалобы—въ четырехнедѣльный срокъ со дня отказа (§ 804), какъ это принято и въ Курляндіи (Курл. Полож., § 391, 395, п. 4). Въ Эстляндіи также не установлено общаго срока для частныхъ жалобъ (Эстл. Полож., § 927, 958), но жалобы на отказъ въ дозволеніи апелляціи должны быть подаваемы въ апелляціонный срокъ (§ 935), а на отказъ въ дозволеніи ревизіи—въ шестинедѣльный срокъ (§ 957).

разрѣшается безъ вызова тяжущихся и самихъ судей, на дѣйствія коихъ она принесена [68]); однако, если высшій судъ найдетъ, что по свойству жалобы необходимо выслушать другую сторону, то назначаетъ ей срокъ для подачи объясненія и съ этою цѣлью должна быть сообщена противной сторонѣ копія жалобы [69]). Въ случаѣ надобности, высшій судъ требуетъ объясненія отъ низшей инстанціи [70]) и высылки ему протоколовъ дѣла [71]). Разсмотрѣвъ обжалованныя дѣйствія или упущенія, онъ принимаетъ немедленно мѣры къ возстановленію законнаго порядка, постановляя самъ новое опредѣленіе или предписывая низшему суду исправить замѣченные недостатки и неправильности по производству дѣла, или же отказываетъ просителю въ его жалобѣ, если признаетъ ее неосновательною [72]).

IV. Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи всѣ рѣшенія волостныхъ судовъ считаются окончательными и не подлежатъ апелляціи [73]). Положенія о крестьянахъ не допускаютъ вообще никакихъ способовъ обжалованія этихъ рѣшеній [74]); однако потребность обжалованія обнаружилась довольно скоро и въ 1866 году изданы были особыя правила о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ [75]). Право отмѣны или кассаціи предоставлено съѣздамъ мировыхъ посредниковъ, рѣшенія которыхъ, въ свою очередь, могутъ быть обжалованы въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи [76]). Впослѣдствіи, въ 1874 году, эти учрежденія отчасти измѣнены и съѣзды посредниковъ переименованы въ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія [77]). Такимъ образомъ, въ настоящее время, вторая инстанція, которой ввѣренъ ближайшій надзоръ за волостными судами, есть уѣздное присутствіе, а третья инстанція—губернское присутствіе [78]). Самый надзоръ имѣетъ касса-

---

[67]) Лифл. Полож., § 783, 801, п. 1. Эстл. 927, 958.

[68]) Швед. Корол. Постан. 23-го марта 1807 г. (въ шведско-нѣмец. Samling, 1807 г., въ разд. о суд., гл. XXVII, § 7). Non obstat, Курл. Полож., § 396, п. 3, гдѣ говорится о производствѣ въ первой инстанціи.

[69]) Финл. Улож., о суд. XXVII, § 8, въ ред. 1868 г. (копію обязанъ доставить самъ проситель).

[70]) Лифл. Полож., § 809, 814.

[71]) Эстл. Полож., § 958. Лифл. 809, 814.

[72]) Лифл. Полож., § 808, 814. Эстл. 958.

[73]) Общ. Полож. о Крест., ст. 96 и 109.

[74]) Полож. Крест. Учр., ст. 33.

[75]) П. С. З., № 43014, 14-го февраля 1866 г. — Эти правила помѣщены въ Сводѣ Зак., изд. 1876 года, въ прилож. къ ст. 109 Общ. Полож. о Крест. (т. IX, Полож. о Сельск. Состояніи).

[76]) Полож. Учр. Крест., ст. 127.

[77]) Уѣздное присутствіе состоитъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ непремѣннаго члена (назначаемаго министромъ внутреннихъ дѣлъ изъ двухъ кандидатовъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ), уѣзднаго исправника, предсѣдателя уѣздной земской управы и одного почетнаго мироваго судьи по приглашенію министра юстиціи (Полож. Учр. Крест., ст. 134, 137). Губернское присутствіе состоитъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ вице-губернатора, губернскаго предводителя дворянства, управляющаго казенною палатою, управляющаго государственными имуществами, предсѣдателя губернской земской управы, прокурора окружнаго суда и одного непремѣннаго члена, назначаемаго съ Высочайшаго соизволенія (Полож. Учр. Крест., ст. 158, 159).

ціонный и административный характеръ: по основательнымъ жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, уѣздное присутствіе ограничивается только отмѣною рѣшенія и возвращеніемъ дѣла въ тотъ же судъ для новаго производства и постановленія новаго рѣшенія или передачею въ другое судебное мѣсто по принадлежности, сами же присутствія не разсматриваютъ и не рѣшаютъ дѣлъ по существу [79]). Кромѣ кассаціоннаго порядка, законъ допускаетъ частныя жалобы на разныя неправильности производства.

1) Просьбы объ отмѣнѣ, въ правилахъ 14-го февраля 1866 года, опредѣлены весьма кратко. На практикѣ онѣ встрѣчаются въ тѣхъ же трехъ видахъ, какіе предусмотрѣны Уставомъ Гражд. Судопроизводства [80]); именно, кромѣ просьбъ о кассаціи, о коихъ говорится въ правилахъ 14-го февраля 1866 года, встрѣчаются просьбы о пересмотрѣ рѣшеній и просьбы третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, объ отмѣнѣ рѣшеній, нарушающихъ ихъ права. Просьбы о пересмотрѣ поступаютъ обыкновенно въ тотъ же волостной судъ, которымъ дѣло разрѣшено, и, если онъ признаетъ ходатайство просителя уважительнымъ, то разсматриваетъ дѣло вновь и постановляетъ новое рѣшеніе [81]). Такой порядокъ производства служитъ поводомъ къ разнымъ злоупотребленіямъ [82]) и, вслѣдствіе того, уѣздныя присутствія или съѣзды посредниковъ обыкновенно кассируютъ вторичное рѣшеніе суда и проводятъ то начало, что никакое рѣшеніе волостныхъ судовъ не можетъ быть отмѣнено иначе, какъ по жалобѣ въ высшую инстанцію [83]). Точно также и просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній сводятся на практикѣ къ общему кассаціонному порядку [84]).

---

[78]) Въ рѣшеніи одного волостнаго суда Волоколамскаго уѣзда, инстанціи назвали дистанціями (Труды, II, 648, № 7). Кассаціонныя жалобы и въ прежнее время приносились довольно рѣдко, наприм., на $^1/_{50}$ долю общаго числа рѣшеній (III, 250), или не болѣе $^1/_{10}$ (III, 266), впрочемъ, въ другихъ мѣстахъ чаще, наприм., до $^1/_4$ (III, 283, 287) или даже до половины общаго числа рѣшеній (III, 307); изъ всего числа поданныхъ жалобъ признавались уважительными до 10% (III, 287) или до $^1/_3$ (III, 266, 283) и даже до $^2/_3$ (III, 307). Послѣ реформы 1874 г. число жалобъ по всей вѣроятности уменьшилось, потому что не стало мировыхъ посредниковъ на мѣстѣ, вблизи крестьянъ.

[79]) Правила, приложн. къ 109 ст. Общ. Крест. Пол., п. 4.

[80]) Курсъ, т. II, § 114—123.

[81]) Наприм., послѣ рѣшенія о взысканіи 10 р. за обиду оказалось, что свидѣтели, на которыхъ основано было рѣшеніе, показали несправедливо и по окончаніи разбирательства пошли вмѣстѣ съ истцомъ пить чай и взяли четверть вина; поэтому судъ пересмотрѣлъ дѣло и отказалъ истцу въ его искѣ (Труды 1, 66 № 80).

[82]) Исполнительная сила рѣшеній волостныхъ судовъ и безъ того не велика; исполненіе зависитъ отъ старшины или писаря. Если допустить еще пересмотръ и отмѣну рѣшеній тѣмъ же судомъ, то авторитетъ рѣшеній будетъ окончательно подорванъ и откроется возможность вымогательствъ въ процессѣ исполненія. И въ настоящее время встрѣчаются весьма странные случаи пересмотра (Труды 1, 78 и 79 № 3 и 5). Часто совсѣмъ не видно причинъ, почему судъ пересмотрѣлъ и перерѣшилъ дѣло (III, 428 № 6).

[83]) Труды V, 368; въ этомъ рѣшеніи (Таращанскаго съѣзда посредниковъ 20 сент. 1870 г.) признано, что волостные писаря, на обязанности коихъ лежитъ письмоводство, должны докладывать волостнымъ судьямъ все происходившее въ волостномъ правленіи производство дѣла, дабы при разборѣ его не могло произойти ошибочныхъ постановленій вдвойнѣ по одному дѣлу, подъ личною отвѣтственностью должностныхъ лицъ и писаря, по смыслу 92, 122 и 125 ст. Общ. Полож. о Крест.

Просьба объ отмѣнѣ можетъ быть подана какъ на рѣшеніе волостнаго суда, такъ и на заключительное опредѣленіе. Для нея установленъ мѣсячный срокъ, исчисляемый обыкновенно со дня объявленія рѣшенія [85]); впрочемъ, по уважительнымъ причинамъ допускается возстановленіе пропущеннаго срока [86]). Подачѣ жалобы предшествуетъ обыкновенно изъявленіе неудовольствія на рѣшеніе суда: объявляя рѣшеніе тяжущимся, судъ объявляетъ имъ законы о правѣ обжалованія его въ мѣсячный срокъ и отбираетъ отъ нихъ отзывы объ удовольствіи или неудовольствіи на рѣшеніе; исполненіе этого обряда отмѣчается въ самомъ рѣшеніи [87]), хотя по закону изъявленіе неудовольствія на рѣшеніе волостнаго суда не считается необходимымъ условіемъ для права обжалованія [88]). Самая жалоба составляется въ письменной формѣ. Порядокъ предъявленія ея въ точности не опредѣленъ закономъ; въ прежнее время жалобы подавались обыкновенно мировому посреднику, а онъ пересылалъ ихъ въ съѣздъ посредниковъ [89]), или же сами просители доставляли ихъ прямо въ съѣздъ [90]), но тотъ и другой путь оказывался невполнѣ удобнымъ [91]). Послѣ реформы 1874 года, когда не стало мировыхъ посред-

---

[84]) Труды III, 427 № 4.

[85]) Правила, прилож. къ 109 ст. Общ. Крест. Полож., п. 3. Срав. Курсъ т. II, § 118, 121, 123. — По аналогіи съ правилами Устава Гражд. Суд., срокъ обжалованія для третьихъ лицъ слѣдуетъ считать съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно о рѣшеніи, нарушающемъ его права, а срокъ для просьбъ о пересмотрѣ—съ того дня, когда открылось или констатировано новое обстоятельство, служащее основаніемъ пересмотра (Уст. 192, 797). Такъ, наприм., дѣло о раздѣлѣ между братьями, изъ коихъ одинъ былъ солдатъ, перебывало въ трехъ судахъ, а солдатъ ни въ одинъ судъ не явился и потомъ просилъ объ отмѣнѣ, какъ лицо не участвовавшее въ дѣлѣ; губернское присутствіе приняло жалобу просителя къ разсмотрѣнію на томъ основаніи, что рѣшеніе не было объявлено просителю (Труды III, 419 № 5).

[86]) Пропускъ срока влечетъ за собою потерю права на обжалованіе рѣшенія (Труды 1, 824 № 5, 833 № 1, IV, 627, V, 367, 547 № 3, VI, ad 326 № 3, 338, 660); но срокъ возстановляется, если пропущенъ по болѣзни, удостовѣренной волостнымъ правленіемъ (VI, ad 326 № 7) или фельдшеромъ (IV, 642), или вслѣдствіе того что копія рѣшенія волостнаго суда выдана была только чрезъ семь мѣсяцевъ послѣ постановленія его (III, 424 № 8), равно какъ и въ томъ случаѣ, когда жалоба получена на почтѣ въ срокъ (III, 420 № 6) или подана мировому посреднику своевременно и затеряна имъ (VI, 337). Пол. Учр. Крест., 132, прилож. п. 3.

[87]) Труды 1, 69 № 36 и 37, стр. 73 № 36, 88 № 15, 89 № 18, 90 № 19 и др.

[88]) Статья 358 Уст. Казен. Сел. не имѣетъ теперь примѣненія. См. еще Пол. Учр. Крест., ст. 68—70. О вліяніи изъявленія неудовольствія на исполненіе рѣшенія см. выше, стр. 139 прим. 73.

[89]) Труды 1, 828, 839. По опредѣленію Самарскаго губернскаго присутствія, мировой посредникъ не имѣетъ права самъ отказывать просителямъ по жалобамъ этого рода, за пропускомъ срока или по другимъ причинамъ, но обязанъ каждую жалобу препроводить въ съѣздъ (VI, ad 326 № 4).

[90]) Труды 1, 829. III, 129 и др.

[91]) По отзывамъ, собраннымъ волостной коммисіею, принесеніе жалобъ не чрезъ волостное правленіе, а прямо мировому посреднику или въ съѣздъ, оказывалось неудобнымъ потому, что они очень рѣдко увѣдомляли волостное правленіе о поступленіи къ нимъ жалобы, а между тѣмъ въ виду ея останавливалось исполненіе рѣшенія (Труды III, 116, 129, 145, 153). На этомъ основаніи предложено было дозволить подачу жалобъ волостному старшинѣ для пересылки ихъ, съ первою почтою, мировому посреднику (Труды VII, 562).

никовъ на мѣстѣ, вблизи крестьянъ, это неудобство должно было возрасти еще болѣе [92]); для устраненія его слѣдовало бы допустить подачу жалобъ въ волостныя правленія для пересылки въ уѣздныя присутствія по правиламъ Устава гражд. суд., тѣмъ болѣе, что особыхъ правилъ для волостныхъ судовъ по этому предмету не установлено и, слѣдовательно, здѣсь должны быть примѣняемы, ближе всего, общія правила судебныхъ уставовъ 20-го ноября. Если принять эту аналогію, то жалобы должны были бы приноситься въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ, съ документами, къ нему приложенными, и съ копіею рѣшенія, волостное правленіе обязано было бы отослать въ уѣздное присутствіе не позже трехъ дней со времени его полученія, или съ первою отходящею почтою, а другой экземпляръ доставить при повѣсткѣ противной сторонѣ [93]). Къ сожалѣнію, въ законѣ замѣчается по этому предмету пробѣлъ, отражающійся и на всемъ дальнѣйшемъ дѣлопроизводствѣ въ уѣздныхъ присутствіяхъ.

По прежнему порядку, мировой посредникъ, получивъ жалобу съ копіею рѣшенія, препровождалъ эти бумаги въ съѣздъ, обыкновенно съ своимъ заключеніемъ по дѣлу [94]). Противной сторонѣ бумаги просителя не сообщались, но посредникъ увѣдомлялъ ее о подачѣ жалобы [95]) и затѣмъ она имѣла право обозрѣвать бумаги въ канцеляріи съѣзда, списывать съ нихъ копіи и представлять отъ себя объясненіе противъ жалобы [96]). День слушанія дѣла въ съѣздѣ назначался предсѣдателемъ, но никакого увѣдомленія о немъ тяжущихся, ни вызова ихъ въ засѣданіе съѣзда не дѣлалось [97]), за исключеніемъ только немногихъ мѣстностей, гдѣ съѣзды производили иногда вызовъ тяжущихся и свидѣтелей въ свои засѣданія, какъ это установлено закономъ для апелляціоннаго производства въ тѣхъ же съѣздахъ по жалобамъ на рѣшенія мировыхъ посредниковъ [98]). Въ случаѣ надобности, съѣздъ требовалъ объясненій отъ

---

[92]) Всѣ члены уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій живутъ въ городахъ и, хотя на непремѣнныхъ членовъ возложены обязанности прежнихъ посредниковъ, но прежнее дѣленіе уѣздовъ на участки прекращено и непремѣнный членъ назначается одинъ на цѣлый уѣздъ или на два уѣзда (Пол. Учр. Крест., ст. 136).

[93]) Уст. Гражд. Суд., ст. 165. Какъ замѣчено въ упомянутомъ выше рѣшеніи Самарскаго губернскаго присутствія (Труды VI ad. 326 № 4), въ законѣ нигдѣ не сказано, чтобы жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ могли быть подаваемы прямо въ съѣздъ посредниковъ (или въ уѣздное присутствіе); до реформы 1874 г. ихъ слѣдовало подавать посредникамъ, а за упраздненіемъ этой должности остается самый естественный путь— подавать ихъ въ волостныя правленія, какъ канцеляріи волостныхъ судовъ. Впрочемъ на практикѣ и въ прежнее время допускалось принесеніе жалобъ прямо въ съѣзды, и теперь это допускается въ уѣздныхъ присутствіяхъ.

[94]) Пол. Учр. Крест., ст. 25 и 76. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ заключеніе мироваго посредника требовалось по каждому дѣлу, въ другихъ это зависѣло отъ усмотрѣнія самихъ посредниковъ (Труды I, 828, 838).

[95]) По ст. 76 Пол. Учр. Крест.

[96]) Пол. Учр. Крест., ст. 115 и 116.

[97]) Труды, I, 828, 829, 833. Въ такомъ порядкѣ постановлены почти всѣ рѣшенія съѣздовъ, напечатанныя въ Трудахъ волостной коммисіи; онъ одобряется и въ отзывахъ, собранныхъ этой коммисіею (VII, 560, 569), и соотвѣтствуетъ касаціонному порядку производства въ съѣздахъ мировыхъ судей (см. Курсъ, т. II, § 119, стр. 326).

[98]) Полож. Учр. Крест., ст. 117. Вызовъ сторонъ встрѣчается только въ немногихъ рѣшеніяхъ съѣздовъ, преимущественно стараго времени (Труды, V, 366, 367, IV, 647;

волостнаго правленія или суда [99]) и поручалъ мѣстному мировому посреднику произвести дознаніе по дѣлу или повѣрить свидѣтельскія показанія [100]).

Послѣ реформы 1874 г., упразднившей должность мировыхъ посредниковъ, уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія потеряли, въ лицѣ ихъ, мѣстныхъ органовъ, дѣйствовавшихъ внутри уѣздовъ, среди крестьянскаго населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ производство дѣлъ въ уѣздныхъ присутствіяхъ стало еще болѣе одностороннимъ: основою его служитъ обыкновенно только жалоба одной изъ тяжущихся сторонъ, съ копіею рѣшенія волостнаго суда. По примѣру кассаціоннаго порядка производства въ съѣздахъ мировыхъ судей, уѣздныя присутствія не дѣлаютъ вызова въ засѣданіе ни сторонъ, ни свидѣтелей, а рѣшаютъ дѣла исключительно на основаніи бумагъ, поданныхъ въ большинствѣ случаевъ лишь однимъ изъ тяжущихся, истцомъ или отвѣтчикомъ [101]).

Предметомъ разсмотрѣнія въ уѣздныхъ присутствіяхъ служитъ только вопросъ о законности или незаконности и объ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія [102]). Всѣ рѣшенія волостныхъ судовъ считаются окончательными, если постановлены въ предѣлахъ власти суда, съ соблюденіемъ существенныхъ условій и формъ процесса и безъ нарушенія прямаго смысла законовъ, а потому правильность ихъ рѣшеній не подлежитъ повѣркѣ по существу [103]); уѣздныя присутствія повѣряютъ только юридическую сторону дѣла [104]), обсуживаютъ только вопросъ о томъ, не заключается ли въ производствѣ или въ рѣшеніи дѣла какихъ-либо на-

---

допросъ свидѣтелей и тяжущихся и заключеніе мировой сдѣлки на съѣздѣ). Былъ даже случай, что губернское присутствіе отмѣнило рѣшеніе съѣзда за невызовъ сторонъ въ засѣданіе (III, 296, № 5).

[99]) Труды, I, 829, IV, 618, 645. По мнѣнію Полтавскаго губернскаго присутствія, съѣздъ не имѣетъ права требовать объясненій отъ волостныхъ судей, а долженъ разсмотрѣть дѣло по имѣющимся въ немъ фактамъ (IV, 609, № 2).

[100]) Передача дѣлъ для дознанія посреднику встрѣчается довольно часто, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда въ жалобѣ указано на какое либо злоупотребленіе власти или иное уголовное обстоятельство, наприм., на то, что рѣшеніе написано отъ имени судей, неучаствовавшихъ въ постановленіи его (Труды, I, 834, № 5), что писарь принудилъ судей рѣшить дѣло въ извѣстномъ направленіи (I, 835, № 7) или замѣнилъ однихъ судей другими и перевершилъ дѣло (I, 837, см. № 9, V, 552), или если въ рѣшеніи оказались вписки между строкъ (III, 434, № 12); по жалобѣ на семейный раздѣлъ, совершонный на сельскомъ сходѣ, посредникъ производитъ опросъ крестьянъ, участвовавшихъ въ сходѣ (III, 431, № 1).

[101]) Кассаціонное производство въ съѣздахъ мировыхъ судей, назначенное только для дѣлъ малоцѣнныхъ (не свыше 30 р. по цѣнѣ иска), нельзя назвать одностороннимъ, потому что тамъ кассаціонныя жалобы своевременно сообщаются противной сторонѣ, которой предоставлено затѣмъ подать отъ себя объясненіе противъ жалобы.

[102]) Правила 14-го февраля 1866 г., п. 2 и 4. Труды, III, 419, № 3 и 4.

[103]) Ibid., стр. 418, № 4: рѣшеніе съѣзда посредниковъ отмѣнено губернскимъ присутствіемъ зато, что онъ вошолъ въ обсужденіе существа дѣла. Также V, 549, VI, ad. 326, № 7.

[104]) Въ рѣшеніи Полтавскаго губернскаго присутствія выражено, что основаніемъ повѣрки должны служить вообще данныя, имѣющіяся въ дѣлѣ, которыя служили и для волостнаго суда основою рѣшенія (IV, 609). Впрочемъ, законъ не исключаетъ возможности представленія новыхъ доказательствъ, наприм., документовъ, вновь открытыхъ просителемъ послѣ постановленія рѣшенія (см. Курсъ, т. II, стр. 316—319).

рушеній закона, вслѣдствіе которыхъ постановленіе суда подлежало бы отмѣнѣ.

Основанія отмѣны, въ правилахъ 1866 года, опредѣлены весьма тѣсно; въ статьѣ 2-й этихъ правилъ указаны только три повода кассаціи, именно постановленіе рѣшенія по дѣлу неподсудному или безъ вызова участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или превышеніе власти суда въ опредѣленіи наказанія; а въ статьѣ 4-й правилъ постановлено, что мировой съѣздъ (или уѣздное присутствіе), при разсмотрѣніи просьбъ и представленій объ отмѣнѣ рѣшеній и приговоровъ волостнаго суда, ограничивается обсужденіемъ лишь вопроса о томъ, дѣйствительно ли въ рѣшеніи суда заключается одно изъ указанныхъ выше, въ статьѣ 2-й, нарушеній. При всей положительности и ясности этого закона, практика кассаціонныхъ крестьянскихъ учрежденій не считаетъ возможнымъ держаться строгаго буквальнаго толкованія правилъ 1866 года [105]), но распространяетъ право отмѣны на всѣ вообще случаи противозаконности рѣшеній, подобно тому, какъ это принято въ кассаціонной практикѣ сената и съѣздовъ мировыхъ судей [106]). Неопредѣленность существующихъ законовъ, какъ о предметахъ вѣдомства и порядкѣ производства въ волостныхъ судахъ, такъ и объ отношеніяхъ внѣсудебнаго гражданскаго быта крестьянъ и о предѣлахъ дѣйствія обычнаго ихъ права, отражается въ дѣлопроизводствѣ уѣздныхъ и губернскихъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ тѣмъ нагляднѣе и глубже, что въ составъ этихъ учрежденій входятъ обыкновенно лица, не имѣющія юридическаго образованія [107]). Кругъ вѣдомства волостныхъ судовъ понимается весьма разнообразно и неподсудность дѣлъ составляетъ одинъ изъ самыхъ обыкновенныхъ поводовъ къ отмѣнѣ ихъ рѣшеній [108]). Незаконный составъ во-

---

[105]) Въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ Костромскаго губ. присутствія выражено мнѣніе, что съѣзды посредниковъ (или уѣздныя присутствія) обязаны входить въ обсужденіе лишь того, не заключается ли въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ какихъ либо отступленій или нарушеній правилъ Общаго Полож. о Крест., исчисленныхъ въ законѣ 14-го февр. 1866 г. (Труды, III, 417 и 418, № 3 и 4). Однако и въ практикѣ того же Костромскаго присутствія встрѣчаются случаи отмѣны по основаніямъ, неуказаннымъ въ этомъ законѣ.

[106]) По опредѣленію Самарскаго губ. присутствія, всякое нарушеніе волостными судами законоположеній, изложенныхъ въ Полож. 19-го февраля 1861 г., должно служить непремѣннымъ поводомъ къ кассаціи ихъ рѣшеній (Труды, VI, ad. 326, № 10).

[107]) Рѣшенія съѣздовъ мировыхъ посредниковъ, помѣщенныя въ Трудахъ волостной коммисіи, не только указываютъ на недостатокъ юридическаго образованія, но изложены иногда съ гораздо бо́льшею безграмотностью, чѣмъ рѣшенія волостныхъ судовъ (см., наприм., IV, стр. 611, 614, 624). Обзоръ ихъ см. въ ст. Оршанскаго, Журн. Гражд. и Угол. Права, 1875, кн. 3, стр. 78 и слѣд.

[108]) Наприм., отмѣняются рѣшенія по дѣламъ о землѣ внѣ надѣла (III, 429, № 9) и вообще о недвижимой собственности (II, 633, IV, 640, 641, № 8 и 9, 642, 645), даже объ участкахъ, полученныхъ въ надѣлъ и записанныхъ за крестьянами по уставнымъ грамотамъ (V, 351—353, 360, 361, 366, 367, 371, 375, 378), о правѣ пользованія участками общественной земли (II, 626, № 9), о правѣ постройки дома на усадьбѣ (II, 632), о взысканіи съ усадебной земли (II, 85), объ имуществахъ или взысканіяхъ цѣною свыше 100 р. (I, 822, № 3, II, 619, № 3, V, 565: о завѣщанномъ имуществѣ на 200 р., IV, 644, VI, 334: объ оброчномъ содержаніи съ оброкомъ выше 100 р.), въ особенности о семейныхъ раздѣлахъ имущества, стоющаго болѣе 100 р. (II, 638, № 3, 632, III, 483, № 8, V, 547, 556, VI, 326: Самар. губ. присут.) или о раздѣлахъ земель (V, 355, 358, 359, 362, 364) и вообще о раздѣлахъ между наслѣдниками, какъ подвѣдомственныхъ

лостнаго суда [109]), неспособность сторонъ къ процессу [110]), разрѣшеніе дѣла безъ вызова тяжущихся [111]) также нерѣдко влекутъ за собою кассацію рѣшеній. Въ самомъ изслѣдованіи дѣла встрѣчаются иногда существенныя нарушенія, которыя могутъ вести къ кассаціи, наприм., невызовъ свидѣтелей, указанныхъ сторонами [112]), нарушеніе законовъ о письмен-

---

сельскому сходу (V, 354); напротивъ, въ другихъ мѣстахъ дѣла о раздѣлахъ семействъ и наслѣдства признаются подвѣдомственными волостному суду на всякую сумму и о всякомъ имуществѣ (III, 436—437, № 1, кинешемскаго съѣзда, VI, 326: самарскаго съѣзда). и, дѣйствительно, волостные суды производятъ иногда, въ охранительномъ порядкѣ, раздѣлы имуществъ на весьма значительныя суммы (II, 651, № 6). Далѣе, отмѣняются рѣшенія волостныхъ судовъ по дѣламъ о совмѣстномъ жительствѣ супруговъ (II, 618, № 2: какъ подсуднымъ окружному суду; срав. VI, 339), о взысканіи убытковъ за невступленіе въ бракъ по сговору или обѣщанію (V, 552, 557), о назначеніи опекуновъ къ сиротамъ, какъ подвѣдомственнымъ сельскому сходу (II, 630, III, 295, № 2, 433, № 9), рѣшенія по искамъ, вытекающимъ изъ прежнихъ отношеній крѣпостнаго или помѣщичьяго права (V, 773), по дѣламъ о наймѣ землевладѣльцами рабочихъ (VI, 332 и слѣд.), по дѣламъ мѣщанъ (II, 370) и, наоборотъ, если волостной судъ призналъ дѣло о взысканіи между двумя крестьянами лично-неподсуднымъ (I, 849).

[109]) Наприм., если рѣшеніе постановлено двумя судьями или однимъ (II, 632, IV, 622, V, 363, 365, 370), или въ числѣ трехъ судей одинъ былъ самъ истецъ (II, 634 и слѣд.), отвѣтчикъ (I, 844, № 2), довѣренный со стороны истцовъ (III, 295, № 3) и вообще участникъ въ дѣлѣ (III, 297, № 3), или если судьи угощались отвѣтчикомъ въ кабакѣ (II, 636, № 1), или рѣшеніе писано отъ имени судей, показавшихъ, что они не участвовали въ постановленіи его (I, 834, № 5), или въ числѣ судей былъ волостной писарь (I, 831, № 8) или староста (III ,428, № 8; contra (III, 296, № 7), рѣш. Ярослав. губ. присутствія, по мнѣнію котораго званіе старосты совмѣстно съ званіемъ волостнаго судьи и старосты должны быть устраняемы отъ суда только по дѣламъ сельскихъ обществ., ими представляемыхъ), или присутствовалъ на судѣ старшина (IV, 637, VI, ad. 326, № 10).

[110]) Наприм., если дѣло объ имуществѣ малолѣтняго разрѣшено волостнымъ судомъ безъ предварительнаго назначенія сельскимъ сходомъ опекуна и безъ участія его въ процессѣ (II, 627, № 10).

[111]) Отмѣняется рѣшеніе, если оно постановлено безъ вызова и безъ присутствія истца (I, 838, № 16) или постановлено заочно безъ присутствія отвѣтчика (II, 631, V, 561), безъ вызова его (IV, 643, № 15, VI, 332, 16-го апрѣля 1869 г., 337 и 338, 27-го ноября 1871 г.) или и послѣ вызова, даже двукратнаго (I, 849), потому что, въ виду 107 ст. Общ. Кр. Пол. и при неимѣніи правилъ о заочныхъ рѣшеніяхъ въ производствѣ волостныхъ судовъ, нѣкоторыя уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія считаютъ такія рѣшенія вообще незаконными (IV, 616, № 23), равно какъ и перевершеніе дѣла по отзыву (V, 376), и возстановляютъ самый срокъ обжалованія ихъ на томъ основаніи, что рѣшеніе не было объявлено просителю (III, 419, № 5; срав. Пол. Учр. Кр., ст. 74). Кромѣ того, рѣшеніе отмѣняется въ случаѣ привлеченія къ дѣлу ненадлежащаго отвѣтчика (III, 437—438, № 1) и отмѣняется штрафъ за неявку тяжущихся (V, 557).

[112]) Труды, I, 832, 848, II, 87, № 3, III, 437, № 3, IV, 633, № 1, V, 553, 554, 557, 560, 561, VI, ad. 326, № 2: отобраніе письменныхъ свидѣтельскихъ показаній, вмѣсто словеснаго допроса.

[113]) Наприм., дѣло было о взысканіи 50 р. по письменному документу, оплаченному съ полученіемъ письменной квитанціи. Волостной судъ, не смотря на квитанцію, присудилъ взыскать долговую сумму по свидѣтельскимъ показаніямъ; но Московскій съѣздъ посредниковъ отмѣнилъ это рѣшеніе, „такъ какъ по смыслу 107 ст. Общ. Полож. о Крест., волостной судъ долженъ разрѣшать иски на основаніи сдѣлокъ и обязательствъ, а о мѣстномъ обычаѣ въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть рѣчи, такъ какъ участвующія

ныхъ доказательствахъ [113]) и т. п. [114]). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, несклоненіе тяжущихся къ миру считается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, хотя это не можетъ быть одобрено [115]). Затѣмъ, въ самомъ актѣ рѣшенія волостнаго суда открываются иногда существенные пороки, наприм., нарушеніе имъ законной силы прежняго рѣшенія [116]) или неполнота, неясность и неопредѣленность рѣшенія [117]), отсутствіе мотивовъ [118]), несообразность съ требованіями сторонъ и съ несомнѣнными обстоятельствами дѣла [119]), несоблюденіе формы рѣшеній [120]) или же нарушеніе законовъ матеріальнаго гражданскаго права, наприм., взысканіе долга за крѣпкіе напитки, отпущенные въ кредитъ вопреки ст. 356 Устава о питейномъ сборѣ [121]), нарушеній законовъ о давности [122]), о наслѣдованіи дѣтей въ приданомъ имуществѣ умершей матери [123]), неумѣстное примѣненіе обычаевъ [124]) и т. п.

Вообще, разсматривая извѣстные въ печати случаи отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, нельзя не замѣтить, что всѣ они подходятъ подъ общую теорію основаній отмѣны, изложенную выше, въ ученіи о касса-

---

въ дѣлѣ лица производили между собою займы и прежде по письменнымъ документамъ" (II, 623, № 1). По другому дѣлу, Ярославское губ. присутствіе выразило мысль, что при разсмотрѣніи счетовъ между крестьянами, волостной судъ, согласно 96 и 107 ст. Общ. Кр. Полож., долженъ руководствоваться письменными условіями (III, 296, № 6). Самарскій съѣздъ отмѣнилъ одно рѣшеніе волостнаго суда за оставленіе безъ вниманія духовнаго завѣщанія по дѣлу о раздѣлѣ наслѣдства (VI, 332).

[114]) Въ рѣшеніи Кинешемскаго съѣзда указано, между прочимъ, какъ на неправильность производства, на то, что дознаніе по дѣлу произведено старшиною, а не судомъ (III, 437). Срав. выше, стр. 113, пр. 45.

[115]) Труды, IV, 621, 623, 627, V, 566.

[116]) Труды, V, 368.

[117]) Труды, I, 844, № 1, 846, II, 88, № 2, III, 438, № 1, V, 362, 376 (судъ вовсе не постановилъ рѣшенія, а только предложилъ сторонамъ помириться), VI, 331.

[118]) Труды, I, 831, № 7 (рѣшеніе о взысканіи 5 р. съ отца за то, что его дочь, не проживъ въ домѣ умершаго мужа шести недѣль по смерти его, ушла въ отцовскій домъ, отмѣнено какъ не основанное ни на какомъ законѣ и совершенно противное здравому смыслу). VI, 331, 16-го апрѣля 1869 г. (рѣшеніе самого съѣзда изложено безграмотно). Нерѣдко также отмѣняются рѣшенія волостныхъ судовъ по бездоказательности (IV, 634, № 2, 641, № 6, 642, № 11: кассація за неполное обслѣдованіе дѣла; VI, 334: бездоказательное присужденіе убытковъ за отуманеніе и окормленіе скота), пристрастности, односторонности или недобросовѣстности (IV, 642, № 13, V, 371, 554).

[119]) Труды, I, 848.

[120]) Труды, VI, 332: „въ рѣшеніи не соблюдено никакихъ закономъ установленныхъ формъ" (впрочемъ, дѣло тутъ было въ томъ, что одна изъ тяжущихся сторонъ не была вызвана въ судъ). Несоблюденіе формъ, разосланныхъ съѣздомъ посредниковъ для руководства волостнымъ судамъ при изложеніи рѣшеній, само по себѣ не служитъ основаніемъ кассаціи, но можетъ вести къ дисциплинарному взысканію (V, 558).

[121]) Труды, II, 624, № 2, 625, № 5.

[122]) Труды, IV, 643, 645.

[123]) Труды, V, 555.

[124]) Полтавскій съѣздъ, основываясь на ст. 130 Уст. Гражд. Суд., требуетъ для примѣненія обычаевъ въ волостныхъ судахъ, чтобы обычай былъ общеизвѣстный, мѣстный и чтобы на него сдѣлана была ссылка одною изъ тяжущихся сторонъ (Труды, IV, 620, № 5). См. выше, стр. 138, пр. 67.

ціонномъ производствѣ сената и съѣздовъ мировыхъ судей [125]), и, слѣдовательно, если бы эти дѣла отнесены были къ вѣдомству судебныхъ мировыхъ съѣздовъ, какъ предложено во многихъ отзывахъ, собранныхъ волостной коммисіею [126]), то по вопросу объ основаніяхъ отмѣны не произошло бы никакого существеннаго измѣненія [127]).

Послѣдствія отмѣны рѣшенія волостнаго суда опредѣлены въ 4-й статьѣ правилъ 14-го февраля 1866 г. и состоятъ въ томъ, что уѣздное присутствіе, отмѣнивъ рѣшеніе по дѣлу, подлежащему вѣдѣнію волостныхъ судовъ, поручаетъ постановить новое рѣшеніе волостному суду по принадлежности; если же дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію волостныхъ судовъ, предоставляетъ тяжущимся обратиться съ искомъ въ надлежащій судъ [128]). Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ принято за правило передавать дѣла, послѣ отмѣны рѣшенія, въ другой волостной судъ [129]), но въ большинствѣ губерній дѣло возвращается въ тотъ же волостной судъ, которымъ было постановлено отмѣненное рѣшеніе [130]), иногда съ порученіемъ разобрать дѣло въ другомъ составѣ судей [131]). Впрочемъ, если послѣ отмѣны

---

[125]) Курсъ, т. II, § 115—123.

[126]) См. выше, стр. 121, пр. 72.

[127]) Послѣдствіемъ этой мѣры было бы сосредоточеніе судебныхъ дѣлъ въ судебныхъ же учрежденіяхъ, составъ коихъ постепенно будетъ болѣе и болѣе приспособляться къ потребностямъ правосудія и наполняться образованными юристами-практиками (срав. выше, прим. 107). Если же мировыя учрежденія, дѣйствующія внутри уѣздовъ, связать и въ первой ихъ инстанціи съ волостными судами въ одну общую систему и принять мѣры къ тому, чтобы званіе мироваго судьи, какъ предсѣдателя волостнаго суда въ центральныхъ волостяхъ мировыхъ участковъ, и, въ случаѣ надобности, его помощниковъ для предсѣдательствованія въ другихъ волостныхъ судахъ участка, привлекло къ себѣ лучшія юридическія силы общества (каковыми мѣрами могутъ служить: высшій образовательный цензъ, т.-е. аттестатъ юридическихъ факультетовъ, судебный экзаменъ и стажъ, съ назначеніемъ судей изъ избирательнаго списка кандидатовъ, составляемаго мѣстными судебными и земскими учрежденіями, и, кромѣ того, безсрочность службы и хорошее содержаніе), то задача надлежащаго устройства судебной части въ сельскомъ населеніи Россіи была бы, какъ намъ кажется, разрѣшена вполнѣ удовлетворительно. Во всякомъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что прочная система низшихъ инстанцій внутри уѣздовъ можетъ быть построена только на общей русской почвѣ со включеніемъ Руси финской, остзейской, польской и т. д. Для сравненія см. еще Krah die Amtsgerichte, 1878, Endemann, Gerichtsverfassungsgesetz, 1878.

[128]) Дѣло, не подсудное волостнымъ судамъ, не можетъ быть передано на разсмотрѣніе въ другой волостной судъ (Труды, II, 620, № 7). Дѣло о семейномъ раздѣлѣ, подвѣдомственное сельскому сходу, въ случаѣ отмѣны рѣшенія волостнаго суда, предоставляется сторонамъ начать въ сельскомъ сходѣ (VI, 328).

[129]) Труды, III, 418, № 5: такъ какъ отвѣтчикъ состоитъ волостнымъ судьею; III, 434, № 13, 435, № 15, 16 и 18, 436, № 19 и 2, 437, № 3 и 4, V, 370.

[130]) Труды, I, 820, 829, 833, 844, № 1 и 2 (такъ какъ отвѣтчикъ состоитъ волостнымъ судьею, то велѣно разобрать дѣло безъ его участія), 846, IV, 621 и слѣд., V, 557, 560 (велѣно разобрать дѣло въ другомъ составѣ судей), 561: тоже, VI, 327.

[131]) См. предъидущее примѣч.—Волостные судьи, и послѣ соединенія мировыхъ учрежденій съ волостными судами, сохранятъ, по всей вѣроятности, нынѣшнее значеніе присяжныхъ засѣдателей, приглашаемыхъ только для разсмотрѣнія дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ и для произнесенія приговоровъ; вмѣстѣ съ тѣмъ возможно было бы не только сохранить возвращеніе дѣлъ, послѣ отмѣны рѣшенія, въ тотъ же судъ для разбора, въ случаѣ надобности, въ другомъ составѣ судей, но и распространить примѣне-

не оказывается надобности въ новомъ производствѣ и постановленіи новаго рѣшенія, уѣздное присутствіе ограничивается только кассаціею и возвращеніемъ дѣла въ тотъ же судъ [132]). Рѣшеніе присутствія объявляется тяжущимся, съ возвращеніемъ представленныхъ ими документовъ [133]).

Уѣздныя присутствія образуютъ, по закону, единственную кассаціонную инстанцію для волостнаго суда; но они подчинены въ ревизіонномъ порядкѣ губернскимъ присутствіямъ, а послѣднія, въ свою очередь, подчинены сенату, министру внутреннихъ дѣлъ и главному комитету объ устройствѣ сельскаго состоянія [134]). Въ законѣ 14-го февраля 1866 года, объ отмѣнѣ рѣшеній волостныхъ судовъ, не говорится ни слова о томъ, чтобы рѣшенія уѣздныхъ присутствій по дѣламъ этого рода могли быть обжалованы въ губернскомъ присутствіи. Однако, на практикѣ такія жалобы допускаются на томъ основаніи, что для этихъ дѣлъ не установлено въ законѣ изъятія изъ общихъ правилъ о подчиненности уѣздныхъ присутствій губернскимъ. Жалобы на рѣшенія уѣзднаго присутствія подаются въ 30-ти-дневный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія [135]), или въ тоже уѣздное присутствіе для пересылки по назначенію [136]), или пересылаются самимъ просителемъ въ губернское присутствіе по почтѣ [137]), но иногда приносятся губернатору [138]) или министру внутреннихъ дѣлъ [139]), а они передаютъ ихъ въ губернское присутствіе. Все производство въ губернскихъ присутствіяхъ отличается такимъ же односторонним характеромъ, какъ и въ уѣздныхъ: жалоба не сообщается противной сторонѣ, вызова сторонъ нѣтъ, равно какъ и словеснаго состязанія ихъ въ засѣданіи присутствія. Дѣло разрѣшается на основаніи жалобы и другихъ бумагъ, высланныхъ уѣзднымъ присутствіемъ или вытребованныхъ отъ него. Предметомъ разсмотрѣнія служатъ только юридическіе вопросы дѣла, о превышеніи власти уѣзднымъ присутствіемъ или несоблюденіи имъ предписаннаго порядка и установленныхъ правилъ [140]). Результатомъ этого бумажнаго производства можетъ быть или утвержденіе рѣшенія уѣзднаго присутствія, или отмѣна его; въ послѣднемъ слу-

---

ніе этого порядка на апелляціонное производство по неокончательнымъ рѣшеніямъ судовъ, именно дозволить тому же суду, по порученію апелляціонной инстанціи, производить допросъ или передопросъ свидѣтелей, мѣстные осмотры и т. п.

[132]) Труды, I, 829, 830, № 3: волостной судъ постановилъ два рѣшенія, послѣднее отмѣнено и затѣмъ прекращено все производство. См. Курсъ, т. II, стр. 322 и слѣд.

[133]) Порядокъ объявленія рѣшеній уѣзднаго присутствія, означенный въ ст. 119-й Полож. Учр. Крест., не примѣняется къ дѣламъ объ отмѣнѣ рѣшеній волостныхъ судовъ. Въ древнее время рѣшенія съѣздовъ объявлялись или чрезъ мировыхъ посредниковъ, или чрезъ полицію (Труды, V, 366, 367, 547, 549) и волостныя правленія (V, 556); послѣдній путь самый удобный. О возвращеніи документовъ см. Труды, V, 378, 379 (съ надписью объ уничтоженіи).

[134]) Полож. Учр. Крест., ст. 127, 130, 132, пр. 2, прилож. по изд. 1876 г.

[135]) Полож. Учр. Крест., ст. 130, прилож. Труды, I, 824, № 5, V, 547, № 3, VI, ad 826, № 3. О возстановленіи срока: Полож. Учр. Крест., 132, прим. 3, прилож. (см. выше, стр. 169, прим. 86).

[136]) Труды, I, 822, № 4.

[137]) Труды, III, 420, № 6.

[138]) Труды, I, 821, № 3.

[139]) Тамъ же, I, 824, № 6.

[140]) Полож. Учр. Крест., ст. 127.

чаѣ дѣло возвращается обыкновенно въ тоже уѣздное присутствіе, съ порученіемъ постановить новое рѣшеніе, не стѣсняясь прежнимъ, или же прекратить производство [141]).

На рѣшенія губернскихъ присутствій приносятся иногда жалобы въ сенатъ [142]), который разсматриваетъ ихъ также только съ кассаціонной стороны и, на основаніи письменнаго, односторонняго производства, или утверждаетъ, или отмѣняетъ обжалованное рѣшеніе. Этотъ длинный рядъ инстанцій для мелкихъ крестьянскихъ дѣлъ справедливо признается излишнимъ и обременительнымъ; въ отзывахъ, собранныхъ волостной коммисіею, предложено, между прочимъ, не допускать жалобъ въ сенатъ [143]).

2. Частныя жалобы въ волостномъ судопроизводствѣ оставлены закономъ почти безъ всякаго опредѣленія [144]). Жалобы на собственно-судебную дѣятельность, сосредоточенную, какъ мы видѣли, въ судебныхъ засѣданіяхъ, приносятся вмѣстѣ съ обжалованіемъ рѣшеній или заключительныхъ опредѣленій волостнаго суда и разсматриваются въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ жалобы на рѣшенія [145]). Напротивъ, дѣятельность внѣсудебная выполняется, какъ замѣчено выше, административными органами крестьянскаго управленія—старостами, старшиною и волостнымъ писаремъ; жалобы на нихъ приносятся по начальству и опредѣленнаго срока для нихъ не установлено [146]). Въ прежнее время, пока существо-

---

[141]) Полож. Учр. Крест., ст. 130. По этой статьѣ губернское присутствіе можетъ передать дѣло и въ другой уѣздъ, но обыкновенно дѣла возвращаются въ тоже уѣздное присутствіе, изъ котораго поступили (Труды, III, 416, № 1, 417, № 3, 419, № 5, 423, № 7 и др.). Странствованіе дѣлъ по разнымъ уѣздамъ вообще не можетъ быть одобрено.

[142]) Въ Трудахъ волостной коммисіи помѣщено нѣсколько рѣшеній сената по жалобамъ этого рода (I, 823, 824, № 5, II, 617). Въ законѣ 14-го февраля 1866 г., объ отмѣнѣ рѣшеній волостныхъ судовъ, не упоминается не только о правѣ доводить эти дѣла до сената, но, какъ замѣчено выше, не говорится ни слова даже о возможности переносить ихъ на разсмотрѣніе губернскихъ присутствій. Но такъ какъ послѣднія подчинены сенату (Полож. Учр. Крест., ст. 132, пр. 2, прилож., п. 1), то стороны, недовольныя рѣшеніемъ губернскаго присутствія, обращаются съ жалобами въ сенатъ и сенатъ разсматриваетъ поступившія бумаги по заведенному порядку.

[143]) Труды, VII, 522. Въ случаѣ соединенія мировыхъ судебныхъ учрежденій съ волостными судами, рѣшенія ихъ будутъ подлежать обжалованію только въ мировой съѣздъ, окончательныя въ кассаціонномъ порядкѣ, а неокончательныя въ апелляціонномъ; просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній съѣздовъ по дѣламъ апелляціоннымъ должны бы были поступать на разсмотрѣніе судебныхъ палатъ, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращалось въ тотъ же съѣздъ для разсмотрѣнія въ другомъ составѣ членовъ (т.-е. съ приглашеніемъ другихъ почетныхъ судей въ его засѣданія).

[144]) Общ. Крест., Полож., ст. 64, 84, п. 5, 110, 127. Полож. Учр. Крест., ст. 24, п. 4 и 5, 25, 33, 132, пр. 2, прилож., п. 2 и сл., 143, п. 3, 10 и 11. Жалобы могутъ доходить, въ порядкѣ инстанцій, до министра внутреннихъ дѣлъ и сената.

[145]) Въ Трудахъ волостной коммисіи помѣщено нѣсколько дѣлъ, въ коихъ, вмѣстѣ съ просьбою объ отмѣнѣ рѣшенія, обжалованы были разныя неправильности производства и злоупотребленія власти судей, старшины и писаря. Въ случаѣ, если жалоба признавалась уважительною, съѣзды подвергали виновныхъ штрафамъ, выговорамъ, или предавали ихъ суду уголовному. Встрѣчаются также жалобы на отказъ волостнаго суда войти въ разборъ дѣла, по неподсудности (I, 849).

[146]) О жалобахъ на разныя дѣйствія, распоряженія и упущенія въ процессѣ исполненія, см. выше, стр. 142, пр. 84 и 85. Напримѣръ, старшина избилъ арестованную

вали мировые посредники, большая часть жалобъ обращалась къ нимъ и спорные вопросы разрѣшались на мѣстѣ, въ случаѣ надобности, съ передачею дѣла на рѣшеніе волостнаго суда [147]). Послѣ реформы 1874 г., жалобы поступаютъ въ уѣздное присутствіе, на предсѣдателѣ котораго лежитъ обязанность требовать нужныя по дѣлу дополнительныя свѣдѣнія; впрочемъ, въ случаѣ надобности, собраніе дополнительныхъ свѣдѣній можетъ быть поручено присутствіемъ и каждому изъ его членовъ [148]). Понятно, что отдаленный надзоръ, изъ уѣзднаго города, за разными мелочами дѣлопроизводства и взысканій внутри уѣздовъ никоимъ образомъ не можетъ замѣнить собою надзора самого суда за своими исполнительными органами и канцеляріею, а этого судебнаго надзора въ волостныхъ судахъ не существуетъ, потому что сами волостные суды суть только временныя, періодически созываемыя присутствія, которыя на старшину и писаря смотрятъ скорѣе какъ на своихъ начальниковъ, чѣмъ подчиненныхъ.

§ 138. **Особенныя производства въ волостныхъ судахъ.** Кромѣ исковыхъ гражданскихъ дѣлъ, къ вѣдомству судовъ сельскаго населенія относятся, какъ замѣчено выше, нѣкоторыя дѣла, слѣдующія особеннымъ порядкамъ производства [1]). Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи существуютъ подробные законы о производствѣ въ этихъ судахъ охранительныхъ дѣлъ по ликвидаціи и раздѣлу наслѣдствъ [2]), дѣлъ опекунскихъ [3]), конкурсныхъ [4]), нотаріальныхъ [5]), дѣлъ по обезпеченію исковъ и по безспорнымъ взысканіямъ [6]), по вызовамъ [7]) и по защитѣ владѣнія [8]). Въ

крестьянину до крови; съѣздъ, по жалобѣ, сдѣлалъ ему строгій выговоръ за превышеніе власти (III, 427, № 2); другой старшина, по рѣшенію суда, высѣкъ крестьянина розгами вечеромъ; съѣздъ по жалобѣ рѣшилъ сдѣлать ему строгое замѣчаніе (III, 428, № 5). За несвоевременную выдачу изъ волостнаго правленія копіи рѣшенія волостнаго суда съѣздъ поручилъ мировому посреднику подвергнуть волостнаго писаря и старшину административному взысканію (III, 434, № 11).

[147]) См. выше, стр. 142, прим. 84 и 85.

[148]) Полож. Учр. Крест., ст. 144. Въ прежнее время это поручалось мировымъ посредникамъ. Наприм., по жалобѣ на незаконную продажу домашняго скота по частному взысканію и на удержаніе волостнымъ правленіемъ вырученной суммы, съѣздъ передавалъ дѣло посреднику для дознанія (I, 838, № 15).

[1]) См. выше, стр. 92 и слѣд.

[2]) Польск. Уст. Особ. Произв., ст. 36 и слѣд. (см. выше, стр. 92, пр. 55). Финл. зак. 9-го ноября 1868 года. (Сбор. Финл. Пост., № 31). Лифл. Крест. Полож., § 933—934, 983—1022. Эстл. Полож., § 1136—1190. Курл. 105—143, 538—540.

[3]) Польск. Уст. Особ. Произв., ст. 18 и слѣд. Финл. зак. 19-го декабря 1864 г., № 29, и 4-го ноября 1867 года, № 25. Лифл. Полож., § 936 — 937, 953 — 972, Эстл. 1079—1105, Курл. 77—92, 357, 534, 535.

[4]) Финл. Конкурс. Уставъ и др. законы 9-го ноября 1868 года (Сбор. Финл. Пост., № 30 и 31). Лифл. Крест. Полож., § 887—914. Эстл. 963—1022. Курл. 481—508.

[5]) Польск. Правила о примѣненіи Нотар. Положенія, ст. 3 и 4. Финл. зак. 9-го ноября 1868 года, № 31, о совершеніи закладныхъ на недвиж. имущества. Лифл. Крест. Полож., § 711—713, 717—718, 721. Эстл. 65—112, 126, 763—765. Курл. 174 ff., 252, 358, 359, 366—369. См. выше, стр. 88 и 89, прим. 37, 39 и 40.

[6]) Лифл. Полож., § 915—926. Эстл. 1023—39. Курл. 504—515, 519 ff. (см. выше, стр. 141, пр. 76).

[7]) Provocationsprocess: Лифл. Полож., § 929, Эстл. 1042—44, Курл. 528—33. См. Курсъ, т. I, § 53.

коренныхъ русскихъ губерніяхъ кругъ вѣдомства волостныхъ судовъ по дѣламъ этого рода болѣе ограниченъ или оставленъ безъ опредѣленія, и особыхъ правилъ о порядкѣ ихъ производства почти вовсе нѣтъ [9]), хотя потребность въ нихъ замѣчается повсемѣстно [10]). Съ точки зрѣнія правильной систематики процесса нѣтъ основанія излагать эти производства особо для волостныхъ судовъ, ни въ законѣ, ни въ теоріи процесса, потому что характеристическія черты ихъ зависятъ отъ существа самыхъ дѣлъ и оказываются тожественными или сходными, въ какомъ бы судѣ они ни производились, наприм., въ мировомъ, или въ волостномъ судѣ [11]); раскрыть ихъ типическія особенности возможно, только выдѣливъ ихъ въ самостоятельныя группы. Большая часть ихъ относится именно къ охранительному судопроизводству и будетъ изложена нами во второмъ отдѣленіи настоящей главы курса.

III. Сокращенныя производства въ окружныхъ судахъ [1]).

§ 139. **Виды сокращеннаго производства и общая ихъ характеристика; историческій очеркъ формально-сокращеннаго судопроизводства.** На основаніи устава 20-го ноября 1864 года существуютъ три формы сокращеннаго производства въ окружныхъ судахъ: а) общій порядокъ сокращеннаго судопроизводства, опредѣленный въ ст. 348—365; б) особенно сокращенный процессъ по документамъ, ходъ котораго опредѣленъ въ ст. 352, 364 и 595 Устава, и в) особое производство по частнымъ прошеніямъ (ст. 566 и слѣд.). Каждая изъ этихъ формъ имѣетъ свои характеристическія особенности и должна быть разсмотрѣна отдѣльно.

а) Общій порядокъ сокращеннаго производства составляетъ,

---

[8]) Spolienprocess: Лифл. Полож., § 927—928, Эстл. 1040—41. Processus restitutionis Курл. Полож., § 516—518. Польск. Полож. 19-го февраля 1875 г., ст. 122. Код. Наполеона, ст. 2228 и слѣд. (см. выше, стр. 88, прим. 35). Есть также особыя правила о производствѣ межевыхъ дѣлъ—Gränzprocess: Лифл. Полож., § 931—932, Курл. 536, 537.

[9]) См. выше, стр. 93 и слѣд., 139.

[10]) Такъ, наприм., и въ сельскомъ населеніи встрѣчаются случаи конкурса (Труды, II, 645, № 23), не говоря уже о другихъ болѣе обыденныхъ дѣлахъ особеннаго судопроизводства.

[11]) Срав. выше, § 132, стр. 67.

[1]) Курсъ, т. I, стр. 340 ff., 387 ff. Briegleb, Einleitung. Франц. Ordon. 1667 г., titre XVII des matières sommaires (Jousse, Comment. 1767, т. I, стр. 255 ss.) и Code de proc. 404—413 (Locré, Legisl., т. 21, стр. 507, 634 ss. Boncenne et Bourbeau. Théorie de la proc., т. VI, стр. 1—114. Carré et Ch. Adolphe, т. III, стр. 475 ss. Boitard, I, § 591—601, т. II, § 1066 ss. Bertin, Ordonnances sur requête 1874, его же Ordonnances de référé, 1875. De-Belleyme, Ordonnances sur requêtes et sur référés, 3 ed. 2 vol. 1855. Bordeaux, p. 434 ss. Bellot, p. 27 ss). Итал. Уст. 389 ss., 778 ss. (Galdi, p. 363 ss. Borsari, I, p. 503 ss., II, p. 309 ss. Mattirolo, т. III, p. 264 ss.). Ганнов. Уст., § 184 ff. (мотивы въ изд. Леонгардта, стр. 148 ff.). Бавар. Уст., § 259 ff. (Schmidt, II, § 307, 308). Мотивы Герм. Проекта 1874 г., § 2 и 3, Allg. Begründung, и Герм. Уставъ Гражд. Суд. 1876 г., § 119 ff., 193 ff., 201, 233 ff., 244 ff.— Мотивы къ русск. Уст. Гражд. Суд., изд. Госуд. Канц., къ ст. 348—365, 566 и слѣд. Остз. Проектъ Уст. Гражд. Суд., § 226—242, 317—336, 541—562. Рижск. statuta, кн. II, гл. XII. Верблоcкій, по вопросу о сокращенномъ судопроизводствѣ, въ Суд. Вѣстн. 1868 г., № 139. П. М. Практич. замѣтки въ Суд. Вѣстн. 1869 г., № 117.

по мысли Устава, исключеніе изъ обыкновеннаго хода дѣлъ въ окружныхъ судахъ [2]). Отличительные его признаки въ Уставѣ 20-го ноября какъ-то затушованы и сводятся главнымъ образомъ къ различію въ срокахъ: обыкновенный ходъ производства въ окружныхъ судахъ отличается медленностію и движется тихо и лѣниво по продолжительнымъ, въ самомъ законѣ опредѣленнымъ срокамъ или стадіямъ, тогда какъ сокращенный процессъ допускаетъ нѣкоторую быстроту движенія. Эта черта замѣчается уже на первомъ шагу процесса: въ обыкновенномъ порядкѣ производства для первой явки отвѣтчика и для составленія письменнаго отвѣта на искъ назначенъ продолжительный срокъ—отъ одного до шести мѣсяцевъ [3]), тогда какъ въ сокращенномъ порядкѣ срокъ явки не опредѣленъ съ точностію закономъ, а назначается по усмотрѣнію предсѣдателя суда, въ размѣрѣ отъ семи дней до одного мѣсяца, съ причисленіемъ поверстнаго срока; если же дѣло требуетъ неотлагательнаго рѣшенія, то предсѣдатель можетъ назначить еще болѣе краткій срокъ [4]). Мало того; въ обыкновенномъ порядкѣ производства первая явка отвѣтчика въ судъ есть только канцелярскій обрядъ: къ сроку, назначенному на явку, отвѣтчикъ долженъ заявить въ канцеляріи о своемъ адресѣ въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, или прислать вмѣсто себя повѣреннаго; къ этому же сроку онъ долженъ подать письменный отвѣтъ на исковое прошеніе [5]). Затѣмъ слѣдуетъ дальнѣйшій обмѣнъ состязательныхъ бумагъ между сторонами, для котораго въ самомъ законѣ установлены положительные сроки: истецъ можетъ представить отъ себя письменное возраженіе противъ отвѣта въ двухнедѣльный срокъ, со дня полученія отвѣтной бумаги; эта реплика истца сообщается отвѣтчику, который имѣетъ потомъ право, въ двухнедѣльный же срокъ, подать письменное опроверженіе [6]). Правда, эти бумаги имѣютъ факультативный характеръ: если истецъ не желаетъ писать реплику или отвѣтчикъ опроверженіе, то онъ можетъ, вмѣсто того, просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла [7]). Напротивъ, въ со-

---

[2]) См. т. I, стр. 387 и слѣд. На практикѣ сокращенный порядокъ производства примѣняется у насъ чаще обыкновеннаго. Во Франціи цифры дѣлъ, производимыхъ тѣмъ и другимъ порядкомъ, почти одинаковы, но если принять въ разсчетъ число дѣлъ, разрѣшаемыхъ безъ внесенія въ очередной списокъ, то окажется, что сокращенный порядокъ примѣняется и тамъ гораздо чаще. А именно, въ пятилѣтія:

	всѣхъ дѣлъ въ окр. суд. было	внес. въ очер. спис.	обыкнов.	сокращ.	внес. въ засѣд. безъ очер. списка.
1851—55	1,087,559	826,577	416,443	410,134	260,982
1856—60	978,257	746,483	382,432	364,051	231,744
1861—65	978,747	749,347	387,663	361,684	229,400
1866—70	1,018,039	785,406	409,218	376,188	232,633

Yvernès, стр. 411.

[3]) Уст., 229 и слѣд. Впрочемъ, установленные во 2 и 3 п. ст. 299 сроки — четырехмѣсячный для отвѣтчиковъ, находящихся за границею, и шестимѣсячный для отвѣтчиковъ, мѣста жительства которыхъ неизвѣстно — примѣняются и въ сокращенному порядку производства.

[4]) Уст., 350, 351. На подачу апелляціонной жалобы въ сокращенномъ порядкѣ назначенъ мѣсячный срокъ, а по обыкновеннымъ дѣламъ четырехмѣсячный (Уст. 748).

[5]) Уст., 309, 313.

[6]) Уст., 317, 318.

[7]) Ibid. и 320—322.

кращенномъ порядкѣ законъ не установляетъ предварительнаго обмѣна бумагъ между сторонами: только копія исковаго прошенія сообщается отвѣтчику при первоначальномъ его вызовѣ [8]), съ назначеніемъ ему положительнаго срока на явку въ судъ; законъ не только не обязываетъ его представить къ сроку явки письменный отвѣтъ противъ иска, но и совсѣмъ не упоминаетъ о такомъ отвѣтѣ [9]). Въ Уставѣ говорится только, что отвѣтчикъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основаны его возраженія противъ иска, не позднѣе дня, назначеннаго для явки въ судъ [10]). Самая явка сторонъ, въ сокращенномъ порядкѣ производства, имѣетъ болѣе важное значеніе: стороны являются здѣсь не только въ канцелярію для сообщенія своихъ адресовъ, но являются къ предсѣдателю суда или отдѣленія для предварительныхъ съ нимъ объясненій [11]). Эти предварительныя объясненія съ предсѣдателемъ составляютъ обрядъ весьма оригинальный, который могъ бы быть отмѣненъ безъ всякой потери для правосудія. Единственная цѣль ихъ—убѣдить предсѣдателя въ томъ, что дѣло, по простотѣ своей и несложности, можетъ быть разрѣшено безъ обмѣна состязательныхъ бумагъ между сторонами; если предсѣдатель убѣдится въ этомъ, то назначаетъ немедленно засѣданіе для слушанія дѣла; въ противномъ случаѣ предоставляетъ тяжущимся обмѣняться между собою письменными объясненіями, съ назначеніемъ для того опредѣленнаго срока. Тотъ же самый вопросъ о простотѣ или сложности дѣла разрѣшается впослѣдствіи и самимъ судомъ, въ коллегіальномъ его засѣданіи, и, если судъ убѣдится, что дѣло, по сложности своей, не можетъ быть разъяснено словеснымъ состязаніемъ, то онъ предоставляетъ сторонамъ обмѣняться между собою состязательными бумагами [12]). Такимъ образомъ, предварительныя объясненія сторонъ съ предсѣдателемъ оказываются совершенно лишними: цѣль ихъ вполнѣ достигается, если стороны вызваны будутъ прямо въ засѣданіе суда, и самъ судъ, выслушавъ объясненія ихъ, убѣдится въ простотѣ дѣла и въ возможности рѣшить его, на основаніи словеснаго состязанія, или же найдетъ дѣло сложнымъ и поручитъ сторонамъ представить письменныя объясненія. Мало того, этотъ путь не только короче, но и во всѣхъ отношеніяхъ удобнѣе и лучше: день засѣданія для слушанія дѣла назначается здѣсь при самой подачѣ исковаго прошенія и первоначальномъ вызовѣ истца и отвѣтчика въ судъ, такъ что стороны уже въ началѣ процесса знаютъ положительно, въ какой день будетъ слушаться ихъ дѣло; къ этому же дню могутъ быть вызваны свидѣтели истца; въ самомъ засѣданіи могутъ быть разрѣшены не только вопросы о простотѣ или сложности дѣла, но и разные отводы и возраженія отвѣтчика, можетъ быть заключена мировая сдѣлка или постановлено немедленное рѣшеніе. Въ виду этого упрощенія всего производства, иностранныя законодательства избираютъ именно послѣдній путь, т.-е. вызовъ сторонъ прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія

---

[8]) Уст., 277, 365.

[9]) Что отвѣтчикъ имѣетъ право подать письменный отвѣтъ въ сокращенномъ порядкѣ производства, это видно изъ соображенія ст. 359, 365 и 719 устава.

[10]) Уст., 353. Какъ замѣчено выше (т. I, стр. 390), это правило о немедленномъ представленіи документовъ не составляетъ рѣзкой особенности сокращеннаго производства.

[11]) Уст., 354.

[12]) Уст., 362.

ихъ дѣла [13]). Не подлежитъ сомнѣнію, что и наша судебная практика должна идти тѣмъ же самымъ путемъ: хотя Уставъ и говоритъ о предварительныхъ объясненіяхъ сторонъ съ предсѣдателемъ, но въ немъ ни слова нѣтъ о томъ, чтобы эти объясненія могли происходить только внѣ судебнаго засѣданія, въ особомъ кабинетѣ предсѣдателя [14]). Смыслъ закона будетъ вполнѣ соблюденъ, если предсѣдатель, вызвавъ тяжущихся прямо въ засѣданіе суда, озаботится здѣсь, посредствомъ предварительныхъ вопросовъ и объясненій, выяснить прежде всего простоту или сложность дѣла и, въ послѣднемъ случаѣ, потребуетъ отъ сторонъ обмѣна состязательныхъ бумагъ, а въ первомъ случаѣ приступитъ немедленно къ разбору дѣла [15]).

Дѣленіе судопроизводства на обыкновенное и сокращенное издавна уже служитъ спорнымъ вопросомъ науки, и въ новѣйшихъ законодательствахъ замѣтно стремленіе отмѣнить его, какъ это сдѣлано, напримѣръ, въ уставахъ женевскомъ, ганноверскомъ и новомъ германскомъ [16]). Уче-

---

[13]) Курсъ, т. I, стр. 370—372, 388. Во Франціи порядокъ назначенія дѣлъ къ слушанію въ судебныхъ засѣданіяхъ опредѣленъ декретомъ 30-го марта 1808 г. (см. его, съ позднѣйшими измѣненіями, въ изд. Ривьера, Codes Français); на основаніи этого декрета, въ канцеляріи окружнаго суда ведется общій реестръ дѣлъ (rôle général), на поляхъ котораго предсѣдатель распредѣляетъ дѣла между отдѣленіями суда (art. 5); въ каждомъ отдѣленіи ведется особый реестръ дѣлъ (rôle particulier) и дѣла слушаются судомъ по очереди въ томъ порядкѣ, въ какомъ записаны въ этомъ реестрѣ (ст. 61, 62). Но дѣла сокращеннаго производства не всегда обязаны выжидать очереди, а въ случаѣ безотлагательности ихъ выкликаются и слушаются по особому перечню или списку, независимо отъ очереднаго реестра, именно прежде дѣлъ, стоящихъ на очереди по реестру (ст. 66). Также это въ Италіи и въ Баваріи (Курсъ, т. I, стр. 388): въ сокращенномъ порядкѣ производства отвѣтчикъ вызывается прямо въ засѣданіе суда, на опредѣленный день слушанія дѣла (citatione ad udienza fissa или citatione in via sommaria). Новый Германскій Уставъ обобщилъ этотъ порядокъ назначенія засѣданій, распространивъ его на всѣ вообще дѣла: исковое прошеніе предъявляется по этому Уставу въ канцелярію суда и предсѣдатель долженъ сдѣлать на немъ въ 24 часа отмѣтку о днѣ засѣданія для слушанія дѣла (§ 193, 233), разсчитывая этотъ день такъ, чтобы между днемъ врученія отвѣтчику повѣстки и днемъ засѣданія для слушанія дѣла оставался срокъ не менѣе одного мѣсяца, а по ярмарочнымъ и рыночнымъ дѣламъ не менѣе 24 часовъ (§ 234).

[14]) Такъ Верблов скій, въ Суд. Вѣст. 1868 г., № 139. Напротивъ, П. М. (ibid. 1869 г., № 117) признаетъ необходимымъ вызовъ сторонъ въ особый кабинетъ предсѣдателя.

[15]) По Уставу, какъ въ обыкновенномъ, такъ и въ сокращенномъ порядкѣ, каждое дѣло докладывается суду однимъ изъ его членовъ (см. Курсъ, т. I, стр. 391); но это обстоятельство не мѣшаетъ прямому вызову сторонъ въ засѣданіе суда, потому что копія исковаго прошенія, съ документами, къ ней приложенными, можетъ быть заблаговременно передана члену-докладчику, а другихъ бумагъ въ сокращенномъ порядкѣ нѣтъ; если отвѣтчикъ представитъ какіе-либо документы или письменный отвѣтъ, они могутъ быть прочтены въ засѣданіи. Такъ, во Франціи письменныя conclusions стряпчихъ, въ сокращенномъ порядкѣ, могутъ быть обмѣнены между сторонами, а копіи ихъ вручены секретарю суда въ самый день засѣданія (Cass. 22-го ноября 1859).

[16]) Курсъ, т. I, стр. 342—344. Упомянутыя тамъ предположенія германскаго проекта получили въ 1876 г. силу закона, такъ что новый германскій уставъ, отвергая дѣленіе судопроизводства на обыкновенное и сокращенное, принимаетъ, въ видѣ общей формы процесса, устное производство, а по дѣламъ, гдѣ требуется повѣрка сложныхъ разсче-

ные германскіе писатели не считаютъ возможнымъ называть это формально-сокращенное или ускоренное производство (beschleunigtes Verfahren) особою формою или особымъ порядкомъ процесса, а сводятъ его къ общему принципу, по которому назначеніе засѣданій и сокращеніе сроковъ явки зависятъ вообще отъ ближайшаго усмотрѣнія суда [17]). Самое существованіе этого дѣленія какъ бы указываетъ на невполнѣ удовлетворительную организацію правосудія, указываетъ на то, что обыкновенно судебныя дѣла производятся медленно, обычный ходъ правосудія тяжолъ и обременителенъ, но для нѣкоторыхъ исключительныхъ дѣлъ, въ видѣ особой льготы для тяжущихся, допускается болѣе быстрое и энергическое отправленіе суда. Потребность въ исключеніяхъ вытекаетъ именно изъ того, что обыкновенный порядокъ судопроизводства не вполнѣ соотвѣтствуетъ цѣлямъ правосудія. Чѣмъ хуже обыкновенный ходъ процесса, чѣмъ безотраднѣе состояніе правосудія, тѣмъ болѣе чувствуется и потребность въ изъятіяхъ и льготахъ отъ обыкновеннаго бремени процесса. Уже въ римской имперіи допущены были нѣкоторыя исключенія этого рода [18]). Еще болѣе формализма и проволочекъ въ обыкновенномъ порядкѣ процесса (solennis ordo judiciarius) развило каноническое право римской церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ вынуждено было допустить рядъ изъятій изъ этого порядка, въ видѣ упрощеннаго или сокращеннаго производства — simpliciter et de plano procedere [19]). Въ законодательствахъ отдѣльныхъ государствъ Западной Европы существовало подобное же дѣленіе процесса и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ сохранилось до настоя-времени, именно во Франціи [20]) и въ Италіи [21]), хотя и тамъ ведутся

товъ, допускаетъ особое разсчетное производство (§ 119 ff., 230 ff., 313 ff.). Устному состязанію сторонъ предшествуютъ во всякомъ случаѣ: посылка отвѣтчику копіи исковаго прошенія и документовъ и сообщеніе отвѣтчикомъ истцу письменнаго отвѣта на искъ, въ теченіи первыхъ двухъ третей срока, назначеннаго ему на явку въ судъ (§ 233, 234, 244).

[17]) Briegleb, Einleitung, § 4 ff., 37 ff.

[18]) Authent. nisi breves въ Cod., VII, 44, и Nov., XVII, гл. 3.

[19]) Briegleb, Einleitung, § 5 ff. Особенно извѣстны два декрета папы Климента V, опредѣлившіе этотъ упрощенный порядокъ производства—Clementina Saepe, 1306 г., и Clementina Dispendiosam, 1311 г. Въ торговыхъ городахъ Италіи сокращенныя формы процесса развились еще ранѣе (Briegleb, § 10). Обыкновенный каноническій процессъ, какъ замѣчено выше (Курсъ, т. I, стр. 337), имѣлъ протокольную форму: всѣ дѣйствія суда и объясненія сторонъ и свидѣтелей записывались въ протоколъ и для удобства этой записи каждому дѣйствію тяжущихся, суда и свидѣтелей отводилось особое засѣданіе, такъ что terminus ad concludendum былъ по счету уже 15-мъ засѣданіемъ (Briegleb, § 15). Въ сокращенномъ порядкѣ суду предоставлялось упрощать и ускорять движеніе процесса. Clementina Saepe: sancimus, ut judex, cui taliter (т.-е. съ порученіемъ simpliciter et de plano procedere) causam commissimus, necessario libellum non exigat, litis contestationem non postulet, in tempore etiam feriarum procedere valeat, amputet dilationum materiam, litem, quanto poterit, faciat breviorem, exceptiones, appellationes dilatorias et cm. procuratorum contentiones et jurgia, testiumque superfluam multitudinem refrenando...

[20]) Оно существовало во Франціи съ давняго времени (Bourbeau, VI, p. 4 ss.) и опредѣлено подробными правилами еще въ ордонансѣ 1667 г. (см. выше, прим. 1). Въ новой французской литературѣ нѣкоторые писатели высказываются рѣшительно противъ этого дѣленія (Bordeaux, p. 434 ss. Bellot, p. 27 ss.); устраненіе его имѣлось въ виду и при составленіи проекта новаго Устава Гр. Суд. 1868 г. Бельгійскій проектъ 1869 г. совершенно отмѣ-

уже работы для устраненія его. Въ Германіи оно отмѣнено съ давняго времени [22]); упрощеніе формъ процесса и право суда сокращать сроки для явки тяжущихся и назначать ближайшія засѣданія для разбора

няетъ это дѣленіе: вызовъ тяжущихся производится по этому проекту прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла; выборъ засѣданія зависитъ отъ истца, проектъ требуетъ только, чтобы между днемъ врученія повѣстки отвѣтчику и днемъ засѣданія оставался опредѣленный срокъ (кн. 1, tit. 1, art. 22, 28); когда стороны явились въ засѣданіе, то судъ, по выслушаніи ихъ объясненій, можетъ поручить имъ обмѣняться состязательными бумагами, если по сложности дѣла это окажется нужнымъ (см. Harrasowsky, Vorbereitung der mündlichen Verhandlung, стр. 13). Голландскій проектъ 1865 г. также отмѣняетъ дѣленіе процесса на обыкновенное и сокращенное производство; вызовъ сторонъ по этому проекту производится прямо въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла (ibid., стр. 18--20).

[21]) Какъ замѣчено выше (т. I, стр. 341, прим. 2), Итальянскій Уставъ Гражд. Суд. 1865 г. не только заимствовалъ изъ франц. Устава дѣленіе производства на обыкновенное, или формальное и сокращенное, но и распространилъ его на торговыя дѣла, производимыя въ коммерческихъ судахъ. Однако это дѣленіе, вскорѣ по изданіи Устава, вызвало критику и заявленія о необходимости его отмѣны или реформы. Въ 1868 году коммисія, назначенная сословіемъ миланскихъ адвокатовъ для предложенія реформъ Устава Гражд. Суд., въ докладѣ ея, составленномъ извѣстнымъ итал. юристомъ, адвокатомъ и писателемъ, Cesare Norsa, указывала, между прочимъ, на потребность пересмотра и измѣненія правилъ о сокращенномъ порядкѣ судопроизводства (Relazione di Norsa, 1868 г., стр. 115 зз.). Затѣмъ въ 1872 г. съѣздъ итал. юристовъ, собравшійся въ Римѣ, высказался противъ той особенности сокращеннаго производства, вслѣдствіе которой тяжущіяся стороны вызываются въ засѣданіе суда безъ предварительнаго обмѣна бумагъ и документовъ, такъ что истецъ вовсе не знаетъ о требованіяхъ, отводахъ и возраженіяхъ, какія намѣренъ предъявить его противникъ; по мнѣнію съѣзда, надлежало бы обязать какъ истца, такъ и отвѣтчика, чтобы они обмѣнялись между собою чрезъ посредство канцеляріи суда, копіями документовъ и окончательныхъ своихъ требованій, прежде дня, назначеннаго для слушанія дѣла (Atti del primo congresso giurid. Ital., Roma, 1872, p. 742). Въ 1875 г. вопросъ этотъ былъ возбужденъ и въ парламентѣ, по предложенію депутата Morrone, и министръ юстиціи, циркуляромъ 6-го іюля того же года, затребовалъ отзывы по сему предмету отъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и прокуратуры. Доставленныя по этому требованію мнѣнія и предположенія судебной практики печатались въ журналѣ La Legge за 1875—77 г.; при всемъ разнообразіи частныхъ взглядовъ, всѣ они сходятся въ томъ убѣжденіи, что существующее нынѣ дѣленіе производства на формальное и сокращенное нуждается въ болѣе или менѣе радикальной реформѣ. По мнѣнію Cesare Norsa (La Legge, 1875, III, p. 370—386), Adriano Carcani (ibid. 1876, III, p. 51—54, 1877, III, p. 44—46) и другихъ, слѣдовало бы вовсе отмѣнить это дѣленіе и признать сокращенный порядокъ производства съ вызовомъ сторонъ прямо въ засѣданіе суда, за общее правило, дозволивъ суду или предсѣдателю суда, въ исключительныхъ случаяхъ, когда того требуетъ сложность или трудность дѣла, поручать сторонамъ, чтобы онѣ обмѣнялись между собою состязательными бумагами. Въ пользу этого мнѣнія высказался и самъ министръ юстиціи Манчини въ парламентскую сессію 1876—77 г. Другіе, не считая возможнымъ вторгаться столь рѣшительно и глубоко въ существующую систему процесса, признавали болѣе удобнымъ ограничиться только частными ея исправленіями и улучшеніями; наприм., предлагали распространить и на сокращенный порядокъ производства правило о предварительномъ обмѣнѣ состязательныхъ бумагъ между сторонами, установивъ для него только болѣе краткіе сроки, чѣмъ въ обыкновенномъ порядкѣ процесса (профессоръ Erio Sala въ La Legge, 1875, III, p. 362—366), или раздѣлить сокра-

дѣлъ, нетерпящихъ отлагательства, признаются въ германской теоріи общими началами судопроизводства, примѣнимыми ко всѣмъ судебнымъ дѣламъ [23]), и вслѣдствіе того сокращенный порядокъ производства по новому германскому уставу возведенъ въ общее правило. Тому же на-

---

щенное производство на два вида—простое сокращенное производство, съ предварительнымъ обмѣномъ по одной состязательной бумагѣ между тяжущимися, и производство самое быстрое — il sommarissimo—безъ обмѣна бумагъ, дозволивъ, кромѣ того, предсѣдателю суда сокращать и въ обыкновенномъ порядкѣ производства установленные сроки для явки сторонъ и для письменной инструкціи дѣла (сенат. Pescatore въ Giornale delle leggi, 1875, p. 289—292). Въ январѣ 1877 г. учреждена была при министерствѣ юстиціи особая коммисія для начертанія проекта тѣхъ измѣненій, какія желательно было бы внести по сему предмету въ дѣйствующій Уставъ Гражд. Суд. Проектъ этотъ въ томъ же году составленъ и помѣщенъ въ La Legge (1877, III, nº 14 и 15, p. 120—128). Коммисія предлагаетъ измѣнить, между прочимъ, 390 статью Устава въ томъ смыслѣ, чтобы обязать тяжущихъ заблаговременно сообщать свои довѣренности, адресы и документы въ канцелярію суда (истца — за 8 дней до засѣданія, отвѣтчика — за 3 дня); далѣе, наканунѣ засѣданія, обѣ стороны должны представить въ канцелярію письменное изложеніе своихъ окончательныхъ требованій (comparse conclusionali), одинъ экземпляръ коихъ передается предсѣдателю суда, а другой сообщается противной сторонѣ; въ тоже самое время дѣло вносится въ очередной списокъ; въ случаѣ отсрочки засѣданія для представленія новыхъ документовъ и т. п., эти документы, равно какъ и каждое дополненіе или измѣненіе въ окончательныхъ требованіяхъ сторонъ, должны быть сообщены противнику и копіи ихъ оставлены въ канцеляріи суда наканунѣ отсроченнаго засѣданія (Mattirolo, III, p. 275—286).

[22]) Briegleb, Einleitung, § 24 ff. Формально-сокращенный процессъ, установленный декретомъ Климента V (processus planarius или simplex), еще въ канонической практикѣ мало по малу развился въ общее правило и вытѣснилъ собою прежній ecclesiastic ordo judiciorum. Въ Германіи процессъ еще болѣе былъ упрощенъ, особенно со временъ jungsten Reichsabschieds 1654 г. Занесенное изъ итальянской доктрины дѣленіе производства на обыкновенное и сокращенное не нашло себѣ твердой почвы въ имперскомъ законодательствѣ, а въ отдѣльныхъ штатахъ германскаго союза постепенно было отмѣнено, уступивъ мѣсто общему правилу, что всѣ дѣла должны производиться безъ проволочекъ, сокращеннымъ порядкомъ, и что въ этомъ смыслѣ alle Sachen sind summarisch (Briegleb, § 35).

[23]) Briegleb, § 32 ff., доказалъ весьма основательно, что занесенное изъ старой итальянской доктрины понятіе о формально-сокращенномъ или неопредѣленно-сокращенномъ процессѣ (unbestimmt summarischer Process) на германской почвѣ не имѣетъ серьёзнаго содержанія. Bayer, Théorie der summ. Processe, § 49, ссылаясь на Clementina Saepe, указываетъ четыре характеристическихъ признака въ этомъ производствѣ: дозволеніе устныхъ объясненій сторонъ, разборъ дѣлъ даже въ неприсутственные дни, право суда сокращать сроки и предлагать вопросы тяжущимся для разъясненія дѣла. Но имперское законодательство Германіи по отношенію къ устности процесса не знаетъ никакого различія между обыкновеннымъ и сокращеннымъ производствомъ и точно также разборъ дѣла, въ случаяхъ нетерпящихъ отлагательства, въ неприсутственные дни установленъ для всѣхъ вообще дѣлъ, независимо отъ ихъ рода, равно какъ и право суда сокращать сроки, въ случаѣ надобности, и предлагать сторонамъ вопросы для разъясненія дѣла. Вообще, послѣ изслѣдованія Бриглеба и за изданіемъ новаго Герм. Устава, старыя теоріи и законы отдѣльныхъ штатовъ Германіи о формально или неопредѣленно-сокращенномъ производствѣ потеряли всякое практическое значеніе (см. наприм., Osterloh, § 9 ff.; Claproth, § 4 и 5; Danz, § 7 ff.; Koch, § 386 ff.; Reusch und Marcinowski, § 2 ff.; Endemann, § 274 ff.).

правленію слѣдуютъ новѣйшіе проекты Австріи, Бельгіи, Голландіи и другихъ странъ Западной Европы и нашъ Остзейскій проектъ устава гражданскаго судопроизводства [24]). Финляндскіе законы также не считаютъ нужнымъ дѣлить производство на обыкновенное и сокращенное, но установляютъ для всѣхъ судебныхъ дѣлъ общій порядокъ производства [25]).

Въ коренной Россіи древніе законы знали также только одинъ общій порядокъ производства. Срокъ явки тяжущихся назначенъ былъ общій для всѣхъ дѣлъ и продолжительность его зависѣла единственно отъ времени врученія вызова отвѣтчику и разстоянія его мѣста жительства отъ мѣста нахожденія суда. По Уложенію царя Алексѣя Михайловича, срокъ явки былъ недѣльный, считая со дня заявленія пристава о врученіи отвѣтчику приставной памяти [26]); впослѣдствіи онъ продолженъ былъ до одного мѣсяца [27]). Когда не стало судебныхъ приставовъ и доставка вызововъ поручена была полиціи [28]), на мѣсто прежняго способа исчисленія срока развился естественно другой, именно назначеніе поверстнаго срока [29]), по 50 верстъ въ сутки [30]), и такъ это осталось до

---

[24]) Остзейскій проектъ установляетъ, въ видѣ общаго правила, устное производство, которому предшествуютъ сообщеніе отвѣтчику копіи исковаго прошенія и доставка истцу письменнаго отвѣта, по крайней мѣрѣ, за 8 дней до засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла (§ 226 ff., 317—324, 326 ff.). Въ видѣ исключенія, при особенной сложности и запутанности дѣла, допускается письменное производство съ заключительными словесными преніями (§ 541 ff.).

[25]) По Финляндскому Уложенію, вызовъ отвѣтчика производится обыкновенно письменно, но по мелкимъ дѣламъ, не касающимся правъ на недвижимыя имущества, можетъ быть произведенъ словесно (XI, § 1 и 2). Срокъ явки опредѣляется вообще не родомъ дѣлъ, а разстояніемъ мѣста жительства отвѣтчика отъ мѣста нахожденія суда: въ герадскомъ судопроизводствѣ истецъ обязанъ доставить повѣстку о вызовѣ отвѣтчику, живущему въ томъ же уѣздѣ, за 14 дней до дня явки, а живущему въ другомъ уѣздѣ той же губерніи — за три недѣли, въ другихъ губерніяхъ — за 6 и за 9 недѣль, внѣ Финляндіи — за 6 мѣсяцевъ; въ ратгаузскомъ судѣ повѣстка должна быть вручена за 8 дней до дня явки, развѣ бы дѣло не терпѣло отлагательства, въ каковомъ случаѣ можетъ быть назначенъ болѣе краткій срокъ (XI, § 4 и 5, въ ред. 1868 г.). Исковое прошеніе въ ратгаузскомъ судѣ предъявляется обыкновенно въ письменной формѣ, а въ участковыхъ или герадскихъ судахъ допускаются и словесныя просьбы. Затѣмъ отвѣтчикъ можетъ подать письменный отвѣтъ въ теченіи срока, назначеннаго ему на явку въ судъ, и этимъ обмѣномъ двухъ бумагъ, по одной съ каждой стороны, обыкновенно ограничивается вся письменная инструкція дѣла; но если дѣло представляетъ особую важность, судъ можетъ дозволить и дальнѣйшій обмѣнъ бумагъ (XIV, § 1 и 2, въ ред. 1868 г.).

[26]) Улож. 1649 г., X, 110, 111.

[27]) Судныя статьи 11-го ноября 1685 г. (№ 1140, п. 1, стр. 696—697).

[28]) Наказъ губернаторамъ и воеводамъ 1728 г. 12-го сентября (5338, п. 14). Указъ Сенат. 1766 г. 31-го іюля (12710), п. 8 и 12. Сенат. Указъ 1772 г., 24-го сентября (13870).

[29]) О поверстномъ срокѣ упоминается еще въ Уложеніи (X, 22, XX, 50), но не въ видѣ срока на явку въ судъ, потому что принятый въ Уложеніи способъ исчисленія явочнаго срока implicite заключалъ въ себѣ и поверстный срокъ. Послѣдній, въ смыслѣ явочнаго срока, упоминается въ указѣ 20-го января 1719 г. изъ юстицъ-коллегіи въ расправную палату (3285), въ генеральномъ регламентѣ коллегіямъ 1720 г. 28-го февр., въ указѣ 16-го февр. 1721 г. (3736) и др.

новѣйшаго времени [31]). — Самое производство было по всѣмъ дѣламъ одинаково: по Уложенію царя Алексѣя Михайловича, оно имѣло протокольную форму [32]), которая, несмотря на колебанія законодательства [33]), держалась и впослѣдствіи довольно долго и подтверждена была указами 1706 и 1723 г. о формѣ суда [34]). Однако, подъ вліяніемъ тѣхъ неудобствъ протокольной записи устныхъ рѣчей въ судебномъ засѣданіи, о коихъ упомянуто выше [35]), довольно рано появился въ практикѣ обычай письменныхъ сказокъ вмѣсто протоколовъ: тяжущіяся стороны, вмѣсто того, чтобы говорить на судѣ устно для записи въ протоколъ, стали приносить съ собою готовыя письменныя показанія для приложенія къ протоколу. Сначала это запрещалось [36]), но когда въ дѣлопроизводство судебныхъ мѣстъ введено было употребленіе гербовой бумаги [37]), когда отвѣтчикамъ, для приготовленія къ отвѣту, вслѣдствіе постоянныхъ жалобъ ихъ на то, что они не готовы, застигнуты въ расплохъ и просятъ объ отсрочкѣ, велѣно давать недѣлю срока со дня сообщенія имъ исковой просьбы [38]), когда затѣмъ Воинскій Уставъ 1716 г. узаконилъ обмѣнъ состязательныхъ бумагъ между сторонами [39]) и канцелярскій элементъ судовъ, при выборномъ ихъ составѣ, сталъ болѣе и болѣе усиливаться [40]), на мѣсто протокольной формы постепенно стала развиваться письменная форма процесса [41]). Въ Сводѣ Законовъ она является уже господствующею, особенно въ 3-мъ его изданіи, послѣ закона 1855 года

---

[30]) Генер. Реглам. Коллегіямъ 28-го февр. 1720 г., гл. 4, толк. Впослѣдствіи, для межевыхъ дѣлъ, установленъ въ межевой инструкціи 1766 г. 25-го мая (12659), гл. 3, п. 8 и 8, двойной поверстный срокъ, по 25 верстъ въ сутки.

[31]) Св. Зак. о Суд. Гражд., изд. 1857 года, ст. 273, 274. По Воинскому Уставу 1716 г., въ самой повѣсткѣ о вызовѣ отвѣтчика назначался терминъ или день судебнаго засѣданія, когда тяжущіеся должны были явиться въ судъ (Изобр. Проц., ч. I, гл. I, § 1, стр. 389); но этотъ способъ вызова не привился на практикѣ вслѣдствіе письменности процесса.

[32]) Улож., X, 11 и слѣд., 101 и слѣд.

[33]) Указомъ 21-го февр. 1697 г. судоговореніе и очныя ставки были отставлены и замѣнены розыскомъ; но уже въ 1699 г., 1-го марта снова велѣно допрашивать тяжущихся въ присутствіи суда. Впослѣдствіи Воинскій Уставъ 1716 г. вводилъ письменныя состязанія (Изобр. Проц., ч. I, гл. 4, стр. 391), дозволяя, подобно Уставу 20-го ноября 1864 г., обмѣнъ двухъ бумагъ съ каждой тяжущейся стороны.

[34]) Бояр. приговоръ 1706 года 3-го ноября (2122). Указъ о формѣ суда 1723 года (4344), п. 2 ff.

[35]) Курсъ, т. I, стр. 337 и слѣд.

[36]) Указъ 1-го марта 1699 г. (1679).

[37]) Указъ 12-го октября 1699 г. (№ 1703).

[38]) По указу 19-го іюля 1700 г. (№ 1806), отвѣтчика допрашивали тотчасъ по прочтеніи ему на судѣ исковаго прошенія; но указомъ 8-го декабря 1718 г. велѣно давать ему недѣлю для приготовленія къ отвѣту (№ 3251); эта же недѣльная отсрочка подтверждена въ указѣ о формѣ суда 1723 г., п. 5, и въ указѣ 3-го мая 1725 г. (4713).

[39]) Изображ. Проц., ч. I, гл. 4 (см. выше, прим. 33).

[40]) Извѣстно, что XVIII столѣтіе, особенно вѣкъ Екатерины II, были временемъ развитія выборнаго начала въ русскомъ судоустройствѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, усиленія канцелярскаго элемента судовъ.

[41]) Объ этомъ фактѣ упомянуто уже въ указѣ 1762 г. 30-го іюля, и въ матеріалахъ Екатерининской коммисіи 1767 г., учрежденной для сочиненія новаго Уложенія (см. прим. къ ст. 297, т. X, ч. 2, изд. 1857 г.).

о порядкѣ судебныхъ вызововъ, потому что редакторы Свода, вопреки хронологической послѣдовательности указовъ, построили общій порядокъ производства на Воинскомъ Уставѣ 1716 года, которымъ введены были письменныя формы состязанія [42]), а позднѣйшій указъ о формѣ суда 1723 г., возстановившій протокольную форму, отнесли къ числу изъятій изъ общаго порядка [43]). Законъ 1855 года подробно регулировалъ эту письменную процедуру, установивъ весьма продолжительные сроки для подачи письменнаго отвѣта на исковое прошеніе [44]).

Ко времени судебной реформы письменное производство было уже рѣшительно общимъ правиломъ процесса. Сводъ Законовъ отличается, какъ извѣстно, дробленіемъ судопроизводства: кромѣ общихъ постановленій о порядкѣ производства въ судахъ первой инстанціи, въ немъ различены еще четыре главныхъ рода тяжбъ и исковъ и 18 особенныхъ родовъ. Нѣкоторые изъ нихъ выдѣлены, кажется, въ видахъ особенной потребности въ безотлагательномъ рѣшеніи и взысканіи. Такъ объ искахъ по долговымъ обязательствамъ замѣчено въ Сводѣ, что они разбираются и рѣшаются безъ формальнаго суда, скоро-окончательнымъ образомъ [45]), но самые способы ускоренія бо́льшею частію выбраны были непрактическіе [46]); съ развитіемъ письменнаго порядка производства онъ примѣненъ былъ и къ этимъ дѣламъ [47]), такъ что въ результатѣ и они производились весьма медленно. Вообще, изъ всѣхъ перечисленныхъ въ Сводѣ родовъ тяжбъ и исковъ, только судъ по формѣ, правила о которомъ вошли въ Сводъ изъ указа Петра I, 1723 года, можно считать какъ бы сокращеннымъ порядкомъ производства, потому что здѣсь сохранена была протокольная форма процесса; но на практикѣ этотъ судъ по формѣ почти вовсе не примѣнялся и условія, которыми онъ обставленъ въ Сводѣ, нельзя назвать благопріятными для правосудія [48]). Время,

---

[42]) Во второй части X тома, главы вторая и третья, раздѣла втораго, книги второй, о производствѣ въ первой степени суда, особенно статьи о письменномъ отвѣтѣ, репликѣ и дупликѣ, основаны именно на Воинскомъ Уставѣ 1716 г.

[43]) Т. X, ч. 2, изд. 1857 г., ст. 1062 ff.

[44]) Законъ 21-го ноября 1855 г. (29880), п. 4: о сообщеніи отвѣтчику копіи искового прошенія при самомъ вызовѣ его чрезъ повѣстку, а не въ засѣданіи суда, какъ было прежде.—Пунктъ 11: о срокахъ для письменнаго отвѣта; въ прежнее время срокъ явки былъ поверстный, затѣмъ въ самомъ засѣданіи суда сообщался отвѣтчику списокъ съ исковаго прошенія и назначался по усмотрѣнію суда срокъ для представленія объясненія или отвѣта, потомъ истцу срокъ для реплики и т. д. (ст. 2299 и слѣд., изд. 1842 г.).

[45]) Зак. о Суд. Гражд., изд. 1857 г., ст. 747.

[46]) Дѣла этого рода велѣно было докладывать къ слушанію по однимъ выпискамъ за скрѣпою секретаря, безъ вызова тяжущихся для рукоприкладства (ст. 748), и рѣшеніе приводить въ исполненіе, не смотря на подписаніе неудовольствія и апелляцію (ст. 749, п. 4); но въ случаѣ спора противъ обязательства предоставлять истцу отыскивать его право судомъ по формѣ (ст. 751), такъ что выходилъ двойной процессъ и все зависѣло отъ канцеляріи.

[47]) Законъ 21-го ноября 1855 г., упомянутый выше (прим. 44), примѣнялся и къ этому роду дѣлъ.

[48]) Судъ по формѣ производился или по особой о томъ просьбѣ истца, или потому, что рѣшеніемъ по тому же дѣлу предоставлено было истцу начать искъ судомъ по формѣ (ст. 1062); за подачею исковаго прошенія слѣдовалъ вызовъ отвѣтчика и, въ случаѣ его неявки, повторялся до трехъ разъ (1074). Задумавъ стать на судъ, отвѣтчикъ подавалъ

предшествовавшее судебному преобразованію, любило безспорныя полицейскія взысканія и этотъ полицейскій процессъ со словесными судами при частяхъ города и съ крестьянскими расправами, можно считать единственными въ то время сокращенными формами производства, не говоря о судахъ коммерческихъ, о которыхъ будетъ сказано ниже [49]).

Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года ввели въ эту часть весьма важныя и существенныя улучшенія. За обособленіемъ волостныхъ, коммерческихъ и мировыхъ судовъ, къ вѣдомству которыхъ отошла масса дѣлъ, производившихся въ прежнее время сокращеннымъ порядкомъ, собственно для окружныхъ судовъ начертаны въ Уставѣ 20-го ноября два порядка — обыкновенное и сокращенное производство; первое какъ бы замѣнило собою прежнюю письменную процедуру, второе должно было занять мѣсто прежнихъ изъятій, имѣвшихъ въ виду скоро-окончательное рѣшеніе дѣлъ [50]). Обыкновенный порядокъ судопроизводства получилъ значеніе общаго правила, а сокращенный допущенъ въ видѣ исключенія, какъ это принято и въ законодательствахъ французскомъ и итальянскомъ. Историческое происхожденіе этихъ формъ въ значительной мѣрѣ объясняетъ и оправдываетъ то положеніе, какое дано имъ въ Уставѣ 20-го ноября. Но, по существу дѣла, постановленія Устава объ этомъ предметѣ открыты для тѣхъ же возраженій, какія во Франціи и Италіи вызваны дѣленіемъ процесса на matières ordinaires и sommaires, procedimento ordinario, или formale, и procedimento sommario, особенно если сравнить ихъ съ простыми и солидными формами процесса, установленными въ новѣйшихъ уставахъ Ганноверскомъ и общемъ Германскомъ.

Возраженія эти относятся прежде всего къ порядку назначенія судебныхъ засѣданій, къ установленію особаго явочнаго срока для объясненій съ предсѣдателемъ и особой просьбы о назначеніи дѣла къ слушанію [51]), тогда какъ гораздо проще и удобнѣе было бы опредѣлять день засѣданія при самой подачѣ исковаго прошенія и сообщать о томъ отвѣтчику при первомъ его вызовѣ въ судъ, какъ это принято въ Германскомъ уставѣ [52]). Затѣмъ, продолжительность сроковъ, опредѣленныхъ для обыкновеннаго порядка производства, наприм., для подачи апелляціонной жалобы, возбуждаетъ также серьёзныя сомнѣнія. Далѣе,

---

отъ себя ставочное прошеніе (ст. 1071). Затѣмъ ему сообщался списокъ съ исковаго прошенія и назначался срокъ для изготовленія письменнаго отвѣта, не менѣе одной недѣли (ст. 1084); потомъ слѣдовало судоговореніе съ записью всѣхъ рѣчей тяжущихся въ протоколъ (ст. 1096 и слѣд.); но все это было только прелюдіею. Послѣ протокольной инструкціи дѣла, выслушанія свидѣтелей и т. п., составлялась въ канцеляріи суда докладная записка, затѣмъ устроивалось рукоприкладство тяжущихся, дѣло назначалось къ слушанію доклада и наконецъ уже постановлялось рѣшеніе (ст. 1125).

[49]) Впрочемъ, безспорныя полицейскія взысканія были уже матеріально-сокращеннымъ производствомъ. Что касается словесныхъ судовъ при частяхъ города, то здѣсь отвѣтчикъ долженъ былъ явиться не позже какъ на другой день по врученіи ему повѣстки и судъ долженъ былъ рѣшить дѣло въ одинъ день, или maximum—въ три дня (ст. 1234 и 1235).

[50]) См. мотивы къ ст. 348 Уст. Гражд. Суд., изд. Госуд. Канц.

[51]) Указанная выше (стр. 173, прим. 14), возможность вызова сторонъ, въ сокращенномъ порядкѣ, прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла, не имѣлась въ виду при составленіи Устава.

[52]) Герм. Уст. Гр. Суд., § 193, 233, 234.

въ сокращенномъ порядкѣ Уставъ требуетъ только односторонняго предварительнаго обмѣна бумагъ между тяжущимися, требуетъ, чтобы отвѣтчику была доставлена копія исковаго прошенія, но не обязываетъ отвѣтчика формулировать свой отвѣтъ и сообщить о немъ истцу до судебнаго засѣданія, какъ это требуется германскимъ уставомъ. Нашъ уставъ даже вовсе не упоминаетъ о томъ, что отвѣтчикъ можетъ представить письменный отвѣтъ въ самомъ засѣданіи суда, а между тѣмъ, если не подано этой бумаги отвѣтчикомъ, письменная инструкція дѣла оказывается одностороннею: въ дѣлѣ есть только бумаги истца и нѣтъ бумагъ отвѣтчика. Иностранныя законодательства избѣгаютъ этой односторонности, обязывая отвѣтчика сообщить истцу и въ канцелярію суда письменный отвѣтъ заблаговременно, до судебнаго засѣданія [53]), или же возлагая на стряпчихъ той и другой стороны обязанность обмѣняться между собою окончательными требованіями, изложенными въ письменной формѣ, не позже дня засѣданія, и передать копіи ихъ секретарю суда [54]). У насъ га же цѣль достигается только путемъ отсрочекъ: отвѣтчикъ, явившись къ предсѣдателю или въ судъ безъ письменнаго отвѣта, проситъ дать ему новый срокъ и предсѣдатель дозволяетъ ему представить письменный отвѣтъ, назначая для того опредѣленный срокъ. Впрочемъ, всѣ предыдущія замѣчанія въ настоящее время не имѣютъ практическаго значенія; ихъ слѣдуетъ принять въ соображеніе въ случаѣ пересмотра устава для приспособленія его къ цѣлой Россіи, съ остзейскими и финляндскими губерніями включительно [55]).

б) Сокращенный процессъ по документамъ (документное производство [56]). Въ Уставѣ 20-го ноября посвящены этому предмету

---

[53]) Герм. Уст., § 244. Ганнов. Уст., § 143, 188, 191.

[54]) См. выше, прим. 15 и 21. Бавар. Уст., § 260, п. 2.

[55]) См. выше, прим. 24 и 25.

[56]) О взысканіяхъ по исполнительнымъ актамъ см. выше, т. II, § 89. О сокращенномъ документномъ производствѣ (Urkundenprocess) или такъ наз. исполнительномъ процессѣ по документамъ (Executivprocess, въ отличіе отъ Executionsverfahren и Mandatsprocess) см. Герм. Проектъ 1874 года, § 531 — 543, и Герм. Уставъ 1876 г., § 555—567 (Urkunden und Wechselprozess), Ганнов. Уставъ, § 478 ff. (Executivprocess), § 487 ff. (Wechselprocess), Баден. Уст., § 644 ff. (Executiv und Wechselprozess), Бавар. Уст., § 539 ff. (Wechselprocess), Koch, Preuss. Processordnung, тит. 27 (Wechselprocess) и 28 (Executivprozess, отмѣненъ), Брауншв. Уст., § 253 ff. (Wechselprocess), 243 ff. (Executivprocess), Ольденб. Уст., 318 ff. (Executivprocess), 323 ff. (Wechselprocess). Mittermaier IV, § 5 (Executivprocess). Kori über den Executivprocess, 2 изд., Iena, 1826. Briegleb über executorische Urkunden und Executivprocess, 2 изд., 1845. Ortloff въ Zeit. für Civilrecht und Process, № 7, т. 14: über den Ursprung und Natur des heutigen Executivprocesses (1857). Gett, der Executivprocess, Nürnb. 1841. Buff, der Executivprocess, Marb., 1860. Osterloh, Summar. Proc., § 18 ff. (Urkundenprocess). Bayer, Théorie der Sum. Proc., § 40 ff. (Executivprocess). Danz, § 76 ff. (Executivprocess). Claproth, § 156 ff. Executivprocess). Martin, § 250 ff. (Executivprocess). Schmid, III, § 205 ff. (Executivprocess). Endemann, § 270 ff. (Executivprocess), 273 (Wechselprozess). Leuthy, Sammlung aller in den sämmtlichen Cantonen der Schweiz bestehenden Schuldbetreibungsgesetze und Wechselrechte, Zür. 1842.

Остз. Проектъ Уст. Гр. Суд., § 563—573 (исполнительное производство по обязательствамъ), 574—585 (взысканіе по векселямъ). Bunge's Entwurf, § 1561—82 (Executivprocess), 1583 — 1600 (Wechselprocess). Bunge, Processgeschichte, стр. 196 ff.,

всего три статьи, но каждая изъ нихъ установляетъ мѣры весьма рѣшительныя и крутыя, совокупность коихъ рѣзко выдѣляетъ документный процессъ изъ всѣхъ другихъ порядковъ производства въ окружныхъ судахъ. На основаніи 352 статьи, по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершонныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, предсѣдатель суда назначаетъ тяжущимся на явку самый краткій срокъ и можетъ вызвать отвѣтчика даже къ первому присутственному дню, слѣдующему за врученіемъ ему повѣстки о вызовѣ. Краткость явочнаго срока составляетъ первую характеристическую черту документнаго процесса, сближающую его съ другими безотлагательными дѣлами сокращеннаго производства (ст. 351). Уставъ не говоритъ положительно, должны ли тяжущіяся стороны вызываться прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла, или сначала въ кабинетъ предсѣдателя, для предварительныхъ съ нимъ объясненій; но, какъ замѣчено выше, первый путь короче и удобнѣе и, въ видахъ быстроты производства, заслуживаетъ предпочтенія [57]).—Другая, еще болѣе рѣзкая отличительная черта документнаго производства указана въ ст. 595 Устава, гдѣ говорится объ обезпеченіи исковъ. По общему пра-

294 ff., 320 (Executivprocess). Лифл. Крест. Полож. 1860 г., § 915 ff. (о взыскѣ или взыскномъ производствѣ). Эстл. Крест. Полож, § 1023 ff. (объ арестѣ, секвестраціи и о взыскномъ производствѣ, Executivprocess). Курл. Крест. Полож., § 519 ff. (о производствѣ дѣлъ по взысканіямъ безспорныхъ долговыхъ требованій, von der Execution in liquiden Sachen). Финл. Улож., о взыск., гл. 4 (объ экзекуціи по долговымъ письмамъ или по яснымъ письменнымъ обязательствамъ), гл. 2 (какъ должно поступать, когда домогаться будутъ экзекуція), и законъ 23 іюля 1868 г. (Сбор. Финл. Пост., № 26). Платоновъ, о понудительномъ исполненіи обязательствъ въ Журн. Гр. и Уг. Права 1877, кн. II (здѣсь же напечатанъ проектъ правилъ по сему предмету, составленный въ министерствѣ юстиціи). Его же, докладъ въ Спб. Юрид. Обществѣ о неудовлетворительности дѣйствующаго порядка взысканій по безспорнымъ обязательствамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введены Суд. Уставы 20-го ноября (Журн. Гр. и Уг. Права 1878 г., кн. 2, протоколы, стр. 53 ff.). Сообщенія І. Н. Карницкаго о порядкѣ исполненія нотаріальныхъ актовъ, и В. О. Люстиха, о сокращенныхъ производствахъ по Герм. Уставу (ibid., стр. 70 ff.).

Франц. Code de proc., ст. 404 (о сокращенномъ производствѣ по документамъ). Bourbeau VI, p. 17 ss. Code de proc., art. 545 ss. (exécution forcée des jugements et actes). Boitard, II, № 799 ss. Carré et Ch. Adolphe IV, p. 489 ss. Code de proc., art. 554, 806 ss. (des reférés). Boitard, II, § 808, 1066 ss. Carré et Ch. Adolphe IV, quest. 1915, VI, § 526 ss., quest. 2754 ss. Bertin и De-Belleyme, l. cit. (см. выше, стр. 170, прим. 1). Женев. Уст. Гражд. Суд., ст. 368 ss. (des actes assimilés aux jugements). Итал. Уст., ст. 553 ss. (dell'esecuzione forzata delle sentenze, delle ordinanze e degli atti ricevuti da un uffiziale pubblico). Австр. Уст. 1781 г., § 298, и къ нему указъ 29-го декабря 1838 г., о такъ наз. Executionsklage (напечат. въ изд. Манца). Haimerl, über die eigenthümliche Ausbildung des Executivprocesses in Oesterreich, въ Arch. f. civ. Praxis, т. 35, стр. 401 ff. (1852). Wagner, Beitrag zur Auslegung der a. h. Entschliessung v. 29 Decemb. 1838 in Betreff der Executionsklage, Wien 1845. Menger System, § 4 и 7.

[57]) См. выше, прим. 13. Только въ нѣкоторыхъ старинныхъ статутахъ Итальянскихъ городовъ встрѣчается особый явочный срокъ, бо́льшею же частію и они установляютъ вызовъ сторонъ прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла, какъ это принято и современными законодательствами Европы (Briegleb, Executivprocess, I, стр. 114).

вилу, удовлетворенiе просьбъ объ обезпеченiи зависитъ отъ усмотрѣнiя суда, но если предъявлено ко взысканiю долговое обязательство, засвидѣтельствованное крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, и взыскатель потребуетъ обезпеченiя, то судъ не въ правѣ ему въ томъ отказать. Это постановленiе заимствовано изъ прежнихъ нашихъ законовъ о безспорныхъ полицейскихъ взысканiяхъ по денежнымъ обязательствамъ [58]). Оно даетъ истцу возможность еще до рѣшенiя дѣла обезпечить свое взысканiе, ограничиваясь, впрочемъ, только имущественными мѣрами обезпеченiя или поручительствомъ, потому что, какъ извѣстно, Уставъ не допускаетъ обезпеченiя исковъ личнымъ задержанiемъ отвѣтчика [59]). — Наконецъ, третья особенность документнаго процесса состоитъ въ предварительномъ и немедленномъ исполненiи рѣшенiй. Мы уже видѣли, что предварительное исполненiе рѣшенiй допускается, между прочимъ, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда присуждено взысканiе по акту совершонному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и не оспоренному въ подлинности, или по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ [60]). Въ статьѣ 364 Устава сказано, что по дѣламъ объ исполненiи договоровъ и обязательствъ, совершонныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, судъ, если признаетъ представленныя отвѣтчикомъ возраженiя незаслуживающими уваженiя, постановляетъ опредѣленiе о немедленномъ исполненiи обязательства, для чего и выдаетъ въ то же время истцу исполнительный листъ. Дозволенiе предварительнаго исполненiя рѣшенiй, основанныхъ на документахъ, внесено въ Уставъ также изъ прежняго Свода Законовъ [61]).

---

[58]) Зак. о Суд. Гражд., изд. 1857 г., ст. 58—60. Мотивы къ ст. 595 Уст. Гр. Суд., изд. Госуд. Канц.

[59]) Курсъ, т. I, § 71. Уст. Гр. Суд., ст. 602 и слѣд.

[60]) Уст. 737, п. 1. Курсъ, т. II, § 86, п. б., стр. 50, 51.

[61]) Зак. о Суд. Гражд., т. X, ч. 2, изд. 1857 г., ст. 749, п. 4. Всѣ принятыя Уставомъ характеристическiя черты документнаго производства оказываются сходными съ австрiйскимъ законодательствомъ о такъ наз. Executionsklage aus den vollen Glauben verdienenden Urkunden (см. выше, прим. 56, въ концѣ). Австр. Уставъ 1781 г., подобно нашему Уставу 20-го ноября 1864 г., допускаетъ прямое принудительное взысканiе только на основанiи судебныхъ рѣшенiй и мировыхъ сдѣлокъ, такъ что акты договоровъ и обязательствъ, даже самые безспорные, должны сначала пройти чрезъ исковой процессъ и потомъ только могутъ быть обращены къ исполненiю. Однако, для ускоренiя и обезпеченiя взысканiй по документамъ, заслуживающимъ полнаго довѣрiя, на основанiи 298 ст. Австр. Устава, введено особенно спѣшное производство, отличающееся именно тѣми же чертами, какъ въ русскомъ Уставѣ: вызовъ отвѣтчика производится на самый краткiй срокъ, въ засѣданiе, назначенное для слушанiя дѣла; въ случаѣ неявки отвѣтчика или признанiя иска съ его стороны, судъ постановляетъ немедленно рѣшенiе и обращаетъ его, по желанiю истца, къ предварительному исполненiю; точно также, если отвѣтчикъ представитъ возраженiя, которыя могутъ быть тотчасъ же разрѣшены, судъ или отказываетъ истцу, или, въ случаѣ неосновательности возраженiй, присуждаетъ отвѣтчика ко взысканiю, съ обращенiемъ рѣшенiя къ предварительному исполненiю; если же возраженiя отвѣтчика таковы, что требуютъ отсрочки засѣданiя, вызова свидѣтелей и вообще дальнѣйшаго изслѣдованiя дѣла, то судъ постановляетъ особое опредѣленiе объ обезпеченiи иска и затѣмъ продолжаетъ производить дѣло въ установленномъ порядкѣ (см. указъ 29-го декабря 1838 г., обнарод. въ декретѣ 7-го мая 1839 г., и декр. 25-го января 1841 г., въ изд. Манца, ad § 298, Allg. G. Ord., и указ. соч. Haimerl'я).

Изъ всѣхъ означенныхъ мѣръ, характеризующихъ документное производство по Уставу 20-го ноября 1864 года, только мѣры обезпеченія иска, принимаемыя судомъ обязательно въ случаѣ просьбы истца, предполагаютъ въ основаніи иска долговое обязательство, удостовѣренное публичнымъ документомъ, крѣпостнымъ или явочнымъ (нотаріальнымъ) порядкомъ совершоннымъ или засвидѣтельствованнымъ (ст. 595). Напротивъ, предварительное исполненіе рѣшеній допускается и на основаніи актовъ домашнихъ, признанныхъ стороною, противъ которой они представлены (ст. 737, п. 1); и точно также вызовъ въ судъ на краткій срокъ возможенъ и по актамъ частнымъ или домашнимъ и даже безъ всякихъ актовъ (ст. 351 и 352).

По мысли составителей Устава, изложенныя въ статьяхъ 352, 364 и 595 правила сокращеннаго производства по документамъ должны были дѣйствовать параллельно съ исполнительнымъ порядкомъ взысканій по актамъ крѣпостнымъ и нотаріальнымъ, какъ это принято и у западныхъ народовъ. Но предположеніе это, стоявшее въ связи съ работами по устройству нотаріальной части, на дѣлѣ не осуществилось и, вслѣдствіе того, производство взысканій по документамъ, введенное у насъ при судебной реформѣ, рѣзко отличается отъ порядка взысканій, существующаго теперь на Западѣ Европы [62]). Тамъ цѣлый рядъ без-

---

[62]) Курсъ, т. II, § 89. Платоновъ, въ Журн. Гр. и Угол. Права, 1877, № 2, стр. 128 и слѣд. Въ основныхъ Положеніяхъ по гражд. судопр. предположено было производить сокращеннымъ порядкомъ дѣла о взысканіи по договорамъ и обязательствамъ, обращенныя къ исполненію, когда въ исполнительномъ производствѣ по симъ актамъ возникаетъ споръ, подлежащій обсужденію (ст. 82); по безспорнымъ актамъ предполагалось выдавать приказы объ исполненіи (ст. 19). Въ коммисіи, редактировавшей проектъ Устава Гр. Суд., меньшинство членовъ признавало полезнымъ ввести особый безспорный порядокъ взысканій по актамъ крѣпостнымъ и нотаріальнымъ, взамѣнъ полицейскаго порядка, существовавшаго у насъ, по Своду Законовъ, до судебной реформы; но большинство членовъ коммисіи, именно 28 члена, не нашло возможнымъ вводить правила объ этомъ предметѣ въ Уставъ Гражд. Суд., сославшись, между прочимъ, на то, что эти правила вошли уже въ проектъ Положенія о нотаріальной части, составленной II Отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и внесенный въ 1863 г. въ государственный совѣтъ статсъ-секретаремъ барономъ Корфомъ; по ст. 160 этого проекта предполагалось приводить крѣпостные и нотаріальные акты въ исполненіе, какъ вступившія въ законную силу судебныя рѣшенія, безъ предварительной выдачи исполнительныхъ листовъ; акты же явочные и домашніе приводить въ исполненіе не иначе, какъ на основаніи судебнаго рѣшенія. Но проектъ барона Корфа въ государственномъ совѣтѣ не прошелъ; въ 1865 г. всѣ предположенія о нотаріальной части возвращены были снова во II Отдѣленіе, а въ 1866 г. главноуправляющій этимъ Отдѣленіемъ графъ Панинъ внесъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта новый проектъ Полож. о нотар. части, въ который приведенныя правила объ исполнительной силѣ крѣпостныхъ и нотаріальныхъ актовъ не включены. Въ особой докладной запискѣ по сему предмету графъ Панинъ объяснилъ, что въ виду: 1) постановленій судебныхъ уставовъ, опредѣляющихъ вообще силу и значеніе актовъ, независимо отъ того порядка ихъ совершенія, какой будетъ установленъ, и 2) принятаго въ этихъ уставахъ начала, по которому исполненіе безспорныхъ актовъ должно совершаться не иначе, какъ по суду, рѣшительно невозможно сохранить въ Положеніи о нотаріатѣ правила о силѣ актовъ, несогласныя съ судебными уставами, а еще менѣе установить новый порядокъ исполненія крѣпостныхъ и нотаріальныхъ актовъ. Это мнѣніе статсъ-секретаря графа Панина принято и государственнымъ совѣтомъ и, вслѣдствіе того, въ Положеніи о нотаріальной

спорныхъ документовъ, именно акты публичные, нотаріальнымъ или судебнымъ порядкомъ совершонные, вовсе освобождены отъ исковаго судопроизводства и обращаются, подобно рѣшеніямъ суда, прямо къ принудительному исполненію, на основаніи исполнительной надписи, которая вносится въ главную выпись акта самимъ нотаріусомъ или секретаремъ суда [63]). Облеченный въ эту исполнительную форму, актъ предъявляется

части, изданномъ въ томъ же 1866 г., никакихъ правилъ объ исполнительной силѣ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ актовъ не помѣщено.

[63]) Во Франціи, по Нотар. Положенію 25 vent. an XI, исполнительною формою нотаріальныхъ актовъ считаются такъ наз. grosses, т.-е. главныя выписи, которыя пишутся для большей четкости крупными буквами, въ отличіе отъ minutes, т.-е. подлинниковъ нотаріальнаго акта, остающихся при дѣлахъ нотаріуса, которые въ видахъ экономіи пишутся мелкимъ шрифтомъ. Главная выпись, grosse, отличается отъ простыхъ копій акта (expéditions) тѣмъ, что въ началѣ ея помѣщается титулъ верховной власти (N. N. roi des Français, или: l'Empéreur des Français, или: Republique Française, au nom du peuple Français и т. п.), а въ концѣ исполнительный приказъ, адресованный къ судебнымъ приставамъ и другимъ органамъ исполнительной власти, точно также какъ это пишется и на исполнительныхъ листахъ судебныхъ рѣшеній: mandons et ordonnons à tous huissiers sur ce requis de mettre ces presentes à exécution, или: en conséquence le Président de la Republique mande et ordonne à tous huissiers, и т. д. Къ выписи прикладывается печать нотаріуса и, если актъ подлежитъ исполненію внѣ судебнаго округа, при которомъ состоитъ нотаріусъ, то подпись его на актѣ должна быть засвидѣтельствована предсѣдателемъ окружнаго суда или мировымъ судьею (Нотар. Полож. 25 vent. an XI, ст. 25—28, зак. 2-го мая 1861 и 2-го сентября 1871 г., Code de proc., art. 545 ss.). Исполнительная выпись нотаріальнаго акта можетъ быть выдана только заинтересованнымъ сторонамъ и только одинъ разъ; о выдачѣ ея нотаріусъ дѣлаетъ отмѣтку на подлинникѣ акта, остающемся при его дѣлахъ; другой экземпляръ исполнительной выписи выдается не иначе, какъ по распоряженію предсѣдателя окружнаго суда (Нотар. Полож., ст. 26). — Такой же порядокъ принятъ въ Италіи (C. di proc. civ., 556—58, legge notarile 25 іюля 1875 г., art. 59, 63, 64, Regolam. notar. 19-го декабря 1875 г., ст. 55, 66 — 68. Michelozzi, il notariato и il formulario, ed. 1877, p. 165, № 56; Borsari, Formolario al C. di proc. civ., № 266) и въ Женевѣ (Loi de la proc. civ. 1819 г., ст. 368 ss.). Французскіе законы о гражд. судопроизводствѣ и о нотаріальной части дѣйствуютъ также въ Бельгіи (см. Delebecque et Hoffman, les cinq codes en vigueur en Belgique); однако, по закону 22-го іюля 1831 г., приказъ объ исполненіи нотаріальныхъ актовъ выдается тамъ предсѣдателемъ окружнаго суда, причемъ не взимается никакихъ пошлинъ и взыскатель не обязанъ нанимать для этой цѣли стряпчихъ или адвокатовъ (ibid., ad Code de proc. civ., art. 146). Въ Германіи, по Уставу Гр. Суд. 1876 г., принудительному исполненію подлежатъ акты, совершонные внутри имперіи судебнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ, предметомъ коихъ служитъ платежъ опредѣленной денежной суммы или поставка опредѣленнаго количества другихъ замѣнимыхъ вещей или цѣнныхъ бумагъ, если въ актѣ этого рода должникъ подчинился немедленному принудительному взысканію (§ 702, п. 5). Исполнительная выпись судебныхъ актовъ выдается секретаремъ суда, а нотаріальныхъ — нотаріусомъ; если же актъ былъ положенъ на сохраненіе въ какое-либо присутственное мѣсто, то оно имѣетъ право выдавать выпись его, въ исполнительной формѣ (§ 705); самая форма исполнительной надписи значительно упрощена, пишется только: vorstehende Ausfertigung wird dem (имя рекъ) zum Zwecke der Zwangsvollstreckung ertheilt (ст. 663). — Въ Австріи новый нотаріальный уставъ 1871 г., § 3 и 4, допускаетъ прямое понудительное взысканіе по нотаріальнымъ актамъ при тѣхъ же условіяхъ, какъ § 702, п. 5 Герм. Уст. Гражд. Суд.

для взысканія непосредственно судебному приставу, который и приводитъ его въ исполненіе, точно также какъ рѣшенія суда [64]). Возникающіе по исполненію споры разрѣшаются въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ споры по исполненію рѣшеній, и вліяніе ихъ на ходъ взысканія подчиняется тѣмъ же правиламъ [65]). Общимъ условіемъ для обращенія акта къ исполненію служитъ опредѣленность и несомнѣнность, положительность вытекающихъ изъ него требованій, потому что даже рѣшеніе суда, если

---

[64]) Герм. Уст., § 703 ff. Франц. 545—556. Женев. 368 ss. Итал. 554 ss.

[65]) Курсъ, т. II, § 95—97. Должникъ можетъ предъявить, въ общемъ исковомъ порядкѣ, искъ о признаніи акта недѣйствительнымъ или необязательнымъ и, если судъ найдетъ нужнымъ обезпечить его по просьбѣ истца, то пріостанавливаетъ взысканіе по акту (Австр. Нотар. Уст. 1871 г., § 4. Герм. Уст. Гр. Суд., § 686, п. 1, 688, 703, 705), подобно тому, какъ исковые споры могутъ возникать и при исполненіи рѣшеній и могутъ вести къ остановкѣ взысканія по опредѣленію суда (Курсъ, II, § 95 и 96). Самъ приставъ, по содержанію акта, разрѣшаетъ вопросъ о томъ, подлежитъ ли онъ исполненію, подобно тому, какъ приставъ судитъ и о содержаніи исполнительнаго листа, выданнаго на основаніи рѣшенія. Но если изъ содержанія акта вытекаетъ право взысканія, то приставъ обязанъ привести его въ исполненіе и можетъ остановить взысканіе только по причинамъ, въ законѣ означеннымъ, по тѣмъ же самымъ, по которымъ останавливается имъ исполненіе рѣшенія (Курсъ, § 96), именно по согласію взыскателя, или вслѣдствіе письменной квитанціи объ удовлетворенія взысканія или о внесѣ подлежащей взысканію суммы на сохраненіе въ судъ, или же по распоряженію суда (Герм. Уст., § 691). Споры, возникающіе во производству взысканія, разрѣшаются судомъ въ томъ же частномъ порядкѣ, какъ споры по исполненію рѣшеній (Женев. Уст., 408 ss. Герм., 685, 705, Франц., 554, 806 ss. Итал., 570 ss.). Во Франціи, ближайшій мѣстный судъ или мировой судья, въ участкѣ или въ округѣ котораго производятся исполнительныя дѣйствія, имѣетъ право временныхъ предварительныхъ распоряженій по этимъ спорамъ, разрѣшеніе же ихъ по существу относится къ вѣдомству окружныхъ судовъ, которые, какъ извѣстно, вообще завѣдываютъ во Франціи исполнительными дѣлами (C. de proc., 554. Carré et Ch. Adolphe IV, quest. 1915). Кромѣ того, для скорѣйшаго предварительнаго разрѣшенія этихъ споровъ, установленъ во Франціи особый порядокъ распорядительнаго производства — référés (C. de proc., 806 ss.), такъ что предсѣдатель или заступающій его мѣсто членъ окружнаго суда постановляетъ единоличною властью всѣ нужныя распоряженія, впредь до коллегіальнаго опредѣленія суда, вызывая заинтересованныя стороны для объясненій или въ судебную камеру, или даже въ свою квартиру; такія ordonnances sur référés приводятся въ исполненіе немедленно по краткимъ письменнымъ резолюціямъ, безъ переписки ихъ на бѣло и безъ составленія особой исходящей бумаги (ст. 809, 811). Въ Италіи право временныхъ распоряженій по спорамъ объ исполненіи нотаріальныхъ актовъ или рѣшеній принадлежитъ преторамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, примирителямъ—conciliatori (C. di proc., 572); окончательное же разрѣшеніе ихъ отнесено къ вѣдомству окружныхъ судовъ или преторовъ, смотря по цѣнѣ спора; если же споръ касается актовъ торговыхъ, то онъ разрѣшается коммерческимъ судомъ (ст. 570). Разсмотрѣніе этихъ дѣлъ производится въ сокращенномъ частномъ порядкѣ; опредѣленія суда, постановленныя безъ присутствія сторонъ вслѣдствіе ихъ неявки, не считаются заочными и отзыва противъ нихъ не допускается (ст. 573, 574). Германъ. Уставъ поручаетъ разсмотрѣніе споровъ по исполнительнымъ актамъ, или рѣшеніямъ, участковымъ судамъ (§ 684, 685, 705), а исковыя дѣла, возникающія по поводу исполненія, какъ по этому Уставу, такъ и по другимъ, слѣдуютъ общимъ правиламъ объ исковой подсудности (§ 686). Однако личная подсудность этихъ исковъ опредѣляется, по Герм. Уставу, мѣстомъ жительства должника или мѣстомъ нахожденія его имущества (§ 705 in fine).

оно оставляетъ подлежащую взысканію сумму неопредѣленною, не можетъ быть прямо обращено къ исполненію, а должно пройти сначала чрезъ разсчетное производство [66]). Нѣмецкіе уставы, въ тѣхъ же видахъ опредѣлительности, допускаютъ прямое взысканіе только по тѣмъ нотаріальнымъ и судебнымъ актамъ, предметомъ которыхъ служитъ платежъ опредѣленной денежной суммы или поставка опредѣленнаго количества другихъ замѣнимыхъ вещей или цѣнныхъ бумагъ, и, сверхъ того, требуютъ, чтобы должникъ въ самомъ актѣ заблаговременно подчинился немедленному взысканію въ исполнительномъ порядкѣ [67]).

Этого исполнительнаго процесса по актамъ крѣпостнымъ и нотаріальнымъ, послѣ судебной реформы 20-го ноября 1864 года, у насъ въ Россіи не существуетъ; онъ сохранился только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебная реформа еще не введена, и сохранился здѣсь не въ видѣ судебнаго производства или понудительныхъ взысканій подъ контролемъ суда, а въ видѣ полицейской безспорной расправы [68]); какъ замѣчено выше, полицейскія взысканія по безспорнымъ актамъ продолжаютъ существовать и въ сословіи крестьянъ, которое осталось также въ сторонѣ отъ судебной реформы [69]). Напротивъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ и сословіяхъ, гдѣ введены судебные уставы 20 ноября, всѣ, даже самые безспорные, крѣпостные и нотаріальные акты обращаются къ исполненію не иначе, какъ въ общемъ исковомъ порядкѣ и на основаніи судебнаго рѣшенія. Хотя для производства исковыхъ дѣлъ по документамъ въ окружныхъ судахъ установленъ особый сокращенный порядокъ, но онъ не въ состояніи замѣнить собою прямого понудительнаго исполненія крѣпостныхъ и нотаріальныхъ исковъ [70]), тѣмъ болѣе, что, вслѣдствіе нѣкоторыхъ постановленій Устава, сокращенный порядокъ производства по документамъ не всегда отличается быстротою движенія и даетъ возможность недобросовѣстнымъ отвѣтчикамъ замедлять разрѣшеніе дѣла на весьма продол-

---

[66]) Курсъ, т. I, стр. 392 ff., т. II, § 85, стр. 38. Франц. Уст., ст. 551: il ne sera procédé à aucune saisie mobilière ou immobilière qu'en vertu d'un titre executoire, et pour choses liquides et certaines: si la dette exigible n'est pas d'une somme en argent, il sera sursis, après la saisie, à toutes poursuites ulterieures, jusqu'à ce que l'appréciation en ait été faite. Итал. Уст., 568: l'esecuzione forzata non può aver luogo per un debito incerto, o non liquido. Se il debito sia di specie non liquidate, e di effetti non stimati, finchè non sia seguita la liquidazione o fatta la stima, non si può procedere alla vendita dei beni, nè all'arresto personale.

[67]) Герм. Уст., § 702, п. 5. Австр. Нотар. Уст. 1871 г., § 3.

[68]) Св. Зак., т. X, ч. 2, Зак. о Суд. Гражд., изд. 1876 года, ст. 1, 26 ff., 48 ff. (Курсъ, т. II, стр. 67 — 69). Объ Остз. губ. и Финляндіи см. выше, стр. 141, пр. 76 и 77, стр. 169, пр. 6, стр. 182, пр. 56. Финл. Улож., объ экзекуціи, и дополнит. къ нему законы.

[69]) См. выше, стр. 141, пр. 76 и 77, стр. 169, пр. 6.

[70]) Любопытно, что въ Австріи, гдѣ сокращенный процессъ по документамъ вполнѣ соотвѣтствуетъ правиламъ русскаго Устава (см. выше, стр. 183, пр. 61) и при изданіи въ 1850 г. Положенія о нотар. части правительство, также какъ у насъ, не рѣшилось сообщить нотаріальнымъ актамъ исполнительную силу, имѣя въ виду, между прочимъ, новость самихъ нотаріальныхъ учрежденій въ Австріи (Hairmerl, въ civ. Arch., т. 35, стр. 402), впослѣдствіи, въ новомъ Нотар. Уставѣ 1871 г., оно признано необходимымъ ввести для нотаріальныхъ актовъ прямое понудительное исполненіе. См. еще Mittermaier, въ civ. Arch., т. 35, стр. 119 ff. и Arnold, die Vollziehbarkeitsklausel der Notare, Erlang. 1851.

жительное время [71]). Съ первыхъ же лѣтъ по введеніи судебной реформы стали высказываться жалобы на напрасныя проволочки и другія неудобства судебныхъ процессовъ по дѣламъ совершенно безспорнымъ, гдѣ никакой тяжбы собственно нѣтъ и суду съ его формами и обрядами,

---

[71]) По разсчету С. Ф. Платонова, въ Журн. Гр. и Угол. Права 1877 г., кн. 2, стр 133 и слѣд., отвѣтчикъ въ сокращенномъ порядкѣ производства по документамъ имѣетъ возможность отдалить выдачу истцу исполнительнаго листа на 16 недѣль, не предъявляя даже встрѣчнаго иска, спора о подлогѣ въ актѣ, о безденежности послѣдняго и вообще спора по существу дѣла. Разсчетъ этотъ кажется намъ не совсѣмъ вѣрнымъ, но, выходя отъ практическаго юриста, служившаго въ разныхъ окружныхъ судахъ со времени введенія судебной реформы, представляется весьма любопытнымъ, потому что указываетъ на нѣкоторые недостатки Устава въ примѣненіи его на практикѣ. Такъ, на вызовъ отвѣтчика къ предсѣдателю суда (ст. 354) и назначеніе дѣла къ докладу въ публичномъ засѣданіи авторъ полагаетъ minimum двѣ недѣли. Этотъ разсчетъ происходитъ, очевидно, отъ неопредѣлительности Устава, въ которомъ не сказано ясно и положительно, что въ сокращенномъ порядкѣ стороны могутъ быть вызываемы прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла. Далѣе, по разсчету автора, проходитъ 9 или 10 недѣль на разсмотрѣніе совершенно неосновательнаго отвода подсудности, въ двухъ инстанціяхъ— окружномъ судѣ и судебной палатѣ; этотъ разсчетъ вѣроятенъ и указываетъ на два недостатка въ Уставѣ Гражд. Суд., уже отмѣченные нами въ своемъ мѣстѣ: 1) вмѣшательство прокуратуры въ гражданскія дѣла, значительно замедляющее ходъ дѣлъ и, вслѣдствіе того, отвергнутое, какъ мы видѣли, при новѣйшей судебной реформѣ въ Германіи (Курсъ, т. I, стр. 397), и 2) совершенно оригинальное правило ст. 588 Устава, по которому частныя жалобы на неуваженіе судомъ отвода подсудности останавливаютъ производство дѣла; мы уже высказались въ пользу отмѣны этой статьи, не встрѣчающейся ни въ одномъ иностранномъ уставѣ и открывающей недобросовѣстному отвѣтчику возможность волочить дѣло и отдалять моментъ взысканія на неопредѣленное время (Курсъ, т. II, § 113, стр. 268). Наконецъ, по разсчету г. Платонова, нужно до 5-ти недѣль на постановленіе заочнаго рѣшенія, на разсмотрѣніе отзыва противъ него и постановленіе новаго рѣшенія, которое уже можетъ быть обращено къ предварительному исполненію. Для устраненія этой медленности авторъ предлагаетъ исправить статью 732 Устава, по которой нынѣ подача отзыва на заочное рѣшеніе во всякомъ случаѣ пріостанавливаетъ исполненіе такого рѣшенія. Это предложеніе сдѣлано до изданія закона 10-го февраля 1878 года и не касается самаго корня неудобствъ, дѣйствительно существующихъ у насъ послѣ изданія этого узаконенія. По первоначальному тексту Устава заочныя рѣшенія могли быть обращаемы у насъ къ предварительному исполненію на равнѣ съ рѣшеніями, постановленными въ состязательномъ порядкѣ, какъ это принято и иностранными законодательствами, пріурочивающими и самое обжалованіе заочныхъ рѣшеній къ моменту врученія отвѣтчику повѣстки о предварительномъ исполненіи такого рѣшенія (Курсъ, т. II, стр. 25 и 26, пр. 1, и стр. 29). Новый законъ, 10-го февраля 1878 г. (Собр. Узак., № 157), неизвѣстно по какимъ соображеніямъ, отмѣнилъ у насъ предварительное исполненіе заочныхъ рѣшеній, допустивъ его въ видѣ изъятія только въ одномъ случаѣ, когда мѣстожительства отвѣтчика не было указано суду (Уст., 737, п. 5, по зак. 10-го февраля 1878 г.). Это новое постановленіе слѣдуетъ отмѣнить, возстановивъ текстъ 737 ст. Устава въ первоначальномъ его видѣ. Что же касается остановки предварительнаго исполненія заочныхъ рѣшеній подачею отзыва, по ст. 732 Уст., то въ виду опредѣленнаго въ той же статьѣ права суда принимать вмѣстѣ съ тѣмъ мѣры обезпеченія иска, и въ виду статьи 595 Устава, по которой судъ не въ правѣ отказать въ обезпеченіи исковъ по обязательствамъ, засвидѣтельствованнымъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, намъ кажется, что въ случаѣ подачи отзыва ни судъ, ни судебный приставъ не обязаны останавливать предварительное исполненіе заочныхъ рѣ-

разсчитанными на разрѣшеніе споровъ о правѣ, совсѣмъ нечего дѣлать. Вслѣдствіе этихъ жалобъ, въ министерствѣ юстиціи составленъ въ 1876 г. проектъ правилъ о понудительномъ исполненіи обязательствъ по актамъ, совершоннымъ или засвидѣтельствованнымъ въ установленномъ порядкѣ, безъ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ въ исковомъ процессѣ [72]). Проектъ этотъ былъ разосланъ на заключеніе въ судебныя мѣста и вызвалъ подробный разборъ его въ литературѣ, но до сихъ поръ еще не получилъ силы закона. Введенію у насъ исполнительнаго порядка по крѣпостнымъ и нотаріальнымъ актамъ мѣшаетъ недостаточное еще распространеніе и упроченіе сословія судебныхъ приставовъ, хотя нельзя не замѣтить, что именно введеніе этой мѣры можетъ содѣйствовать привлеченію новыхъ силъ въ это сословіе; поручить это дѣло общей полиціи невозможно, потому что это означало бы шагъ назадъ—къ дореформенному времени.

На ряду съ понудительными взысканіями по актамъ крѣпостнымъ и нотаріальнымъ, вездѣ на западѣ Европы существуетъ особое сокращенное производство по документамъ, черезъ которое проходятъ исковыя дѣла этого рода. Въ русской литературѣ и въ мнѣніяхъ общества эти два порядка производства нерѣдко смѣшиваются, по причинамъ, которыя уже объяснены нами выше [73]): зачатки этого смѣшенія образовались еще въ старинной итальянской литературѣ, особенно же укоренилось оно въ Германіи и оттуда перешло въ нашъ Сводъ Законовъ [74]). Гдѣ нѣтъ особаго сословія судебныхъ приставовъ и нотаріальная часть устроена плохо, тамъ это смѣшеніе образуется естественно. Изъ континентальныхъ законодательствъ Европы прежде другихъ французское законодательство, опираясь на самостоятельныя корпораціи судебныхъ приставовъ и нотаріусовъ, успѣло провести строгую разграничительную черту между этими двумя производствами, а потомъ примѣру его послѣдовали и другія правительства западной Европы.

Послѣ судебной реформы у насъ нѣтъ исполнительнаго процесса по крѣпостнымъ и нотаріальнымъ актамъ, сокращенный же порядокъ исковаго судопроизводства по документамъ, введенный у насъ Уставами 20-го ноября 1864 г., надобно сравнивать съ соотвѣтствующими ему сокращенными формами исковаго же производства, существующими на Западѣ, а не съ процессомъ прямаго принудительнаго исполненія, который допускается тамъ на основаніи крѣпостныхъ и нотаріальныхъ актовъ. Останавливаясь на этомъ сравненіи, мы должны различить два типа сокра-

---

шеній, насколько исполнительныя дѣйствія необходимы для обезпеченія исковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 595 Устава (ст. 602 и слѣд.).

[72]) Проектъ напечатанъ въ Журн. Гражд. и Угол. Права 1877 г., кн. 2, стр. 141 и слѣд., и особо съ объяснительною къ нему запискою.

[73]) Курсъ, т. II, стр. 63, 66 ff.

[74]) Сокращенный порядокъ исковаго судопроизводства по документамъ въ германской литературѣ до сихъ поръ называется Executivprocess, а прямое понудительное взысканіе по рѣшеніямъ или нотаріальнымъ актамъ, въ отличіе отъ того, называется Executionsprocess. Новый германскій уставъ бросилъ эту терминологію и называетъ исковой процессъ по документамъ Urkunden-und Wechselprocess, а производство исполненія — Vollstreckungsverfahren. — Въ Россіи до судебной реформы, и акты крѣпостные, и домашніе обращались къ безспорному полицейскому порядку.

щеннаго исковаго судопроизводства, существующіе на Западѣ Европы: французскій и германскій.

1) Во Франціи нотаріальные акты обращаются прямо къ исполненію [75]), но исковыя дѣла по документамъ слѣдуютъ общему порядку сокращеннаго судопроизводства, установленному и для многихъ другихъ исковыхъ дѣлъ [76]), съ нѣкоторыми особенными гарантіями въ пользу исковъ, основанныхъ на безспорныхъ актахъ. Это сокращенное производство, въ сравненіи съ обыкновеннымъ исковымъ процессомъ въ окружныхъ судахъ, упрощено только съ формальной стороны: здѣсь нѣтъ предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ и самый вызовъ тяжущихся можетъ быть произведенъ на краткій срокъ прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла [77]). Но, и при этихъ формальныхъ упрощеніяхъ, сокращенное производство имѣетъ цѣлью полное изслѣдованіе и окончательное разрѣшеніе спорныхъ отношеній между сторонами, точно также какъ и обыкновенное производство въ окружныхъ судахъ: здѣсь нѣтъ никакихъ особыхъ ограниченій ни въ правѣ защиты, возраженій, отводовъ, ни въ правѣ сторонъ на представленіе судебныхъ доказательствъ; никакой матеріалъ процесса здѣсь не выдѣляется ad separatum, судъ разсматриваетъ все возникшее дѣло сполна и въ рѣшеніи установляетъ не какое-либо временное состояніе отношеній между сторонами, а рѣшитъ дѣло навсегда, такъ что рѣшеніе его можетъ быть измѣнено или отмѣнено только въ порядкѣ обжалованія. Однимъ словомъ, во французскомъ сокращениомъ производствѣ по документамъ и по другимъ дѣламъ нѣтъ ни одного признака матеріально-сокращеннаго процесса; оно упрощено только въ формальномъ отношеніи. Въ теченіи процесса судъ можетъ принимать и временныя мѣры, для обезпеченія иска или предварительнаго исполненія рѣшенія, которыя законъ допускаетъ, между прочимъ, именно на основаніи заслуживающихъ полнаго довѣрія актовъ; но всѣ эти мѣры разсматриваются какъ частные вопросы дѣла или какъ особыя производства [78]); разсмотрѣніе же дѣла по существу имѣетъ цѣлью положить конецъ всѣмъ спорамъ между тяжущимися и создать для нихъ прочное, окончательное состояніе отношеній.

Этотъ французскій типъ формально-сокращеннаго производства по документамъ, съ обезпеченіемъ исковъ и предварительнымъ исполненіемъ рѣшеній, дѣйствуетъ также въ Бельгіи, Италіи [79]) и Австріи [80]).

---

[75]) Code de proc., art. 545 ss.

[76]) Code de proc., art. 404: seront réputés matières sommaires, et instruits comme tels: 1) les appels des juges de paix; 2) les demandes pures personnelles, à quelque somme qu'elles puissent monter, quand il y a titre, pourvu qu'il ne soit pas contesté; 3) les demandes formées sans titre, lorsqu'elles n'excèdent pas quinze cents francs; 4) les demandes provisoires, ou qui requièrent célérité и т. д.

[77]) Code de proc, art. 72, 405. Срав. выше, стр. 181, прим. 54.

[78]) Code de proc., 134 ss. Boitard, 1, § 285 ss. Code de proc., art. 135: l'exécution provisoire sans caution sera ordonnée, s'il y a titre authentique, promesse reconnue, ou concondamnation précédente par jugement dont il n'y ait point d'appel. Code de proc., art. 551 (см. выше, стр. 187, прим. 66).

[79]) Въ Италіи нотаріальные акты также обращаются прямо къ исполненію (Cod. di proc., 554), а спорныя дѣла разбираются въ сокращенномъ или даже въ обыкновенномъ исковомъ порядкѣ (ст. 389, 573). Въ Уставѣ не сказано, чтобы исковыя дѣла по документамъ слѣдовали непремѣнно сокращенному порядку производства, какъ это постановлено было въ прежнихъ итальянскихъ уставахъ (Сардин. 472, Неапол. 497, Пари-

Кромѣ того, сюда же слѣдуетъ отнести Женевское законодательство, съ тѣмъ только различіемъ, что сокращенный порядокъ тамъ возведенъ, какъ извѣстно, въ общее правило [81]). Нашъ Уставъ Гражд. Судопроизводства примыкаетъ также къ этой группѣ законодательствъ и, за исключеніемъ указанныхъ выше немногихъ постановленій, оказывающихся на практикѣ неудобными или невполнѣ опредѣлительными,—постановленій, которыя могутъ быть легко исправлены [82]), — во всѣхъ существенныхъ чертахъ сокращеннаго документнаго производства стоитъ отнюдь не ниже иностранныхъ его образцовъ.

2) Другой типъ сокращеннаго производства по документамъ существуетъ въ Германіи, а именно производство матеріально-сокращенное. По новому германскому уставу, который только обобщилъ постановленія по сему предмету прежнихъ германскихъ законодательствъ, нотаріальные и судебные или крѣпостные акты обращаются, какъ извѣстно, прямо къ исполненію [83]), для исковыхъ же дѣлъ по документамъ установлено особое документное производство — Urkundenprocess [84]). Оно примѣняется, когда предметомъ иска служитъ платежъ опредѣленной денежной суммы или доставка опредѣленнаго количества другихъ замѣнимыхъ вещей или цѣнныхъ бумагъ, и когда всѣ факты, существенные для обоснованія иска, могутъ быть доказаны документами [85]). Истецъ, впрочемъ, не обязанъ предъявлять свой искъ непремѣнно въ этомъ порядкѣ производства,

скомъ 561, см. Galdi Codice di proc. civ. ital., ad art. 389); но онъ даетъ предсѣдателю суда право производить вызовъ сторонъ по всѣмъ дѣламъ, нетерпящимъ отлагательства, прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла, и направлять ихъ такимъ образомъ къ сокращенному порядку (ст. 389). О спорахъ по исполненію сказано положительно, что они разбираются въ сокращенномъ порядкѣ (ст. 573) и, вслѣдствіе того, исковыя дѣла, основанныя на актахъ нотаріальныхъ, производятся порядкомъ сокращеннымъ. — Затѣмъ и Итал. Уставъ допускаетъ обезпеченіе исковъ этого рода (ст. 568, см. выше, стр. 187, прим. 66) и предварительное исполненіе рѣшеній, con cauzione, o senza, se si tratti di domanda fondata su titolo autentico, o scrittura privata riconosciuta, o sentenza passata in giudicato (ст. 363).

[80]) См. выше, стр. 183, прим. 61.

[81]) Прямое исполненіе, по Женевскому Уставу, допускается на основаніи рѣшеній, нотаріальныхъ актовъ и актовъ административной власти, которымъ по закону присвоена исполнительная сила рѣшеній (ст. 368, 373). Исковыя же дѣла, по документамъ и безъ оныхъ, слѣдуютъ общему порядку словеснаго судопроизводства, потому что письменную инструкцію дѣлъ Уставъ допускаетъ только въ видѣ исключенія изъ общаго правила (см. Курсъ, т. I, стр. 342). Предварительное исполненіе рѣшеній, по Уставу, обязательно для суда, lorsqu'il y aura titre authentique ou promesse reconnue (ст. 315); кромѣ того, дозволяется и обезпеченіе исковъ, основанныхъ на нотаріальныхъ актахъ (art. 369) и вообще когда есть основаніе опасаться, что должникъ скроется или скроетъ свое имущество (art. 7 ss.).

[82]) См. выше, стр. 188, прим. 71. Участіе прокуратуры въ гражданскихъ дѣлахъ существуетъ, какъ извѣстно, и на западѣ Европы въ нѣкоторыхъ странахъ (Франц. Уст., ст. 83 ss. Итал., 318, 346 ss., 505, 801, 843 ss., 876, 915. Женев. Уст., 96 ss., 256, 295, 322, 376, 409. Женев. Зак. 5-го декабря 1832 г., ст. 91—93).

[83]) Герм. Уст., § 702, п. 5 и слѣд.

[84]) Герм. Уст., V книга, § 555 — 567: Urkunden - und Wechselprocess. О вексельномъ процессѣ мы будемъ говорить далѣе, равно какъ и о напоминательномъ производствѣ или приказахъ платежа—Mahnverfahren (VII книга Герм. Уст., § 628 ff.).

[85]) Герм. Уст., § 555.

а можетъ искать и въ обыкновенномъ исковомъ порядкѣ. Если онъ желаетъ, чтобы дѣло разсматривалось въ порядкѣ документнаго производства, то долженъ при самомъ предъявленіи иска положительно просить объ этомъ и приложить къ прошенію самые документы, въ подлинникѣ или въ копіи [86]). Затѣмъ дальнѣйшій ходъ документнаго производства, съ формальной стороны, ничѣмъ не отличается отъ обыкновеннаго исковаго порядка [87]), кромѣ того только, что рѣшенія суда, постановленныя въ документномъ процессѣ, подлежатъ предварительному исполненію [88]). Напротивъ, что касается обезпеченія иска, въ германскомъ уставѣ нѣтъ такого правила, по которому документный характеръ иска самъ по себѣ служилъ бы основаніемъ для его обезпеченія [89]). Вмѣсто того, Уставъ старается сократить по возможности самое производство документнаго дѣла и довести его какъ можно скорѣе до рѣшенія. Съ этою цѣлью онъ ограничиваетъ самый матеріалъ, подлежащій разсмотрѣнію суда въ этомъ порядкѣ, а именно запрещаетъ предъявленіе встрѣчныхъ исковъ и доказательства чрезъ свидѣтелей; исковые факты, лежащіе въ основаніи иска, должны быть доказаны только документами [90]), равно какъ и возраженія отвѣтчика [91]); только по вопросамъ о подлинности или неподлинности документовъ и т. п. допускается, кромѣ письменныхъ доказательствъ, присяга; притомъ сторона, ссылающаяся на документъ, должна его тотчасъ же представить [92]), иначе получаетъ отказъ въ своихъ требованіяхъ. Сокративъ такимъ образомъ матеріалъ процесса, Уставъ даетъ суду возможность весьма быстро дойти до рѣшенія и обратить его къ предварительному исполненію. Но это рѣшеніе не есть мѣра окончательная, навсегда опредѣляющая спорныя отношенія тяжущихся сторонъ. Истецъ можетъ получить отказъ въ искѣ или потому, что искъ его по существу оказался неосновательнымъ, или же только потому, что онъ не соотвѣтствуетъ условіямъ документнаго производства или не доказанъ тѣми средствами судебнаго доказательства, которыя допускаются въ этомъ порядкѣ процесса. Въ первомъ случаѣ дѣло рѣшено будетъ навсегда, а во второмъ истецъ получитъ отказъ только въ документномъ порядкѣ производства и можетъ затѣмъ отыскивать свои права въ общемъ исковомъ порядкѣ [93]). Точно также, если отвѣтчикъ заявилъ возраженія противъ иска, но не доказалъ ихъ документами или вообще средствами судебнаго доказательства, допускаемыми въ документномъ процессѣ, то онъ будетъ осужденъ только въ этомъ процессѣ и рѣшеніе противъ него обращено будетъ къ предва-

---

[86]) Герм. Уст., § 556.

[87]) Въ Уставѣ сказано только, что заявленіе отвѣтчикомъ процессуальныхъ отводовъ не препятствуетъ разсмотрѣнію дѣла по существу, хотя судъ можетъ назначить отдѣльное состязаніе объ этихъ отводахъ и разрѣшить ихъ прежде разсмотрѣнія дѣла по существу (§ 557).

[88]) Герм. Уст., § 648, п. 4: auch ohne Antrag sind für vorläufig vollstreckbar zu erklären: 4) Urtheile, welche im Urkunden- und Wechselprocess erlassen werden.

[89]) Основанія для наложенія ареста и для временныхъ распоряженій суда (§ 796—822) опредѣлены въ Уставѣ независимо отъ вопроса о документномъ характерѣ исковъ.

[90]) Герм. Уст., § 558.

[91]) Ibid. 561.

[92]) Ibid. 558.

[93]) Ibid. 560.

рительному исполненію, но онъ можетъ потомъ доказывать свои права въ общемъ исковомъ порядкѣ [94]).

Переходъ отъ документнаго процесса къ общему исковому порядку въ новомъ германскомъ уставѣ значительно упрощенъ. Истецъ имѣетъ право во всякое время, до окончанія устнаго состязанія, потребовать, чтобы дѣло разбиралось не въ документномъ, а въ общемъ порядкѣ; такая просьба его обязательна и для суда, и для отвѣтчика и, если своевременно заявлена, то процессъ продолжается въ общемъ исковомъ порядкѣ [95]). Только когда истецъ не заявилъ такой просьбы и получилъ отказъ въ искѣ, какъ несоотвѣтствующемъ всѣмъ условіямъ документнаго производства, то ему не остается другого исхода, какъ предъявить новый искъ въ общемъ порядкѣ производства [96]). Еще проще переходъ къ этому порядку для охраненія правъ отвѣтчика: если онъ предъявилъ какія-либо возраженія или споръ противъ иска и не доказалъ ихъ въ документномъ процессѣ, то хотя судъ постановляетъ рѣшеніе противъ него, но самое дѣло не считается конченнымъ, а продолжается въ общемъ установленномъ порядкѣ [97]). Если бы при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи дѣла оказалось, что возраженія отвѣтчика основательны и рѣшеніе, постановленное судомъ въ документномъ порядкѣ, неправильно, то судъ отмѣняетъ это рѣшеніе и постановляетъ новое, окончательное рѣшеніе, которое можетъ быть измѣнено или отмѣнено только по общимъ правиламъ о способахъ обжалованія [98]). Слѣдуетъ замѣтить еще, что и рѣшенія суда, состоявшіяся въ документномъ порядкѣ, подлежатъ обжалованію на общемъ основаніи [99]), но такъ что и въ высшей инстанціи дѣло разсматривается въ порядкѣ документнаго производства [100]).

Для полной характеристики постановленій германскаго устава по сему предмету необходимо имѣть въ виду, что онъ вообще дозволяетъ суду замѣнять предварительное исполненіе рѣшеній надежнымъ обезпеченіемъ иска со стороны отвѣтчика или же допускать предварительное исполненіе съ истребованіемъ обезпеченія со стороны истца [101]).

Обратимся теперь къ сравненію изложенныхъ двухъ типовъ документнаго производства, въ особенности германскаго [102]) съ нашимъ русскимъ. Не смотря на кажущееся, рѣзкое на первый взглядъ, различіе между ними, они должны быть признаны по существу довольно близкими другъ къ другу, особенно если исключить тѣ частные недо-

---

[94]) Ibid. 561, 562.

[95]) Герм. Уст. 559.

[96]) Ibid. 560, п. 2.

[97]) Ibid. 563.

[98]) Т.-е. по отзыву или апелляціи, смотря потому, было ли рѣшеніе заочное или состязательное (Герм. Уст., 563, п. 3).

[99]) Рѣшеніе можетъ быть заочное или постановленное въ присутствіи тяжущихся и подлежитъ или отзыву, или апелляціи (§ 295 ff., 303 ff. Non obstat 563, п. 3).

[100]) Срав., § 252, 502, 503, 564.

[101]) Ibid., § 652.

[102]) Къ германской группѣ законодательствъ, кромѣ собственно германскихъ уставовъ, принадлежатъ и нѣкоторыя швейцарскія законодательства. Однако преобладающая въ Швейцаріи форма долговыхъ взысканій по документамъ состоитъ въ приказахъ платежа и въ прямомъ понудительномъ исполненіи. По всей вѣроятности также будетъ это и въ самой Германіи. Объ этихъ приказахъ см. ниже.

статки русскаго Устава, на которые указано выше. По русскому Уставу, отвѣтчикъ въ документномъ процессѣ вызывается въ короткій срокъ и, если не представитъ въ первомъ засѣданіи суда росписокъ въ платежѣ долга или другихъ доказательствъ, обезсиливающихъ искъ, то судъ постановитъ опредѣленіе объ обезпеченіи иска, которое можетъ быть обжаловано отдѣльною частною жалобою [103]). По германскому уставу, судъ постановитъ въ этомъ случаѣ рѣшеніе и обратитъ его къ предварительному исполненію; но если отвѣтчикъ представилъ какія-либо серьёзныя возраженія противъ иска и сослался на доказательства, которыя должны быть разсмотрѣны въ дальнѣйшемъ засѣданіи, то разборъ дѣла будетъ продолжаться въ общемъ порядкѣ и судъ естественно воспользуется правомъ, предоставленнымъ ему 652-ю статьею германскаго Устава, т.-е. замѣнитъ предварительное исполненіе рѣшенія обезпеченіемъ иска [104]). Затѣмъ, какъ по русскому, такъ и по германскому Уставу, судъ разсмотритъ весь вообще споръ тяжущихся и всѣ представленныя ими доказательства и постановитъ прочное рѣшеніе дѣла; если искъ окажется основательнымъ, то оно обращено будетъ къ предварительному исполненію. — Практическая разница результатовъ нашего Устава и иностранныхъ законодательствъ зависитъ не столько отъ типа производства, сколько отъ упомянутыхъ выше ошибочныхъ постановленій Устава 20-го ноября 1864 г. и закона 10-го февраля 1878 года: такъ, въ случаѣ неявки отвѣтчика, по иностраннымъ законамъ, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе и обращаетъ его къ предварительному исполненію [105]); у насъ же, по закону 10-го февраля 1878 г. послѣдняя мѣра возможна только въ одномъ случаѣ, когда мѣстожительство отвѣтчика вовсе неизвѣстно суду. Если отвѣтчикъ заявитъ отводъ подсудности, то по иностраннымъ уставамъ судъ разрѣшитъ его немедленно и никакія жалобы на это опредѣленіе не остановятъ производства; у насъ же, по ст. 588 Устава, жалоба на неуваженіе отвода останавливаетъ производство на два или на три мѣсяца и болѣе. Эти ошибочныя постановленія Устава едва-ли слѣдуетъ распространять на мировое судопроизводство [106]), а полезно было бы и вовсе отмѣнить ихъ. Вообще, впрочемъ, надобно замѣтить, что документный процессъ встрѣчается не только въ практикѣ окружныхъ судовъ; существенныя правила его, объ

---

[103]) Уст., 568—570, 595—597. Обезпеченіе иска на основаніи ст. 595 Устава есть не что иное, какъ начало предварительнаго исполненія, потому что оно не предполагаетъ опасности для истца остаться безъ удовлетворенія, но основывается на томъ только, что самый искъ, проистекающій изъ обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, представляется вполнѣ достовѣрнымъ. Мѣры обезпеченія въ этомъ смыслѣ предварительнаго исполненія встрѣчаются еще въ старинныхъ статутахъ итальянскихъ городовъ (Wach, Arrestprocess, стр. 64 ff.).

[104]) Существенное различіе состоитъ въ томъ, что по русскому Уставу обезпеченіе опредѣлено закономъ только для исковъ по обязательствамъ, засвидѣтельствованнымъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, тогда какъ мѣры, установленныя германскимъ Уставомъ, обезпечиваютъ иски, основанные какъ на публичныхъ, такъ и на частныхъ документахъ.

[105]) См. выше, стр. 188, прим. 71, и т. II, стр. 26, 50 и слѣд.

[106]) Въ особенности нѣтъ основанія примѣнять въ мировомъ судопроизводствѣ 5-й пунктъ ст. 737, прибавленный закономъ 10-го февраля 1878 года, потому что соотвѣтствующая этой статьѣ 188-я статья Устава новымъ закономъ оставлена безъ измѣненія. — Болѣе сомнительнымъ оказывается вопросъ о примѣненіи къ мировымъ судамъ статьи 588, въ виду ст. 80 и 126 Устава.

обезпеченіи исковъ, основанныхъ на публичныхъ актахъ обязательствъ, и о предварительномъ исполненіи рѣшеній находятъ себѣ притѣненіе и въ мировыхъ судахъ [107]). — Тамъ, гдѣ судебная реформа еще не введена, примѣняются или правила Свода Зак. о Суд. Гражд., или особые мѣстные законы [108]).

в) Производство по частнымъ прошеніямъ [109]). Въ Уставѣ 20-го ноября посвящена этому предмету цѣлая глава (ст. 566—692). Изъ мотивовъ къ ней видно, что правительство сначала предполагало опредѣлить положительно закономъ, въ какихъ случаяхъ дозволяется подавать частныя прошенія [110]), потому что безпредѣльная возможность подачи такихъ просьбъ, разрѣшаемыхъ иногда безгласно, безъ вызова и состязанія сторонъ, признавалась однимъ изъ существенныхъ пороковъ нашего прежняго порядка судопроизводства [111]). Однако при окончательномъ обсужденіи этого вопроса найдено было, что въ законѣ невозможно съ точностію исчислить всѣ случаи, въ коихъ могутъ быть допущены частныя прошенія, и что всякое опредѣленіе этихъ случаевъ въ общихъ словахъ могло бы подать поводъ къ увеличенію числа частныхъ прошеній, и на этомъ основаніи никакого исчисленія случаевъ подачи ихъ въ Уставъ не включено [112]). Только въ видѣ примѣровъ,

---

[107]) Уст., 125, 188, ц. 1, 157.

[108]) На основаніи Свода Зак. о Суд. Гражд., взысканія по закладнымъ на недвижимое или движимое имущество производятся по опредѣленію суда (ст. 11 и 12), а взысканія по обязательствамъ, залогами или закладами не обезпеченнымъ, производятся полиціею (ст. 48), въ порядкѣ исполнительномъ (ст. 1). Подобный порядокъ существуетъ также въ Финляндіи и въ Остз. краѣ (Финл. Улож., отд. объ экзекуціи и дополнит. къ нему законы. Bunge, Geschichte des Gerichtswesens, стр. 320), гдѣ, впрочемъ, городскія управленія сохранили право взысканій и по дѣламъ безспорнымъ (Bunge, ibid.). Мы уже имѣли случай указать на заявленія о неудобствахъ полицейскихъ взысканій въ Финляндіи (Курсъ, т. II, стр. 69, пр. 5). Въ Остзейскомъ проектѣ Уст. Гр. Суд. есть правила о судебномъ исполнительномъ производствѣ по обязательствамъ, примыкающія къ германскому типу документнаго процесса, притомъ съ предварительнымъ обмѣномъ состязательныхъ бумагъ между сторонами (§ 565). На германскихъ же началахъ построенъ и проектъ Бунге (§ 1561 ff.), который, подобно новому германскому Уставу, допускаетъ замѣну предварительнаго исполненія рѣшеній обезпеченіемъ иска, въ случаѣ представленія отвѣтчикомъ возраженій, требующихъ дальнѣйшаго разбирательства (§ 1579). Также это и въ Остз. проектѣ Уст. Гр. Суд. для мировыхъ судовъ, § 345—351.

[109]) Курсъ, т. I, § 70 и 71, т. II, § 96, 111—113, 115. Bertin и De-Belleyme, l. cit. (см. выше, стр. 170, прим. 1). Billard, traité des référés en France, 1834. Итал. Уст., ст. 181 ss. degli incidenti. Бавар. Уст., § 642 ff.: Verfahren bei gerichtlichen Entscheidungen auf einfache Vorstellungen (Barth, Commentar, § 316 ff. Schmitt, § 31, 418 ff., 434, стр. 620). Герм. Уст., § 822. N. York Code, § 400 ff. (motions and orders). Lush, I, p. 351 ff., II, 947 ff. (practice at the judge's chambers). Coe, practice at the judge's chambers under the supreme Court of judicature Acts of 1873 and 1875, Lond. 1876. Parkinson, Handy book of practice at the Common Law judge's chambers, 1877.

[110]) Основн. Полож. Гражд. Суд., ст. 41.

[111]) Журн. 1862 г., № 65, стр. 97 и 98.

[112]) Журн. 1864 г., № 44, стр. 35.

[112]) Уст., ст. 571 и слѣд. Въ иностранныхъ уставахъ правила объ отводахъ и возраженіяхъ излагаются особо (Франц. C. de proc., кн. II, tit. IX des exceptions, ст.

Уставъ указываетъ нѣкоторые частные вопросы, разрѣшаемые въ этомъ порядкѣ производства; здѣсь сопоставлены предметы весьма разнообразные и въ томъ числѣ такіе, которые, строго говоря, не подходятъ подъ рубрику о производствѣ по частнымъ прошеніямъ, именно отводы и возраженія [113]). Этотъ порядокъ производства примѣняется какъ до постановленія рѣшенія, для разсмотрѣнія случайныхъ требованій и частныхъ вопросовъ, возникающихъ во время процесса, такъ и въ особенности послѣ рѣшенія или по такимъ дѣламъ, которыя разрѣшаются опредѣленіями и распоряженіями суда, безъ постановленія рѣшеній. Между прочимъ, сюда принадлежатъ дѣла объ обезпеченіи исковъ или объ охранительныхъ временныхъ мѣрахъ [114]) и разные неисковые споры, возникающіе въ процессѣ исполненія [115]).

Производство по частнымъ прошеніямъ характеризуется тѣмъ, что оно сосредоточено только на разсмотрѣніи даннаго частнаго вопроса и не рѣшаетъ самаго дѣла по существу. На ряду съ нимъ существуетъ общій исковой порядокъ производства, въ которомъ споры о гражданскихъ правахъ находятъ себѣ окончательное рѣшеніе по существу каждаго дѣла. Такъ, напримѣръ, опредѣленія суда по просьбамъ объ обезпеченіи исковъ не предрѣшаютъ вопроса о правильности самаго иска, но касаются только временныхъ мѣръ, которыя могутъ быть отмѣнены судомъ впослѣдствіи или замѣнены новымъ опредѣленіемъ [116]). Точно также и постановленія суда по жалобамъ и спорамъ, возникающимъ въ процессѣ исполненія и разрѣшаемымъ въ порядкѣ частнаго производства, не устраняютъ возможности исковъ о правѣ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ общемъ исковомъ порядкѣ, и не предрѣшаютъ ихъ по существу [117]).

Эта характеристическая черта производства по частнымъ прошеніямъ даетъ возможность отнести его къ вѣдомству и не тѣхъ судовъ, которые разрѣшаютъ существо дѣлъ въ исковомъ порядкѣ. Такъ, если дѣло рѣшено по существу въ одномъ судебномъ округѣ, а рѣшеніе приводится въ исполненіе въ другомъ округѣ, то всѣ жалобы и споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія,

---

166 ss. Итал. 187 ss. delle eccezioni. Женев., tit. V, art. 65 ss., des exceptions à proposer d'entrée de cause), въ ряду общихъ правилъ о порядкѣ судопроизводства (Герман. Уст., § 115, 137, 235, 247—252, 274, 293, 465—467, 490, 491, 500, 528, 529, 557, 560), отдѣльно отъ постановленій о частныхъ или случайныхъ вопросахъ производства— incidents (Фран. C. de proc., кн. II, tit. 16, art. 337 ss. Итал., 181 ss., degli incidenti. Женев., tit. II, des mesures provisionnelles, tit. 20, de l'intervention, tit. 21, suspension, reprise et péremption d'instance. Герм. Уст., § 61 ff., Betheiligung Dritter am Rechtsstreite, въ ряду постановленій о сторонахъ, § 217 ff., Unterbrechung und Aussetzung des Verfahrens, въ ряду общихъ правилъ о производствѣ; § 796 ff., Arrest und einstweilige Verfügungen, въ отдѣлѣ о понудительномъ исполненіи).

[114]) Уст., ст. 590 и слѣд. Литература этого предмета указана въ т. I-мъ Курса, § 71, пр. 1.

[115]) Курсъ, т. II, § 96. Въ статьѣ 966 Уст. Гражд. Суд. сказано, что споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются въ сокращенномъ порядкѣ; но здѣсь слѣдуетъ разумѣть не исковой порядокъ сокращеннаго производства, опредѣленный въ ст. 348—365 Устава, а именно производство по частнымъ прошеніямъ (ст. 566—570 Устава).

[116]) Уст., 592, 600, 601, 613, 621.

[117]) Курсъ, т. II, § 95—97.

подлежатъ разсмотрѣнію суда этого послѣдняго округа [118]); исковыя же дѣла, возникающія по поводу исполненія, слѣдуютъ своей подсудности [119]). На этомъ различіи частныхъ распорядительныхъ мѣръ и рѣшеній о правѣ въ исковомъ порядкѣ основана, между прочимъ, система новаго германскаго судоустройства, въ которой процессомъ исполненія завѣдываютъ участковые суды (амтсгерихты), какъ ближайшія мѣстныя учрежденія, а исковыя гражданскія дѣла распредѣлены между единоличными и коллегіальными судами, смотря по роду и цѣнѣ исковъ [120]). Тому же направленію слѣдуютъ иностранныя законодательства и по дѣламъ объ обезпеченіи исковъ и о временныхъ охранительныхъ мѣрахъ; такъ, по Германскому Уставу, право распоряженій объ арестѣ имущества и о личномъ задержаніи должниковъ въ обезпеченіе исковъ принадлежитъ какъ суду, которому подвѣдомственъ обезпечиваемый искъ по существу, такъ и участковому суду той мѣстности, гдѣ находятся арестуемыя вещи или подлежащее задержанію лицо [121]); равнымъ образомъ и другія охранительныя мѣры, установляющія временное состояніе отношеній между спорящими сторонами, могутъ быть принимаемы не только судомъ, которому подвѣдомственно исковое дѣло по существу, но и мѣстнымъ участковымъ судамъ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства [122]).

Мало того; временной характеръ этихъ распоряженій, не предрѣшающихъ самаго существа дѣла, даетъ возможность отнести ихъ къ вѣдомству не только коллегіальнаго присутствія суда, но поручить нѣкоторыя изъ нихъ единоличной власти предсѣдателя или членовъ суда, по крайней мѣрѣ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства. И дѣйствительно, нашъ Уставъ Гражд. Суд. дозволяетъ предсѣдателямъ окружнаго суда или отдѣленій его разрѣшать собственною властью просьбы объ обезпеченіи исковъ, если просьба этого рода заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства [123]). Равнымъ образомъ въ процессѣ исполненія предсѣдателю ввѣренъ по закону ближайшій надзоръ за дѣйствіями судебныхъ приставовъ [124]) и разныя сомнѣнія и затрудненія, встрѣчаемыя

---

[118]) Уст., 962.

[119]) Уст., 29 ff., 202 ff., 212, 1092, 1197.

[120]) Курсъ, т. II, стр. 84. Герм. Уст., § 684 ff.

[121]) Герм. Уст., § 799.

[122]) Герм. Уст., § 816, 820. Наложеніе ареста и другія охранительныя мѣры оказываются иногда необходимыми еще до предъявленія иска объ осуществленіи обезпечиваемаго права (см. Курсъ, т. I, § 71). Въ этихъ случаяхъ судъ, налагая арестъ или принимая другую охранительную мѣру, вмѣстѣ съ тѣмъ назначаетъ просителю срокъ, въ теченіи котораго онъ долженъ удостовѣрить предъявленіе иска въ надлежащемъ судѣ подъ опасеніемъ отмѣны принятой мѣры обезпеченія или охраненія (Герм. Уст., § 806, 820). Замѣтимъ кстати, что праву участковыхъ судовъ Германіи на временныя распоряженія охранительнаго свойства соотвѣтствуетъ у насъ, до нѣкоторой степени, разборъ мировыми судьями дѣлъ по охраненію владѣнія (Курсъ, т. I, стр. 146 и слѣд.).

[123]) Уст., 598. Исполнительною формою этихъ распоряженій предсѣдателя служатъ приказы, за его подписью, на имя судебнаго пристава, который и приводитъ ихъ въ исполненіе, также какъ судебныя рѣшенія (Уст., 599). Но предсѣдатель, о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія, въ первое затѣмъ засѣданіе, заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе (ст. 600).

[124]) Уст., ст. 940. Учр. Суд. Уст., ст. 329, 330. Общ. Губ. Учр., 1023, 1024.

приставами въ этомъ дѣлѣ, разрѣшаются на практикѣ также единоличною властью предсѣдателя, подъ общимъ контролемъ коллегіальнаго присутствія суда [125]). Еще болѣе широкій просторъ единоличныхъ распоряженій предсѣдателя и членовъ суда допускаютъ законодательства Франціи [126]), Италіи [127]), Англіи [128]) и другихъ странъ западной Европы [129]).

---

[125]) Уст., 600, 962. Наприм., освобожденіе должника отъ личнаго задержанія производится по распоряженію предсѣдателя окружнаго суда (Уст., 1249, 1250, 1260). Для наблюденія за продажею недвижимыхъ имуществъ въ процессѣ исполненія, предсѣдатель назначаетъ одного изъ членовъ суда (Уст., 1139, 1154, 1157), равно какъ и для распредѣленія взысканныхъ суммъ между кредиторами (ст. 1216).

[126]) Франц. законодательство во многихъ случаяхъ даетъ предсѣдателю или заступающему его мѣсто члену окружнаго суда право временныхъ охранительныхъ распоряженій по односторонней просьбѣ заинтересованныхъ лицъ—ordonnances sur requête. Общее правило объ этомъ предметѣ выражено въ ст. 54 декрета 30-го марта 1808 года: toutes requêtes à fin d'arrêt ou de revendication de meubles ou marchandises, ou autres mesures d'urgence... seront présentées au président du tribunal qui leur répondra par son ordonnance, après la communication, s'il y a lieu, au procureur impérial. Цѣлый рядъ случаевъ этого рода указанъ въ Code de proc. civile. Такъ, по ст. 557, кредиторамъ, долговыя права которыхъ основаны на письменныхъ актахъ, публичныхъ или частныхъ, предоставлено право арестовать капиталы или движимыя имущества должника, находящіяся у третьихъ лицъ (saisie-arrêt), а по ст. 558, предсѣдатель суда, посредствомъ ordonnance sur requête, можетъ предоставить такое же право и кредитору, не имѣющему письменныхъ актовъ. Далѣе, на основаніи 417 ст., предсѣдатель коммерческаго суда можетъ дозволить истцу арестъ движимаго имущества отвѣтчика въ обезпеченіе иска (saisie conservatoire). По ст. 819, домовладѣльцы и главные наниматели домовъ или земельныхъ участковъ имѣютъ право, съ дозволенія предсѣдателя окружнаго суда и безъ предварительной повѣстки, налагать арестъ на движимое имущество и на плоды, находящіеся въ имѣніи, въ обезпеченіе арендной платы, слѣдующей съ нанимателей или поднаемщиковъ имѣнія (saisie gagerie). По ст. 822, каждый кредиторъ, даже не имѣющій письменныхъ документовъ, имѣетъ право, безъ предварительной повѣстки, но съ дозволенія предсѣдателя окружнаго суда или мироваго судьи, арестовать движимое имущество должника — иностранца, находящееся въ томъ городѣ или селеніи, гдѣ кредиторъ имѣетъ жительство (saisie foraine). По ст. 826, хозяинъ, опознавшій свою вещь въ чужомъ незаконномъ владѣніи, можетъ ее арестовать съ дозволенія предсѣдателя окружнаго суда (saisie revendication). По закону 5-го іюля 1844 г. о патентахъ на открытія и изобрѣтенія (ст. 47), лицо, получившее патентъ, имѣетъ право, съ дозволенія предсѣдателя окружнаго суда, налагать арестъ на чужія издѣлія и фабрикаты, произведенные въ видѣ контрафакціи, съ нарушеніемъ его патентныхъ правъ (saisie—contrefaçon). Во всѣхъ этихъ и другихъ подобныхъ случаяхъ предсѣдатель можетъ сдѣлать распоряженіе по одностороннему требованію просителя, безъ увѣдомленія противной стороны и безъ вызова ея для объясненій; это распоряженіе не подлежитъ никакому обжалованію, но самая мѣра, имъ дозволенная, есть чистый фактъ и можетъ быть оспорена подачею жалобы въ коллегіальное присутствіе суда или самому предсѣдателю для разбора en référés (Bertin, т. I). Обжалованіе ordonnances sur requête у самого предсѣдателя en référés введено было впервые на практикѣ бывшимъ предсѣдателемъ Парижскаго окружнаго суда Дебеллеймомъ, авторомъ спеціальнаго сочиненія объ этомъ предметѣ, извѣстнымъ и по его прежней должности полицейскаго префекта; по односторонней requête просителя онъ постановлялъ условное распоряженіе, предоставляя противной сторонѣ право обжалованія его en référés (De-Belleyme, Ordonnances, т. I, стр. 142: reserve du référé). Новѣйшій писатель Bertin признаетъ излишнимъ и даже незаконнымъ это особое предоставленіе права обжалованія en référé и считаетъ каждую мѣру, принятую посред-

Ходъ производства по частнымъ прошеніямъ опредѣленъ въ Уставѣ только въ самыхъ общихъ чертахъ. По отношенію къ органамъ процесса можно различить въ немъ два типа: производство обыкновен-

ствомъ ordonnances sur requête, мѣрою условною и временною, которая можетъ быть обжалована или въ коллегіальномъ присутствіи суда, или у предсѣдателя en référés (Bertin, т. I, p. 30 ss.).

Производство en référés опредѣлено въ ст. 806—811 Code de proc. Оно примѣняется dans tous les cas d'urgence ou lorsqu'il s'agira de statuer provisoirement sur les difficultés relatives à l'exécution d'un titre exécutoire ou d'un jugement (ст. 806). Съ этою цѣлью, предсѣдатель или заступающій его мѣсто членъ суда имѣетъ постоянныя засѣданія въ опредѣленные дни и часы—audiences des référés (ст. 807), но если дѣло не терпитъ отлагательства, то предсѣдатель можетъ дозволить вызовъ и явку сторонъ въ свою квартиру, даже и въ день неприсутственный (ст. 808); участіе avoués въ дѣлахъ этого рода не обязательно (Bertin, т. II, № 282). За подачею просьбы слѣдуетъ вызовъ стороны на опредѣленный день и часъ и по выслушаніи объясненій явившихся сторонъ или одной изъ нихъ, если другая не явилась, постановляется распоряженіе, подлежащее немедленному исполненію; никакого отзыва противъ него не допускается, не можетъ быть подана жалоба на него въ судебную палату, въ 15-ти-дневный срокъ со дня врученія копіи его противной сторонѣ; вопросъ о правѣ здѣсь не рѣшается по существу, а потому не устраняется и возможность иска о правѣ по общему порядку исковой подсудности (ст. 809). Подлинники резолюцій предсѣдателя оставляются въ канцеляріи суда (ст. 810), но въ случаѣ необходимости, предсѣдатель можетъ дозволить исполненіе и на основаніи подлинной резолюціи, безъ составленія особой исходящей бумаги (811); на практикѣ резолюціи пишутся обыкновенно на протоколахъ судебнаго пристава, мироваго судьи и т. п., и не вызываютъ въ окружномъ судѣ никакой переписки.

Эта въ высшей степени упрощенная форма спѣшнаго производства даетъ возможность предсѣдателямъ окружныхъ судовъ или отдѣленій и дежурнымъ членамъ, ихъ заступающимъ, вести постоянный, энергическій надзоръ за судебными приставами въ процессѣ исполненія, за мировыми судьями и нотаріусами по дѣламъ охранительнаго судопроизводства, и разрѣшать массу другихъ текущихъ вопросовъ, не терпящихъ отлагательства. По свидѣтельству Бертена, въ Парижскомъ окружномъ судѣ постановлено было ordonnances de référés въ 1873 г. 14,158, въ 1874 г. 13,946, а всѣхъ ordonnances sur requête въ 1872 г. было болѣе 20,000. En référé разрѣшаются разныя затрудненія, встрѣчающіяся при опечатаніи и описи имуществъ въ случаѣ смерти, безвѣстнаго отсутствія, сумасшествія и т. п. (Bertin, т. II, p. 217 ss.), при вводѣ во владѣніе наслѣдниковъ (ibid., p. 312 ss.) и упомянутые выше споры по поводу охранительныхъ мѣръ, принятыхъ по распоряженію предсѣдателя — ord. sur requête. Далѣе сюда же относятся разныя затрудненія и споры въ процессѣ исполненія рѣшеній и нотаріальныхъ актовъ (Bertin, II, p. 385 ss.). Судебный приставъ, исполняя рѣшеніе или актъ, дѣйствуетъ подъ ближайшимъ руководствомъ предсѣдателя и, встрѣтивъ затрудненіе, тотчасъ же докладываетъ ему о томъ самъ или отсылаетъ къ нему стороны; распоряженія предсѣдателя, постановляемыя en référés, служатъ для пристава какъ бы компасомъ, по которому онъ направляетъ свой путь. Въ конкурсномъ процессѣ такое же значеніе для попечителей конкурсной массы имѣютъ распоряженія члена - комиссара, назначеннаго судомъ для ближайшаго надзора за производствомъ конкуреннаго дѣла (C. de com. 466 ss. Bertin, II, p. 458 ss.).

[127]) Итал. Уставъ различаетъ приказы (decreti), выдаваемые предсѣдателемъ или заступающимъ его мѣсто членомъ суда по одностороннему требованію просителя, безъ вызова противной стороны (наприм., по просьбамъ объ обезпеченіи иска, ст. 924 ss.), и распоряженія (ordinanze), постановляемыя по предварительномъ увѣдомленіи и вы-

ное, въ коллегіальномъ присутствіи суда или его отдѣленій, и чрезвычайное, разрѣшаемое единоличною властью предсѣдателя (ст. 569 и 598); послѣднее допускается въ видѣ исключенія въ тѣхъ случаяхъ, когда принятіе охранительной мѣры не терпитъ отлагательства (ст. 598) или когда дѣло идетъ объ освобожденіи должника отъ личнаго задержанія (ст. 1250, 1260). — Далѣе, и въ отношеніи порядка производства, слѣдуетъ различать также два типа частныхъ прошеній: одни изъ нихъ разрѣшаются въ порядкѣ состязательномъ, по вызовѣ противной стороны и по сообщеніи ей копіи частнаго прошенія (ст. 567, 568, 656, 663, 671, 687, 786, 838, 901, 966, 1193), другія, напротивъ, разрѣшаются по одностороннему требованію просителя, безъ увѣдомленія и вызова про-

---

зовѣ противной стороны (ст. 50). Всѣ просьбы по частнымъ вопросамъ, возникающимъ при производствѣ дѣла, подаются предсѣдателю или дежурному члену суда (ст. 181, 186); противная сторона вызывается на срокъ не менѣе трехъ дней, но если дѣло не терпитъ отлагательства, можетъ быть вызвана въ тотъ же день на опредѣленный часъ (ст. 185). Если стороны согласятся между собою въ разрѣшеніи спорнаго вопроса, то предсѣдатель или членъ суда постановляетъ распоряженіе и обращаетъ его къ немедленному исполненію; если же согласія не послѣдуетъ, то онъ отсылаетъ ихъ въ опредѣленное засѣданіе коллегіальнаго присутствія суда (ст. 181); но когда дѣло не терпитъ отлагательства, онъ можетъ разрѣшить спорный вопросъ немедленно, собственнымъ распоряженіемъ, и обратить его къ предварительному исполненію, съ истребованіемъ обезпеченія или безъ онаго (ст. 182); отзывъ противъ такихъ распоряженій приносится въ трехдневный срокъ со дня ихъ провозглашенія, если они постановлены въ присутствіи сторонъ, или со дня врученія ихъ неявившейся сторонѣ, если постановлены заочно (ст. 183). За подачею отзыва назначается день слушанія дѣла въ коллегіальномъ присутствіи суда, которое и разрѣшаетъ возникшій споръ окончательно (ст. 184).

[128]) Единоличная власть въ англійскомъ судоустройствѣ играетъ особенно важную роль. Съ давнихъ временъ тамъ признается за правило, что каждый отдѣльный членъ суда имѣетъ такую же судебную власть, какъ и цѣлый судъ, только не можетъ идти въ разрѣзъ съ постановленіями коллегіи и дѣйствуетъ вообще подъ контролемъ ея (Lush, II, стр. 947 ss.). Кромѣ того, съ учрежденіемъ единоличныхъ судовъ въ графствахъ (county courts), къ ихъ вѣдомству отнесена цѣлая масса гражд. дѣлъ и, въ томъ числѣ, многія безъ ограниченія цѣною исковъ (см. Курсъ, т. I, § 15).

[129]) Интересна попытка Баварскаго Устава 1869 г. замѣнить франц. ordonnances sur requête и référés коллегіальными опредѣленіями по простымъ представленіямъ (Entscheidungen auf einfache Vorstellungen). Правила объ этомъ производствѣ построены въ Уставѣ на такихъ началахъ, что на практикѣ оно должно было оказаться слишкомъ тяжелымъ и медленнымъ. Споры по исполненію и разныя другія дѣла распорядительнаго и охранительнаго свойства должны были разсматриваться въ коллегіальномъ закрытомъ засѣданіи суда, по докладу одного изъ членовъ и съ предварительнымъ сообщеніемъ каждаго дѣла прокурорскому надзору (§ 642 ff.). Весь этотъ порядокъ отмѣненъ новыми Судеб. Уставами Германіи 1876 г., на основаніи которыхъ надзоръ за исполненіемъ и за конкурсными дѣлами вѣренъ единоличнымъ участковымъ судамъ (Уст. Гр. Суд., § 684. Конкур. Уст., § 64); они завѣдываютъ также дѣлами напоминательнаго производства, или выдачею условныхъ приказовъ платежа (Уст., § 629). Кромѣ того, дѣла по наложенію охранительнаго ареста, имущественнаго и личнаго, и временныя охранительныя распоряженія отнесены къ вѣдомству тѣхъ же судовъ, конкурирующихъ въ этомъ кругѣ дѣлъ съ судами, которымъ подвѣдомственъ обезпечиваемый искъ (§ 799, 816, 819); предсѣдателю суда предоставлено право, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, принимать эти охранительныя мѣры безъ вызова и безъ состязанія сторонъ (§ 822).

тивной стороны (ст. 567, 598); первый порядокъ составляетъ общее правило, а послѣдній — исключеніе, допускаемое только при извѣстныхъ условіяхъ, положительно опредѣленныхъ въ законѣ. Сюда относятся именно два ряда случаевъ: 1) когда частное прошеніе вовсе не касается правъ противной стороны (ст. 786) и 2) когда дѣло идетъ о принятіи охранительныхъ мѣръ или временныхъ распоряженій, не терпящихъ отлагательства (ст. 598), такъ что предварительное увѣдомленіе противной стороны могло бы только разстроить дѣло и помѣшать обезпеченію правъ просителя [130]). Вопросъ объ этой безотлагательности дѣла разрѣшается предсѣдателемъ суда (ст. 598); но распоряженія его по дѣламъ этого рода установляютъ только временныя, условныя мѣры, которыя могутъ быть впослѣдствіи отмѣнены или измѣнены судомъ (ст. 600, 962). Противная сторона можетъ просить судъ объ отмѣнѣ ихъ, не стѣсняясь приказомъ предсѣдателя, и самъ предсѣдатель обязанъ доводить до свѣдѣнія суда о каждой принятой имъ мѣрѣ обезпеченія (ст. 600).

Опредѣленія суда по частнымъ прошеніямъ могутъ быть обжалованы въ судебной палатѣ путемъ частной жалобы [131]). Отзыва противъ нихъ, въ строгомъ смыслѣ слова, Уставъ не допускаетъ [132]); однако, въ тѣхъ случаяхъ, когда частное прошеніе подлежитъ сообщенію въ копіи противной сторонѣ и разрѣшается по закону въ состязательномъ порядкѣ, противная сторона имѣетъ право чрезвычайнаго отзыва, т.-е. просьбы о возстановленіи срока, если проситель можетъ доказать, что вызовъ въ судъ не былъ ему сообщенъ или въ извѣщеніи о срокѣ была явная ошибка или упущеніе, вслѣдствіе коихъ точное соблюденіе срока было невозможно (ст. 832—838).

IV. Производство въ коммерческихъ судахъ [1]).

§ 140. **Учрежденіе коммерческихъ судовъ.** I. Особые суды для разбора дѣлъ по морской торговлѣ извѣстны были еще въ глубокой древ-

---

[130]) Срав. прим. 126 — 129. Нашъ Уставъ не допускаетъ личнаго задержанія должника, какъ мѣры обезпеченія иска, а опредѣленія о личномъ арестѣ, какъ способъ взысканія, постановляются на основаніи Устава только по предварительномъ вызовѣ должника для объясненій (ст. 1281). Напротивъ, по новому германскому уставу, какъ имущественный, такъ и личный арестъ можетъ быть наложенъ въ обезпеченіе иска, безъ вызова отвѣтчика и безъ состязанія сторонъ (§ 801).

[131]) Уст., 783 и слѣд. Курсъ, т. II, § 111—113.

[132]) Курсъ, т. II, стр. 17.

[1]) Straccha, de mercatura, ult. pars: quomodo procedendum sit in causis mercatorum, изд. 1669 г., стр. 472 ss. Kästner, de antiquissimis mercaturae judiciis, Lips. 1782. Endemann, Beiträge zur Kenntniss des Handelsrechts im Mittelalter, въ Zeit. für Handelsrecht, т. 5, стр. 355 ff.

Франція. Jousse Commentaire sur l'Ordonnance du commerce, tit. XII, de la juridiction des consuls (здѣсь же напечатаны и древнѣйшіе эдикты объ этихъ судахъ, стр. 288—364). Valin, Commentaire sur l'ordonnance de la marine, кн. 1, des officiers de l'amirauté et de leur juridiction.—Code de proc. civ., art. 414—442. Code de commerce 615 ss. Legras, Notes sur la forme de procéder devant les tribunaux de commerce. 1807. P. B. Boucher, traité de la procédure civile et des formalités des tribunaux de commerce, 1808. Hautefeuille, traité de procédure civile et commerciale, 1812. Gautier, Etudes de jurisprudence commerciale 1829. Despreaux, Origine et progrès de la jurid. commerciale, и Compétence des tribunaux de commerce, 1836.

ности [2]). Въ средніе вѣка они встрѣчаются въ портовыхъ городахъ Италіи [3]), Испаніи [4]) и другихъ странъ, прилегающихъ къ Средиземному морю, подъ названіемъ consules или consulatus maris, curiae maritimae,

---

Auger, Manuel abrégé des tribunaux de commerce, 1839. Gasse, Manuel des juges de commerce. Nouguier, des tribunaux de commerce, 3 vol. 1844. Pardessus, Cours de droit commercial, 4 ed., т. V. Miltitz, Manuel des consuls 1837—46, 2 т. въ 5 vol. Cadrès, Code de procédure commerciale, 1844. Jeannin, Formulaire et tarif, 1854. Orillard, de la compétence et de la procédure des tribunaux de commerce, нов. изд. 1864. Bédarride, de la juridiction commerciale, 1864. Bravard-Veyrrières et Demangeat, traité de droit commercial, т. VI, 1865, p. 219 ss. Fenet, juges de commerce, 1867. Teulet et Camberlin, nouveau manuel des tribunaux de commerce, 1869. Bioche, Journal (съ 1835 г.). Formulaire (5 ed. 1865) и Diction. (5 ed. 1867, въ 6 т.) de procédure civile et commerciale. Chauveau-Adolphe et Glandaz, Formulaire général, 2 vol. 4 ed. 1867. Alauzet, Commentaire du Code de commerce, 2 ed. 1871, т. 6, § 2896 ss. Bonne, Compétence commerciale, 1873. Boitard, т. I, § 641 ss. Boncenne, т. I, p. 361 ss. Bordeaux, p. 151 ss.

Бельгія. Зак. о судопроизводствѣ 18-го іюня 1869 г., ст. 32 ss.

Италія. Mattirolo, Elementi di diritto giudiziario, т. I, 1875, стр. 274 ss., т. III, стр. 290 ss. Galluppi, Istituzioni di diritto commerciale, т. II, 1875, p. 587 ss.

Баварія. Уставъ Гражд. Суд. 1869 г., § 7, 499 ff. Barth, Commentar, § 20 ff., 91 ff., 275 ff. Hauser, въ Krit. Vierteljahrschrift, т. 6, стр. 186—216, т. 7, стр. 329—382. Hurt, das Verfahren vor den Handels-und Einzeln-Gerichten nach der neuen Civilprozessordnung für Bayern, 1871. Küffner, въ Busch's Archiv, т. 21 и 25. Das Gerichtsverfahren in Bayern für Handelssachen, von einem Handelsrichter, 1870 (46 стр.). Срав. Kletke, Darstellung des Wechsel-und Mercantil-Prozesses in Bayern, 1857.

Виртембергъ. Gessler, Handelsgerichte in Württemberg, въ Deut. Gerichtszeit. 1865, стр. 203, 208. Mittnacht, zur Eröffnung der Handelsgerichte, въ Württ. Archiv, т. 8. Kübel, über Handelsgerichte, ibid. т. XI. Nördlinger, die Württ. Handelsgerichtsordnung und Wechselgerichtsordnung, Stuttg. 1866.

Пруссія. Creizenach, das Wesen und Wirken der Handelsgerichte und ihre Competenz, nach den Ergebnissen der franz. und rheinischen Praxis, прилож. къ Goldschmidts Zeit., т. 4 (1861). Ziehm, über die Errichtung von Handelsgerichten im preuss. Staate, Berl. 1843. Lewald, das Handelsgericht, Berl. 1845. Kompe, zur Kritik des preuss. Gesetzentwurfs über die Handelsgerichte, въ Goldschmidt's Zeit., т. IX, стр. 75 ff. Kurlbaum, о томъ же въ Deut. Ger. Zeit. 1862, № 27, Centralorgan 1, № 13 и 14. Lesse, о томъ же въ Deut. Ger. Zeit. 1862, стр. 29, 70, 129, 1865, стр. 18, 22. Der preuss. Entwurf über die Handelsgerichte v. Novemb. 1864, въ Bremer Handelsblatt 1865, № 696. Der Rheinische Handelsstand für Handelsgerichte, ibid., № 949. Malss, über die Einrichtung der Handelsgerichte in Frankf. a. M. въ Deut. Ger. Zeit. 1862, № 50. Löhr, über die Zweckmässigkeit von kaufmännischen Handelsgerichten, ibid. 1865, стр. 91, 94, 168, 170, 174, срав. 1874, № 84 и 86. Rechtsgrundsätze Preuss. Gerichtshöfe über handelsrechtl. Fragen, 1874, въ Busch's Archiv, т. 31, стр. 292—311.

Гамбургъ, Бременъ. Gries, über die Nothwendigkeit eines Handelsgerichtes für Hamburg, Гамб. 1798. Spangenberg, Ideen über die Nothwendigkeit und die Organisation eines Handelsgerichts für Hamburg, 1814. Hesse, astopa, über ein Handelsgericht in Hamburg, müssen wir ein Handelsgericht und ein öffentliches mündliches Verfahren vor demselben wünschen? Гамб. 1814. Sutor die Errichtung des Handelsgerichts in Hamburg, zur Erinnerung an den 21 Febr. 1816, Гамб. 1866. Handelsgerichtsordnung 15-го декабря 1815, Reglement 21-го февраля 1816 г., Verordnung 24-го октября 1845 г., Гамбургъ.

адмиралтейскихъ судовъ и т. п. [5]). Въ итальянскихъ же городахъ находимъ съ давнихъ временъ и другіе суды торговаго сословія, curiae mercatorum, consules или conservatores mercatorum, а для конкурсныхъ дѣлъ

Die Organisation und das Verfahren des Hamburger Handelsgerichts въ Hamburg. Ger. Zeit. 1861 г., № 13—15. — Неизв. автора, über Handelsgerichte in Beziehung auf Bremen, Brem. 1817. Handelsgerichtsordnung der freien Hansestadt Bremen, 1845. Tecklenborg, zur Seegerichtsfrage (87 стр.), Брем. 1869. Ein Seegericht въ Bremer Handelsblatt 1865, № 695. Seegerichte und Schifffahrts-Kammern, ibid., № 883, 887, 889, 892, 900. Seegericht, Bundes-Admiralitäts-Gericht, ibid., № 925.

Ганноверъ. Leonhardt, die Errichtung von Handelsgerichten im K. Hannover, 1865. Götting, du Frage über Handelsgerichte, Hildesh. 1865. Handelsgerichtsfrage im K. Hannover, Bremer Handelsblatt 1865, № 696.

Саксонія. Hänsel, das Verfahren in ganz geringfügigen Rechtssachen und Verfahren vor dem Handelsgerichte in Leipzig, Лейпц. 1844. Kaim, die Reform des Handelsgerichts in Leipzig, 1860. Die Handelsgerichte im K. Sachsen, 3 прилож. къ Deut. Handelszeit., Лейпц., 1862. Gensel, der Entwurf e. bürg. Prozessordnung für Sachsen und die Handelsgerichte, Лейпц., 1864.

Германская имперія. Учрежденіе высшаго торговаго суда въ Лейпцигѣ, 12-го іюля 1869 г., Lesse, въ Goldschmidt's Zeitschrift, т. 14. Рѣшенія этого суда изд. подъ заглавіемъ Entscheidungen des Bundes (теперь Reichs) Oberhandelsgerichts (уже 23 тома).—Германскій Gerichtsverfassungsentwurf 1874 г., § 81 — 92. Мотивы, стр. 57 ff. Verhandlungen der Reichs-Justiz-Kommission, erste Lesung, стр. 47 ff., 2-te Lesung, стр. 72 ff. Goldschmidt, zur Frage von den Handelsgerichten, въ его же Zeitschrift, т. 9, стр. 203 ff. Bezold, о томъ же въ Busch's Archiv, т. 34, стр. 154 ff. (1876 г.). Verhandlungen I, III, IV и ausserordentlichen zu Berlin am 29 Mai 1875, deutschen Handelstages, V Juristentages, т. I, стр. 37 ff., т. II, стр. 3 ff., VII Kongresses deut. Vorkswirthe 1864. Герм. Учр. Суд. Уст., 1877 г., § 100 ff. Marschner, въ Zeit. für Handelsrecht, т. XI, стр. 430 ff. Krawel, въ Archiv v. Busch, т. XI. Muchel, die Zusammensetzung und Thätigkeit der Handelsgerichte, 1870. Meissner, Noch ein Wort in letzter Stunde, 1875, стр. 69 ff. Meier, zwei Studien zur neuen Civilprozessordnung, I, 1876. Endemann, Der deutsche Civilprozess, т. I, 1878, стр. 98 ff. Wendt, Seegerichte, въ Holtzendorff's Jahrbuch für Gesetzgebung, N. F., т. I, стр. 465.

Австрія. Законы въ изд. Манца Civiljurisdictionsnorm, § 57 ff., Verfahren in Handelsstreitigkeiten, № 8. Sommaruga, über Errichtung von Handelsgerichten in Oesterreich, 1849. Götze zur Reform der Handelsgerichte въ Oesterr. Gerichts-Zeit. 1860, № 81 — 84. Die summarischen Processe vor dem Handelsgerichte, ibid., т. 16, № 8, 16. Австр. Entwurf einer Civilprocessordnung, 1876, § 2, 6, 21—23.

Венгрія. Постан. Мин. Юст. 1-го декабря 1875 г., см. въ Ungarisches Handelsgesetz 1875, 2 изд. Budapest, 1876.

Англійская литература. Stanley, what are tribunals of commerce, Lond. 1851. Hutton, Commercial courts, Dubl., 1857. Report of Committee on the expediency of establishing Tribunals of Commerce, Lond. 1858. Report from the select Committee on Tribunals of commerce, Lond. 1871. Законы о Court of Admiralty, см. въ Abbot, treatise of the law relating to merchant ships, прилож., американскіе въ Parsons on shipping and admiralty, т. II, стр. 159 ff. Levis, Internat. Commercial Law, 1863, II, стр. 1107 ff.

Голланд. литер. Kist, Beginselen van handelsregt, VI-e deel (handelsprocesregt), Amsterd. 1876.

Русская литература (см. выше, Курсъ, т. I, § 13, стр. 82 и слѣд., и § 27, стр. 166 и слѣд., стр. 347). Sévéne, Examen critique du rapport de la commission chargée

magistratus ruptorum [6]). Торговое и промышленное населеніе городовъ, раздѣленное на гильдіи и цехи, представляло собою рядъ корпорацій (collegia), которыя, еще по преданіямъ римской исторіи, имѣли право собственной сословной юрисдикціи, право издавать обязательныя для своихъ членовъ постановленія (jus statuendi) и имѣть свой судъ изъ выборныхъ судей [7]). Средніе вѣка были временемъ сословнаго дробленія судебныхъ учрежденій: у духовенства были свои суды, у феодаловъ свои, даже университеты имѣли право самосуда; масса городского населенія естественно должна была отстаивать свою юрисдикцію и противъ церковнаго, и противъ феодальнаго суда [8]). Подъ вліяніемъ политической

---

par l'Empereur de préparer la révision du Code de procedure en matière de justice commerciale, St.-Pet. 1867. Законодательныя работы по пересмотру Устава коммерч. судопр., въ Суд. В, 1866 г., № 111. Делинъ, о торговыхъ судахъ, въ Журн. Гражд. и Торг. права, 1871, кн. 1, 1872, кн. 3 (о подсудности). Зубаревъ, кассац. практика по вопросамъ торговаго права и судопроизводства, ibid. 1872, кн. 1. Туръ, Практика Спб. коммерч. суда, съ 1872 г. Проектъ устава торговаго судопроизводства, съ объяснит. къ нему запискою, 1872 г. (221 стр.). Къ нему: Замѣчанія судебныхъ мѣстъ, 1873 г. (402 стр.); отзывы о немъ въ Судеб. Журн. 1873 г., кн. 1, и В. Рычкова, ibid., кн. 2, Снегирева, въ Юрид. Вѣстн. 1873, кн. 2. Исправленный проектъ положенія о торговомъ судоустройствѣ и торговомъ судопроизводствѣ, 1874 (54 стр.). А. Пестржецкій, объ этомъ проектѣ, Журн. Гражд. и Угол. права 1876 г., кн. 2 и 3. Вновь исправленный проектъ Устава о торговомъ судоустройствѣ и торговомъ судопроизводствѣ, 1877 г. (44 стр.), объясит. къ нему записка (92 стр.) и приложеніе къ ней (16 стр.).

[2]) По свидѣтельству Геродота (II, § 178), пріѣзжимъ иностраннымъ купцамъ въ Египтѣ предоставлено было право избирать изъ своей среды судей для разбора дѣла по морской торговлѣ. Въ Аѳинахъ, во времена Демосѳена, существовалъ особый морской судъ—навтодики (Büchsenschütz, Erwerb und Besitz im griechischen Alterthume, 1869, стр. 531, 532).

[3]) Званіе consules maris въ городѣ Трани упоминается съ 1063 г., въ Амальфи съ 1124 г. (древнѣйшій текстъ Tabulae Amalfitanae, изд. недавно Лабаномъ, озаглавленъ: Capitula et ordinationes curiae marittimae nobilis civitatis Amalfae). Въ Пизѣ, въ 1160 г., находимъ curia mercatorum, curia artium и curia maris, въ Генуѣ съ 1143 г. consules maris, magistratus calculatorum и ruptorum (Galluppi, II, p. 589, 590).

[4]) См. первыя главы Consolato del mare, о выборѣ моряками и морскими негоціантами consules maris, по обычаямъ города Валенціи, и апелляціонныхъ судей по морскимъ дѣламъ, о рѣшеніи ими дѣлъ по выслушаніи заключенія экспертовъ-моряковъ и т. д.

[5]) Valin, стр. 121 ss. Арабское названіе адмиралтейскихъ судовъ показываетъ, что подобныя учрежденія существовали еще въ государствахъ калифовъ, которые въ VII и VIII столѣтіяхъ подчинили своей власти восточное, южное и западное побережье Средиземнаго моря. Во Франціи имена адмираловъ извѣстны съ 1327 г., адмиралтейскіе суды завѣдывали, между прочимъ, и всѣми дѣлами по морской торговлѣ до 1790 г., когда они переданы были коммерческимъ судамъ. Въ Англіи адмиралтейскій судъ (Court of Admiralty), по свидѣтельству Mc-Culloch'a, еще въ 26-й годъ царствованія Эдуарда I (1272—307), считался учрежденіемъ незапамятной древности (Mc-Culloch, Dict. of Commerce. v° Admiralty Court), хотя другіе писатели относятъ учрежденіе его ко временамъ Эдуарда III (Blackstone, by Kerr, III, p. 77).

[6]) См. выше, прим. 3. Въ Моденѣ въ 1182 г. встрѣчаемъ consules mercatorum, въ Туринѣ около того же времени conservatori dei mercanti (Galluppi, II, no 835).

[7]) Straccha, de mercatura, ult. pars, 2 particula, p. 480 ss.

[8]) Подобную борьбу за судъ можно прослѣдить и въ исторіи нашихъ старинныхъ

разрозненности страны и слабости общей государственной власти императоровъ, жившихъ внѣ Италіи, посѣщавшихъ ее только наѣздомъ или во время военныхъ походовъ, и въ своей продолжительной борьбѣ съ папствомъ, прелатами и феодалами искавшихъ опоры въ городскомъ населеніи, торговые итальянскіе города постепенно присвоили себѣ полную автономію и развили цѣлую систему городскихъ судебныхъ установленій. Прежніе суды торговаго сословія вошли въ общій строй этой системы [9]). Только въ настоящемъ столѣтіи, по примѣру Франціи, вновь учреждены были въ Италіи особые коммерческіе суды [10]).

II. Во Франціи дѣлами по морской торговлѣ издавна завѣдывали адмиралы военнаго флота съ подчиненными имъ учрежденіями—amirautés [11]). Въ 1349 году, и для сухопутной торговли учреждены были особые, ярмарочные суды, въ Шампани, Бри и потомъ въ Ліонѣ — conservation des foires. Въ 1549 году введены торговые суды въ Тулузѣ, впослѣдствіи въ Руанѣ, въ 1563 году, при Карлѣ IX, въ Парижѣ — juges et consules des marchands [12]), а затѣмъ, по примѣру столицы, они распространены были и на другіе торговые города [13]). Знаменитый ордонансъ о торговлѣ 1673 года подробно опредѣлилъ кругъ вѣдомства и порядокъ производства этихъ консульскихъ судовъ, оставивъ, впрочемъ, самое устройство ихъ безъ измѣненія [14]). Въ такомъ видѣ они продолжали существовать до революціи; въ 1790 году они переименованы были въ коммерческіе суды—tribunaux de commerce, и къ вѣдомству ихъ отнесены, между прочимъ, дѣла по морской торговлѣ, принадлежавшія прежде адмиралтейскимъ судамъ [15]). Въ періодъ кодификаціи права при

городовъ: Риги (см. Bunge, die Stadt Riga im XIII u. XIV Jahrhundect. 1878, стр. 18 ff.), Новгорода и Пскова.

[9]) По статутамъ Генуи, 1563—1663 г., во главѣ городскихъ учрежденій стоялъ сенатъ (дума), затѣмъ слѣдовали отдѣльныя коммисіи городской думы: синдикаты, supremus и ordinarius, и магистратъ (magistratus extraordinariorum), какъ суды апелляціонные, и rota civilis, коллегіальный судъ первой инстанціи, вѣдавшій дѣла цѣною свыше 100 ливровъ и подчиненный магистрату; для мелкихъ дѣлъ (до 10 ливровъ) единоличные преторы, подчиненные rotae civili, и consules rationis (до 100 ливровъ), подчиненные синдикату; для конкурсныхъ дѣлъ officium ruptorum, подчиненный соединенному присутствію своихъ членовъ и четырехъ коммисаровъ, назначенныхъ магистратомъ; для разсчета аварій особые calculatores.

[10]) Въ настоящее время, всѣхъ коммерческихъ судовъ въ Италіи 28, въ томъ числѣ шесть состоятъ изъ двухъ отдѣленій (Yvernès, p. 449).

[11]) Ordon. de la marine, кн. 1. Управленіе торговымъ флотомъ во Франціи и до сихъ поръ не выдѣлено въ самостоятельную отрасль администраціи (см. Caffarena, civils et marins, nécessité de séparer la marine marchande de la marine militaire, Toulouse, 1878. Срав. Итал. codice per la marina marcantile).

[12]) Эдиктъ 1563 г., обязанный своимъ происхожденіемъ извѣстному канцлеру Лопиталю, напечатанъ, между прочимъ, въ Коммент. Жусса къ Ордон. 1673 г., стр. 353 ss.

[13]) Эдиктъ 1563 г. распространенъ былъ на главные города провинцій еще въ 1566 г., а впослѣдствіи, эдиктами 1710 и 1711 г., консульскіе суды введены и во всѣхъ другихъ торговыхъ городахъ.

[14]) Ордонансъ 1673 г. желалъ сосредоточить въ консульскихъ судахъ дѣла по организаціи торговаго сословія вообще, именно надворъ за торговымъ счетоводствомъ, товариществами по торговлѣ, отношеніями ходлевъ къ приказчикамъ, имущественными отношеніями супруговъ въ торговомъ сословіи и т. д. (см. мой историч. очеркъ конкурсн. процесса, стр. 91).

Наполеонѣ I, какъ торговые законы отдѣлены были отъ общихъ гражданскихъ законовъ, такъ и система отдѣльныхъ коммерческихъ судовъ, на ряду съ общими окружными судами, была сохранена и существуетъ въ Франціи до настоящаго времени [16]). Коммерческіе суды, подобно окружнымъ, подчинены въ апелляціонномъ порядкѣ судебнымъ палатамъ и состоятъ подъ общимъ надзоромъ кассаціоннаго суда.

Французскій типъ коммерческихъ судовъ отличается чисто торговымъ, купеческимъ ихъ составомъ: какъ предсѣдатель, такъ и члены суда избираются одинаково купечествомъ на два года и служатъ безвозмездно [17]); только секретарь суда (greffier) назначается изъ юристовъ и служитъ безсрочно, пользуясь опредѣленнымъ доходомъ изъ канцелярскихъ сборовъ [18]). При судѣ состоятъ, кромѣ того, особые стряпчіе—agréés, наемъ которыхъ, впрочемъ, не обязателенъ для тяжущихся [19]).

Во время Наполеона I, французское учрежденіе коммерческихъ судовъ, вмѣстѣ съ французскими кодексами гражданскаго и торговаго права, введено было и въ сосѣднихъ съ Франціею странахъ—Бельгіи [20]), Голландіи [21]), на Рейнѣ [22]), въ Италіи [23]), Испаніи [24]) и проникло да-

---

[15]) За адмиралтейскимъ судомъ остались послѣ того только дѣла о морскихъ призахъ, но въ жерминалѣ VIII года для этихъ дѣлъ учрежденъ былъ особый conseil des prises, а въ 1814 году они переданы въ судебный департаментъ государственнаго совѣта.

[16]) Въ настоящее время во Франціи 370 окружныхъ судовъ, 218 коммерческихъ судовъ и 182 окружныхъ суда, завѣдывающихъ торговыми дѣлами взамѣнъ судовъ торговыхъ, всего 400 коммерческихъ округовъ (на 30 болѣе, чѣмъ гражданскихъ округовъ), такъ что въ округѣ одного окружнаго суда иногда учреждено нѣсколько коммерческихъ судовъ (Yvernès, p. 379, 409). Нѣкоторые французскіе писатели высказываются противъ этого расположенія коммерческихъ судовъ въ мелкихъ провинціальныхъ городахъ Bordeaux, p. 152 ss.).

[17]) Условія и порядокъ выборовъ опредѣляются теперь закономъ 21 декабря 1871 г., измѣнившимъ статьи 618—621 Code de commerce. Въ списокъ избирателей, составляемый особою коммисіею подъ предсѣдательствомъ президента коммерческаго суда, вносятся мѣстные коммерсанты, директоры компаній, agents de change и корабельщики, совершавшіе морскія плаванія въ теченіи не менѣе пяти лѣтъ. Всѣ эти лица могутъ быть избираемы и въ члены суда и въ запасные судьи (suppléants), если въ теченіи пяти лѣтъ платятъ пошлины за право торговли и во время выборовъ достигли 30-лѣтняго возраста и имѣютъ жительство въ округѣ суда. Кромѣ того, могутъ быть избираемы anciens commerçants et agents de change, если они занимались своимъ промысломъ въ теченіи того же пятилѣтняго періода. Но вообще nul ne pourra être nommé juge s'il n'a été suppléant; le président ne pourra être choisi que parmi les anciens juges.

[18]) C. de com. 624.

[19]) C. de com. 627.

[20]) Въ Бельгіи теперь 14 tribunaux de commerce и 15 tribunaux civils jugeant commercialement (Yvernès, p. 337). По закону 18 іюня 1869 года, въ списокъ избирателей вносятся всѣ коммерсанты, которые платятъ пошлинъ въ казну за право торговли не менѣе 42 fr. 32 cent. Можетъ быть избранъ въ судьи или въ запасные судьи каждый коммерсантъ, хотя бы и оставившій торговыя занятія, если имѣетъ 25-лѣтній возрастъ и занимался торговлею съ честью и отличіемъ въ теченіи пяти лѣтъ. Предсѣдатель и товарищъ предсѣдателя должны имѣть не менѣе 27 лѣтъ и могутъ быть избраны только parmi les juges et les anciens juges (ст. 35 ss).

[21]) Въ Голландіи коммерческіе суды были упразднены въ 1817 году и теперь тамъ

же въ намъ, въ польскій край, въ бывшее герцогство Варшавское [25]). Въ большей части этихъ земель, за исключеніемъ Голландіи и Испаніи, коммерческіе суды сохранились до настоящаго времени.

III. Въ Германіи, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ крупныхъ торговыхъ городахъ, для разбора коммерческихъ дѣлъ учреждены были или особыя отдѣленія при городскихъ судахъ, или спеціальные суды, подъ разными названіями: Commerzgerichte, Mercantilgerichte, Wechsel-Messe-Markt-Schrannen-Börsengerichte и т. п. Наприм. въ Нюрнбергѣ коммерческій судъ учрежденъ въ 1621 году, въ Лейпцигѣ въ 1682 году. Въ настоящемъ столѣтіи, подъ вліяніемъ отчасти примѣра Франціи, особенно же изданнаго въ 1861 г. торговаго германскаго уложенія, коммерческіе суды появились не только на Рейнѣ, но и въ другихъ мѣстахъ— въ Гамбургѣ, Бременѣ и Любекѣ [26]), въ Баваріи [27]), въ главныхъ горо-

---

ихъ нѣтъ. Торговыя дѣла разсматриваются окружными и участковыми судами въ сокращенномъ порядкѣ, но окружной судъ, въ случаѣ сложности и трудности дѣла, можетъ обратить ихъ и къ обыкновенному порядку производства (Голл. Ист. Гражд. Суд; ст. 299 ff.). Конкурсныя дѣла отнесены къ вѣдомству окружныхъ судовъ (Голл. Торг. Улож., § 765 ff.).

[22]) Въ Рейнскихъ провинціяхъ Пруссіи и до сихъ поръ существуютъ 9 коммерческихъ судовъ, организованныхъ по французскому образцу; они подчинены Кёльнскому апелляціонному суду.

[23]) Ср. выше, прим. 10. — Предсѣдатель, члены и запасные судьи коммерческихъ судовъ (supplenti) назначаются въ настоящее время королемъ изъ трехъ кандидатовъ на каждую вакансію, избираемыхъ торговыми камерами, и служатъ три года. Могутъ быть избраны коммерсанты, имѣющіе не менѣе 25 лѣтъ отъ рожденія, или оставившіе торговлю послѣ 10-лѣтнихъ занятій. Тамъ, гдѣ мѣстныя обстоятельства потребуютъ, предсѣдатель или товарищъ предсѣдателя можетъ быть назначенъ изъ судей или адвокатовъ и въ такомъ случаѣ получаетъ жалованье и пользуется правами предсѣдателя или товарища предсѣдателя окружнаго суда (Mattirolo, I, p. 284, 287). На практикѣ такъ это и дѣлается: предсѣдатель или его товарищъ назначаются изъ юристовъ, а члены изъ торговаго сословія (Galluppi, II, p. 592).

[24]) Въ Испаніи коммерческіе суды упразднены декретомъ 6 декабря 1868 года (art. 1: desde la publicacion del presente decreto, la jurisdiccion ordinaria será la única competente para conocer de los negocios mercantiles; art. 10: se suprimen los tribunales especiales de comercio).

[25]) Коммерческихъ судовъ учреждено было девять, но въ 1815 году остался только одинъ въ Варшавѣ и до сихъ поръ сохранился тамъ. Предсѣдатель его и товарищъ предсѣдателя назначается Высочайшею властью, по представленіямъ министра юстиціи, а члены избираются мѣстнымъ купечествомъ, въ числѣ не болѣе 8; можетъ быть избранъ каждый торгующій, если имѣетъ 30 лѣтъ отъ роду и если честно и съ отличіемъ велъ торговлю въ продолженіи пяти лѣтъ (Код. Торг., 618—620. Ук. 30-го іюня 1876 г.).

[26]) Въ Гамбургѣ коммерческій судъ учрежденъ въ 1815 г. По первоначальному уставу его, онъ раздѣленъ былъ на два отдѣленія и состоялъ изъ предсѣдателя и товарища предсѣдателя, секретаря и его помощника, которые всѣ должны быть изъ докторовъ права и получаютъ опредѣленный окладъ жалованья, и девяти судей. Порядокъ выбора основанъ былъ на соучастіи суда, купечества и высшей земской власти. На мѣсто предсѣдателя коммерческій судъ представляетъ 4 кандидатовъ, купечество выбираетъ изъ нихъ двухъ, изъ которыхъ сенатъ окончательно избираетъ одного. Также производятся и выборы товарища предсѣдателя. Что касается судей, то коммерческій судъ на каждое мѣсто предлагаетъ двухъ кандидатовъ, изъ которыхъ купечество избираетъ одного. Судьи служатъ безвозмездно по три года (Handelsgerichtsord. 1815 года,

дахъ Бадена [28]), Гессена и Брауншвейга [29]), въ Саксоніи [30]), въ нѣкоторыхъ городахъ Пруссіи [31]) и Австріи [32]). Однако, за исключеніемъ Рейнскихъ провинцій, вольныхъ городовъ и Баваріи, они составляютъ здѣсь явленіе довольно рѣдкое. По принципу, которому слѣдовали правительства Пруссіи, Саксоніи, Виртемберга и Австріи, торговыя дѣла не требуютъ особыхъ, самостоятельныхъ судовъ, а поручаются общимъ гражданскимъ судамъ, съ приглашеніемъ въ нихъ засѣдателей изъ купече-

---

§ 1 ff.).—Впослѣдствіи число отдѣленій дошло до пяти, а число членовъ до 25, не считая предсѣдателя и товарищей (Зак. 17-го марта и объяв. 22-го апрѣля 1869 года въ новомъ Гамбург. Handelsarchiv 1869 г.). Въ Бременѣ коммерческій судъ учрежденъ въ 1845 г., въ Любекѣ 1860 г. Всѣ эти суды и Франкфуртскій на Майнѣ подчинены апелляціонному суду въ Любекѣ, учрежденному въ 1831 г. Онъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ сенатомъ каждаго вольнаго города, по особому между ними соглашенію, заключенному въ томъ же 1831 году, и обязанныхъ выдержать практическій экзаменъ (пробный докладъ) въ апелляціонномъ судѣ (Gerichtsord. 10-го августа 1831 г., § 7).

[27]) Бавар. Полож. о введ. Торг. Улож. 1861 года, § 56 ff. (см. въ прилож. къ Протоколамъ Лютца). Въ настоящее время дѣйствуютъ въ Баваріи, по сю сторону Рейна, 18 коммерческихъ судовъ и 1 апелляціонный торговый судъ въ Нюрнбергѣ, да въ Пфальцѣ 4 коммерческихъ и 1 апелляціонный судъ въ Цвейбрюкенѣ. Составъ коммерческихъ судовъ смѣшанный, притомъ съ преобладаніемъ образованныхъ юристовъ. Суды первой инстанціи состоятъ изъ трехъ судей-юристовъ и двухъ засѣдателей изъ купеческаго сословія, имѣющихъ одинаковое право голоса въ рѣшеніи дѣлъ. Засѣдатели назначаются королемъ изъ двухъ кандидатовъ на каждое мѣсто, избираемыхъ фабричными и коммерческими совѣтами и представляемыхъ королю вмѣстѣ съ заключеніями магистрата и апелляціоннаго суда. Могутъ быть избраны не только купцы, но и управляющіе торговыми заведеніями или служащіе въ торговыхъ товариществахъ и компаніяхъ, а равно и купцы, оставившіе торговлю.—Апелляціонный торговый судъ состоитъ изъ четырехъ судей-юристовъ и трехъ засѣдателей изъ купеческаго сословія.

[28]) Коммерческіе суды находятся въ Карлсруэ и Мангеймѣ и состоятъ изъ 1 предсѣдателя-юриста и 2 членовъ изъ купечества.

[29]) Въ Гессенѣ коммерческій судъ учрежденъ въ Майнцѣ, а въ другихъ мѣстахъ торговыми дѣлами завѣдываютъ общіе гражд. суды (Полож. о введ. Торг. Улож., § 51). Въ городѣ Брауншвейгѣ коммерческій судъ открытъ въ 1850 г.

[30]) Указъ 30-го октября 1861 г. по поводу введ. Торг. Улож.—Особыхъ коммерческихъ судовъ въ Саксоніи не учреждено; но при каждомъ окружномъ судѣ образовано особое отдѣленіе, подъ названіемъ коммерческаго суда, состоящее изъ двухъ членовъ окружнаго суда и трехъ купцовъ; послѣдніе назначаются на шесть лѣтъ королемъ изъ двухъ кандидатовъ на каждое мѣсто, представляемыхъ торговыми палатами.

[31]) За исключеніемъ Рейна, коммерческихъ судовъ въ Пруссіи нѣтъ. Есть только коммерцъ-и адмиралтействъ-коллегіи въ Кенигсбергѣ и Данцигѣ и судебныя отдѣленія для торговыхъ дѣлъ въ Штетинѣ, Мемелѣ и Эльбингѣ, но коммерческіе засѣдатели ихъ имѣютъ только совѣщательный голосъ (Мотивы Герман. Учр. Суд. Уст. 1874 года, стр. 58).

[32]) Въ Австріи есть три коммерческихъ суда — въ Вѣнѣ, Тріестѣ и Прагѣ, въ другихъ же мѣстахъ торговыя дѣла разсматриваются общими судами, съ приглашеніемъ засѣдателей изъ купеческаго сословія (§ 9 Зак. 14-го сентября 1852 года). Кромѣ того, есть коммерческій судъ въ Будапештѣ, а въ другихъ мѣстахъ Венгріи къ разбору торговыхъ дѣлъ приглашается въ общіе суды одинъ засѣдатель изъ купечества (цирк. мин. юст. 1-го декабря 1875 года, § 3 и 4).

скаго сословія; во многихъ мѣстахъ и этого приглашенія нѣтъ [33]). Прусское правительство, передъ революціею 1848 года, высказалось было за учрежденіе особыхъ коммерческихъ судовъ, но затѣмъ мысль эта не получила осуществленія и ни одного такого суда не было учреждено [34]). Только съ образованіемъ Сѣверо-германскаго союза открытъ былъ для надзора за коммерческими судами высшій торговый судъ въ Лейпцигѣ 1869 года.

Въ послѣдніе годы вопросъ о коммерческихъ судахъ возникъ снова какъ въ Германіи, такъ и въ Австріи, по поводу работъ по составленію новыхъ судебныхъ уставовъ, и вызвалъ въ литературѣ и въ обществѣ весьма разнообразныя мнѣнія pro и contra этого учрежденія. Въ пользу коммерческихъ судовъ высказались въ особенности съѣзды представителей торговыхъ палатъ и экономистовъ [35]), а также пятый съѣздъ гер-

---

[33]) При введеніи Торг. Уложенія 1861 г., на основаніи 3-й статьи его, во многихъ земляхъ Германіи принято было, что мѣсто торговыхъ судовъ, о которыхъ говорится въ этомъ Уложеніи, занимаютъ общіе суды (см. въ прилож. къ Протоколамъ Лютца; наприм., Пруссія, Ганноверъ, Нассау, § 29, Баденъ, § 48, Саксенъ-Мейнингенъ, § 25, Шварцбургъ, § 28), въ другихъ, именно въ Саксоніи, постановлено было, что для веденія торговыхъ дѣлъ въ составѣ общихъ гражд. судовъ образуются особыя отдѣленія съ приглашеніемъ засѣдателей изъ купечества (см. выше, прим. 30); также это и въ Виртембергѣ, по ст. 7 и 15 Учр. Суд. Уст. 1868 г. (торговыми дѣлами завѣдываютъ общіе гражд. суды—Oberamtsgerichte и Kreisgerichtshöfe—съ приглашеніемъ засѣдателей изъ купечества). Только Баварія, въ которой въ то время дѣйствовалъ еще Codex Maximilianeus judiciarius, завела себѣ по этому поводу особые коммерческіе суды.

[34]) Въ 1847 году 3-го апрѣля изданъ былъ въ Пруссіи даже законъ объ учрежденіи коммерческихъ судовъ, на основаніи котораго коммерческіе суды должны были быть учреждены во всѣхъ значительныхъ торговыхъ городахъ, гдѣ о томъ будетъ ходатайствовать мѣстное купечество. Но хотя правительство и впослѣдствіи повторяло эту мысль (Ук. 2-го января 1849 года, § 18, и Зак. 31-го января 1850 года, § 91), ходатайствъ объ учрежденіи коммерческихъ судовъ не поступило. Только въ 1856 году представленъ былъ правительству отъ купеческихъ обществъ главныхъ торговыхъ городовъ (Берлина, Бреслава, Магдебурга, Франкфурта на Од.) проектъ учрежденія ихъ и, вслѣдъ затѣмъ, само правительство, въ проектѣ Торг. Улож. 1857 г., начертало рядъ правилъ о судопроизводствѣ по торговымъ дѣламъ. Послѣдній проектъ переданъ былъ въ нюрнбергскую конференцію, которая, впрочемъ, не нашла возможнымъ ввести въ Торговое Уложеніе правила, касающіяся судопроизводства, въ виду сложности этой работы и разнообразія дѣйствовавшихъ въ то время въ Германіи судебныхъ законовъ. Впослѣдствіи, при введеніи Торг. Уложенія въ дѣйствіе, снова возникала мысль о заведеніи торговыхъ судовъ, однако до учрежденія ихъ дѣло не дошло.

[35]) На первомъ съѣздѣ представителей торговыхъ палатъ (Handelstag 1861 года) особенно энергически высказался въ пользу коммерческихъ судовъ референтъ докторъ Гольдшмидтъ, по убѣжденію котораго германское торговое сословіе не можетъ имѣть никакого сомнѣнія въ томъ, что коммерческіе суды необходимы, что безъ нихъ правосудіе по торговымъ дѣламъ не мыслимо (Verhandl., стр. 60). На третьемъ съѣздѣ 1865 года съ такою же увѣренностью говорилъ о нихъ референтъ Вейгель (Verhandl. стр. 77). Особенно же любопытно было чрезвычайное собраніе этого съѣзда въ 1875 г., вызванное извѣстіемъ о предположеніяхъ юстицъ-коммисіи не допускать учрежденія особыхъ коммерческихъ судовъ. Здѣсь, по предложенію предсѣдателя съѣзда Дельбрюка, единогласно постановлено было, что съѣздъ, сообразно съ прежними своими заключеніями, равно какъ и съ резолюціями V съѣзда юристовъ и VII съѣзда экономистовъ, признаетъ настоятельно необходимымъ не только сохранить коммерческіе суды, но и

манскихъ юристовъ [36]) и нѣкоторые писатели [37]), но, съ другой стороны, не было недостатка и въ противникахъ коммерческихъ судовъ [38]). Въ самихъ законодательныхъ учрежденіяхъ Германіи произошло по этому предмету разногласіе. Коммисія, составлявшая проекты Учрежденія Суд. Уст. и Устава Гражд. Суд., оставила этотъ вопросъ въ принципѣ нерѣшеннымъ, полагая, что съ принципіальной точки зрѣнія нельзя утверждать ни того, что торговыя дѣла могутъ быть разрѣшаемы только коммерческими судами, ни того, что коммерческіе суды вообще не пригодны для отправленія правосудія въ торговыхъ дѣлахъ. По мнѣнію коммисіи, опытъ показываетъ, что коммерческіе суды, тамъ гдѣ они существуютъ, дѣйствуютъ большею частію съ успѣхомъ, и что торговое сословіе, ближайшимъ образомъ заинтересованное въ этомъ дѣлѣ, имѣетъ большое довѣріе къ коммерческимъ судамъ. Преимущество коммерческихъ судовъ состоитъ въ томъ, что члены изъ купечества, входящіе въ составъ ихъ, объясняютъ судьямъ-юристамъ ходъ торговыхъ операцій, знакомятъ ихъ съ техническимъ языкомъ и обычаями торговаго сословія. На этомъ основаніи коммисія постановила дозволить вообще учрежденіе коммерческихъ судовъ и на будущее время, тамъ гдѣ это признано будетъ нужнымъ, и внесла въ проекты рядъ статей объ этихъ установленіяхъ [39]).— Проекты судебныхъ уставовъ поступили затѣмъ на разсмотрѣніе въ рейхстагъ и въ назначенную имъ спеціальную коммисію юстиціи; здѣсь большинство членовъ (именно всѣ противъ трехъ) рѣшило вопросъ о коммерческихъ судахъ противъ этого учрежденія, выразивъ опасеніе, что особые коммерческіе суды составили бы привилегію отдѣльнаго сословія, тогда какъ заботы настоящаго времени направлены именно къ развитію равнаго для всѣхъ права; большинство коммисіи не усматривало основанія, почему, допуская коммерческіе суды, не слѣдовало бы и для другихъ промысловъ, для сельскаго хозяйства, горнозаводскаго дѣла и искусствъ, ввести

ввести ихъ вновь тамъ, гдѣ въ томъ окажется надобность, и выражаетъ надежду, что противныя сему заключенія юстицъ-коммисіи не будутъ приняты правительствомъ и рейхстагомъ, и въ особенности, по мнѣнію съѣзда, учрежденіе самостоятельныхъ коммерческихъ судовъ не можетъ быть замѣнено привлеченіемъ купеческихъ засѣдателей въ общіе участковые и земскіе суды для разбора торговыхъ дѣлъ (Verhandl., стр. 17 и 26).

[36]) Вопросъ о коммерческихъ судахъ возбужденъ былъ на съѣздѣ по предложенію Борхардта, который полагалъ учредить для торговыхъ дѣлъ особые суды, но съ замѣщеніемъ штата ихъ юристами; однако съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло не въ полномъ собраніи, а въ одномъ изъ отдѣленій, значительнымъ большинствомъ голосовъ разрѣшилъ вопросъ въ пользу смѣшаннаго состава коммерческихъ судовъ, изъ юристовъ и членовъ торговаго сословія, и вмѣстѣ съ тѣмъ выразилъ убѣжденіе, что и во второй инстанціи невозможно устранить купеческій элементъ отъ участія въ разрѣшеніи торговыхъ дѣлъ. Это мнѣніе поддерживалъ на съѣздѣ, между прочимъ, Гольцшугеръ; напротивъ, Рёдеръ и Вильке высказались въ пользу исключительно купеческаго состава коммерческихъ судовъ, какъ это принято во Франціи. По отношенію къ мелкимъ городамъ, съѣздъ рекомендовалъ, для торговыхъ дѣлъ, открытіе особыхъ отдѣленій при общихъ судахъ.

[37]) Гольдшмидтъ, Гёттингъ, Комие и другіе авторы статей въ Zeitschrift für Handelsrecht, Вецольдъ, Гензель (прилож. къ Verchandl. Handelstages v. 1875) и другіе.

[38]) Леонгардтъ, нынѣшній прусскій министръ юстиціи (въ указ. выше соч.; противъ него Гёттингъ l. cit), Мейснеръ (cit.), Каштейнъ (die rationellen Grundlagen) и др.

[39]) Проектъ Учр. Суд. Уст. 1874 г., § 81—92, и мотивы къ нему. Проектъ Уст. Гр. Суд. 1874 г., § 487—451 съ мотивами.

такіе особые суды; всѣ эти споры техническаго рода должны быть разрѣшаемы свѣдущими въ правѣ судьями, которые во всякомъ случаѣ болѣе способны оцѣнивать факты быта съ юридической точки зрѣнія, чѣмъ люди, не получившіе юридическаго образованія. Кромѣ того, купецъ владѣетъ спеціальными дѣловыми свѣдѣніями только по своей отрасли торговли, а во многихъ случаяхъ и по торговымъ судебнымъ дѣламъ все сводится къ вопросу о правѣ. Если въ прежнее время еще можно было оправдывать существованіе особыхъ коммерческихъ судовъ, то теперь въ нихъ нѣтъ никакой надобности, послѣ того какъ торговое право кодифицировано и болѣе и болѣе развивается на степень общаго для Германіи права, нормирующаго гражданскій оборотъ. Раздѣленіе торговыхъ и гражданскихъ дѣлъ вызываетъ на практикѣ безконечныя пререканія о подсудности, составляющія чистую потерю и для правосудія, и для тяжущихся. На основаніи этихъ соображеній, коммисія положила сначала, при первомъ чтеніи проектовъ, вовсе не допускать учрежденія особыхъ коммерческихъ судовъ, но впослѣдствіи, уступая настояніямъ союзнаго совѣта и съѣзда представителей торговыхъ палатъ, согласилась, по предложенію нѣкоторыхъ своихъ членовъ, замѣнить коммерческіе суды, тамъ гдѣ окажется надобность, отдѣленіями для торговыхъ дѣлъ (Kammern für Handelssachen) при общихъ гражданскихъ судахъ, со введеніемъ въ составъ ихъ засѣдателей изъ купечества, подъ предсѣдательствомъ члена суда изъ юристовъ [40]). Это предположеніе коммисіи принято было и рейхстагомъ и, съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 1877 г., получило силу закона [41]). Въ этомъ же смыслѣ рѣшается теперь вопросъ о коммерческихъ судахъ и въ Австріи, какъ видно изъ составленнаго правительствомъ проекта Устава Гражд. Суд. 1876 г. [42]).

---

[40]) При второмъ чтеніи проекта Учр. Суд. Уст., коммисія приняла именно предложеніе Беккера, Ласкера и др. допустить, вмѣсто самостоятельныхъ коммерческихъ судовъ, учрежденіе при общихъ земскихъ судахъ особыхъ отдѣленій или камеръ для торговыхъ дѣлъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммисія отвергла предложеніе союзнаго совѣта, считавшаго необходимымъ допустить учрежденіе самостоятельныхъ коммерческихъ судовъ, и въ уваженіе его признала возможнымъ только дозволить открытіе отдѣленій для торговыхъ дѣлъ, въ случаѣ надобности, и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ земскаго суда. Въ мотивахъ къ предложенію Беккера и Ласкера съ товарищами, напечатанныхъ въ протоколахъ коммисіи, указанъ рядъ практическихъ выгодъ, коихъ слѣдуетъ ожидать отъ введенія коммерческихъ судовъ, въ видѣ особыхъ камеръ, въ общую систему судебныхъ установленій, именно—сохраненіе единства въ этой системѣ и во всемъ ходѣ правосудія, благотворное вліяніе многочисленнаго коллегіальнаго суда на дѣятельность его отдѣленій и засѣдателей изъ купечества, устраненіе пререканій о подсудности и въ то же время удовлетвореніе желаніямъ торговаго сословія (Verhandl. über Gerichtsverfass., I, стр. 62 ff.).

[41]) Учр. Суд. Уст. 1877 г., § 100—118 (Kammern für Handelssachen). По ст. 14 Полож. о введ. этого Учр., вновь коммерческій судъ въ Лейпцигѣ закрывается, а по ст. 19 члены его могутъ быть или назначены въ члены имперскаго суда (Reichsgericht), или уволены въ отставку. Отдѣленія для торговыхъ дѣлъ при земскихъ судахъ состоятъ подъ предсѣдательствомъ члена суда, изъ двухъ торговыхъ судей, избираемыхъ на три года (§ 109, 112); если же отдѣленіе открыто въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ земскаго суда, то предсѣдателемъ его можетъ быть назначенъ участковый судья—Amtsrichter (§ 110).

[42]) По ст. 6 проекта, предполагается учреждать въ земскихъ судахъ, въ случаѣ надобности, особыя отдѣленія (Civilsenate) для торговыхъ, морскихъ и горнозаводскихъ дѣлъ, такъ чтобы мѣсто одного изъ членовъ отдѣленія было замѣщаемо спеціалистомъ

IV. Въ Англіи дѣла по морской торговлѣ издавна отнесены были къ вѣдомству адмиралтейскаго суда въ Лондонѣ (court of admiralty) и вице-адмиралтейскихъ судовъ въ колоніяхъ [43]); но въ 60-хъ годахъ настоящаго столѣтія многія дѣла этого рода въ провинціяхъ Англіи переданы были мѣстнымъ графскимъ судамъ, county courts [44]), а при судебной реформѣ 1873 г. и самъ адмиралтейскій судъ Лондона соединенъ былъ съ общими гражданскими и уголовными судами столицы, составивъ одно изъ отдѣленій суда первой инстанціи [45]). Адмиралтейскій судъ состоитъ изъ лорда-адмирала или его товарища (deputy), но обыкновенно въ составъ суда приглашаются, сверхъ того, два засѣдателя-эксперта изъ моряковъ (Trinity masters), которые хотя имѣютъ на судѣ только совѣщательный голосъ, но оказываютъ существенное вліяніе на его рѣшеніе [46]). Затѣмъ, какъ адмиралтейскій, такъ и другіе суды имѣютъ право, по просьбѣ одной изъ сторонъ или по собственному усмотрѣнію, передавать спорные вопросы о фактической сторонѣ дѣлъ на разсмотрѣніе присяжныхъ [47]). Для судопроизводства по горнозаводскимъ дѣламъ учреждены особые суды—stannary courts [48]), для конкурсныхъ дѣлъ открытъ въ Лондонѣ банкротскій судъ, а въ провинціяхъ ими завѣдываютъ граф-

---

(durch einen fachmännischen Richter). По ст. 21, для разбора мелкихъ дѣлъ этого рода (до 300 гульденовъ) въ тѣхъ же мѣстахъ, предполагается назначать особыхъ Handels- und Seerichter'овъ.

[43]) Вице-адмиралтейскіе суды въ прежнее время подчинялись, въ апелляціонномъ порядкѣ, Лондонскому адмиралтейскому суду, но впослѣдствіи, на ряду съ нимъ, подчинены непосредственно судебному департаменту государственнаго совѣта (Judicial Committee of the privy Council).

[44]) Законами 1868 и 1869 г. поручены графскимъ судамъ дѣла морскаго права цѣною до 300 фунт. ст. и дѣла о спасенныхъ отъ кораблекрушенія товарахъ на сумму до 1,000 фунт. ст. (Davis, стр. 48).

[45]) Курсъ, т. I, § 15, стр. 89. За границею каждый англійскій консулъ или офицеръ флота составляетъ, въ случаѣ надобности, морской судъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, изъ 3—5 моряковъ или купцовъ (Merch. Ship. Act. 1854, s. 271).

[46]) Подобные засѣдатели участвуютъ и въ провинціальномъ судопроизводствѣ по морскимъ дѣламъ. При изслѣдованіи вопроса о коммерческихъ судахъ парламентскою коммисіею 1871 года, эксперты, приглашенные въ эту коммисію, отозвались о засѣдателяхъ по морскимъ дѣламъ весьма благопріятно: они во всѣхъ отношеніяхъ оказываются удовлетворительными и возбуждаютъ болѣе довѣрія къ суду, такъ какъ безъ ихъ совѣта и указанія судьи не понимали бы разныхъ техническихъ особенностей морскаго дѣла; поэтому и сами судьи считаютъ полезнымъ имѣть подлѣ себя такихъ совѣтниковъ (Report, § 1100—1101). Вообще по морскому судопроизводству слышатся жалобы только на медленность и дороговизну производства, а не на незнакомство судей съ обычаями (ibid., § 1040). По техническимъ вопросамъ они опираются на указанія засѣдателей, которые хотя имѣютъ только совѣщательный голосъ, но естественно пользуются большимъ авторитетомъ и отъ спеціальнаго отзыва ихъ часто зависитъ вся судьба дѣла (ibid., 1640). Они получаютъ за свой трудъ плату, но должность считается тѣмъ не менѣе почетною и занимается лучшими людьми, какихъ только можно достать (ibid., 1212—14).

[47]) Rules of 1875, гл. XXXVI, s. 3—7, 26 и 27.

[48]) Blackstone by Kerr, III, p. 85. Kollier, law relating to mines, 2 ed. 1855 p. 168 ss. Судъ принадлежитъ управляющимъ горными заводами (vice-warden); апелляціонныя жалобы подаются главноуправляющему (lord warden), который разсматриваетъ ихъ вмѣстѣ съ тремя или болѣе членами судебнаго департамента государственнаго совѣта, а на его рѣшенія могутъ быть приносимы жалобы въ палату лордовъ.

скіе суды [49]). Собственно же коммерческихъ судовъ въ Англіи нѣтъ. Недостатки въ провинціальномъ судопроизводствѣ, на которые указано выше (§ 15), вызывали въ 50-хъ годахъ, между прочимъ, агитацію торговаго сословія въ пользу коммерческихъ судовъ, доходившую до парламента; но по изслѣдованіи вопроса парламентскими коммисіями дѣло это затихло и болѣе не возобновлялось [50]). Можно замѣтить, что въ Англіи не имѣется и матеріальной почвы для обособленія коммерческихъ судовъ: система торговаго права, ни въ законахъ страны, ни въ наукѣ, не выдѣлена изъ общей системы права [51]); и въ самомъ обществѣ торговый

---

[49]) См. мой историч. очеркъ конкурснаго процесса, стр. 231. Лондонскій банкротскій судъ остался самостоятельнымъ судомъ и послѣ реформы 1873 г., только подчиненъ апелляціонному суду (Supr. Court. Act. 1875, s. 9).

[50]) Послѣдняя коммисія 1871 г., въ которой засѣдали сами депутаты, возбудившіе вопросъ о коммерческихъ судахъ въ парламентѣ, Уайтуэлъ и лордъ Кавендишъ, съ 12-ю товарищами, пришла къ заключенію, что въ главныхъ провинціальныхъ городахъ полезно было бы учредить коммерческіе суды изъ трехъ членовъ, назначаемыхъ лордомъ канцлеромъ, если возможно, при графскихъ судахъ и подъ предсѣдательствомъ судьи графства. Но изъ протоколовъ, напечатанныхъ тою же коммисіею, видно, что по этому вопросу въ средѣ допрошенныхъ ею лицъ оказалось полное разногласіе, не только между юристами и судьями съ одной стороны и коммерсантами съ другой, но и среди самихъ представителей торговаго сословія. Одни эксперты допускали учрежденіе коммерческихъ судовъ только въ видѣ третейскихъ, безъ принудительной судебной власти, другіе, напр. Ливерпульская торговая палата, считали необходимымъ учредить въ провинціяхъ общіе гражданскіе коллегіальные суды и въ нихъ уже образовать, въ случаѣ надобности, особыя отдѣленія для торговыхъ дѣлъ (Report, § 1484). По вопросу о подсудности дѣлъ коммерческимъ судамъ поданы мнѣнія до такой степени разнообразныя и противорѣчивыя, что коммисія въ своемъ докладѣ вовсе обошла этотъ вопросъ: одни эксперты относили къ вѣдомству коммерческихъ судовъ всѣ дѣла по контрактамъ (§ 1215) и по промышленности (§ 281), другіе считали нужнымъ изъять изъ ихъ вѣдомства споры между купцами и приказчиками, хозяевами и рабочими, дѣла о товариществахъ (278, 938), о несостоятельности (281, 801, 911), о правахъ на изобрѣтенія и открытія (107 — 110, 355, 690, 784, 1280, 1399), дѣла иностранцевъ съ англійскими купцами и промышленниками (537—39), дѣла незначительной цѣнности (43, 511, 875, 1412, 1490, 1673—81) и т. д. Со стороны купцовъ было заявлено желаніе, чтобы занятія судей не отвлекали ихъ отъ своихъ собственныхъ дѣлъ, чтобы засѣданія суда были не болѣе одного раза въ недѣлю (260, 368), чтобы списокъ судей былъ длинный и каждому судьѣ приходилось засѣдать по очереди, какъ можно рѣже (125, 621, 860 — 63); отъ имени лондонскаго купечества было заявлено, что большинство столичныхъ купцовъ не можетъ принять на себя такой должности изъ-за своихъ дѣлъ и даже отъ должности мэра они уклоняются (1355, 1408—18). Далѣе, многіе эксперты находили возможнымъ предоставить засѣдателямъ изъ купечества только совѣщательный голосъ, а другіе полагали, что при этомъ условіи купцы и вовсе не пойдутъ въ засѣдатели. По мнѣнію юристовъ, засѣдателямъ нужно опредѣлить плату за трудъ, и тогда, говорятъ они, вы найдете много вполнѣ компетентныхъ кандидатовъ на это званіе, даровые же служители правосудія едва-ли будутъ удовлетворительными (1580—87).

[51]) На континентѣ западной Европы торговое право получило отдѣльную отъ гражданскаго права кодификацію, именно во Франціи оно кодифицировано еще въ знаменитыхъ ордонансахъ Людовика XIV, которые почти цѣликомъ вошли и въ Наполеоновъ Code de commerce, а въ Германіи отдѣльная кодификація его въ 1847 и 1861 годахъ возникла изъ противодѣйствія мѣстному разнообразію права, особенно вредно вліявшему на торговыя сношенія. Напротивъ, въ Англіи противоположеніе гражданскаго и торго-

классъ не составляетъ особаго сословія; торговый характеръ дѣлъ проникаетъ всѣ отрасли хозяйства, каждый фермеръ есть въ тоже время торговецъ, онъ закупаетъ разные товары съ цѣлью перепродажи и, кромѣ земледѣлія, занимается обыкновенно и другими промыслами. На томъ же основаніи нѣтъ коммерческихъ судовъ и въ Сѣверной Америкѣ, хотя дѣла по морской торговлѣ, о привилегіяхъ на открытія и изобрѣтенія и дѣла конкурсныя поручены тамъ общимъ судамъ союза, тогда какъ другія дѣла разбираются мѣстными земскими судами по принадлежности. На сѣверѣ Европы, въ Голландіи, Швеціи и Норвегіи также нѣтъ коммерческихъ судовъ [52]). Впрочемъ, независимо отъ того, существуютъ

ваго права извѣстно было только въ древнія времена, пока обычное право торговаго сословія не успѣло еще слиться съ общею системою права. Всесословный характеръ центральныхъ судебныхъ установленій, вмѣстѣ съ гласностью судопроизводства и печатаніемъ ихъ рѣшеній, естественно долженъ былъ вести къ единству и въ самомъ правѣ. Дѣленіе судебныхъ учрежденій здѣсь было иное, а потому и развившаяся вслѣдствіе его противоположность между такъ-называемыми common law и law of equity не имѣла ничего общаго съ дѣленіемъ континентальнымъ и къ тому же не оказалась живучею, а постепенно разлагалась, уступая мѣсто опять цѣльной системѣ права, съ раздѣленіемъ его по различію предметовъ. Ни въ судебной практикѣ, ни въ законодательствѣ и въ извѣстныхъ до сихъ поръ попыткахъ кодификаціи, ни въ литературѣ и преподаваніи англійскаго права вовсе не замѣчается раздвоенія между гражданскимъ и торговымъ правомъ. Въ литературѣ извѣстны понятія объ общемъ и торговомъ правѣ, но послѣднее есть не что иное, какъ составная часть перваго; особое изложеніе торговаго права имѣетъ цѣлью лишь спеціальную разработку извѣстныхъ отдѣловъ общаго права, наиболѣе, хотя и не исключительно, примѣнимыхъ въ торговомъ быту, въ видѣ руководства для дѣловыхъ людей; при этомъ одни писатели вносятъ въ свой курсъ болѣе предметовъ, а другіе менѣе, подобно тому, какъ это мы видимъ въ сѣверо-американской литературѣ, гдѣ иногда даже семейное право, ученіе о приданомъ и т. п. попадаютъ въ учебникъ торговаго права, потому что и они могутъ пригодиться торговому человѣку. При такомъ состояніи права понятно, что англійская литература не знаетъ того противоположенія между торговыми и неторговыми сдѣлками и отношеніями, той характеристики сдѣлокъ по спекулятивному разсчету, по намѣренію перепродажи имущества, по обычному занятію и т. п. признакамъ субъективнаго, объективнаго и смѣшаннаго свойства, какія развились въ законахъ и литературѣ континента. Понятіе о купцѣ не играетъ здѣсь такой чрезвычайной роли, какъ, наприм., въ общегерманскомъ торговомъ уложеніи, по которому почти всѣ обязательства и всякія сдѣлки купца о движимомъ имуществѣ изъяты отъ дѣйствія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. Торговое лицо, по опредѣленію Смита и Леви, есть каждый субъектъ торговаго права; каждый, кто заключаетъ какую-нибудь сдѣлку, излагаемую въ теоріи торговаго права, есть торговое лицо. In our country every man is a trader (Sumner, въ Hunt's Worth and wealth, N. Y. 1856, p. 55). Наприм., въ торговомъ правѣ излагается теорія вексельныхъ обязательствъ вообще, и потому Смитъ говоритъ прямо, что всякій векселедатель, въ отношеніи къ выданному имъ векселю, есть торговое лицо, такъ какъ къ нему примѣняются здѣсь начала торговаго права. Но для примѣненія разныхъ отдѣльныхъ законовъ существуютъ и разныя условія, наприм., по законамъ о конкурсномъ процессѣ торговыми людьми называются промышленники, перечисленные по роду занятій въ особой таблицѣ, приложенной къ банкротскому уставу 1869 г., какъ-то: кирпичники, красильщики, мельники, трактирщики и т. д.

[52]) Въ Даніи коммерческій судъ учрежденъ въ Копенгагенѣ по зак. 19-го февраля 1861 и 25-го марта 1872 г. (ст. 149). Онъ состоитъ изъ двухъ предсѣдателей и 35-ти членовъ изъ купечества и изъ моряковъ; присутствіе суда составляютъ 1 предсѣдатель

ли коммерческіе суды или нѣтъ, многіе торговые споры спеціальнаго свойства, на основаніи особыхъ уставовъ биржъ, маклерскихъ корпорацій и т. п. учрежденій, во всѣхъ странахъ разрѣшаются третейскимъ судомъ, который для членовъ корпораціи, по обычаю или по уставу, имѣетъ фактически принудительный характеръ; коммерческіе суды не могутъ замѣнить этихъ учрежденій [53]).

V. Въ Россіи древнѣйшій торговый судъ учрежденъ былъ въ Новгородѣ въ началѣ XII столѣтія, именно гильдейскій судъ ивановскаго купечества. Новгородскій князь Всеволодъ Мстиславичъ основалъ здѣсь церковь Іоанна Предтечи; въ приходѣ ея составилось купеческое общество, въ родѣ гильдіи, и тотъ же князь жалованною грамотою предоставилъ ему право самоуправленія и самосуда по торговымъ дѣламъ. Съ этою цѣлью и учрежденъ былъ особый судъ, состоявшій изъ трехъ старостъ отъ житыхъ людей, отъ черныхъ людей — тысяцкаго и отъ купцовъ — двухъ старостъ; по грамотѣ Всеволода онъ вѣдалъ всѣ торговыя и гостинныя дѣла и судъ торговый [54]). Съ развитіемъ сношеній Новгорода съ нѣмцами, послѣдніе завели здѣсь свой нѣмецкій дворъ, и лица, проживавшія въ немъ по дѣламъ торговымъ, составляли особую корпорацію или гильдію, которая также имѣла свой судъ, изъ альдермановъ и засѣдателей [55]). Для рѣшенія споровъ между новгородцами и нѣмецкими гостями учреждался, въ камерѣ ивановскаго суда, смѣсный судъ, въ которомъ принимали участіе, вмѣстѣ съ новгородцами, и нѣмецкіе альдерманы [56]). Подобные гильдейскіе суды находимъ и въ Ригѣ, еще въ XIII и XIV столѣтіяхъ [57]), и въ другихъ городахъ Остзейскаго края [58]). Въ самой Москвѣ, въ царствованіе Алексѣя Михайловича, по

и 4 члена. Судъ завѣдываетъ торговыми, морскими и конкурсными дѣлами въ торговомъ сословіи.

[53]) На съѣздѣ представителей германскихъ торговыхъ палатъ въ Берлинѣ 1875 г. выражена, между прочимъ, мысль, что эти третейскіе суды въ Англіи вызываются именно отсутствіемъ судовъ коммерческихъ. Но это мнѣніе нельзя признать правильнымъ, потому что подобные же третейскіе суды существуютъ и на биржахъ Парижа, Вѣны, итальянскихъ и другихъ городовъ, гдѣ дѣйствуютъ и коммерческіе суды (см. ниже, въ отд. V).

[54]) Грамота Новгор. князя Всеволода (1134—35) въ Рус. Достопамятностяхъ, т. I, М., 1815, стр. 78: „и азъ князь великій Всеволодъ, поставилъ есми святому Ивану три старосты отъ житьихъ людей и отъ черныхъ тысяцкаго, а отъ купцовъ два старосты; управливати имъ всякіе дѣла Иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговый“.

[55]) Костомаровъ, Сѣверорус. народоправства, т. II, стр. 191 и слѣд.

[56]) Договоръ Новгор. съ Ганзою (прилож. къ соч. Куницына, Историч. изображеніе древняго судопр. въ Россіи, стр. 145): placita hospitum, inter hospites et Ruthenos, habenda sunt in curia S-ti Johannis coram duce, Oldermanno, Nogardiensibus et non coram aliquo alio.

[57]) Bunge, die Stadt Riga im XIII und XIV Jahrhr., стр. 90 ff., 94, 339 ff.

[58]) Съ развитіемъ городскаго судоустройства, гильдейскіе суды вошли въ общій строй городскихъ судебныхъ установленій и въ этомъ видѣ сохранились во многихъ городахъ Остзейскаго края до новѣйшаго времени, подъ именемъ ветгерихтовъ или коммерческихъ судовъ. По Своду Остз. Зак. 1845 г., ветгерихты учреждены въ Ригѣ (I, 564 ff.), Ревелѣ (1148 ff.), Митавѣ, Либавѣ, Виндавѣ, Гольдингенѣ (1469 ff.); сверхъ того, въ Ревелѣ особый коммерческій судъ (1133 ff.) и особый же морской и фрахтовой судъ (1144 ff.), во многихъ городахъ особые цеховые суды (568 ff., 839, 1142—43, 1472 ff.); всѣ эти учрежденія принадлежатъ къ классу такъ-называемыхъ нижнихъ го-

новоторговому уставу 1667 года, учрежденъ былъ особый приказъ для суда и расправы купецкимъ людямъ [59]), а при таможняхъ, во внутреннихъ и порубежныхъ городахъ, введены были таможенные суды, въ составъ коихъ входили „по очереди и по выбору изъ гостей и изъ лучшихъ торговыхъ людей головы и цѣловальники въ царствующемъ градѣ Москвѣ и въ порубежныхъ городахъ великія Россіи“ [60]). На Двинѣ же, у Архангельскаго города въ таможнѣ велѣно быть гостю съ товарищами и всякую полную расправу въ торговыхъ дѣлахъ русскимъ людямъ и иноземцамъ чинить въ таможнѣ этому гостю съ товарищами [61]). Къ вѣдомству таможенныхъ головъ отнесены, между прочимъ, споры о доставкѣ товаровъ извозчиками [62]), и постановлено, что воеводамъ по всѣмъ городамъ, и въ Сибири, никого изъ купецкихъ людей, сухимъ путемъ и водянымъ, ни въ чемъ въ торговомъ дѣлѣ въ поѣздахъ не держать и не вѣдать, кромѣ таможеннаго уставнаго права [63]). Учрежденные такимъ образомъ таможенные суды продолжали дѣйствовать и въ XVIII столѣтіи; кругъ вѣдомства ихъ и самый порядокъ производства подробно опредѣлены были въ уставѣ о таможенномъ словесномъ судѣ 1727 года [64]). Съ закрытіемъ внутреннихъ таможень въ 1753 и 1754 годахъ, суды этого рода остались только въ пограничныхъ и портовыхъ таможняхъ [65]); но въ тоже время, для разбора торговыхъ дѣлъ въ другихъ городахъ, особенно дѣлъ ярмарочныхъ, вексельныхъ, фрахтовыхъ и т. п., учреждены были словесные суды при магистратахъ, состоявшіе изъ одного члена магистрата и двухъ выборныхъ изъ купечества [66]); въ этомъ видѣ

родовыхъ судовъ. Но въ небольшихъ городахъ дѣла этихъ особыхъ судовъ сосредоточены въ фохтейскомъ судѣ (ст. 671 ff., 724, 839, 1260 ff., 1456 ff., 1574 ff.) или же совсѣмъ нѣтъ нижнихъ городовыхъ судовъ и всѣ городскія дѣла разсматриваются въ полномъ присутствіи магистрата (ст. 786, 795, 803, 811, 819, 829).

[59]) Новоторг. Уставъ (П. С. З., № 408), ст. 88. Былъ ли дѣйствительно открытъ такой приказъ, неизвѣстно. Впослѣдствіи, при Петрѣ Великомъ, мѣсто приказовъ заняли коллегіи: коммерцъ-адмиралтействъ-бергъ и мануфактуръ-коллегіи. Таможенные суды подчинены были коммерцъ-коллегіи.

[60]) Новоторг. Уст., введ.

[61]) Тамъ же, ст. 1 и 2.

[62]) Тамъ же, ст. 91.

[63]) Ibid., ст. 35. Это правило неоднократно подтверждалось и впослѣдствіи (ук. 5-го октября 1699 года, № 1699. Тамож. Уст. 1-го декабря 1755 года, № 10486, гл. VII, ст. 1).

[64]) Уставъ о таможенномъ судѣ по словеснымъ прошеніямъ 1727 г. (5145). Еще въ 1726 г., по представленію главнаго магистрата, сенатъ приказалъ: всѣ споры между купецкими людьми по векселямъ, письмамъ, счетамъ и словеснымъ договорамъ и обязательствамъ разбирать по прежнему купеческому обыкновенію таможеннымъ судомъ (№ 4828).

[65]) Тамож. Уст. 1-го декабря 1755 (10,486), гл. II, ст. II, 11 и 12, гл. VII, ст. 1 и 2, и въ концѣ роспись таможень.

[66]) Ук. 1754 г. 5-го мая (10,222) и Тамож. Уст. 1755 г., гл. VIII, ст. 1—3. Засѣдатели изъ купечества избирались ежегодно. Надобно замѣтить, что еще въ указѣ о таможенномъ судѣ 1727 г. велѣно было разбирать торговыя дѣла, гдѣ нѣтъ таможень, словеснымъ судомъ въ ратушахъ (ст. 1). Съ 1754 г. торговые словесные суды составили особыя отдѣленія магистратовъ; впрочемъ, учрежденіе ихъ дозволено и въ тѣхъ ярмарочныхъ городахъ, напримѣръ Макарьевѣ, гдѣ не было магистратовъ (Ук. 1754 г., 5-го мая).

словесные торговые суды сохранились и послѣ учрежденія о губерніяхъ императрицы Екатерины II, какъ въ губернскихъ городахъ, такъ и въ уѣздныхъ [67]). Самые магистраты и ратуши, какъ сословные суды для городскихъ обывателей купеческаго и мѣщанскаго сословія, введены у насъ Петромъ Великимъ и, несмотря на разныя перемѣны, продолжали существовать до новаго времени [68]). Состоявшіе при нихъ словесные торговые суды не имѣли ни особой канцеляріи, ни исполнительной власти; они подчинены были магистратамъ въ апелляціонномъ порядкѣ и, кромѣ того, по инструкціи 1766 года, для нихъ изданной, потеряли почти всякое практическое значеніе: на основаніи этой инструкціи они должны были рѣшить каждое дѣло въ восьмидневный срокъ, если же оно почему-либо не могло быть рѣшено въ этотъ срокъ или требовало письменнаго производства, то должны были отсылать его въ магистратъ [69]). Самая подвѣдомственность имъ дѣлъ поставлена была въ зависимость отъ воли истца: онъ могъ начать искъ или въ словесномъ судѣ, или прямо въ магистратѣ письменнымъ порядкомъ [70]). — Что касается таможенныхъ судовъ въ пограничныхъ и портовыхъ городахъ, то они подчинены были также магистратамъ и коммерцъ-коллегіи, завѣдывавшей, между прочимъ, дѣлами иностранныхъ купцовъ въ Россіи и таможенными въ особенности [71]); но учрежденію о губерніяхъ, магистраты подчинены палатамъ гражданскаго и уголовнаго суда и сенату, но и послѣ того въ коммерцъ-коллегіи оставались нѣкоторыя судебныя дѣла, до закрытія ея въ 1811 году [72]); въ этомъ году учрежденъ былъ при министерствѣ финансовъ временной департаментъ коммерцъ-коллегіи [73]), замѣненный въ 1823 году департаментомъ внѣшней торговли, въ которомъ для судебныхъ дѣлъ прежней коммерцъ-коллегіи образовано было особое судное отдѣленіе [74]); оно вѣдало, между прочимъ, биржевыя тяжебныя дѣла [75]).

---

[67]) Учр. о губ. 1775 г. (14,392), ст. 26, 72, 277, 281, 282, 411, 412. Св. Зак., изд. 1857 г., т. II, ч. 1, Общ. Губ. Учр., ст. 4543 и слѣд., изд. 1876 г., ст. 1781 и слѣд. Уст. Торг., ст. 717 прим. по Прод. 1876 г. и ст. 1771 по тому же Прод.

[68]) Курсъ, т. I, стр. 83. Дмитріевъ, Исторія суд. инстанцій, стр. 483—490.

[69]) Инстр. Главнаго Магистрата словеснымъ судамъ, 10-го августа 1766 г. (12,721), п. 6 и слѣд.

[70]) Уст. Торг., изд. 1857 г., ст. 1780. Эта статья Св. Зак. едва-ли правильно основана на Уставѣ о таможенномъ судѣ 1727 года, потому что хотя этотъ уставъ распространялся и на словесный судъ въ ратушахъ, но онъ не могъ имѣть въ виду особыхъ отдѣленій, образованныхъ для словеснаго торговаго суда при магистратахъ позднѣйшимъ указомъ 1754 г.

[71]) Имен. указъ 15-го декабря 1717 г. (3133), 12-го декабря 1718 г, п. 7 (3255); регламъ. коммерцъ-коллегіи 3-го марта 1719 г., п. 2 ff., 8 ff., 20, 21, 24, 25 (№ 3317 и 3318); указъ юстицъ-коллегіи 7-го іюня 1720 года (3596); регламъ. коммерцъ-коллегіи 31-го января 1824 г. (4453), п. 8, 16 ff.; именной указъ изъ верховнаго тайнаго совѣта 18-го августа 1727 г. (5142); сенат. указъ 26-го сентября 1727 г. (5166); именной указъ 15-го марта 1732 г. (5987), п. 3, 5, 8; именной указъ 19-го ноября 1796 г. (17567); 16-го февраля 1797 г. докладъ сената (17807). Инструкція тамож. 1798 г. (18,807), п. 4.

[72]) По указу 16-го сентября 1799 г. (17,510) положено было упразднить коммерцъ-коллегію; но указомъ 19-го ноября того же года (17,567) она была возстановлена.

[73]) Именной указъ 2-го октября 1811 г. (24,801); сенат. ук. 31-го декабря 1811 г. (24,938).

Въ началѣ XIX столѣтія въ южныхъ портовыхъ городахъ Россіи возникла мысль объ учрежденіи особыхъ коммерческихъ судовъ, по образцу Франціи [76]). Первый судъ этого рода открытъ былъ въ 1808 г. въ Одессѣ и по этому поводу выработанъ въ коммисіи составленія законовъ подробный уставъ [77]), на основаніи котораго подобные же суды были учреждены потомъ въ Таганрогѣ [78]), въ Бессарабіи [79]), Ѳеодосіи [80]) и въ Архангельскѣ [81]). По этому уставу коммерческій судъ долженъ былъ состоять изъ одного предсѣдателя, двухъ членовъ и юрисконсульта-докладчика, назначаемыхъ, на первое время, отъ правительства, и двухъ членовъ, избираемыхъ купечествомъ, каждые три года [82]). Вскорѣ однако одесское купечество стало ходатайствовать о замѣщеніи всѣхъ членовъ суда своими выборными, указывая на то, что назначаемые отъ правительства члены не имѣютъ надлежащихъ свѣдѣній въ торговыхъ дѣлахъ; первое ходатайство его въ этомъ родѣ было отклонено [83]), но въ 1827 г., по представленію министра юстиціи, велѣно было избирать всѣхъ четырехъ членовъ одесскаго суда изъ купечества, ежегодно [84]).

Затѣмъ мысль о коммерческихъ судахъ проникла и въ столицы. Въ торговомъ сословіи чувствовалась потребность какъ-нибудь обойти длинную сѣть судебныхъ канцелярій и завести свой судъ. Послѣ многихъ предварительныхъ работъ въ этомъ направленіи [85]), въ 1832 году изданы

---

[74]) Именной указъ 27-го декабря 1823 г. (29,717).

[75]) Св. Зак., т. I, изд. 1857 г., Учр. Минист., ст. 398.

[76]) Вопросъ о нихъ возбужденъ былъ Одесскимъ градоначальникомъ, герцогомъ де-Ришельё (см. именной указъ 1-го мая 1803 г., въ П. С. З., № 20,740), по ходатайству проживавшихъ въ Одессѣ иностранныхъ негоціантовъ, которые, между прочимъ, писали: une cruelle expérience nous prouve que sans l'établissement d'un tribunal de commerce les fonds des négociants, ceux que l'étranger leur confie, courent les risques les plus alarments; les contrats ne sont pas respectés et par là deviennent illusoires.

[77]) Марта 10-го 1808 г. (22,886), Уст. коммерч. суда для Одессы.

[78]) Именной указъ 12-го мая 1808 г. (23,018).

[79]) По указу 1-го апрѣля 1819 г. (27,750), коммерческій судъ для Бессарабіи положено было учредить въ Рени, но въ дѣйствительности онъ не былъ тогда открытъ, по поводу возникшихъ въ то время безпокойствъ на турецкой границѣ, а въ 1824 году учрежденъ въ Измаилѣ, гдѣ и существовалъ до 1856 г., когда Измаилъ перешелъ по Парижскому миру къ Молдавскому правительству; съ этого же времени коммерческій судъ является въ Кишиневѣ. Въ послѣдніе годы кишиневское городское общество нѣсколько разъ ходатайствовало предъ правительствомъ объ упраздненіи этого суда (Замѣч. Кишинев. окружн. суда на проектъ Уст. Торг. Суд., стр. 155).

[80]) Именной указъ 27-го октября 1819 г. (27,957).

[81]) Именной указъ 22-го января 1820 г. (28,109).

[82]) Уст. Одесск. Коммерч. суда, ст. 2—4. Предсѣдателю и членамъ отъ правительства назначено было жалованье по окладу, а членамъ отъ купечества дозволено давать пристойное жалованье отъ городскаго общества (штаты, № 23,018).

[83]) Мнѣніе госуд. совѣта 27-го іюня 1821 года (28,667): дѣло шло на первый разъ только объ увеличеніи штата суда однимъ изъ выборныхъ отъ купечества членовъ; но государственный совѣтъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство, чтобы не нарушить равновѣсія между членами отъ правительства и купечества, которыхъ по штату суда полагалось по два съ той и другой стороны, не считая предсѣдателя.

[84]) Мнѣніе государственнаго совѣта 12-го апрѣля 1827 г. (1459).

[85]) Еще въ 1817 г. въ Петербургѣ составленъ былъ особый комитетъ изъ биржеваго купечества для сочиненія проекта учрежденія коммерческаго суда въ столицѣ.

были общее учрежденіе коммерческихъ судовъ и уставъ ихъ судопроизводства, составленные особою коммисіею подъ предсѣдательствомъ Сперанскаго [86]). На основаніи этого закона, коммерческіе суды учреждены были тогда же въ обѣихъ столицахъ, а на будущее время имѣлось въ виду вводить ихъ постепенно и въ другихъ городахъ, гдѣ по важности и пространству торговли они окажутся нужными; существовавшіе же до того времени коммерческіе суды, въ Одессѣ и другихъ мѣстахъ, должны были быть приведены въ единообразіе съ правилами новаго общаго учрежденія [87]). Уставъ 1832 года вошелъ потомъ и въ Сводъ Законовъ, именно помѣщенъ, вмѣстѣ съ позднѣйшими къ нему дополненіями, въ Уставѣ Торговомъ.

Ко времени судебной реформы коммерческіе суды существовали у насъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Таганрогѣ, Керчи, Кишиневѣ, въ Области войска Донскаго, въ Архангельскѣ, Тифлисѣ [88]), Варшавѣ [89]), Ревелѣ [90]). Кромѣ того, при магистратахъ и ратушахъ дѣйствовали словесные торговые суды [91]), а въ городахъ Остзейскаго края веттерихты [92]); для разбора споровъ на ярмаркахъ, тамъ гдѣ не было магистратовъ и ратушъ, учреждались ярмарочные суды на правахъ словесныхъ торговыхъ судовъ [93]); въ горномъ вѣдомствѣ существовали особые горные суды [94]), въ ремесленномъ сословіи—цеховыя и ремесленныя управы и особыя коммисіи для разбора рядчиковъ съ рабочими [95]).

Комитетъ дѣйствительно начерталъ проектъ „коммерческой палаты" для Петербурга, которой предположилъ передать не только разбирательство спорныхъ торговыхъ дѣлъ, но и управленіе биржевыми дѣлами вообще. Проектъ этотъ остался безъ утвержденія. Съ учрежденіемъ коммерческаго совѣта при министерствѣ финансовъ, поручено было этому совѣту составить новый проектъ, который впослѣдствіи былъ переданъ, въ видѣ матеріала, въ коммисію, состоявшую подъ предсѣдательствомъ Сперанскаго.

[86]) Мая 14-го, 1832 г. (5360).

[87]) Тамъ же, именной указъ, п. 1 и 2.

[88]) Законы о нихъ изложены въ Уст. Торг., ст. 1267—1770.

[89]) Въ бывшемъ герцогствѣ Варшавскомъ учреждены были 9 коммерческихъ судовъ: въ Варшавѣ, Познани, Лешнѣ, Калишѣ, Плоцкѣ, Бромбергѣ и Торнѣ, впослѣдствіи въ Краковѣ и Люблинѣ; но по штатамъ 1815 г. оставленъ былъ только одинъ Варшавскій коммерческій судъ, который и сохранился до настоящаго времени (Сборн. Административ. Пост., вѣд. Юст., т. VI, стр. 42, 44, 92 и слѣд.).

[90]) Сводъ Остз. Узак., ч. 1, ст. 1133 ff. (о коммерческомъ судѣ), 1144 ff. (о морскомъ и фрахтовомъ судѣ).

[91]) Уст. Торг., ст. 1771—1854.

[92]) См. выше, прим. 58, стр. 215.

[93]) Уст. Торг., ст. 2855 и слѣд. Для составленія ярмарочнаго суда въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ магистрата или ратуши не было, магистратъ ближайшаго города отряжалъ одного изъ своихъ членовъ и къ нему присоединялись два выборные судьи изъ купечества.

[94]) Горн. Уст. (Св. Зак., т. VII, изд. 1857 г.), ст. 1517 и слѣд. Судъ и расправа по малымъ обидамъ и распрямъ между людьми горнаго вѣдомства принадлежали горному начальству, равно какъ и разборъ жалобъ постороннихъ лицъ на людей и чиновъ горнаго вѣдомства (ст. 1519, 1520). Для гражданскихъ дѣлъ казенныхъ горныхъ заводовъ и людей, къ нимъ принадлежавшихъ, учреждался особый горный судъ, изъ помощника горнаго начальника и двухъ горныхъ чиновниковъ, или же въ составъ присутствія уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ входили горные члены (ст. 1527—29); второю инстанціею по дѣламъ этого рода былъ второй департаментъ Уральскаго горнаго правленія (ст. 1539), а третьею—сенатъ (ст. 1549, 1550).

При судебной реформѣ сословные суды вообще признаны были несостоятельными и на этомъ основаніи городскіе магистраты и ратуши были закрыты [96]), равно какъ и словесные торговые суды [97]) и коммиссіи для разбора рядчиковъ съ рабочими [98]); затѣмъ горные [99]), ремесленные и цеховые суды [100]) потерпѣли существенныя измѣненія. Что касается коммерческихъ судовъ, то вопросъ о нихъ былъ выдѣленъ изъ общихъ работъ по судебному преобразованію и разсмотрѣніе его отложено до другаго времени. Сначала имѣлось въ виду разсмотрѣть и этотъ предметъ совмѣстно съ общею реформою судебныхъ установленій, подчинивъ коммерческіе суды, наравнѣ съ окружными, судебнымъ палатамъ [101]); но потомъ найдено было, что пересмотръ устава торговаго судопроизводства требуетъ особыхъ спеціальныхъ и мѣстныхъ свѣдѣній и согласованіе его съ общими судебными уставами удобнѣе можетъ быть произведено впослѣдствіи.

---

[96]) Уст. Ремесл., ст. 210—257. Зак. Суд. Гражд., изд. 1857 г., ст. 1230 по Прод. 1863 г. Общ. Губ. Учр. (Св. Зак., т. II, ч. 1), изд. 1857 г., ст. 4464 ff. Къ вѣдомству цеховой управы (изъ цеховаго старшины и двухъ его товарищей) относились споры между ремесленниками одного и того же цеха (Уст. Ремесл., ст. 249), а если споръ возникалъ между ремесленниками разныхъ цеховъ или по жалобамъ постороннихъ лицъ на ремесленниковъ, то дѣло подлежало вѣдомству ремесленной управы, состоящей изъ ремесленнаго головы и двухъ или болѣе старшинъ цеховъ (ibid., ст. 250). — Упомянутыя въ текстѣ коммиссіи для разбора дѣлъ между рядчиками и рабочими учреждены были, въ видѣ временной мѣры, въ Петербургѣ въ 1858 и въ Москвѣ въ 1860 году (Св. Зак., X, 2, 1230, по Прод. 1863 г.). Замѣтимъ кстати, что ремесленные суды существуютъ и на Западѣ Европы, но послѣ отмѣны цеховъ получили иное устройство, такъ что члены ихъ выбираются на половину изъ хозяевъ и на половину изъ рабочихъ. Таковы во Франціи conseils de prud'hommes (Зак. 20-го февраля и 3-го августа 1810, 27-го мая и 6-го іюня 1848, 1-го іюня 1853, 16-го ноября 1854, 8-го сентября 1860 и 4-го іюня 1864 г., см. въ Roger et Sorel Lois usuelles, v° Prud'hommes), Gewerbegerichte въ Пруссіи (Зак. 9-го февраля 1849 г. и др. узаконенія въ Grotefend's Sammlung) и въ другихъ мѣстахъ Германіи, councils of conciliation въ Англіи (Smith, Master and Servant, 3 ed. 1870, p. 477 ss., актъ 1867 г.) и т. п.

[98]) Именно въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію (см. законы, указанные въ примѣч. къ ст. 170 Уст. Торг., по Прод. 1876 г.). Но они продолжаютъ существовать, подъ именемъ ратушъ или ратгаузскихъ судовъ, въ Финляндіи, и подъ именемъ магистратовъ въ Остзейскомъ краѣ, гдѣ и новое Город. Положеніе впредь до времени оставило право суда за городскими управленіями.

[97]) Они упразднены тамъ, гдѣ введена судебная реформа; въ другихъ же мѣстахъ, за упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, при которыхъ они состояли по закрытіи магистратовъ и ратушъ, присоединены къ мѣстнымъ городскимъ думамъ (Уст. Торг., 717 прим., по Прод. 1876 г.).

[98]) Уст. Гражд. Суд., изд. Госуд. Канц., примѣч. подъ ст. 1400, п. 35—37.

[99]) Закономъ 13-го мая 1868 г. (45,832) второй департаментъ Уральскаго Горнаго Правленія упраздненъ и всѣ дѣла его переданы въ общія судебныя мѣста для производства на общемъ основаніи; дѣла же казенныхъ горныхъ заводовъ велѣно производить въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ въ законахъ о судопроизводствѣ гражд. и уголовномъ для дѣлъ казеннаго управленія (Горн. Уст., 583, по Прод. 1876 г.).

[100]) За введеніемъ Судеб. Уставовъ, ремесленнымъ управамъ оставлены только внутреннія дисциплинарныя дѣла въ ремесленномъ сословіи и нѣкоторыя спеціальныя дѣла по пробирной части (Уст. Ремесл., 252 прим., по Прод. 1876 г.).

[101]) Журн. Соедин. Д—въ Госуд. Совѣта 1862 г., № 65.

Вскорѣ послѣ изданія судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, высочайше учрежденная для работъ по преобразованію судебной части коммисія, состоявшая подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Буткова, приступила къ этому пересмотру и, истребовавъ отъ коммерческихъ судовъ отзывы о недостаткахъ дѣйствующаго по сему предмету законодательства и объ основаніяхъ для примѣненія уставовъ 20-го ноября къ производству дѣлъ, подвѣдомыхъ этимъ судамъ, пришла затѣмъ къ убѣжденію, что въ дальнѣйшемъ сохраненіи коммерческихъ судовъ не оказывается надобности, равно какъ и въ изданіи особаго устава торговаго судопроизводства [102]); за введеніемъ судебной реформы, дѣла, подлежащія вѣдомству коммерческихъ судовъ, должны перейти къ мировымъ и общимъ судебнымъ установленіямъ для производства на общемъ основаніи. Въ тѣхъ окружныхъ судахъ, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ гражданскихъ отдѣленій, дѣла торговыя, по мнѣнію коммисіи, должны сосредоточиваться, по возможности, въ одномъ изъ этихъ отдѣленій, съ тѣмъ однако, чтобы разсмотрѣніе ихъ въ другихъ отдѣленіяхъ не составляло нарушенія подсудности и не могло служить причиною къ отводу. Соображенія коммисіи вообще весьма сходны съ тѣми, какія повторились потомъ въ судебной коммисіи германскаго рейхстага; но послѣдняя, какъ мы видѣли, уступая настояніямъ купечества и союзнаго совѣта, согласилась допустить въ составъ отдѣленій суда для торговыхъ дѣлъ засѣдателей отъ купечества; напротивъ, наша судебная коммисія 1865 года, выслушавъ отзывы лицъ, близко знакомыхъ съ дѣятельностію нашихъ коммерческихъ судовъ, пришла къ заключенію, что участіе въ этихъ судахъ лицъ, избранныхъ торгующимъ классомъ, по различнымъ причинамъ, не приноситъ пользы для правосудія и что вообще коммерческіе суды, при смѣшанномъ составѣ изъ юристовъ и купцовъ, не удовлетворяютъ своему назначенію. На этомъ основаніи положено было передать торговыя дѣла мировымъ и общимъ судамъ въ обыкновенномъ ихъ составѣ и постановить, въ дополненіе къ Уставу Гражд. Суд., лишь немногія правила, вызываемыя особенностями торговыхъ споровъ, именно правила о вызовѣ на судъ въ короткій срокъ, о примѣненіи торговыхъ обычаевъ, о доказательствахъ по торговымъ дѣламъ и нѣкоторыя другія.

Предположенія коммисіи переданы были на предварительное разсмотрѣніе купечества главныхъ торговыхъ городовъ имперіи и затѣмъ это дѣло осталось на время безъ движенія [103]). Со введеніемъ судебной реформы нѣкоторые коммерческіе суды были закрыты, именно Тифлисскій и Новочеркасскій въ Донскомъ войскѣ. Но другіе остались и для изслѣдованія вопроса о нихъ учреждена была въ 1871 г. особая коммисія при министерствѣ юстиціи, которая вскорѣ потомъ, въ 1872 году, и начертала проектъ устава торговаго судопроизводства, имѣя въ виду не только сохранить коммерческіе суды или образовать въ нѣкоторыхъ городахъ взамѣнъ ихъ торговыя отдѣленія при окружныхъ судахъ, но и учредить вновь торговую судебную палату въ Петербургѣ, какъ вторую инстанцію, вѣдомство которой распространялось бы на всѣ торговые суды

---

[102]) Суд. Вѣст. 1866 г., № 111. Противъ предположеній этой коммисіи написана указанная выше брошюра Севена.

[103]) Отзывы на соображенія коммисіи изложены въ особой запискѣ министерства юстиціи (см. Объяснит. Записку къ проекту 1872 г., стр. 60).

имперіи [104]). Проектъ этотъ, съ объяснительною къ нему запискою, былъ сообщенъ потомъ на заключеніе какъ общимъ судебнымъ установленіямъ, такъ и коммерческимъ судамъ и биржевымъ комитетамъ; полученныя отъ нихъ замѣчанія и отзывы были въ 1873 — 74 годахъ напечатаны и образуютъ цѣлый томъ весьма любопытнаго и поучительнаго содержанія. Общіе суды, почти всѣ безъ исключенія, именно окружные суды и судебныя палаты, отозвались противъ учрежденія особыхъ торговыхъ судовъ и изданія особаго устава торговаго судопроизводства, находя по собственному опыту, что торговые иски, наравнѣ съ другими гражданскими дѣлами, могутъ быть болѣе удовлетворительно разрѣшаемы общими и мировыми судебными установленіями по правиламъ Устава 20-го ноября, и если вообще нужна какая-либо новая реформа въ этомъ Уставѣ, то она можетъ состоять развѣ только въ немногихъ частныхъ измѣненіяхъ нѣкоторыхъ его статей, измѣненій, которыя были бы полезны и для разбора другихъ гражданскихъ дѣлъ. Напротивъ, изъ коммерческихъ судовъ и биржевыхъ комитетовъ получены отзывы большею частію въ пользу коммерческихъ судовъ. На основаніи этихъ матеріаловъ, коммисія вновь пересмотрѣла и исправила свой проектъ, устранивъ изъ него, между прочимъ, правила о возможности учрежденія торговыхъ отдѣленій при окружныхъ судахъ; въ существѣ же система торговыхъ судовъ и торговой палаты въ Петербургѣ, предположенная коммисіею въ 1872 году, сохранена ею и въ пересмотрѣнномъ проектѣ.

Всѣ эти оффиціальныя работы вызвали уже обсужденіе ихъ и въ печати, однако довольно небрежное и не основанное на тщательномъ изученіи собраннаго правительствомъ матеріала. Приступая къ анализу этого спорнаго предмета, мы должны разсмотрѣть прежде всего кругъ вѣдомства коммерческихъ судовъ, затѣмъ ихъ устройство и порядокъ судопроизводства. Первый вопросъ есть самый кардинальный пунктъ, отъ котораго по преимуществу зависитъ характеристика судебныхъ учрежденій, завѣдывающихъ торговыми дѣлами.

§ 141. **Предметы вѣдомства коммерческихъ судовъ** [1]). Дѣла, подлежащія вѣдомству коммерческихъ судовъ, по русскимъ и иностраннымъ законамъ, можно раздѣлить на двѣ группы: а) дѣла торговой полиціи, охранительныя и конкурсныя, и б) дѣла исковыя.

А. Торговые суды развились въ исторіи какъ учрежденія городскія, состоящія въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ другими органами городскаго управленія; съ теченіемъ времени въ нихъ сосредоточились въ особенности дѣла, касающіяся торговаго управленія или торговой полиціи. При сословномъ устройствѣ городской администраціи это обособленіе дѣлъ купеческаго сословія было совершенно естественно: для мѣщанъ-ремесленниковъ существовали свои ремесленныя и цеховыя управы, а для полиціи въ торговомъ сословіи—свои торговые суды. Эта черта ихъ сохранилась у насъ до сихъ поръ въ Остзейскомъ краѣ, гдѣ торговые суды составляютъ только особыя отдѣленія или коммисіи городскихъ магистратовъ, завѣдывающихъ какъ судебными, такъ и административными дѣлами городовъ [2]). Къ вѣдомству коммерческихъ судовъ

---

[104]) Къ проекту 1872 г. приложена подробная объяснительная записка. См. выше, стр. 204, пр. 1.

[1]) Курсъ, т. I, § 27.

[2]) Срав. Mevius ad jus Lubecense, 1664 г., стр. 44 и 75: senatores (Räthe) cae-

или веттерихтовъ по Остзейскимъ законамъ, относится, между прочимъ, „торговая полиція, какъ-то: надзоръ за важнею и бракомъ, за вѣсами и мѣрами, за рыночными амбарами и биржею [3]), смотрѣніе за законнымъ производствомъ торговли [4]), предупрежденіе скупа и перекупа [5]), пресѣченіе незаконной торговли между иностранными и вывоза небракованныхъ и невзвѣшенныхъ товаровъ [6]), надзоръ за промыслами иногородныхъ и вообще лицъ, не принадлежащихъ къ числу гражданъ и за ввѣренными веттерихтамъ полицейскими установленіями [7]), надзоръ за точнымъ соблюденіемъ таксъ жизненныхъ припасовъ и т. п. распоряженій [8]), взысканіе установленнаго сбора съ купцовъ, пріѣзжающихъ на ярмарку и для торговыхъ оборотовъ, и надзоръ за рыночною полиціею [9]), свидѣтельствованіе договоровъ о наймѣ лавокъ и торговыхъ помѣщеній во время ярмарки и записка этихъ договоровъ въ книги [10]), смотрѣніе, чтобы проѣзжающіе художники и другія лица, дающія публичныя представленія или выставляющія товары и продающія ихъ разносомъ, вносили въ городъ установленный платежъ и являлись для сего своевременно въ веттерихтъ [11]), записка всѣхъ учениковъ, обучающихся тор-

---

teri non consiliis modo adsunt, sed officia certa pro utilitate civitatis obeunt, ex quibus distingui et diversa nomina sustinere solent. Unde hi tituli: Kammerherrn, Weinherrn, Policeyherrn, Wetteherrn, Richtherrn, Mülen-Münz-Steuer-Pfund-Schoss-Stallherrn etc.

[3]) Св. Остз. Узак., ч. 1, ст. 567, п. 3, 1470, п. 3.

[4]) Тамъ же, ст. 567, п. 4, 672. п. 2, 1184: „надзоръ за правильнымъ производствомъ торговли, изслѣдованіе и рѣшеніе всѣхъ дѣлъ торговыхъ, противныхъ торговымъ постановленіямъ“,—такъ опредѣлены предметы вѣдомства ревельскаго коммерческаго суда.

[5]) Тамъ же, ст. 567, п 4 (для рижскаго веттерихта), 1470, п. 3 (для Курляндскихъ веттерихтовъ: „предупрежденіе скупа и перекупа и противозаконной торговли и наблюденіе за исполненіемъ всего, что предписано уставами торговыми“). Означенный пунктъ статьи 567 основанъ на Уставѣ Екатерины II, о рижской коммерціи 1765 г. (П. С. З., № 12518 и особо на нѣм. языкѣ, der Stadt Riga Handelsordnung v. Jahr 1765, Рига, 1798), которымъ, между прочимъ, запрещено было перекупать у крестьянъ сельскія произведенія (§ 57, п. 8), а привозимые русскими купцами въ Ригу товары велѣно складывать въ шиклерахъ рижскихъ мѣщанъ, т.-е. въ амбарахъ (speek leer, вмѣсто Speicher, § 51); иностраннымъ купцамъ запрещено купленные у рижскихъ мѣщанъ товары перепродавать мѣщанамъ же, иначе какъ съ дозволенія веттерихта (§ 67) и т. п.

[6]) Остз. Сводъ Узак., ч. 1, ст. 567, п. 4. По Уставу о рижской коммерціи, иностранцы обязаны были продавать привозимыя ими сельди рижскимъ мѣщанамъ, а не иностранцамъ, притомъ должны были продать ихъ не далѣе какъ въ четыре недѣли по привозѣ (§ 75), а всѣ вѣсовые товары, привозимые въ Ригу крестьянами, велѣно взвѣшивать на публичныхъ городскихъ важняхъ со вниманіемъ вѣсовыхъ пошлинъ (§ 9) и запрещена продажа небракованныхъ товаровъ (§ 34).

[7]) Остз. Св., ч. 1, ст. 1149; основана на Любекскомъ город. правѣ (см. Worms Histoire commerciale de la ligue hanséatique, 1864, p. 267 sq.). Ограниченія для торговли иногородныхъ встрѣчаются также и въ Уставѣ о Рижской коммерціи 1765 г. и въ Шведскомъ Ветховъ Уставѣ 1690 года; наприм., русскимъ купцамъ запрещено было отпускать отъ себя за море привезенные ими въ Ригу товары, они должны были продавать ихъ рижскимъ гражданамъ, которымъ исключительно предоставлено было право торговли съ иностранцами (Риж. Уст. о коммерціи 1765, § 54).

[8]) Остз. Св. Зак., ч. 1, ст. 1149, п. 2.

[9]) Тамъ же, ст. 672, п. 3.

[10]) Тамъ же, ст. 672, п. 5.

[11]) Тамъ же, 1149, п. 3.

говлѣ, выдача имъ свидѣтельствъ по окончаніи узаконеннаго срока и рѣшеніе споровъ между хозяевами и приказчиками по найму ихъ въ услуженіе" [12]).

Подобныя полицейскія обязанности въ прежнее время исполнялись торговыми судами и въ Германіи, и въ другихъ странахъ. Но съ теченіемъ времени сословный характеръ городскаго управленія сглаживался и задачи торговой полиціи поручены были завѣдыванію общихъ органовъ городской администраціи. У насъ въ Россіи, по городовому положенію 1870 года, дѣла торговой полиціи отнесены въ вѣдомству городскихъ думъ, управъ и торговыхъ депутацій [13]), какъ это сдѣлано и на западѣ [14]). Но въ странахъ западной Европы, и послѣ сосредоточенія дѣлъ торговой полиціи въ общихъ административно-полицейскихъ учрежденіяхъ, за коммерческими судами остались, или переданы имъ въ новое время, нѣкоторыя обязанности по администраціи торговаго быта. Сюда относятся:

1) Дѣла регистраціонныя [15]). При коммерческихъ судахъ ведутся публичные реестры торговыхъ фирмъ и семейныхъ имущественныхъ отношеній въ торговомъ сословіи [16]), довѣренностей на управленіе торго-

---

[12]) Тамъ же, 567, п. 5.

[13]) Общ. Губ. Учр., ст. 2032, 2058, 2059.

[14]) Прус. Städteordnung 30-го мая 1853 года и 19-го марта 1856 года, § 56 и 62 15-го мая 1856 года, § 53 и 57, 25-го марта 1867 года, § 63, 14-го апрѣля 1869 года, § 58 ff. Франц. законъ 18-го іюля 1837 года, ст. 10 и слѣд. Бельгійск. Loi municipale 30-го марта 1836 года съ измѣненіями до 5-го іюля 1871 года, art. 90 (изд. Somerhausen'a, Code politique de la Belgique, 1872). Massach. Stat., гл. XVIII, s. 13 и слѣд. и 38. Thirty ninth annual report of the Philadelphia Bord of trade, 1872. Manual of the corporation of the city of N. York, за 1869 г., изд. Shannon'a, за 1854 г., изд. Valentine. Дѣлами этого рода завѣдываетъ также и общая полиція (см. наприм., Polizeiverwaltung Wiens im Jahre 1876, оффиц. изд., Вѣна, 1878 г., стр. 138 и слѣд.).

[15]) Spiller, der Handelsrichter als Kommissarius zur Führung des Handelsregisters, Berl. 1876. Holain Oesterr. Handelsgesetze, 1875.

[16]) Регистрація торговыхъ фирмъ, а также перемѣнъ въ существующихъ фирмахъ и погашенія или закрытія ихъ, введена Германскимъ Торг. Уложеніемъ и сосредоточена именно въ коммерческихъ судахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—въ общихъ судахъ (ст. 3, 19, 21, 25, 26). Подобный порядокъ существуетъ въ Бразиліи по Торг. Улож. 1850 г. (перев. Борхардта, das Brasil. Handelsrecht, Berl., 1856), ст. 4 (въ Бразиліи въ 1850 г. было три коммерческихъ суда—въ Ріо де Жанейро, Пернамбуко и Багіи), въ Буэносъ, Айресѣ и въ Португаліи (Торг. Улож., ст. 8—13), гдѣ подобно Англіи въ судопроизводствѣ по гражданскимъ дѣламъ участвуютъ присяжные, но вмѣстѣ съ тѣмъ существуютъ и коммерческіе суды, состоящіе изъ предсѣдателя, одного судьи и присяжныхъ избираемыхъ на одинъ годъ купечествомъ (Levy internat. commerc. law, I, p. 35—37, Yvernès, p. 437).—Кромѣ того, въ реестры коммерческихъ судовъ на западѣ Европы записываются: дозволеніе родителей или опекунскихъ совѣтовъ несовершеннолѣтнему лицу вести торговлю (Франц. Code de commerce, ст. 2. Итал. 4) и отмѣна этого дозволенія (Итал. Торг. Улож., 10), протесты мужа противъ торговыхъ занятій жены (Итал. 7) и отмѣна даннаго имъ женѣ дозволенія на право торговли (Итал. 7 и 10), предбрачные договоры между супругами, изъ коихъ одинъ или оба ведутъ торговлю (Франц. 67 sq., Итал. 11, Австр. Полож. о введ. Торг. Улож., § 16 и 17) и просьбы или рѣшенія о разлученіи и разводѣ такихъ супруговъ (Франц. 66, Итал. 14), прекращеніе общности имуществъ или общности пріобрѣтеній между супругами (Прус. Полож. о введ. Торг. Улож., § 20 и др.).

выми домами или заведеніями [17]), торговыхъ товариществъ [18]), компаній [19]) и ассоціацій [20]), кораблей торговаго флота [21]), товарныхъ клеймъ [22]), фабричныхъ образцовъ и моделей [23]). Для веденія всѣхъ этихъ реестровъ назначается или секретарь, или одинъ изъ членовъ коммерческаго суда, съ потребнымъ числомъ канцелярскихъ чиновниковъ, а если на мѣстѣ нѣтъ коммерческаго суда, то регистрація сосредоточивается въ общихъ судахъ, также подъ завѣдываніемъ одного изъ членовъ — Registerrichter [24]). Напротивъ, въ Англіи дѣла этого рода распредѣлены между разными административными учрежденіями и, вслѣдствіе того, тамъ не замѣчается особенной надобности въ коммерческихъ судахъ [25]). Подобный порядокъ принятъ и у насъ въ Россіи, хотя до

---

[17]) Герм. Торг. Улож., ст. 45: должны быть записываемы въ реестръ какъ выдача такой довѣренности, такъ и прекращеніе ея.

[18]) По Герм. Торг. Улож. должны быть записываемы въ реестръ: учрежденіе полнаго торговаго товарищества (ст. 86), измѣненіе его фирмы или осѣдлости, вступленіе новыхъ членовъ, предоставленіе одному изъ товарищей права управленія его дѣлами и отмѣна этого права (ст. 87), прекращеніе товарищества (ст. 88), адресы ликвидаторовъ (88); тѣ же факты въ товариществѣ на вѣрѣ (151 ff., 171, 172) и, кромѣ того, вступленіе или выбытіе вкладчиковъ (156, 171); подобные же факты въ акціонерныхъ товариществахъ на вѣрѣ (179, 198, 201, 208). — Такая же регистрація торговыхъ товариществъ требуется Итал. Торг. Уложеніемъ (ст. 158 ss.), Франц. закономъ 24-го іюля 1867 г. (ст. 55 ss.), Бельг. зак. 18-го и 21-го мая 1873 г. (Biot, Code de commerce de Belgique).

[19]) Герм. Торг. Улож. (въ ред. 11-го іюня 1870 г.), § 212, 214, 228, 233, 243, 244, 247. Итал. Торг. Улож., 160 ss. Франц. зак. 1867 г. 24-го іюля, ст. 55 ss. Бельг. зак. 18-го мая 1873 г., ст. 10 ss., и arrêté 21-го мая 1873 г.

[20]) Герм. зак. 4-го іюля 1868 г., § 4 ff., 28, 25, 36, 37, 41, 66 (Spiller, стр. 106 ff.). Франц. и Бельг. законы, указ. въ прим. 19. Австр. зак. 9-го апрѣля 1873 г. (Holain, стр. 686 ff.).

[21]) По Герман. Торг. Улож., ведется списокъ или реестръ всѣхъ кораблей торговаго флота; присутственныя мѣста или должностныя лица, обязанныя къ веденію этого реестра, опредѣляются земскими законами (ст. 432, 434). На этомъ основаніи въ Прус. Полож. о введ. въ дѣйствіе Торг. Улож. постановлено, что реестры торговыхъ кораблей ведутся при коммерческихъ судахъ (§ 53, п. 2). Не вездѣ, впрочемъ, принятъ такой порядокъ; наприм., въ Италіи полиція торговаго флота ввѣрена портовымъ начальствамъ, подчиненнымъ морскому министру, они же ведутъ и реестры морскихъ судовъ (Итал. Торг. Улож., 287, и Codice per la marina mercantile, art. 3 ss., 36 ss.); также во Франціи (Fresquet, Droit com. marit. 1871, p. 15 ss.).

[22]) Герм. зак. 30-го ноября 1874 г., § 1 ff. Франц. зак. 23-го іюня 1857 и декретъ 4-го іюля 1858 г.

[23]) Герм. зак. 11-го января 1876 г., § 7, 9 ff.

[24]) Прус. Полож. о введ. Торг Улож., § 5, 73 (Spiller, стр. 4 ff.). Во Франціи, на Рейнѣ, въ Бельгіи регистраціею завѣдываетъ секретарь коммерческаго суда или, гдѣ его нѣтъ, окружнаго суда.

[25]) Реестры компаній въ Англіи ведутся въ Registration offices (изъ одного регистратора съ писцами), мѣсто нахожденія которыхъ опредѣляется министерствомъ торговли (board of trade), отъ котораго зависитъ и назначеніе должностныхъ лицъ въ эти учрежденія (Companies Act. 1862, s. 174); для friendly societies и trade unions также учреждены регистратуры (зак. 29-го іюня 1871 г., s. 6 и 17, и зак. 30-го іюня 1876 г.). Морскія суда записываются въ реестры чиновниками таможеннаго вѣдомства, для того назначенными, — Registrars of British Ships (Merchant Shipping Act. 17—18, Vict. c.

сихъ поръ эта часть развита у насъ менѣе, чѣмъ на Западѣ: запись купеческихъ фирмъ сосредоточена въ купеческихъ управахъ [26]); къ ихъ же вѣдомству отнесена и регистрація торговыхъ домовъ или товариществъ [27]). Впрочемъ, однообразной системы правилъ для регистраціи товариществъ, компаній и артелей у насъ не существуетъ [28]); морскія суда записываются въ корабельный списокъ въ таможнихъ и портовыхъ управленіяхъ [29]); фабричные рисунки и модели, по закону 11-го іюля 1864 года, заявляются въ департаментъ торговли и мануфактуръ или въ Московское отдѣленіе совѣта торговли и мануфактуръ и въ другія учрежденія министерства финансовъ [30]). Такимъ образомъ регистраціонныя дѣла у насъ не подлежатъ вѣдомству коммерческихъ судовъ, за исключеніемъ, однако, Варшавскаго коммерческаго суда, который руководствуется Торговымъ Кодексомъ Наполеона [31]), и Остзейскихъ ветгерихтовъ, при которыхъ, какъ замѣчено выше, ведутся списки купеческихъ учениковъ, обучающихся торговлѣ [32]), и, кромѣ того, въ Остзейскихъ законахъ есть правила о судебной явкѣ брачныхъ договоровъ [33]).

2) Скрѣпа торговыхъ и маклерскихъ книгъ. Во Франціи, еще со временъ ордонанса 1673 года, введенъ обычай скрѣпы купеческихъ и маклерскихъ книгъ, въ видѣ бланковъ, коммерческимъ судомъ, для предупрежденія подлоговъ и злоупотребленій въ торговомъ книговодствѣ и въ маклерской отчетности [34]). Наполеоновъ Code de commerce сохранилъ этотъ полезный обрядъ и требуетъ скрѣпленія книгъ однимъ изъ членовъ коммерческаго суда, а гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, скрѣпа производится меромъ [35]). Это правило принято и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ западной Европы [36]) и, между прочимъ, перешло къ намъ

---

104 s. 30 ff.). Trade marks вносятся въ реестры въ Patent Offices (Trade Marks Registration Act. 1875 г., s. 1, и Amendment Act. 1876 г.). Фабричные рисунки и модели также могутъ быть записываемы въ реестры, въ порядкѣ, опредѣляемомъ инструкціями департамента патентовъ на изобрѣтенія и открытія — Commissioners of Patents for Inventions (Copyright of Designs Act. 1875 г.).

[26]) Св. Зак. о Состоян., т. IX, изд. 1876 г., ст. 665, п. 3, 1135 примѣч., 1137.

[27]) Уст. Торг., 766 прим., по Прод. 1876 г.

[28]) Уставы компаній утверждаются и измѣняются съ разрѣшенія высшаго правительства (Св. Зак., X, 1, 2141 ff.), уставы ссудо-сберегательныхъ товариществъ — съ разрѣшенія министра финансовъ по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ (X, 1, 2128, пр. 2); затѣмъ многія артельныя товарищества нигдѣ не записываются и часто никакого писаннаго устава у нихъ нѣтъ.

[29]) Уст. Торг., 839 прилож., п. 2 и 4.

[30]) Уст. Фабр., 125 прилож., п. 3 и 4.

[31]) По ст. 2 Напол. Торг. Кодекса, дозволеніе несовершеннолѣтнему лицу заниматься торговлею вносится въ книги коммерческаго суда. По ст. 66 и 70, записываются также предбрачные договоры, если хотя одинъ изъ супруговъ ведетъ торговлю, и должны быть прочитываемы въ открытомъ засѣданіи коммерческаго суда и храниться въ канцеляріи его протоколы рѣшеній о разлученіи и разводѣ супруговъ торговаго званія.

[32]) См. выше, примѣч. 12.

[33]) Остз. Гражд. Зак., 36, 38, 92, 94, 104. Не сказано, впрочемъ, что эта явка должна быть совершаема въ ветгерихтахъ или коммерческихъ судахъ.

[34]) Ordon. du commerce, t. III, art. 3 и 4.

[35]) Code de com., art. 11 и 84.

[36]) Итал. Торг. Улож., 18, 46, п. 2 (книги скрѣпляются однимъ изъ судей коммер-

въ Польскія губерніи, гдѣ и до сихъ поръ остается дѣйствующимъ закономъ: книги скрѣпляются въ Варшавѣ однимъ изъ членовъ коммерческаго суда, а въ другихъ мѣстахъ бургомистромъ или войтомъ [37]). Въ остальныхъ губерніяхъ Россіи купеческія книги не подлежатъ оффиціальной скрѣпѣ; но книги биржевыхъ маклеровъ выдаются имъ въ видѣ бланковъ, за шнуромъ и скрѣпою, и по окончаніи каждаго года представляются ими на храненіе въ установленныя мѣста. Въ Петербургѣ этимъ дѣломъ завѣдываетъ департаментъ торговли и мануфактуръ, въ другихъ городахъ коммерческіе суды и веттерихты, а гдѣ ихъ нѣтъ—городскія думы [38]).

3. Осмотры, засвидѣтельствованія и разрѣшенія по перевозкѣ, закладу и продажѣ товаровъ. Въ видахъ охраненія правъ заинтересованныхъ лицъ оказывается полезнымъ участіе суда въ засвидѣтельствованіи нѣкоторыхъ актовъ товарной торговли; на западѣ Европы дѣла этого рода поручены или коммерческимъ, или мировымъ и т. п. мѣстнымъ судамъ. Такъ, наприм., если покупщикъ отказывается принять товаръ, высланный ему продавцомъ изъ какого-либо отдаленнаго мѣста, то по просьбѣ одной изъ сторонъ предсѣдатель коммерческаго суда или ближайшій мѣстный судья назначаетъ свѣдущихъ людей для осмотра товара и можетъ распорядиться объ отдачѣ его на сохраненіе въ публичный складъ или о продажѣ съ публичнаго торга [39]). Подобныя распоряженія допускаются и въ дѣлахъ коммисіонныхъ [40]) и фрахтовыхъ, когда адрессатъ груза не отысканъ или отказался принять доставленную ему кладь [41]). Въ случаѣ заклада товаровъ и просрочки въ платежѣ долга, коммерческій судъ разрѣшаетъ продажу товара для удовлетворенія кредитора [42]). Впрочемъ, всѣ эти права коммерческихъ судовъ и на западѣ Европы признаются не вездѣ [43]); что же касается Россіи, то здѣсь

ческаго суда или преторомъ). По Герм. Торг. Улож., маклерскія книги должны быть скрѣпляемы по листамъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ (§ 71), а такимъ мѣстомъ служатъ коммерческіе суды или, за недостаткомъ ихъ, общіе суды первой инстанціи (Прус. Полож. о введ. Торг. Улож., ст. 9, п. 4); въ Австріи бланки книгъ выдаются маклерамъ биржевыми комиссарами (Holain, ad. § 72 Австр. Торг. Улож.).

[37]) Польск. Код. Торг., ст. 11 и 84.

[38]) Уст. Торг., 2470, по Пред. 1876 г.

[39]) Итал. Торг. Улож., ст. 105. Герм., § 348.

[40]) Герм. Торг. Улож., § 365, 328.

[41]) Франц. Торг. Улож., ст. 106. Герман., 407.

[42]) По Герм. Торг. Улож. (§ 310), если закладъ совершонъ въ письменной формѣ между торгующими лицами, то продажа его въ случаѣ просрочки разрѣшается коммерческимъ судомъ по односторонней просьбѣ кредитора, съ приложеніемъ закладнаго акта, безъ вызова должника. Напротивъ, по Франц. закону 23-го и 29-го мая 1863 г., измѣнившему статьи 91 — 93 Code de commerce, продажа заклада производится безъ особаго разрѣшенія суда, чрезъ маклеровъ и биржевыхъ нотаріусовъ; только въ случаѣ уклоненія или недостатка этихъ лицъ, кредиторъ можетъ просить предсѣдателя коммерческаго суда о назначеніи другихъ лицъ для производства продажи, наприм., судебнаго пристава (ст., 93). По Итал. Торг. Улож. продажа заклада разрѣшается судебною властью—l'autorità giudiziaria, но не сказано, какимъ именно органомъ судебной власти (ст. 192). Итальянскіе юристы полагаютъ, что дѣла этого рода относятся къ вѣдомству преторовъ, т.-е. мировыхъ судей (Borsari, Cod. di com., ad art. 192. Galluppi, 1, p. 348).

[43]) Такъ, если покупщикъ отказывается принять доставленные ему товары, то про-

коммерческіе суды вовсе не принимаютъ участія въ дѣлахъ этого рода, потому что послѣднія требуютъ участія ближайшей мѣстной власти и могутъ быть поручены коммерческимъ судамъ только въ такихъ странахъ, какъ Франція, гдѣ эти суды раскинуты непрерывной сѣтью по всей территоріи государства; но даже и тамъ они поручаются имъ совмѣстно съ мировыми судьями [44]).

4. Охранительныя распоряженія по дѣламъ товариществъ. Въ западной Европѣ коммерческіе суды имѣютъ право, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, принимать охранительныя мѣры разнаго рода по дѣламъ товариществъ и компаній, кромѣ регистраціи ихъ, о которой уже было сказано выше. Такъ, наприм., по просьбѣ вкладчика въ товариществѣ на вѣрѣ, коммерческій судъ можетъ обязать товарищей, управляющихъ дѣлами, къ сообщенію книгъ и баланса [45]). Если акціонеры желаютъ предъявить искъ къ правленію товарищества и не могутъ согласиться въ выборѣ повѣреннаго, то коммерческій судъ назначаетъ имъ повѣреннаго [46]); онъ же назначаетъ ликвидаторовъ, въ случаѣ несогласія членовъ товарищества [47]); распоряжается о созывѣ чрезвычайнаго собранія акціонеровъ по просьбѣ владѣльцевъ узаконеннаго числа акцій [48]); опредѣляетъ способъ храненія книгъ товарищества послѣ его ликвидаціи и закрытія [49]) и т. п. Всѣ эти дѣла и у насъ могутъ подлежать вѣдомству коммерческихъ судовъ въ исковомъ порядкѣ.

5. Охранительныя мѣры по морской торговлѣ. Коммерческіе суды западной Европы разрѣшаютъ корабельщикамъ заемъ подъ залогъ корабля, если кто-либо изъ общихъ хозяевъ судна, сданнаго въ наемъ,

---

давецъ имѣетъ право, безъ особаго разрѣшенія суда, продать ихъ съ аукціона (Герм. Торг. Улож., § 343, 348, п. 5. Story on sales, § 402). Капитанъ судна, доставившій товары въ назначенный портъ, въ случаѣ неявки адрессата по увѣдомленію, можетъ сдать грузъ въ публичный складъ, а изъ склада грузъ можетъ быть проданъ безъ посредства суда, по истеченіи установленнаго срока ожиданія (Англ. Shipp. Amend. Act. 1862 г., s. 67—73. Сѣверо-амер. актъ 1854 г., 28-го марта, s. 2).

[44]) По дѣлу Мгеброва съ Родоконаки, Одесскій коммерческій судъ и сенатъ признали за продавцомъ, въ случаѣ непринятія товара покупателемъ, право продажи товара чрезъ посредство биржеваго маклера (Сборникъ рѣшеній 4-го д-та сената, Носенко, 1878 г., т. II, № 310); не видно только, можетъ ли онъ осуществлять это право безъ разрѣшенія суда, или нуждается въ особомъ разрѣшеніи. — Въ уставахъ и въ бланкахъ квитанцій нашихъ транспортныхъ обществъ предоставляется имъ право, въ случаѣ непринятія адрессатомъ доставленнаго товара, хранить его за счетъ отправителя въ теченіи мѣсяца или шести мѣсяцевъ и затѣмъ продать съ публичнаго торга, съ увѣдомленіемъ о томъ полиціи (Паровоеъ, § 43. Двигатель, § 20. Росс., § 38. Втор., § 57. Квит. Общ. Кавказъ и Меркурій, § 11 и 12. Финл. Жел. Дор., § 115 ff. Также Герм. Жел. Дор., § 33 и 61 in fine). Продажа заложенныхъ вещей производится также безъ участія суда, наприм., въ кредитныхъ учрежденіяхъ, при закладѣ цѣнныхъ бумагъ и т. п. (Уст. Спб. Компаніи для хран. и залога движ., § 9, 47, 52 ff. Моск. Товарищ. для ссуды подъ закладъ движ., § 37 и слѣд. Спб. Общ. для закладъ движ., § 46 ff. Спб. Частн. Ломбарда, § 47 ff. Моск. Общ. для произв. ссудъ подъ закладъ, § 48 ff. Одесск. Частн. Ломб., § 43 ff.).

[45]) Герм. Торг. Улож., § 160 и 253.

[46]) Тамъ же, § 195, 226.

[47]) Тамъ же, § 133. Итал. Торг. Улож., 168.

[48]) Итал. Торг. Улож., 144.

[49]) Герм. Торг. Улож., § 145, 246.

отказывается дать деньги, необходимыя для приготовленія его къ отплытію [50]), или если заемъ окажется необходимымъ во время пути, для продолженія плаванія [51]); въ случаѣ крайней необходимости разрѣшаютъ шкиперу продажу самаго судна [52]). Если корабль во время плаванія потерпитъ вредъ, то шкиперъ долженъ сдѣлать объявленіе о томъ въ коммерческомъ судѣ [53]); разсчетъ убытковъ отъ аварій составляется или биржевыми диспашерами, или свѣдущими людьми, по назначенію коммерческаго суда или другаго мѣстнаго органа судебной власти [54]). У насъ въ Россіи дѣла этого рода производятся внѣсудебнымъ порядкомъ [55]), какъ принято и въ нѣкоторыхъ западныхъ государствахъ [56]).

---

[50]) Франц. Code de commerce, ст. 233 (въ ред. 10-го декабря 1874 г.), требуетъ въ этихъ случаяхъ вообще l'autorisation du juge, не опредѣляя, какого судьи. Итальянскій кодексъ требуетъ разрѣшенія коммерческаго суда или претора (ст. 330).

[51]) Франц. Торг. Кодексъ требуетъ, чтобы капитанъ судна составилъ въ этомъ случаѣ протоколъ, свидѣтельствующій о необходимости займа, подписанный главными членами экипажа, и испросилъ на заключеніе займа разрѣшеніе коммерческаго суда или мироваго судьи, если находится въ предѣлахъ Франціи, консула или мѣстнаго начальства, если находится въ чужихъ краяхъ (ст. 234). Также Итал., 331. Срав. Герм., 686.

[52]) Герм. Торг. Улож., § 499.

[53]) По Франц. Торг. Уставу, капитанъ корабля, по прибытіи въ портъ, обязанъ представить докладъ о плаванія предсѣдателю коммерческаго суда или мировому судьѣ для отсылки въ коммерческій судъ (ст. 242, 243), а за границею — консулу (244, 245); если шкиперъ потерпѣлъ крушеніе, то онъ обязанъ явиться къ мѣстному судьѣ или къ другой гражданской власти, сдѣлать имъ докладъ и просить о повѣркѣ его допросомъ экипажа и пассажировъ (246, 247). Подобныя правила въ Итал. (338, 339) и Герм. Улож. (492).

[54]) Мироваго судьи, претора, консула (Франц. Code de com., 414. Итал., 522. Герм., 731, 838, 841. Прус. Полож. о введ. Торг. Улож., ст. 57).

[55]) Наприм., бодмерейный заемъ корабельщика (Уст. Торг., 912, 1059 ff.), явка нотаріусу и таможнѣ о морскихъ несчастіяхъ и учиненіе о томъ протеста предъ нотаріусомъ (Уст. Тамож., 470, Уст. Торг., 1090), выборъ диспашеровъ и экспертовъ, надзоръ за ними, составленіе диспашъ (Уст. Торг., 2603 ff., 2676 ff., 2684, 2685 и слѣд.), за исключеніемъ только южныхъ коммерческихъ судовъ, Одесскаго, Таганрогскаго и Керченскаго, которымъ предоставлено право надзора за биржевыми маклерами и диспашерами (ibid., 1429 ff. и 2682). Въ случаѣ спора о правильности разсчета аварій, дѣло можетъ доходить до коммерческаго суда (Уст. Торг., 2682, 1302).—Продажа судна за границею производится съ участіемъ консуловъ (Уст. Торг., 811. Уст. Конс., 57), которые участвуютъ также и въ разныхъ другихъ актахъ по мореплаванію, наприм., въ составленіи протоколовъ объ аваріяхъ (Уст. Конс., 62) и въ бодмереѣ шкиперовъ (Уст. Конс., 68).

[56]) Бодмерейный заемъ корабельщика, находящагося съ судномъ въ чужихъ краяхъ допускается Герм. Торг. Уложеніемъ безъ особаго разрѣшенія судебной власти, если чины экипажа удостовѣрятъ его необходимость (§ 686). Англійское и сѣвероамериканское право также не требуетъ въ этихъ дѣлахъ соучастія какой-либо власти (Abbot, p. 125 ff. Parsons on Shipping, 1, p. 140 ff.), хотя шкипера обыкновенно заявляютъ о несчастныхъ случаяхъ консулу и помянутое выше учрежденіе въ чужихъ краяхъ мореплавательныхъ судовъ, naval courts, составляемыхъ изъ 3—5 моряковъ или негоціантовъ подъ предсѣдательствомъ консула или офицера англійскаго флота (Merchant Shipp. Act. 17—18, Vict., c. 104, s. 260 ff.), даетъ возможность быстро разрѣшать всѣ сомнительные случаи этого рода. Точно также и продажа судна капитаномъ, въ крайнихъ случаяхъ, во время пребыванія въ чужихъ краяхъ, допускается безъ раз-

6. Дѣла по охраненію наслѣдствъ послѣ лицъ, производившихъ торговлю. Нашъ Уставъ Торговый поручаетъ эти дѣла коммерческимъ судамъ [57]), вѣроятно потому, что ликвидація наслѣдствъ въ торговомъ сословіи нерѣдко сопровождается конкурсомъ и вообще находится въ тѣсной связи съ дѣлами о торговой несостоятельности; кромѣ того, и самый процессъ ликвидаціи и передачи наслѣдства послѣ лицъ торговаго званія требуетъ разсмотрѣнія внутреннихъ отношеній въ торговыхъ домахъ, актива и пассива торговой фирмы и другихъ вопросовъ, къ разрѣшенію которыхъ коммерческіе суды считаются особенно компетентными. Напротивъ, опекунскія дѣла въ торговомъ сословіи не подлежатъ вѣдомству коммерческаго суда; для нихъ учреждены особые сиротскіе суды [58]), надзоръ надъ которыми сосредоточенъ въ общихъ судахъ [59]).

7. Дѣла о торговой несостоятельности. Въ этомъ отношеніи есть рѣзкое различіе между законами разныхъ странъ: одни изъ нихъ выдѣляютъ конкурсныя дѣла торговаго сословія и относятъ ихъ въ вѣдомству коммерческихъ судовъ, оставляя всѣ прочія дѣла о неоплатности должниковъ въ вѣдомствѣ общихъ судовъ [60]); напротивъ, другія законодательства считаютъ неудобнымъ дробить конкурсныя дѣла по сословнымъ основаніямъ и поручаютъ ихъ обыкновеннымъ судамъ первой инстанціи; притомъ, такъ какъ конкурсныя дѣла принадлежатъ къ охранительному порядку судопроизводства (jurisdictio voluntaria), въ которомъ судъ ведетъ лишь общій надзоръ за ходомъ ликвидаціи и производитъ распредѣленіе конкурсной массы между кредиторами по взаимному согласію сторонъ, спорные же вопросы о правахъ заинтересованныхъ лицъ выдѣляются ad separatum и находятъ себѣ разрѣшеніе въ исковомъ порядкѣ по общимъ правиламъ исковой подсудности, то законодательства этой группы относятъ конкурсныя дѣла къ вѣдомству единоличныхъ судовъ первой инстанціи, какъ учрежденій ближайшихъ къ мѣсту жительства должника и бо́льшей части его кредиторовъ и къ мѣсту нахожденія конкурсной массы. Таковъ именно порядокъ, принятый новыми уставами Германіи и Англіи [61]). Не смотря на учрежденіе, при судебной реформѣ

рѣшенія суда (Parsons, I, p. 68 ff., II, 14 ff.), хотя и въ дѣлахъ этого рода шкиперъ, гдѣ возможно, обращается къ содѣйствію мѣстнаго суда или консула (Abbot, p. 7—20). Въ случаѣ поврежденій и потерь отъ бурь и т. п. приключеній во время плаванія, шкиперъ совершаетъ протестъ, по прибытіи въ портъ, у нотаріуса или консула (Abbot, p. 335, 336 и прилож., стр. 399); разсчетъ убытковъ отъ аварій производится также внѣсудебнымъ порядкомъ и только въ случаѣ спора можетъ доходить до суда (ibid., p. 553. Parsons, I, p. 464 ff.).

[57]) Уст. Торг., 154—177.

[58]) Уст. Торг., 174. Общ. Губ. Учр., 1876 г., ст. 1747 ff. Зак. Гражд., 238, 239. По Уставу Одесскаго коммерческаго суда 1808 г., опекунскія дѣла отнесены были къ его же вѣдомству (§ 17, п. 5), но впослѣдствіи это правило отмѣнено.

[59]) Общ. Губ. Учр., 1753, 1728 ff.

[60]) См. мой историч. очеркъ конкурснаго процесса, стр. 91, 96, 379, пр. 1, 408. Дѣла о торговой несостоятельности подлежатъ вѣдомству коммерческихъ судовъ во Франціи, со времени изданія Code de commerce 1807 г. (ст. 441, 454), въ Бельгіи (C. de com., въ ред. 1807 и 1851 года, ст. 440 ss.), въ Италіи (Cod. di com., 541 ss.), Австріи (Конкурс. Уст. 1869 г., § 193) и по прежнимъ законамъ нѣкоторыхъ штатовъ Германіи, теперь отмѣненнымъ, за изданіемъ новаго Конкурс. Устава 1877 г.

[61]) По Герм. Конкурс. Уставу 1877 года, всѣ конкурсныя дѣла поручены вѣдѣнію

Германіи, особыхъ отдѣленій для торговыхъ дѣлъ, конкурсныя дѣла отнесены тамъ къ вѣдомству не этихъ отдѣленій, а единоличныхъ участковыхъ судовъ, соотвѣтствующихъ нашимъ мировымъ участковымъ судьямъ. Что касается Россіи, то здѣсь, съ развитіемъ сословнаго дробленія судебныхъ учрежденій, раздроблена была и подсудность конкурсныхъ дѣлъ, равно какъ и самый порядокъ ихъ производства. Дѣла о несостоятельности купцовъ производились въ магистратахъ и ратушахъ [62]), о несостоятельности дворянъ—въ уѣздныхъ судахъ и губернскихъ правленіяхъ [63]), дѣла крестьянъ—въ крестьянскихъ судахъ [64]). Съ учрежденіемъ коммерческихъ судовъ дѣла о торговой несостоятельности отнесены были къ ихъ вѣдомству [65]), и это правило сохранилось до настоя-

---

участковыхъ судовъ или амтсгерихтовъ (§ 64 ff), подъ контролемъ коллегіальныхъ судовъ первой инстанціи, такъ называемыхъ земскихъ судовъ. Въ Англіи, по Банкрот. Уставу 1869 г., конкурсными дѣлами завѣдываютъ единоличные судьи графствъ, подъ контролемъ особаго банкротскаго суда въ Лондонѣ, который состоитъ изъ одного главнаго судьи по банкротскимъ дѣламъ (Chief Judge in Bankruptcy) и его помощниковъ: четырехъ registrar'овъ, клерковъ, приставовъ и другихъ низшихъ чиновниковъ по штату, опредѣляемому главнымъ судьею по соглашенію съ казначействомъ (B. Act. 1869 года, s. 59 ff.); для должниковъ столичнаго округа или пребывающихъ за границею этотъ банкротскій судъ составляетъ первую инстанцію (s. 60) и подчиненъ теперь, наравнѣ съ общими отдѣленіями Лондонскаго суда первой инстанціи, апелляціонному суду, Court of Appeal (Supr. Court Act. 1875 года, s. 9). — Можно замѣтить еще, что въ Германіи и по прежнимъ законамъ многихъ штатовъ конкурсныя дѣла подлежали вѣдомству общихъ гражданскихъ судовъ, даже тамъ, гдѣ есть особые коммерческіе суды; такъ было, наприм., въ Баваріи, гдѣ конкурсными дѣлами завѣдывали Bezirksgerichte (Bayer. Civilprozessord. 1869 года, § 1177), въ Ганноверѣ, Баденѣ, Ольденбургѣ — участковые суды, Amtsgerichte (Ганнов. Уст. Гражд. Суд. 1850 г., § 606. Баден. Уст. 1864 года, § 9. Ольденб. Уст. 1857 года, ст. 349, § 1 и 2).

[62]) Банкр. Уставъ 1740 года, 15-го декабря (8,300), ст. 8 и 37. Уст. о Банкрот., 1800 года, 19-го декабря (19,692), ч. I, ст. 16, ч. II, ст. 82.

[63]) По Вексел. Уставу 1729 года велѣно было и купцовъ, и некупцовъ, въ случаѣ неплатежа по вексельнымъ обязательствамъ, судить въ таможенныхъ словесныхъ судахъ и ратушахъ (гл. 1, § 20 и 38). Впослѣдствіи Банкротскимъ Уставомъ 1740 г. постановлены спеціальныя правила о несостоятельности купцовъ и надзоръ за дѣлами этого рода во всѣхъ городахъ сосредоточенъ въ коммерцъ-коллегіи (п. 8 и 37). Затѣмъ Уставъ о банкротахъ 1800 г., запретивъ дворянамъ обязываться векселями (ч. II, отд. 1, п. 1), провелъ рѣзкое различіе между дѣлами о несостоятельности торговыхъ людей, подвѣдомственныхъ магистратамъ (ч. 1, ст. 16), и дворянъ, подвѣдомственныхъ уѣзднымъ судамъ и губернскимъ правленіямъ (ч. 2, ст. 80, 81, 87 и слѣд.); собственно конкурсныя дѣла дворянъ, какъ бесспорныя и исполнительныя, поручены были губернскимъ правленіямъ, и высшій надзоръ за ними, съ образованіемъ министерствъ, возложенъ на департаментъ полиціи исполнительной въ министерствѣ полиціи (Учрежд. 1811 года, № 24,687, § 17).

[64]) Полож. объ Эстл. Крест. 1816 года (26,279), § 519 ff. Курл. 1817 г. (27,024) § 481 ff. Лифл. 1819 г. (27,785), § 314 ff. Лифл. 1860 г., § 887 ff. Эстл. 1856 г., § 963 ff., Сельскій Судеб. Уставъ для госуд. крестьянъ 1832 года (12,166), ст. 66 ff.; впрочемъ, здѣсь же, въ ст. 89, постановлено, что дѣла о несостоятельности крестьянъ, занимающихся торговлею по установленнымъ свидѣтельствамъ, производятся въ общемъ порядкѣ конкурснаго производства по торговой несостоятельности (см. Уст. Казен. Сел., ст. 384 ff., 497).

[65]) Уставъ Одесскаго коммерческаго суда 1808 года, ст. 17, п. 3 (22,886). Учр.

щаго времени [66]). Тамъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, дѣла о торговой несостоятельности принадлежатъ къ вѣдомству окружныхъ судовъ, которые завѣдываютъ также и конкурсными дѣлами другихъ состояній [67]).

Коммерческихъ судовъ у насъ весьма немного и окружные суды учреждены только въ губернскихъ и немногихъ уѣздныхъ городахъ; между тѣмъ веденіе конкурсныхъ дѣлъ требуетъ, въ большинствѣ случаевъ, надзора ближайшихъ мѣстныхъ судебныхъ учрежденій и въ высшей степени неудобно, когда ликвидація и раздѣлъ конкурсной массы одного уѣзда производятся подъ наблюденіемъ суда другого уѣзда или отдаленнаго губернскаго города. Поэтому при пересмотрѣ устава о торговой несостоятельности, какъ видно изъ проекта, недавно обнародованнаго Вторымъ Отдѣленіемъ собственной Е. И. В. канцеляріи, правительство пришло къ мысли объ учрежденіи въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни коммерческаго, ни окружнаго суда, особыхъ судебныхъ присутствій для производства дѣлъ о торговой несостоятельности, подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи, изъ членовъ по избранію купечества. Кромѣ того, тамъ, гдѣ нѣтъ коммерческаго суда, но существуютъ окружные суды, предполагается учредить въ нихъ также особыя смѣшанныя присутствія, изъ членовъ суда и лицъ торговаго сословія по выбору мѣстнаго купечества [68]). То и другое предположеніе одобрено и въ отзывахъ на проектъ, доставленныхъ купечествомъ обѣихъ столицъ и другихъ торговыхъ городовъ имперіи [69]). Съ другой стороны, тамъ, гдѣ учреждены коммерческіе суды, имѣется въ виду и на будущее время оставить въ ихъ вѣдомствѣ всѣ дѣла о торговой несостоятельности, какъ видно изъ помянутаго выше проекта устава торговаго судопроизводства, составленнаго особою коммисіею при министерствѣ юстиціи [70]).

Б. Исковыя дѣла. Объ этомъ предметѣ мы уже говорили подробно въ общемъ ученіи о предѣлахъ вѣдомства судебныхъ установленій (§ 27) и ограничимся теперь немногими замѣчаніями дополнительнаго свойства. Основаній особой подсудности торговыхъ дѣлъ нельзя искать въ особой группѣ источниковъ торговаго права, въ существованіи особаго торговаго кодекса или торговыхъ обычаевъ. Отдѣльная кодификація торговаго права во Франціи [71]), Германіи [72]), Рос-

---

коммерческихъ судовъ 1832 г. (5,360), § 31, п. 2. Уставъ о торговой несост. 1832 г. (5,463), § 1.

[66]) Уст. Торг., ст. 1300, п. 2, и 1858 г. Польск. Код. Торг., 440 зв., 635.

[67]) Уставъ Гражд. Суд., изд. 1876 года, ст. 233 прилож., п. 2 (правила 1-го іюля 1868 года).

[68]) Проектъ главныхъ основ. новаго порядка производства дѣлъ о торговой несостоятельности 1869 г., ст. 2, мотивы.

[69]) Тамъ же, Замѣч. Спб. Купеческ. Управы, стр. 81, Москов. купечества, стр. 91, Одесскаго купечества, стр. 147, 148 и 231. Contra: Рижское купечество, по мнѣнію котораго конкурсныя дѣла слѣдуетъ предоставить гражданскимъ судамъ въ обыкновенномъ ихъ составѣ, т.-е. окружнымъ судамъ или мировымъ судьямъ, смотря по величинѣ наличной массы (стр. 128, 129).

[70]) Проектъ Уст. Торг. Суд. 1872 г., ст. 73, 1874—77 г., ст. 50.

[71]) См. выше, стр. 213, прим. 51. Въ основѣ французской кодификаціи торговаго права, послужившей впослѣдствіи образцомъ и для другихъ государствъ, лежатъ извѣстные ордонансы Людовика XIV, 1673 г. du commerce и 1681 г. de la marine. Оба эти закона, во время кодификаціонныхъ работъ при Наполеонѣ I, считались настолько

сіи [72]) и другихъ странахъ [74]) образовалась исторически и не въ одной странѣ не считается совершенно законченною: многія сдѣлки и отношенія торговаго быта вовсе не предусмотрѣны въ торговыхъ кодексахъ, а опредѣляются или общими гражданскими кодексами и сводами, или отдѣльными узаконеніями. И наоборотъ, есть сдѣлки и отношенія, кото-

удовлетворительными, что, судя по первоначальнымъ докладамъ завѣдывавшихъ этимъ дѣломъ лицъ, совсѣмъ не имѣлось въ виду подвергать эту часть законодательства какому-либо пересмотру; только послѣ того какъ составленъ уже былъ проектъ гражданскаго кодекса, возникла мысль о пересмотрѣ и спеціальныхъ торговыхъ законовъ и съ этою цѣлью учреждена была при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особая коммисія (Locré, Legisl., I, p. 122). Въ составъ торговаго кодекса вошло именно содержаніе означенныхъ ордонансовъ, съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями. Впослѣдствіи издано было много отдѣльныхъ законовъ по предметамъ торговли, но они большею частію не введены ни въ гражданскій, ни въ торговый кодексъ (см. перечень ихъ въ Goldschmidt's Handbuch des Handelsrechts, 2 изд., § 24).

[72]) Въ Германіи основными торговыми законами считаются Вексельный Уставъ 1847 г. и Торг. Уложеніе 1861 г. Но эти первоначальныя попытки общей организаціи торговаго быта вскорѣ потомъ оказались неполными и, вслѣдъ за учрежденіемъ Сѣверогерманскаго союза и имперіи, изданъ былъ длинный рядъ новыхъ законовъ, имѣющихъ примѣненіе въ торговомъ быту (см. Goldschmidt, Handbuch, I, § 18—a, и его же Zeitschrift за послѣдніе годы).

[73]) Въ Торговый Уставъ, помѣщенный во 3-й части XI тома Св. Зак., вошли законы финансовой, полицейской и судебной организаціи торговли; но весьма многія отношенія и сдѣлки торговаго быта здѣсь вовсе не предусмотрѣны и опредѣляются или общими законами гражданскими, или отдѣльными уставами и узаконеніями. Нѣкоторые изъ этихъ уставовъ внесены въ Сводъ Зак., въ разные томы его, напримѣръ: уставы кредитные, таможенный, монетный, путей сообщенія, почтовый и телеграфный и т. п.; но многіе остались внѣ свода, напримѣръ, страховые, транспортные, акціонерные, ссудосберегательные и др.

[74]) До какой степени неопредѣлительна, и въ настоящее время, сфера торговаго законодательства и науки торговаго права, можно видѣть изъ простого сравненія разныхъ кодексовъ, проектовъ и учебниковъ по этому предмету. Такъ, въ Голландскомъ кодексѣ есть правила о страхованіи отъ огня, страхованіи жизни и т. п., въ Итальянскомъ проектѣ — правила о показаніи, тогда какъ въ другихъ странахъ эти законы внесены въ общія гражд. уложенія. Составители Швейцарскаго проекта Торг. кодекса, при начертаніи его руководилось мнѣніемъ, что торговый кодексъ долженъ заключать въ себѣ вообще право движимыхъ имуществъ; nous n'admettons pas, говорятъ они, comme jondée en droit la distinction entre l'acte de commerce et le contrat civil. Le projet suisse a regeté la notion d'acte de commerce, qui est tout à la fois inexacte et pleine de difficultés (Motifs du projet, Zürich, 1865, p. 9 и 10). Въ Англійскомъ и Сѣвероамериканскомъ законодательствѣ есть множество отдѣльныхъ уставовъ и узаконеній, стоящихъ въ связи съ торговлею, которые тамошними юристами и излагаются въ учебникахъ торговаго права. Въ Сѣверной Америкѣ большою популярностію пользуется учебникъ торговаго права Чемберлина, American Commercial Law, relating to every kind of business, 1-е изд. 1869 г. Чего только нѣтъ въ этой книгѣ! Тутъ и семейное, и наслѣдственное право, и залоги недвижимаго имущества, и поземельная рента, и законы о пенсіяхъ и т. д. Съ другой стороны, въ Нью-іоркскій проектъ Гражд. Уложенія внесены почти всѣ торговые законы, излагаемые у насъ въ Европѣ въ особыхъ торговыхъ кодексахъ или сводахъ. Извѣстно также, что нѣкоторые писатели сводятъ всю область политической экономіи къ ученію объ обмѣнѣ цѣнностей, и дѣйствительно какъ въ производствѣ, такъ и въ потребленіи цѣнностей замѣчается нерѣдко

рыя развились первоначально въ торговомъ сословіи, и самыя нормы, ихъ опредѣляющія, изложены по преданію въ торговыхъ кодексахъ; но съ теченіемъ времени примѣненіе ихъ расширилось, они вошли въ употребленіе и въ другихъ сословіяхъ и слояхъ быта, получивъ значеніе общихъ формъ гражданскаго оборота. Было бы ошибочно судить о торговомъ или неторговомъ характерѣ сдѣлокъ и отношеній, смотря по мѣсту законовъ въ общей системѣ кодификаціи, и заключать на этомъ основаніи, что все, что опредѣлено въ общихъ гражданскихъ законахъ, относится къ вѣдомству общихъ гражданскихъ судовъ, а все, что предусмотрѣно въ торговомъ кодексѣ, подлежитъ разсмотрѣнію коммерческихъ судовъ. Такой масштабъ не только неправиленъ, но во многихъ случаяхъ и невозможенъ, потому что въ каждой странѣ есть много отдѣльныхъ узаконеній, не вошедшихъ ни въ общій сводъ законовъ гражданскихъ, ни въ торговый уставъ или кодексъ. Съ другой стороны, примѣненіе торговыхъ обычаевъ также нельзя считать отличительнымъ признакомъ торговыхъ дѣлъ: многія отношенія торговаго быта подробно опредѣлены закономъ и примѣненіе къ нимъ обычаевъ поставлено въ болѣе или менѣе тѣсныя границы [75]) и, наоборотъ, тамъ, гдѣ законъ не вполнѣ опредѣлителенъ, примѣняются обычныя нормы какъ въ торговомъ быту, такъ и въ другихъ слояхъ быта, какъ въ городскомъ, такъ и въ сельскомъ мароднаселеніи [76]).

элементъ обмѣна и всѣ эти явленія народнаго хозяйства могутъ получить промышленную, торговую организацію; напримѣръ, фабричная промышленность не только производитъ цѣнности, но и потребляетъ, и обмѣниваетъ ихъ. По мнѣнію профессора Боннскаго университета, Эндемана, торговое право обнимаетъ вообще весь оборотъ цѣнностей—Verkehrsrecht, и т. д.

[75]). Таково, напримѣръ, вексельное право; оно почти повсемѣстно опредѣлено весьма подробными и строгими законами, которые не могутъ быть ни устранены судомъ, ни измѣнены имъ на основаніи какихъ-либо обычаевъ торговаго міра.

[76]) Въ замѣчаніяхъ Саратовской судебной палаты на проектъ устава торгов. суд. 1872 г. выражено мнѣніе, что юрисдикцію коммерческихъ судовъ слѣдуетъ ограничить по возможности тѣми дѣлами, при рѣшеніи которыхъ необходимо руководствоваться не дѣйствующимъ Сводомъ Законовъ, а торговыми обычаями (Замѣч., стр. 67). Нѣчто подобное высказываетъ Локре (Legisl. I, p. 139, 140), упрекая составителей Торговаго кодекса Наполеона за излишнее расширеніе вѣдомства коммерческихъ судовъ, которые, по эдикту Лопиталя, 1563 г. учреждены были только для разбора дѣлъ по товарной торговлѣ, на основаніи торговыхъ обычаевъ, sans subtilités des lois et ordonnances; въ настоящее время, говоритъ онъ, tout est devenu matiere commerciale. Les questions les plus ardues, dont la solution tient aux grands principes du droit civil, et qui embarrasseraient des magistrats de qui la vie entière a été consacrée à l'étude des lois, sont portées devant les tribunaux de commerce, plaidées par les avocats les plus distingués, jugées avec l'appareil le plus imposant. Cette institution, si belle dans sa simplicité primitive, a cessé de se ressembler à elle-même. Однако, мысль объ отысканіи какихъ-либо критеріевъ подсудности дѣлъ коммерческимъ судамъ въ опредѣленіи тѣхъ или другихъ сдѣлокъ и отношеній торговыми обычаями едва-ли можетъ привести къ какому-либо удовлетворительному практическому результату. Если развить ее послѣдовательно, она могла бы создать для торговаго сословія такое же кастовое, изолированное положеніе, въ какомъ находится теперь у насъ крестьянское сословіе, суды котораго рѣшаютъ дѣла по своимъ крестьянскимъ обычаямъ. Но если игнорированіе закона и исключительное примѣненіе эластическихъ нормъ обычнаго права и въ крестьянскомъ быту оказываются весьма вредными, то въ мірѣ торговомъ они еще менѣе могутъ быть допу-

Въ самомъ существѣ сдѣлокъ и отношеній, отдѣльно взятыхъ, также нельзя найти критерія для различенія торговыхъ и неторговыхъ дѣлъ. Одна и таже сдѣлка служитъ орудіемъ и торговаго движенія цѣнностей, и общаго гражданскаго оборота; напримѣръ, купля-продажа, безъ сомнѣнія, есть самая главная и основная форма торговыхъ операцій, но она встрѣчается и внѣ торговли: каждый въ своей жизни что-нибудь покупаетъ и что-нибудь продаетъ, вовсе не думая о торговыхъ оборотахъ или о занятіи торговлею. Точно также вексель, по справедливости, считается главнѣйшею формою торговаго кредита и денежныхъ переводовъ по торговымъ операціямъ; но въ настоящее время вексельныя сдѣлки и обязательства распространены во всѣхъ слояхъ быта и выдача векселей часто производится внѣ всякой связи съ торговыми оборотами. Тоже самое можно сказать и о всѣхъ другихъ сдѣлкахъ: торговля есть только промышленная организація общаго гражданскаго обращенія цѣнностей, которое существуетъ и внѣ промышленной сферы и, какъ въ торговомъ быту, такъ и внѣ его, нуждается въ однѣхъ и тѣхъ же сдѣлкахъ — купли-продажи, поставки, мѣны, займа, найма и т. д. Существо сдѣлки не измѣняется, не превращается въ какую-либо иную сдѣлку, отъ того только, что она заключена по торговлѣ, или внѣ торговли: вексель остается векселемъ, продажа продажею и т. д., независимо отъ того, съ какою цѣлью и между какими лицами послѣдовало заключеніе сдѣлки [77]).

Коммерческіе суды, по своему историческому происхожденію, были органами сословной юрисдикціи. Торговая промышленность развилась сначала въ городахъ, потому что сельское населеніе было закрѣплено, торговыя права его ограничены и всѣ его отношенія опредѣлялись особымъ крѣпостнымъ или крестьянскимъ правомъ. Городское населеніе въ свою очередь дѣлилось на сословія купеческое и мѣщанское или ремесленное; у того и другого сословія были свои суды, хотя съ теченіемъ времени они подчинены были общимъ городскимъ судамъ и во многихъ странахъ слились съ ними [78]). Съ развитіемъ свободы

щенія. Торговыя сдѣлки и отношенія нуждаются въ твердыхъ правилахъ закона и, съ постепеннымъ развитіемъ законодательства, опредѣляются болѣе и болѣе точными нормами; то, что сегодня не предусмотрѣно закономъ и оставлено на волю обычаевъ, рано или поздно обратитъ на себя вниманіе законодательной власти и найдетъ себѣ выраженіе въ законѣ. Было бы странно упускать изъ вида этотъ естественный ростъ законодательства и требовать, чтобы коммерческіе суды и теперь, какъ было когда-то въ старину, рѣшали дѣла исключительно на основаніи торговыхъ обычаевъ. Самое расширеніе торговой юрисдикціи, на которое жалуется Локре, образовалось во Франціи еще до Наполеонова кодекса, вслѣдствіе постепеннаго усложненія торговыхъ операцій и передачи коммерческимъ судамъ дѣлъ по морской торговлѣ въ 1790 году (см. выше, стр. 205).

[77]) Munzinger-Dufraisse, Motifs du projet de code de commerce suisse, p. 9: dans notre manière de voir, que l'acheteur ait acquis une chose avec l'intention de la consommer ou avec l'intention de la revendre, le contrat d'achat est toujours le même et absolument indépendant de la destination de l'objet acheté. Lorsqu'on considère le contrat en lui-même il ne peut y avoir diverses sortes d'achat, et il en est ainsi pour le contrat de commission, de transport, d'assurance etc. Qu'il ait été conclu comme un acte de profession habituelle, ou qu'il soit une opération isolée, le contrat ne change pas de nature.

[78]) О ремесленныхъ управахъ или судахъ на Западѣ Европы см. Maurer, Ge-

промисловъ, сословная организація торговли измѣнилась и уступила мѣсто торговой промышленности, какъ отрасли народнаго хозяйства и какъ совокупности торговыхъ занятій, производимыхъ въ видѣ промысла и профессіи торговыхъ людей. Торговое сословіе стало классомъ торговыхъ людей (commerçants, traders, Kaufleute). Понятія о торговомъ промыслѣ или профессіи торговыхъ людей и о торговой промышленности вообще составляютъ теперь основную почву, на которой построена система торговой юрисдикціи [79]).

Торговля, какъ мы уже видѣли, есть промышленное посредничество между производствомъ и потребленіемъ или содѣйствіе передвиженію хозяйственныхъ силъ и цѣнностей. По предмету, на который обращено это посредничество, различаютъ торговлю товарную, денежную, фондовую, кредитную и торговлю трудомъ, а по роду самой дѣятельности можно различать торговлю въ собственномъ смыслѣ слова и вспомогательные для торговли промыслы коммисіонеровъ, маклеровъ и т. п. Торговля, въ собственномъ смыслѣ слова, есть промышленная дѣятельность, состоящая въ пріобрѣтеніи цѣнностей изъ однѣхъ рукъ и въ сбытѣ ихъ въ другія руки, для полученія разницы между цѣною пріобрѣтенія и сбыта. Сочетаніе двухъ сдѣлокъ, выражающихъ пріобрѣтеніе и сбытъ какой-либо цѣнности со спекулятивною цѣлью полученія разницы въ цѣнѣ, называется торговымъ оборотомъ, а совокупность торговыхъ оборотовъ образуетъ торговый промыселъ въ собственномъ смыслѣ слова [80]).

Торговыми сдѣлками и операціями или дѣйствіями называются тѣ, которыя входятъ въ составъ торговаго оборота или промысла. Есть два ряда признаковъ, на основаніи которыхъ можно судить о принадлежности акта или сдѣлки къ торговымъ оборотамъ и промысламъ— признаки внутренніе и внѣшніе. Торговые обороты и промыслы обыкновенно опредѣляются закономъ или указываются имъ въ видѣ перечня [81]); во всѣхъ такихъ случаяхъ, для того, чтобы судить о торго-

werbewesen, 1866, стр. 155 ff., 386 ff. Renouard, Droit industriel, p. 37 ss. Waelbroeck, Cours de droit industriel, I, § 98 ss. Vital-Roux, rapport sur les jurandes et maîtrises въ Locré Legisl., т. XVII, p. 371 ss. Gierke, Genossenschaftsrecht, I, стр. 397 ff.

[79]) Подробный анализъ этихъ понятій см. въ учебникахъ торговаго права; на русскомъ языкѣ Цитовича лекціи по торговому праву, выпускъ 1, и въ моемъ Курсѣ общаго гражд. права Россіи, кн. IX и X (промышленное и торговое право).

[80]) См. выше, т. I, § 27. Въ составъ торговыхъ промысловъ въ собственномъ смыслѣ слова, напримѣръ, промысла лавочной или магазинной торговли, входятъ, кромѣ торговыхъ оборотовъ, еще разныя вспомогательныя операціи—наемъ приказчиковъ, возчиковъ товара и т. п. Въ свою очередь эти вспомогательныя операціи торговли также сложились въ особые промыслы и, по связи ихъ съ торговлею, называются также торговыми (вспомогательными для торговли) промыслами. Таковы, напримѣръ, содержаніе купеческихъ кораблей, пароходовъ и судовъ всякаго рода для перевозки товаровъ, исполненіе купеческихъ приказовъ о закупкѣ, продажѣ, перевозкѣ и отправкѣ товаровъ, или такъ называемыя дѣла коммисіонныя, экспедиціонныя, фрахтовыя и т. п.

[81]) Перечни этого рода помѣщаются въ законѣ съ различными цѣлями, именно для опредѣленія круга вѣдомства коммерческихъ судовъ (Уст. Торг., ст. 1300 — 1309. Польск. Код. Торг., 681—688. Проектъ Уст. Торг. Суд. 1872 г., ст. 79, 1874—77 г., ст. 53. Герм. Учр. Суд. Уст. 1877 г., § 101, п. 1), или круга лицъ и предметовъ, къ которымъ примѣняются спеціальные торговые законы (Герм. Торг. Улож., § 4, 271—277.

вомъ характерѣ данной сдѣлки; надобно разсмотрѣть, принадлежитъ-ли она по своимъ внутреннимъ признакамъ къ числу элементовъ торговаго оборота или промысла. Напримѣръ, въ товарной и фондовой торговлѣ торговымъ оборотомъ будетъ покупка товаровъ или цѣнныхъ бумагъ для перепродажи и продажа или поставка этихъ вещей, если онѣ пріобрѣтены или должны быть пріобрѣтены съ цѣлью этой перепродажи или поставки, съ разсчетомъ во всякомъ случаѣ получить въ свою пользу разницу между цѣною пріобрѣтенія и сбыта [82]). Поэтому для опредѣленія торговаго характера покупки слѣдуетъ смотрѣть, съ какой цѣлью былъ купленъ товаръ, для собственнаго-ли потребленія покупателя, или для сбыта въ третьи руки, съ цѣлью барыша; для опредѣленія торговаго характера продажи и поставки нужно обратить вниманіе на спекулятивное отношеніе ихъ къ другимъ операціямъ: если продается или поставляется товаръ, пріобрѣтенный именно съ цѣлью сбыта, то сдѣлка будетъ торговою; напротивъ, если земледѣлецъ продаетъ или поставляетъ произведенія своего сельскаго хозяйства, то сдѣлка не будетъ для него торговою. Когда изъ обстоятельствъ дѣла видно, что сдѣлка составляетъ элементъ спекулятивнаго торговаго оборота, то она признается безусловно торговою [83]). — Кромѣ основныхъ торговыхъ оборотовъ, въ законѣ перечисленъ рядъ отдѣльныхъ промысловъ, признаваемыхъ торговыми, напримѣръ, дѣла коммисіонныя, банкирскія и т. д. [84]). Въ этомъ

Итал. Торг. Улож., ст. 1—3. Голланд., 2—5) или въ особенности финансовые законы о пошлинахъ за право торговли (Уст. о пошлин., 464, прил. по Прод. 1876 г., Положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, ст. 1 и слѣд.), законы о торговой несостоятельности (Англ. Bankruptcy Act. 1869 г., прилож.) и т. п. Понятно, что эти перечни, при разнообразіи ихъ цѣлей, могутъ быть весьма различны, и отъ одного изъ нихъ нельзя заключать къ другому.

[82]) Герм. Торг. Улож., § 271. Польск., 632. Голланд., ст. 3. Итал., 2, п. 1. Проектъ Уст. Торг. Суд. 1874—77 г., ст. 52.

[83]) Absolutes Handelsgeschäft. Нѣтъ надобности доказывать, что лицо занимается сдѣлками этого рода, какъ промысломъ. Если доказано, что сдѣлка составляетъ элементъ торговаго оборота, то дѣло считается торговымъ, потому что торговый оборотъ уже самъ по себѣ есть явленіе торговой промышленности.

[84]) Уст. Торг., 1301. Польск Код. Торг., 632. Проектъ Уст. Торг. Суд. 1874—77 г., ст. 53. Герм. Торг. Улож., § 272. Во всѣхъ подобныхъ перечняхъ, какъ видно изъ сравненія ихъ, играетъ значительную роль свободное усмотрѣніе законодателя. Такъ какъ промышленный строй народнаго хозяйства (т.-е. веденіе его въ видѣ постояннаго занятія, изъ-за средствъ къ жизни или для извлеченія выгодъ) проникаетъ всѣ его отрасли и такъ какъ даже промыслы, направленные на производство, сбереженіе, распредѣленіе и потребленіе цѣнностей, стоятъ въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ торговлею, то въ законѣ можетъ быть данъ весьма длинный списокъ промысловъ, признаваемыхъ торговыми, если законодатель имѣетъ въ виду расширить кругъ вѣдомства коммерческихъ судовъ или кругъ примѣненія какихъ-либо другихъ спеціальныхъ законовъ, финансовыхъ, банкротскихъ и т. п. Напримѣръ, проектъ Уст. Торг. Суд., составленный коммисіею министерства юстиціи, относитъ къ числу торговыхъ промысловъ: отдѣлку или переработку чужихъ движимыхъ вещей, если промыселъ предпринимателя такого размѣра, что требуетъ взятія торговаго свидѣтельства; далѣе, страхованіе имуществъ и жизни за денежное вознагражденіе; перевозку грузовъ и пассажировъ, сухимъ путемъ и водою, учрежденными съ этой цѣлью заведеніями, и т. д. (ст. 53). Особенно длинные перечни помѣщаются въ законахъ о пошлинахъ за право торговли; въ виду необыкновенности причисленія къ торговымъ дѣйствіямъ разныхъ актовъ, подлежащихъ обложе-

отношеніи торговымъ дѣйствіемъ будетъ то, которое по своимъ внутреннимъ признакамъ принадлежитъ къ составу промысла даннаго лица или учрежденія. Напримѣръ, учетъ векселей, самъ по себѣ, какъ изолированная сдѣлка, не считается дѣломъ непремѣнно торговымъ, цѣли его могутъ быть весьма разнообразны и не находятся иногда ни въ какой связи ни съ товарною и фондовою, ни съ денежною или кредитною торговлею. Но если учетъ производится банкомъ, который занимается дѣлами этого рода какъ промысломъ, то сдѣлка будетъ принадлежать къ составу промысла и получитъ, вслѣдствіе того, характеръ торговый. Это такъ называемыя относительно—или условно-торговыя сдѣлки [85]).

Распознаваніе торговыхъ сдѣлокъ по внутреннимъ признакамъ торговаго ихъ свойства, по спекулятивному намѣренію или промышленному характеру дѣлъ, было бы для практики въ высшей степени затруднительно, если бы этотъ діагнозъ не облегчался внѣшнею организаціею торговли. Занятія торговымъ промысломъ обыкновенно связаны съ устройствомъ торговаго заведенія — лавки, магазина, фабрики и т. п.; они подлежатъ платежу пошлинъ и производятся по торговымъ свидѣтельствамъ; торговое сословіе имѣетъ свою общественную организацію, члены его записываются въ купеческія книги или реестры; торговыя товарищества и компаніи возникаютъ также публично, имѣютъ фирму, вывѣски, конторы; для крупныхъ торговыхъ операцій учреждаются особыя биржи и т. д. Вся эта внѣшняя обстановка торговли въ значительной мѣрѣ облегчаетъ распознаваніе торговыхъ дѣлъ. Если сдѣлка заключена купцомъ по его промыслу, то она будетъ для него торговою, и въ случаѣ сомнѣнія можно предполагать, что она входитъ въ составъ его промысла [86]), хотя это не мѣшаетъ ей быть неторговою въ отношеніи къ другому контрагенту, не принадлежащему къ торговому сословію [87]).

ніи, самые законы этого рода называются Положеніями о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

[85]) Relative Handelsgeschäfte (см. Endemann H. R., § 5. Goldschmidt, § 47 и 51 ff.).

[86]) Это, такъ называемыя субъективно-торговыя сдѣлки. Уст. Торг., 1808, прим. 2. Польск. Код. Торг., ст. 632, п. 5 и 6 (признаются торговыми всякія операціи публичныхъ банковъ, всякія обязательства между негоціантами, купцами и банкирами) и 638 (росписки, подписанныя торгующими, считаются выданными по дѣламъ его торговли). Герм. Торг. Улож., § 272 in fine, 273 и 274. Проектъ Уст. Торг. Суд. 1874—77 г., ст. 54—56. По ст. 55 проекта, исключаются изъ этого предположенія и не признаются торговыми: 1) сдѣлки купцовъ по пріобрѣтенію жизненныхъ припасовъ и другихъ предметовъ, для личнаго ихъ употребленія, и 2) сдѣлки ремесленниковъ, арендаторовъ и крестьянъ по продажѣ произведеній сельскаго хозяйства. Кромѣ того, по ст. 57, договоры о недвижимыхъ имѣніяхъ ни въ какомъ случаѣ не признаются торговыми сдѣлками (также Герм. Торг. Улож., § 275).

[87]) Какъ замѣчено выше (т. I, § 27), для того, чтобы дѣло было подсудно коммерческому суду, необходимо, чтобы сдѣлка въ отношеніи обоихъ контрагентовъ была торговою. Этотъ принципъ выраженъ теперь и новыми германскими суд. уставами (Учр. 1877 г., § 101, п. 1) и призванъ Итал. Торг. Уложеніемъ (ст. 725) и московскою судебною палатою въ замѣчаніяхъ ея на проектъ устава торг. суд. (стр. 58). Въ основѣ его лежитъ мысль, что судъ купеческій, по спорамъ между торговыми и неторговыми людьми, могъ бы быть пристрастнымъ въ пользу лицъ торговаго сословія и, вслѣдствіе того, нельзя заставить постороннихъ лицъ искать у купцовъ суда противъ купцовъ же. Однако проектъ Уст. Торг. Суд., разработанный при министерствѣ юстиціи, полагаетъ

Слѣдуетъ замѣтить однако, что и эти внѣшніе признаки нерѣдко оказываются спорными или обманчивыми [88]), такъ что вопросъ о торговомъ свойствѣ дѣлъ вызываетъ на практикѣ безпрестанныя пререканія [89]); въ сборникахъ рѣшеній торговыхъ и гражданскихъ судовъ, въ Россіи [90]) и за-границею [91]), можно найти по этому вопросу обширный казуистическій матеріалъ.

Гораздо проще опредѣляются предметы вѣдомства коммерческихъ судовъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ предоставляетъ имъ разборъ исковъ по отдѣльнымъ договорамъ и обязательствамъ, независимо отъ вопросовъ о промыслѣ и о спекулятивныхъ цѣляхъ сдѣлки. Таковы, напримѣръ, у насъ вексельныя дѣла [92]) и разныя сдѣлки морского

передать въ вѣдомство торговыхъ судовъ споры и по такимъ сдѣлкамъ, которыя въ отношеніи къ одному отвѣтчику признаются торговыми (ст. 51, п. 2). Въ замѣчаніяхъ купечества на этотъ проектъ выражено желаніе подчинить коммерческимъ судамъ всѣ иски по сдѣлкамъ землевладѣльцевъ съ купцами или вообще по сдѣлкамъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ, потому что и они, по отзыву кіевскаго купечества, также стремятся къ барышамъ (стр. 236, 261—263).

[88]) Торговый промыслъ не предполагаетъ непремѣнно устройство торговаго заведенія и взятіе свидѣтельства на право торговли. Точно также существованіе торговаго товарищества не зависитъ отъ его публичности (non obstat 766 ст. Уст. Торг.).

[89]) На эту сторону дѣла справедливо указано во многихъ замѣчаніяхъ на проектъ Уст. Торг. Суд., доставленныхъ судебными мѣстами, по отзыву коихъ одно уже изслѣдованіе спекулятивныхъ цѣлей сдѣлки, въ отличіе отъ пріобрѣтенія для собственнаго употребленія, необходимо должно сопровождаться многочисленными спорами и пререканіями, а затѣмъ и понятіе о торговомъ промыслѣ должно вызвать нескончаемую казуистику. Куда отнести покупку купцомъ дровъ или мебели, которыя могутъ быть употреблены и для жилыхъ комнатъ, и для магазина? Куда отнести покупку землевладѣльцемъ удобренія или сѣмянъ, продажу продуктовъ скотоводства? Quid, если онъ взялъ торговое свидѣтельство? И такъ далѣе (Замѣч., стр. 6 ff., 67, 90, 112, 118, 140 ff., 185, 198, 306).

[90]) Туръ и Вильсонъ, Практика Сиб. коммерческаго суда, съ 1872 г., въ каждой книжкѣ содержитъ рядъ рѣшеній по вопросамъ о подсудности и пререканіяхъ. Въ нов. Носеннс Сборн. рѣш. 4-го д-та помѣщенъ еще болѣе длинный рядъ опредѣленій сената по этимъ вопросамъ (т. II, № 406 — 555). Для распознанія торговаго свойства сдѣлки имѣетъ значеніе количество купленнаго и проданнаго товара (№ 433); такъ будетъ торговымъ дѣломъ покупка скота партіями (№ 437), покупка битой птицы въ видахъ торговыхъ (№ 439), дровъ для фабрики (№ 445), каменнаго угля для прачешной (№ 450), мебели для содержанія меблированныхъ комнатъ (№ 461), товара для гостинницы (№ 462), для исполненія подряда (№ 469) и т. д. Торговымъ дѣломъ будетъ содержаніе отпусковъ (№ 472), наемъ магазина или склада (№ 474 ff.), договоръ о перевозкѣ товара (№ 492 ff.), наемъ пристани и судна (№ 498), страхованіе сухопутное и рѣчное (№ 506) и т. д. Но не будетъ торговымъ дѣломъ всякъ смолокура къ хозяину имѣнія (№ 518), договоръ помѣщика о перевозкѣ сельскихъ его продуктовъ (№ 519), наемъ магазина (sic, № 522) и т. д.

[91]) См. General-Register къ рѣшеніямъ Герм. высшаго торг. суда, v° Handelsgesellschaft, и другіе сборники рѣшеній.

[92]) Уст. Торг., ст. 1803, п. 2, по Прод. 1876 г. Также Герм. Учр. Суд. Уст. 1877 г., § 101, п. 2. Напротивъ, по ст. 632 и 636 Польск. Торг. Кодекса, только переводные векселя, не утратившіе силы вексельнаго права, считаются безусловно дѣлами торговой подсудности; простые же векселя и переводные, утратившіе формальную силу, при-

права [93]). Перечень этихъ дѣлъ можетъ быть болѣе или менѣе пространенъ [94]) и зависитъ отъ того положенія, какое занимаютъ или должны занять коммерческіе суды въ ряду другихъ судебныхъ установленій [95]).

Историческіе мотивы торговой юрисдикціи коренятся въ старинномъ сословномъ и мѣстномъ дробленіи права, въ преобладаніи купечества среди городского населенія и преобладаніи города надъ деревнею [96]). Съ развитіемъ равноправнаго гражданскаго быта они болѣе и болѣе слабѣютъ. Сословный составъ торговыхъ судовъ, съ распространеніемъ ихъ судебной власти, какъ спеціальной, и на лицъ другихъ сословій, кажется въ настоящее время привилегіею одного класса предъ другимъ [97]) и, по упомянутому выше мнѣнію коммисіи германскаго рейхс-

---

знаются торговыми обязательствами только когда они подписаны торгующими лицами или выданы по поводу торговыхъ операцій.

[93]) Уст. Торг., 1301, п. 3, 1302, п. 4 и 5. Польск. Код. Торг., 633. Герм. Учр. Суд. Уст., § 101, п. 9. Проектъ Уст. Торг. Суд., 1874—77 г., ст. 51, п. 17—20. Въ Германіи, за послѣдніе годы, были толки объ учрежденіи особыхъ морскихъ судовъ (кромѣ литературы, указ. выше, стр. 203, см. еще протоколы Герман. Общества для содѣйствія мореплаванію, Deutscher Nautischer Verein, Verhandlungen des ersten Vereinstages 1869, стр. 39 ff., des zweiten Vereinstages 1870, стр. 80 ff., des dritten Vereinstages 1871, Bericht des Vorstandes, стр. 22 и 23); но при судебной реформѣ признано было болѣе удобнымъ допустить вообще открытіе особыхъ отдѣленій для торговыхъ дѣлъ, въ составъ которыхъ, въ приморскихъ городахъ, могутъ быть избираемы засѣдатели и изъ моряковъ (Герм. Учр. Суд. Уст., § 114).

[94]) Уст. Торг., 1301, п. 4 и 5, 1302. Проектъ Уст. Торг. Суд. 1877 г., ст. 51 Герм. Учр. Суд. Уст., ст. 101.

[95]) По Уставу Торговому, коммерческіе суды не завѣдываютъ мелкими дѣлами до 150 р. включительно (ст. 1303, по Прод. 1876 г.). Проектъ Уст. Торг. Суд., разработанный при министерствѣ юстиціи, поручаетъ имъ разборъ дѣлъ цѣною свыше 150 р., если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ городѣ, гдѣ учрежденъ торговый судъ, и свыше 500 р., если отвѣтчикъ живетъ въ другихъ мѣстахъ округа торговаго суда (ст. 63). Во многихъ отзывахъ судебныхъ мѣстъ на этотъ проектъ предложено оставить, въ томъ и другомъ случаѣ, за мировыми судьями всѣ дѣла цѣною не свыше 500 руб. (Замѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 8, Саратов. Суд. Пал., стр. 68, проектъ Москов. Суд. Палаты, ст. 68, Замѣч. Великолуцкаго окружнаго суда, стр. 86, Калуж., стр. 117, въ ст. 77, Рязан., стр. 120, Одесск. окр. суда, стр. 141, Казан., стр. 158, предсѣдателя Симбир. окр. суда, стр. 179, Сарат. окр. суда, стр. 188, для дѣлъ по векселямъ, Одес. коммерч. суда, стр. 216, тоже, прис. стряпчаго Кешковскаго, стр. 286). За передачу этихъ дѣлъ коммерческимъ судамъ высказалось только Одесское отдѣленіе коммерческаго совѣта, на томъ основаніи, что они составляютъ не менѣе 5% всѣхъ дѣлъ торговой подсудности и немыслимо отнять ихъ отъ коммерческихъ судовъ (Замѣч., стр. 263). Согласно съ большинствомъ голосовъ, и мы думаемъ, что нѣтъ основанія исключать эти дѣла изъ вѣдомства мировыхъ судей. Если бы при мировыхъ съѣздахъ учреждены были торговыя отдѣленія окружныхъ судовъ, присоединеніемъ къ настоящему составу съѣздовъ почетныхъ торговыхъ судей, то они должны быть второю инстанціею для дѣлъ мировой подсудности и первою инстанціею для дѣлъ цѣною свыше 500 р.

[96]) Въ исторіи русскаго процесса сюда слѣдуетъ присоединить еще вліяніе иностранныхъ купцовъ, которые, какъ увидимъ ниже, принимаютъ по закону участіе въ выборѣ предсѣдателей и членовъ коммерческихъ судовъ (Уст. Торг., ст. 1274 по Прод.) и могутъ быть даже сами избраны въ судьи (Уст. Торг., ст. 1494, по Прод. 1876 г.).

[97]) Замѣч. Владимір. окруж. суда, стр. 96. Отзывъ депутатовъ Остзейскаго дворянства на проектъ учрежденія коммерческихъ судовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, составлен-

тага, противорѣчитъ направленію современныхъ законодательствъ, хотя нельзя не замѣтить, что самое званіе купца доступно теперь по закону всѣмъ и каждому подъ условіемъ платежа извѣстныхъ пошлинъ, такъ что этотъ реквизитъ способности къ судебной службѣ сводится къ требованію имущественнаго ценза и знакомства съ практикою торговаго быта. Процессуальный мотивъ обособленія торговыхъ дѣлъ состоитъ въ томъ, что они требуютъ особенной быстроты производства; но съ развитіемъ сокращенныхъ формъ процесса и этотъ мотивъ теряетъ свою прежнюю силу, тѣмъ болѣе, что не одни только торговыя, но и другія дѣла нуждаются въ быстротѣ производства [98]). Въ торговыхъ судахъ съ давняго времени вошли въ обычай особаго рода охранительныя мѣры [99]); но и онѣ съ теченіемъ времени становятся общими явленіями гражданскаго процесса по дѣламъ торговаго и неторговаго свойства [100]).

§ 142. **Составъ и внутреннее устройство коммерческихъ судовъ; территоріальная и личная подсудность; инстанціи.** Коммерческіе суды въ Россіи и въ другихъ странахъ суть учрежденія коллегіальныя [1]) и существуютъ теперь въ двухъ видахъ, какъ особые самостоятельные суды [2]), или же въ видѣ отдѣленій общихъ гражданскихъ судовъ. Послѣдній типъ принятъ новыми судебными уставами Германіи и проектированъ недавно въ Австріи [3]). Въ исторіи русскаго процесса не слѣ-

---

ный въ 1864 году депутатами Остз. городовъ и Дерптскаго университета (см. Замѣч. Рижскаго Биржев. Комитета на проектъ Уст. Торг. Суд. 1872 года, минист. юстиціи, стр. 266).

[98]) По замѣчаніямъ судебныхъ мѣстъ на проектъ Уст. Торг. Суд., быстрота процесса можетъ быть достигнута и безъ коммерческихъ судовъ или судей изъ купечества, она зависитъ, между прочимъ, отъ надлежащаго числа судовъ и отъ достаточности штатовъ суда и канцеляріи; поэтому во многихъ отзывахъ предложено тѣ средства, какія по проекту потребовались бы на заведеніе особыхъ коммерческихъ судовъ, употребить лучше на усиленіе штатовъ общихъ судебныхъ учрежденій и на открытіе ихъ въ тѣхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ въ нихъ чувствуется надобность. Далѣе, что касается законовъ о порядкѣ судопроизводства, то по отзывамъ судебныхъ мѣстъ правила Устава 20-го ноября 1864 г. о сокращенномъ производствѣ уже обезпечиваютъ болѣе быстрое разрѣшеніе дѣлъ, чѣмъ старый Уставъ Торговый и новый проектъ коммисіи, и если нужно еще дальнѣйшее ускореніе, то слѣдуетъ только внести въ Уставъ 20-го ноября немногія постановленія, которыя клонились бы къ достиженію этой цѣли (Замѣч. Великолуцкаго окружн. суда, стр. 84, Кишинев. окружн. суда, стр. 155, Саратов., стр. 187, Харьков. Суд. Палаты, стр. 205, Воронеж. окружн. суда, стр. 306, Ярослав., стр. 307, Спб. окр. суда, стр. 338 и слѣд.).

[99]) См. выше, стр. 224 ff., и далѣе, § 143.

[100]) Такъ, напримѣръ, франц. Code de proc. дозволяетъ предсѣдателю суда принимать мѣры обезпеченія исковъ по дѣламъ торговымъ (ст. 417). По новому Герм. Уставу охранительныя мѣры могутъ быть принимаемы предсѣдателемъ суда или участковымъ судьею, какъ по торговымъ, такъ и неторговымъ дѣламъ (§ 820 и 822). Въ Англіи, гдѣ коммерческихъ судовъ нѣтъ, охранительныя мѣры принимаются судомъ или единоличною властью членовъ суда, также безъ различія дѣлъ торговыхъ и неторговыхъ (Supreme Court Rules 1875 г., з. 52—54).

[1]) Уст. Торг., 1267, 1329. Полож. Комитета по дѣл. Ц. П. 30-го іюня 1876 г. о Варшав. Коммерч. судѣ (П. С. З., № 56,148, п. 1). Св. Остз. Узак., ч. I, ст. 564, 1133, 1144 (морской и фрахтовой судъ въ Ревелѣ состоитъ изъ двухъ ратсгеровъ и секретаря

дуетъ смѣшивать съ этимъ типомъ словесные торговые суды, существовавшіе при магистратахъ и ратушахъ и теперь большею частію упраздненные: это были подчиненныя особыя присутствія, для которыхъ магистратъ составлялъ вторую инстанцію [4]). Но мысль объ учрежденіи торговыхъ отдѣленій при окружныхъ судахъ и мировыхъ съѣздахъ возникала и въ Россіи, еще задолго до германской судебной реформы. Она выражена была правительствомъ въ проектѣ устава о торговой несостоятельности, въ 60-хъ годахъ, и одобрена тогда же, въ отзывахъ на этотъ проектъ, купечествомъ главныхъ торговыхъ городовъ имперіи [5]). Коммисія министерства юстиціи, составлявшая проектъ устава торговаго судопроизводства, также полагала допустить учрежденіе торговыхъ отдѣленій при окружныхъ судахъ [6]). По этому поводу многія судебныя мѣста, которымъ проектъ коммисіи сообщенъ былъ на разсмотрѣніе, высказались противъ особыхъ коммерческихъ судовъ [7]), предпочитая имъ сосредоточеніе дѣлъ торговыхъ въ особыхъ отдѣленіяхъ окружнаго суда [8]), а дру-

---

нижняго суда), 1148 (ветгерихтъ въ Ревелѣ состоитъ изъ двухъ ратсгеровъ), 1469. Франц. Code de Com., 617. Герм. Учр. Суд. Уст., § 109. — Въ Италіи разборъ торговыхъ дѣлъ, цѣною до 1,500 лиръ (до 500 р.) порученъ мировымъ судьямъ (преторамъ, а до 30 лиръ особымъ примирителямъ, conciliatori), подъ апелляціоннымъ надзоромъ коммерческихъ судовъ, а свыше этой суммы — коллегіальнымъ коммерческимъ судамъ (Cod. di proc., 70, 71, 75). Бельгійскій писатель Allard высказывается противъ порученія торговыхъ дѣлъ мировымъ установленіямъ (Examen critique du Code de proc. civ. Ital., p. 16 — 18), но итальянскіе писатели находятъ этотъ порядокъ вполнѣ естественнымъ и болѣе удобнымъ, чѣмъ порученіе мелкихъ дѣлъ отдаленному коллегіальному суду (Mattirolo, т. I, p. 283). Срав. выше, § 141, прим. 42 и 95. — По Герман. Учр. Суд. Уст. 1877 г., споры между шкиперомъ или судохозяиномъ, съ одной стороны, и экипажемъ судна съ другой, разрѣшаются единоличною властью предсѣдателя торговой камеры суда (§ 109).

[3]) Таковы коммерческіе суды Франціи, Бельгіи, Италіи, Россіи. У насъ въ столицахъ они состоятъ изъ двухъ отдѣленій (Уст. Торг., ст. 1263) и, сверхъ того, въ нихъ учреждены особыя вексельныя отдѣленія (Уст. Торг., 645, прилож. по Прод. 1876 г.).

[3]) См. выше, стр. 209 — 211. Лондонскій адмиралтейскій судъ составляетъ теперь также одно изъ отдѣленій суда первой инстанціи (стр. 212).

[4]) См. выше, стр. 217. Уст. Торг., 1781 и 1850.

[5]) По проекту устава о торговой несостоятельности 1869 г., какъ замѣчено выше, предполагалось учредить при окружныхъ судахъ особыя смѣшанныя присутствія, изъ членовъ суда и лицъ торговаго сословія по избранію мѣстнаго купечества, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни коммерческаго, ни окружнаго суда, имѣть особыя судебныя присутствія подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи изъ членовъ по выбору купеческаго сословія (ст. 2, мотивы, и замѣч. къ ней купечества; см. выше, стр. 232, пр. 69).

[6]) Проектъ Уст. Торг. Суд. 1872 г., ст. 1, 65—71.

[7]) Замѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 88—89, Москов. Суд. Пал., стр. 40—42, Великолуц. окр. суда, стр. 84, Новгород. окр. суда, стр. 88—91, Владимір., стр. 92 ff., Калуж., 112 ff., Елецкаго, стр. 130 ff., Полтав., 138, Одесс. окр. суда, 136, 137, членовъ Симбирск. окр. суда, 176, Саратов. окр. суда, 187, Тамбов., 193, Сумскаго, 195, 197, члена Симферопольскаго окружнаго суда, 304, 305, Воронежскаго, 305 ff., Спб. окр. суда, 340.

[8]) Замѣч. Великолуцкаго окр. суда, стр. 85, Одесск. окр. суда, стр. 136—140, Саратов., 186, Самар., 169—170, Курск., 204 (противъ простаго присоединенія торговыхъ засѣдателей къ существующимъ отдѣленіямъ окружнаго суда и за учрежденіе особыхъ отдѣленій для торговыхъ дѣлъ), Симферопол. окр. суда, стр. 293—294 (тоже), Спб. окр. суда, 340.

гіе находили, что и этихъ отдѣленій не нужно и что слѣдуетъ передать торговыя дѣла въ общіе и мировые суды, по принадлежности [9]). Въ нѣкоторыхъ отзывахъ указано на то, что торговыя отдѣленія полезно было бы учредить и при мировыхъ судахъ [10]). Въ исправленной на основаніи этихъ замѣчаній редакціи проекта уже не встрѣчается статей о торговыхъ отдѣленіяхъ; коммисія исключила ихъ изъ проекта.

По уставу 1832 года, коммерческіе суды образованы какъ самостоятельныя учрежденія и въ этомъ видѣ остаются до настоящаго времени. Но по самому существу ихъ дѣятельности, они составляютъ не что иное, какъ спеціальныя отдѣленія общихъ гражданскихъ судовъ, потому что завѣдываютъ извѣстною группою гражданскихъ дѣлъ, которая, тамъ гдѣ нѣтъ этой спеціализаціи, подлежитъ вѣдомству гражданскихъ судовъ на общемъ основаніи [11]). Положеніе коммерческихъ судовъ, какъ отдѣленій или камеръ общихъ гражданскихъ судовъ, принятое новыми законодательствами на западѣ Европы, слѣдуетъ считать болѣе точнымъ и правильнымъ, чѣмъ обособленіе ихъ въ особыя учрежденія, изолированныя отъ общей системы судебныхъ установленій. Оно оказывается полезнымъ именно потому, что устраняетъ дробленіе судовъ, сокращаетъ издержки на содержаніе канцеляріи, приставовъ и вообще всего штата суда, и даетъ возможность легко и просто разрѣшать всѣ споры и пререканія о торговой подсудности [12]). Въ настоящее время эти пререканія восходятъ на разсмотрѣніе судебной палаты, изъ-за нихъ останавливается производство, тратятся время и деньги, тогда какъ при системѣ отдѣленій вся эта процедура могла бы быть устранена [13]).

---

[9]) Противъ учрежденія особыхъ отдѣленій при окружныхъ судахъ для торговыхъ дѣлъ: Москов. суд. палата, стр. 58, Саратов. суд. палата, стр. 66 (срав. стр. 64, п. 5), и Калужскій окр. судъ, стр. 116.

[10]) Замѣч. Носкова, члена Общества для содѣйствія русской промышленности, стр. 399—400. Онъ предлагаетъ учредить торговыя отдѣленія при мировыхъ судахъ, подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи, изъ трехъ торговыхъ судей, и подчинить ихъ въ апелляціонномъ порядкѣ коммерческимъ судамъ, въ родѣ того какъ словесные торговые суды подчинены были магистратамъ. Мысль неудобная къ осуществленію. Скорѣе можно было бы, въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ, допустить учрежденіе или гражданскихъ вообще, или торговыхъ отдѣленій окружнаго суда при мировыхъ съѣздахъ, которые въ общей системѣ судебныхъ установленій и теперь уже занимаютъ мѣсто какъ бы особыхъ мировыхъ отдѣленій окружнаго суда, и затѣмъ подчинить ихъ наравнѣ съ окружными судами судебнымъ палатамъ. Торговое отдѣленіе могло бы быть образовано присоединеніемъ почетныхъ торговыхъ судей къ существующему нынѣ составу съѣзда, а гражданское отдѣленіе окружнаго суда при съѣздѣ—назначеніемъ добавочныхъ судей-юристовъ, отъ земства или отъ правительства.

[11]) Курсъ, т. I, § 27. Во всѣхъ странахъ, гдѣ учреждены коммерческіе суды или отдѣленія, признается за правило, что въ тѣхъ округахъ, гдѣ нѣтъ этой спеціализаціи торговыхъ дѣлъ, они подлежатъ вѣдомству гражданскихъ судовъ въ обыкновенномъ ихъ составѣ (см. выше, стр. 206, пр. 16 и 20, стр. 209, пр. 33). Уст. Гражд. Суд., ст. 28. Объ Австріи см. выше, стр. 208, пр. 32 и 211, пр. 42.

[12]) По Герман. Учр. 1877 г., поступленіе дѣла въ торговую камеру зависитъ отъ просьбы истца (§ 102), но если дѣло не подлежитъ торговой камерѣ, она передаетъ его въ гражданское отдѣленіе (§ 103 и 105); и наоборотъ, если бы дѣло торговое поступило въ гражданскую камеру, то по отводу со стороны отвѣтчика она передаетъ его въ торговую камеру (§ 104). Такъ какъ это распредѣленіе работъ есть внутреннее дѣло суда, internum collegii, то никакихъ жалобъ на него не допускается (§ 107).

Кругъ вѣдомства коммерческихъ судовъ, по Уставу Торговому, распространяется только на тотъ городъ и уѣздъ, для котораго они учреждены [14]), за исключеніемъ немногихъ южныхъ судовъ, напримѣръ, Керченскаго, который завѣдываетъ всѣми городами Крымскаго полуострова [15]). По новому проекту предполагается распространить ихъ вѣдомство на цѣлые округи окружныхъ судовъ [16]), но эта мысль вызвала противъ себя возраженія судебныхъ мѣстъ [17]). Торговыя дѣла особенно нуждаются въ ближайшемъ мѣстномъ судѣ и вслѣдствіе того, напримѣръ, во Франціи, гдѣ округи гражданскихъ судовъ первой инстанціи менѣе обширны, чѣмъ въ Россіи, коммерческіе округи не всегда совпадаютъ съ ними: одинъ гражданскій округъ дробится иногда на нѣсколько коммерческихъ участковъ [18]). Въ Германіи вводятся теперь особыя камеры для торговыхъ дѣлъ какъ при коллегіальныхъ судахъ первой инстанціи, такъ и при участковыхъ судахъ, тамъ, гдѣ потребность въ нихъ признана правительствомъ [19]). У насъ въ Остзейскомъ краѣ давно уже есть предположеніе устроить, взамѣнъ нынѣшнихъ ветгерихтовъ, коммерческіе суды даже въ мелкихъ уѣздныхъ городахъ [20]), и къ такому же резуль-

---

[13]) Уст. Гражд. Суд., 229--236. Разногласія возникаютъ иногда и между департаментами сената и должны искать себѣ разрѣшенія въ общемъ ихъ собраніи. Мысль объ устраненіи этихъ проволочекъ сосредоточеніемъ торговыхъ дѣлъ, по возможности, въ особыхъ отдѣленіяхъ окружныхъ судовъ выражена была еще коммисіею статсъ-секретаря Буткова и повторяется потомъ во многихъ отзывахъ на проектъ новой коммисіи, учрежденной при министерствѣ юстиціи. По этому проекту всѣ пререканія должны восходить въ Петербургъ, въ соединенное присутствіе торговой и общей судебной палаты (Проектъ 1872 г., § 92 и 93, Проектъ 1874—77 г., ст. 69), идея отвергнутая въ замѣчаніяхъ на проектъ почти единогласно.

[14]) Уст. Торг., 1307. Власть суда распространяется какъ на лицъ, живущихъ въ его округѣ, такъ и временно пребывающихъ въ немъ (ст. 1525). Кромѣ того, законъ допускаетъ здѣсь добровольную подсудность по обоюдному согласію сторонъ (ст. 1526) и относитъ къ вѣдомству коммерческаго суда споры даже между посторонними лицами, когда самый предметъ спора, товары, суда и т. п., находятся въ томъ мѣстѣ, гдѣ состоитъ коммерческій судъ (ст. 1307, 1527).

[15]) Уст. Торг., 1426, по Прод. 1876 года. Кишиневскій судъ вѣдаетъ дѣла купцовъ всѣхъ Бессарабскихъ городовъ, а вѣдомство Таганрогскаго коммерческаго суда распространяется на тамошнее градоначальство (ср. ст. 1427).

[16]) Проектъ Уст. Торг. Судопр., ст. 2.

[17]) Замѣч. Архангельск. коммерч. суда, стр. 221.

[18]) См. выше, стр. 206, прим. 16.

[19]) См. выше, стр. 211, прим. 41. По Прусскому закону 24-го апрѣля 1878 г., всѣ самостоятельные коммерческіе суды, существовавшіе до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ провинціяхъ Пруссіи, напримѣръ, на Рейнѣ, подлежатъ теперь упраздненію, равно какъ и особыя коммерцъ-и адмиралтействъ-коллегіи въ Данцигѣ и другихъ городахъ.

[20]) Въ отзывѣ Рижскаго биржеваго комитета на проектъ Уст. Торг. Суд. изложено, что тамошнее торговое сословіе давно уже чувствовало крайнюю необходимость преобразованія мѣстнаго торговаго суда (ветгерихта), который теперь, по ст. 564 — 567, ч. I Свода Остз. Узак., соединяетъ въ себѣ и власть судебную и административную. Еще въ 1849 году, особою коммисіею, подъ предсѣдательствомъ (нынѣшняго статсъ-секретаря) Валуева, составленъ былъ проектъ учрежденія особаго коммерческаго суда и торговаго полицейскаго суда. Затѣмъ въ 1864 году состоялась въ Дерптѣ центральная коммисія для преобразованія судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Въ проектѣ Учр. Суд. Уст., составленномъ въ то время депутатами со стороны городовъ и юриди-

тату можетъ вести упомянутое выше предположеніе объ открытіи торговыхъ отдѣленій при мировыхъ съѣздахъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ, гдѣ прежде существовали магистраты и ратуши съ словесными при нихъ судами, а послѣ судебной реформы все это упразднено и осталась только мировая юстиція [21]).

Составъ коммерческихъ судовъ образуется изъ предсѣдателя и членовъ, а тамъ, гдѣ судъ состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣленій, назначаются, сверхъ того, товарищи предсѣдателя [22]). Число членовъ зависитъ отъ количества дѣлъ и опредѣляется штатомъ [23]). Предсѣдатели и то-

---

ческаго факультета дерптскаго университета, предположено было учредить особые торговые суды въ городахъ: Ригѣ, Перновѣ, Ревелѣ, Нарвѣ, Митавѣ, Либавѣ и Виндавѣ, и два высшихъ торговыхъ суда (Oberhandelsgerichte) въ Ригѣ и Ревелѣ. Этотъ проектъ обсуждался потомъ въ особомъ комитетѣ, съ участіемъ дворянскихъ депутатовъ; послѣдніе отвергли учрежденіе торговыхъ и главныхъ торговыхъ судовъ, какъ привилегированныхъ сословныхъ установленій; по ихъ мнѣнію, нельзя требовать, чтобы суду, избранному однимъ только сословіемъ, подчинялись и другія сословія, дворяне и крестьяне. Въ самой редакціонной коммисіи, подъ предсѣдательствомъ генералъ-губернатора графа Шувалова, возникло по этому вопросу разногласіе, однако положено было внести въ проектъ правила о сохраненіи торговыхъ судовъ первой инстанціи, главные же торговые суды были отвергнуты. Въ замѣчаніяхъ депутатовъ города Риги на этотъ проектъ заявлено было, что требованія торговаго сословія тогда только найдутъ себѣ полное удовлетвореніе, когда учреждены будутъ высшіе или главные торговые суды, какъ апелляціонныя инстанціи. Затѣмъ въ 1866 году Рижскій биржевой комитетъ докладывалъ министрамъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и юстиціи ходатайство рижскаго купечества о преобразованіи рижскаго веттерихта въ формальный торговый судъ и объ учрежденіи въ Ригѣ главнаго торговаго суда, какъ второй инстанціи, взамѣнъ магистрата. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ мѣстныхъ работъ, Рижскій биржевой комитетъ, когда ему сообщенъ былъ проектъ устава торговаго судопроизводства, составленный при министерствѣ юстиціи, отказался войти въ разсмотрѣніе его, заявивъ только, что онъ непримѣнимъ къ Остзейскому краю (Замѣч., стр. 265 и слѣд.).

[21]) См. выше, прим. 5 — 10. Учрежденіе торговыхъ отдѣленій, какъ постоянныхъ судебныхъ присутствій при съѣздахъ, могло бы содѣйствовать упроченію самихъ съѣздовъ и соединенію ихъ съ общею системою судебныхъ установленій; безъ сомнѣнія, еще лучше было бы прямо соединить мировые съѣзды съ окружными судами въ одно общее учрежденіе, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ, образовать изъ мировыхъ съѣздовъ не только апелляціонныя по мировымъ дѣламъ и торговыя, но и вообще гражданскія отдѣленія окружнаго суда.

[22]) Уст. Торг., 1267, 1268, 1494, по Прод. 1876 г. Въ Одесскомъ, Таганрогскомъ, Керченскомъ и Бессарабскомъ коммерческихъ судахъ мѣсто товарища предсѣдателя занимаетъ старшій членъ изъ чиновниковъ (ст. 1415, по Прод. 1876 года).

[23]) Въ Одесскомъ, Таганрогскомъ, Керченскомъ и Бессарабскомъ судахъ состоятъ предсѣдатель, старшій членъ изъ чиновниковъ и три члена изъ купечества (Уст. Торг., 1415 по Прод.); въ Архангельскомъ коммерческомъ судѣ предсѣдатель съ товарищемъ, два члена отъ правительства и два члена изъ купцовъ (ст. 1494 по Прод.). Въ Петербургѣ коммерческій судъ, по штату 1832 г., состоялъ изъ предсѣдателя съ товарищемъ и 8 членовъ съ 4 кандидатами (П. С. З., № 5,725); но впослѣдствіи въ 1869 году, въ дополненіе штата, командированы были отъ министерства юстиціи два чиновника, на правахъ членовъ суда (Указъ 20-го ноября 1869 г., № 47,693, Уст. Торг., 1278, прим. по Прод. 1876 г.), а въ 1874 г., для производства вексельныхъ дѣлъ, учреждено при судѣ особое вексельное отдѣленіе, состоящее изъ товарища предсѣдателя, трехъ членовъ по назначенію отъ правительства и изъ канцеляріи (Зак. 27-го іюня 1874 г., ст. 3, Уст.

варищи ихъ въ столицахъ служатъ безсрочно и назначаются съ высочайшаго разрѣшенія, по представленію министра юстиціи, изъ двухъ кандидатовъ, избираемыхъ городскимъ обществомъ [24]); въ другихъ городахъ назначеніе ихъ производится безъ участія обществъ [25]), но на югѣ Россіи предсѣдатель и старшій членъ, или товарищъ предсѣдателя, съ 1851 года, выбираются купечествомъ на четырехлѣтній срокъ [26]). Въ нѣкоторыхъ судахъ, кромѣ предсѣдателя съ товарищемъ, есть и другіе члены отъ правительства; всѣ они получаютъ жалованье по окладу [27]). На ряду съ ними дѣйствуютъ другіе члены, изъ купцовъ, такъ что составъ суда смѣшанный [28]). Только въ устроенныя недавно вексельныя отдѣленія при нѣкоторыхъ судахъ всѣ члены назначаются отъ правительства [29]).

Условія и порядокъ выборовъ въ разныхъ мѣстахъ различны. Выборы кандидатовъ на должности предсѣдателей и товарищей ихъ въ столицахъ производятся въ городскихъ думахъ, въ особенныхъ собраніяхъ, составленныхъ изъ мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ, принадлежащихъ къ округу суда [30]), и изъ иностранныхъ гостей, торгующихъ по гильдейскимъ свидѣтельствамъ [31]); другія сословія, кромѣ купеческаго, въ этихъ выборахъ не участвуютъ [32]). Напротивъ, выборъ членовъ коммерческихъ судовъ въ столицахъ производится всѣми городскими сословіями, въ собраніяхъ выборныхъ отъ купеческаго, мѣщанскаго, ремесленнаго и въ Петербургѣ еще отъ Охтенскаго пригороднаго общества [33]). На югѣ Россіи предсѣдатели и члены коммерческихъ судовъ избираются на однихъ и тѣхъ же собраніяхъ, именно купеческихъ [34]). — Способ-

---

Торг., ст. 645, прилож. по Прод. 1876 года). Штатъ Московскаго коммерческаго суда, утвержденный 9-го февраля 1833 г., состоялъ изъ предсѣдателя съ товарищемъ и 8 членовъ съ кандидатами (№ 5,967), но впослѣдствіи, съ передачею коммерческому суду вексельныхъ изысканій, образовано и здѣсь особое отдѣленіе, изъ товарища предсѣдателя и трехъ членовъ отъ правительства (Указъ 15-го мая 1876 г., № 55,948 и 56,319). Варшавскій коммерческій судъ, по штату 1876 г., состоитъ изъ предсѣдателя съ товарищемъ и членовъ отъ купечества въ числѣ не болѣе 8 (Полож. Комит. Ц. П., 30-го іюня 1876 года).

[24]) Уст. Торг., 1272—74, по Прод. 1876 г., и 1277.

[25]) Уст. Торг., 1276 по Прод. и 1494 по Прод.

[26]) Уст. Торг., 1416 и 1417, по Прод. 1876 г. Именно въ судахъ Одесскомъ, Таганрогскомъ, Керченскомъ и Бессарабскомъ.

[27]) См. выше, прим. 23.

[28]) Подобный же смѣшанный составъ коммерческихъ судовъ или отдѣленій принятъ, какъ извѣстно, въ Германіи и Австріи (см. выше, стр. 208 и 211) и существуетъ фактически въ Италіи (стр. 207, пр. 23). Во Франціи и Бельгіи составъ коммерческихъ судовъ чисто купеческій, выборный, но предсѣдатели и товарищи предсѣдателей избираются по закону не иначе, какъ parmi les juges et les anciens juges (стр. 206, прим. 17—20).

[29]) Уст. Торг., ст. 645, прилож. по Прод. 1876 года, и законъ 15-го мая 1876 г., № 55,948.

[30]) Уст. Торг., 1274, по Прод. 1876 г.

[31]) Уст. 1832 г., § 8. Уст. Торг., 1274, по Прод. 1876 г.

[32]) Объяснительная записка къ проекту Уст. Торг. Судопроизводства 1877 г., стр. 22 и слѣд.

[33]) Тамъ же. Уст. Торг., 1278 по Прод.

[34]) Уст. Торг., 1418 по Прод., 1421 Прод. — Полож. Комитета Ц. П. 30-го іюня 1876 г., п. 1. Польск. Код. Торг., 618 ss.

ность быть избраннымъ зависитъ также отъ различныхъ условій: для выбора въ предсѣдатели и товарищи предсѣдателей коммерческихъ судовъ законъ требуетъ образованія и судебной практики [35]); что же касается членовъ коммерческаго суда, то они избираются изъ купцовъ первой гильдіи, а за недостаткомъ такихъ лицъ могутъ быть и изъ второй гильдіи, однако не болѣе половины общаго числа ихъ по штату [36]). По уставу 1832 года они могли быть избираемы даже изъ иностранныхъ гостей-купцовъ, но впослѣдствіи это правило отмѣнено [37]) и едва ли примѣняется гдѣ-либо въ настоящее время [38]).

Выборное начало и сословный характеръ службы въ коммерческихъ судахъ съ давняго времени составляютъ спорный вопросъ науки и законодательства. На практикѣ встрѣчаются три системы или порядка замѣщенія судебныхъ должностей по торговымъ дѣламъ: чисто-выборный купеческій составъ суда, чисто-правительственный составъ изъ юристовъ или чиновниковъ, и, наконецъ, смѣшанный составъ изъ чиновниковъ и купцовъ [39]). Участіе купечества въ рѣшеніи торговыхъ дѣлъ установилось во время сословнаго дробленія судебныхъ учрежденій, но сохраняется до сихъ поръ вездѣ, гдѣ существуютъ торговые суды или отдѣленія. Мотивы въ пользу этой мѣры изложены подробно въ объяснительной запискѣ коммисіи министерства юстиціи къ проекту устава торговаго судопроизводства; здѣсь повторено отчасти то, что говорилось объ этомъ предметѣ на западѣ Европы [40]). Съ другой стороны, въ отзывахъ судебныхъ мѣстъ и отчасти самихъ купечествъ на этотъ проектъ повторяются доводы противъ сословнаго состава коммерческихъ судовъ, высказанные на Западѣ [41]). Тѣ и другія соображенія относятся,

---

[35]) Уст. Торг., 1274, прим. 1 по Прод., 1419 по Прод.

[36]) Уст. Торг., 1280 по Прод.

[37]) Уставъ 1832 г., § 11. Уст. Торг., изд. 1857 г., ст. 1288. Срав. ту же статью по Продолж. 1876 года. Члены избираются теперь изъ мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ.

[38]) Въ статьѣ 1494 Уст. Торг., по Прод. 1876 г., сказано, что въ Архангельскомъ коммерческомъ судѣ полагаются два члена отъ правительства и два „по избранію купечества изъ россійскихъ или иностранныхъ, торгующихъ по гильдейскимъ свидѣтельствамъ купцовъ", — выраженіе двусмысленное, которое можно отнести и къ избирателямъ, и къ избираемымъ; оно взято изъ закона 21-го октября 1834 г. (№ 7,486), въ которомъ имѣетъ такой же двусмысленный характеръ: назначить „предсѣдателя съ товарищемъ и двумя членами отъ правительства и двухъ членовъ по избранію купечества, изъ россійскихъ купцовъ или иностранныхъ гостей".

[39]) Чисто-правительственный составъ встрѣчается, между прочимъ, у насъ въ вексельныхъ отдѣленіяхъ коммерческихъ судовъ (см. выше, прим. 28 и 29). Въ отзывѣ Сумскаго окружнаго суда на проектъ Уст. Торг. Судопр. выражена мысль, что и вообще составъ коммерческихъ судовъ долженъ быть такой же, какъ въ окружныхъ судахъ, т.-е. изъ членовъ, опредѣляемыхъ на службу правительствомъ (Замѣч., стр. 196). Къ такому же результату ведутъ многіе отзывы, на основаніи которыхъ въ особыхъ торговыхъ судахъ нѣтъ надобности, а полезно только, по возможности, сосредоточивать торговыя дѣла въ одномъ изъ отдѣленій окружнаго суда, въ обыкновенномъ его составѣ (см. выше, стр. 242).

[40]) См. литерат., указ. въ § 140.

[41]) Большинство окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ высказалось противъ сословнаго состава суда по торговымъ дѣламъ или, по крайней мѣрѣ, противъ преобладанія купцовъ въ составѣ суда. Съ другой стороны, въ отзывѣ Петербургскаго биржеваго

строго говоря, не къ однимъ коммерческимъ судамъ, но къ выборному началу судебной службы вообще [42]). Защитники купеческаго элемента въ торговыхъ судахъ приводятъ въ его пользу: излюбленный характеръ выборнаго суда, какъ органа общественнаго самоуправленія, довѣріе къ нему купечества и контроль его за судебною дѣятельностію, знакомство купцовъ съ обычаями и съ фактическою стороною торговли, имѣющими особенно важное значеніе при изслѣдованіи и рѣшеніи торговыхъ дѣлъ [43]), знакомство ихъ съ нормальнымъ типомъ, обязанностями и тактомъ купца [44]), способность быть на судѣ живыми органами постепенно развивающагося обычнаго права [45]), доступность и самыхъ законовъ каждому образованному человѣку изъ купечества [46]), распространеніе юридическихъ свѣдѣній въ торговомъ сословіи посредствомъ судебной практики и вообще благотворное вліяніе суда своихъ людей на общество, предупрежденіе кляузныхъ исковъ и недобросовѣстныхъ показаній на судѣ, умѣнье купцовъ склонять тяжущихся къ миру, даровое необременительное для казны отправленіе выборной службы [47]). Въ свою

купечества заявлено желаніе, чтобы торговые судьи были какъ можно болѣе освобождены отъ исполненія текущихъ обязанностей по дѣлопроизводству суда (стр. 316), и обрисовано яркими красками положеніе купца, выбраннаго въ торговые судьи и обязаннаго, изъ-за безмездной службы на пользу общую, терпѣть убытки по невозможности слѣдить за своимъ собственнымъ торговымъ дѣломъ, естественное желаніе его, въ курсовые дни биржи, поскорѣе уѣхать изъ засѣданія суда, чтобы не упустить свои собственные, иногда очень значительные интересы, затѣмъ подписаніе журналовъ засѣданій, въ которыхъ онъ не имѣлъ возможности принять участіе, скрѣпленіе его подписью разныхъ канцелярскихъ передвиженій дѣлъ, вовсе до его спеціальности не относящихся и т. д. (стр. 331).

[42]) Курсъ, т. I, § 17 и 18, п. Б.

[43]) Отзывъ Вагнера, бирмингемскаго негоціанта, въ Report on tribunals of commerce 1871 г., nº 1263, 1269—72, 1295, 1304—1309.

[44]) Gensel, der Entwurf und die Handelsgerichte, стр. 11.

[45]) Delbrück, въ Verhandl. d. Handelstages 1875, стр. 1: торговое право безпрестанно взбиваетъ новыя волны, создаетъ новыя формы и только тотъ можетъ понимать его, кто стоитъ среди теченія дѣловой торговой жизни.

[46]) Galluppi, II, § 839, стр 595. Въ курсы коммерческихъ училищъ, торговыхъ академій и т. п. учебныхъ заведеній по торговой части входитъ, между прочимъ, и торговое право; оно читается въ нихъ иногда весьма подробно (см., наприм., Jahres-Bericht der Wiener Handelsakademie за 1872 г., стр. 168 ff., Jahresbericht über die Handels-Lehranstalt zu Dresden, за 1874 г., прилож. Organisationsplan, стр. 1, XIII и XVII, Jahresbericht der Handels-Lehranstalt von Carl Porges, in Wien, за 1872 г., стр. 16 ff., 38 ff.).

[47]) По штату 1832 г., на содержаніе Петербургскаго коммерческаго суда, сверхъ единовременнаго отпуска на обзаведеніе въ 10,000 рублей, назначено 48,100 рублей въ годъ изъ казны и 47,000 рублей изъ городскихъ доходовъ. Такія же суммы ассигнованы, по штату 1833 года, на Московскій коммерческій судъ. На Одесскій коммерческій судъ, по штату 1835 г. назначено 26,600 р. изъ казны и 31,700 р. асс. изъ городскихъ доходовъ; на Измаилскій, по штату 1841 г., 4,616 р. изъ казны и 4,450 р. сер. изъ городскихъ доходовъ; на Керченскій, по штату того же года, 5,548 и 2,442 р. сер.; на Архангельскій, по штату 1834 г., 16,000 р. изъ казны, и 4,500 р. асс. изъ городскихъ доходовъ. Съ теченіемъ времени расходы на содержаніе коммерческихъ судовъ значительно увеличились; они могли бы быть сокращены и доходы, получаемые отъ су-

очередь противники сословнаго элемента коммерческихъ судовъ указываютъ на общіе недостатки срочной даровой службы по судебному вѣдомству, на то, что она оказывается прекрасною только въ идеалѣ, а лишь только заходитъ рѣчь о примѣненіи ея на практикѣ, лучшіе представители торговаго сословія начинаютъ уклоняться отъ судебной службы, потому что они связаны своими собственными дѣлами и чѣмъ даровитѣе и дѣятельнѣе купецъ, чѣмъ болѣе у него опытности, дѣловыхъ познаній и знакомства съ торговымъ міромъ, тѣмъ болѣе у него собственныхъ дѣлъ, тѣмъ значительнѣе интересы, съ ними связанные, тѣмъ необходимѣе для него вести постоянный надъ ними контроль и смотрѣть хозяйскими глазами за всѣмъ ходомъ, иногда весьма сложнаго, торговаго механизма, и слѣдовательно, тѣмъ менѣе онъ можетъ посвятить себя усерднымъ занятіямъ по судебной службѣ [48]), исправное прохожденіе которой требуетъ также неупустительнаго, постояннаго труда, требуетъ прочтенія бумагъ по дѣламъ, поступающимъ на разсмотрѣніе суда, присутствованія въ засѣданіяхъ, прочтенія журналовъ и протоколовъ, участія въ мѣстныхъ осмотрахъ и т. д., вообще, какъ всякая спеціальная отрасль дѣятельности, требуетъ цѣлаго человѣка, посвятившаго ей всю свою жизнь. Кромѣ того, судебная служба предполагаетъ юридическія свѣдѣнія [49]), которыя невозможно пріобрѣсть вдругъ [50]), и нельзя замѣнить ни субъективнымъ чувствомъ справедливости [51]), ни здравымъ смысломъ и опытностью по торговой части [52]). Для правильнаго рѣшенія дѣлъ торговыхъ, кромѣ общаго юридическаго образованія, необходимо еще спеціальное изученіе торговаго права [53]), и было бы ошибочно думать, что практическія занятія торговлею могутъ устранить всякую потребность въ юридической подготовкѣ судей. Область торговли неиз-

---

дебныхъ сборовъ, могли бы возрасти, если коммерческіе суды замѣнять камерами для торговыхъ дѣлъ при общихъ гражданскихъ судахъ.

[48]) См. выше, стр. 213, прим. 50, и стр. 248, прим. 41.

[49]) Курсъ, т. I, § 17, стр. 96 и слѣд.

[50]) Въ торговыхъ судахъ могутъ возникать самые разнообразные вопросы права и процесса и, чтобы быть хорошимъ судьею, недостаточно прочесть Уставъ Торговый и общіе Гражд. Законы. Судебныя дѣла могутъ затрогивать каждый изъ томовъ Свода Законовъ и, для того, чтобы понимать законъ, необходимо быть знакомымъ не только съ его текстомъ, но и съ теоріею права, съ литературою и сборниками судебной практики и т. д. Краткосрочная выборная служба естественно влечетъ за собою низменный уровень судебнаго знанія и нарушаетъ спокойный ростъ и развитіе судебной практики, тѣмъ болѣе что, по справедливому замѣчанію Годкинсона, люди вообще мало расположены къ умственному труду въ дѣлахъ, которыя ихъ не касаются прямо (Report on tribunals of commerce, 1871 г., § 1537).

[51]) Daniel въ Report on tribunals of com. 1871 г., § 192.

[52]) Marschner, die Zweckmässigleit besonderer mit kaufmännischen Richtern besetzten Gerichte für Handelsstreitsachen (въ Zeit. für H. R., т. XI), стр. 438 ff. По отзыву Ратбона, предсѣдателя Ливерпульской торговой палаты, судъ составленный изъ торговыхъ засѣдателей, не можетъ пользоваться общимъ довѣріемъ, потому что члены его не будутъ достаточно образованы, чтобы различать между дѣлами, а публика естественно не довѣряетъ неразвитому обыденному смыслу въ дѣлѣ права; притомъ они могутъ преслѣдовать свои виды и въ торговыхъ связяхъ ихъ могутъ лежать основанія, неблагопріятныя для безпристрастности рѣшеній (Report on trib. of com., 1871 г., § 1456, 1461, 1479).

[53]) Замѣч. Великолуцк. Окр. суда, стр. 83, Калуж., стр. 116.

мѣримо велика [54]), и каждый знающій свое дѣло купецъ владѣетъ практическими свѣдѣніями только по своей отрасли и по смежнымъ съ нею операціямъ, а съ обычаями и пріемами по другимъ отраслямъ торговли и промышленности столь же мало знакомъ, какъ и всякій другой посторонній человѣкъ [55]). Самый уровень развитія торговыхъ людей довольно разнообразенъ, но за рѣдкими исключеніями они не имѣютъ ни спеціально-коммерческаго, ни общаго образованія, а многіе изъ нихъ едва способны подписать свою фамилію [56]). Далѣе, и нравственныя гарантіи правосудія и безпристрастія ослабляются при выборномъ изъ купечества составѣ суда, не только вслѣдствіе общаго характера сословныхъ судовъ, всегда предрасположенныхъ къ людямъ своего сословія, но и въ особенности, даже въ кругу собственно купеческомъ, вслѣдствіе того, что торговые люди обыкновенно состоятъ въ дѣловыхъ связяхъ между собою и въ зависимости другъ отъ друга: подать голосъ противъ одной изъ тяжущихся сторонъ иногда значило бы для судьи-купца то же самое, что итти прямо къ собственному разоренію [57]).

Тотъ и другой рядъ соображеній, въ пользу купеческаго элемента и противъ него, т.-е. въ пользу правительственнаго или юридическаго состава коммерческихъ судовъ [58]), имѣетъ свое относительное значеніе. Попытки примирить и согласовать ихъ между собою ведутъ къ системѣ смѣшаннаго, соединеннаго состава коммерческихъ судовъ, изъ купцовъ, служащихъ по выборамъ, и юристовъ—по назначенію отъ правительства [59]). Смѣшанный составъ суда образуется различно, смотря

---

[54]) Marschner. стр. 448 ff.

[55]) Замѣч. Великолуц. Окр. суда, стр. 88. Ратбонъ въ Repor, on trib. of com. § 1479—1501: было бы очень прискорбно видѣть, если бы вы стали спрашивать хлѣбнаго лабазника объ обычаяхъ хлопчатобумажной торговли.

[56]) Замѣч. Великолуц. Окр. суда, стр. 84, Владимір. Окр. суда, стр. 95.

[57]) Замѣч. Орловск. Окр. суда, стр. 128 и слѣд. (о связяхъ по торговлѣ), Екатеринослав. Окр. суда, стр. 151 (о противоположности интересовъ купцовъ-хозяевъ и приказчиковъ, возчиковъ, артельщиковъ и т. п.; см. также въ Report on trib. of com. 1871 г., § 671, 672). Дѣловыя связи по торговлѣ часто бываютъ незвѣстны, такъ что устраненіе судьи на основаніи ихъ нельзя провести въ процессѣ.

[58]) Говоря о юридическомъ или правительственномъ составѣ суда, мы имѣемъ въ виду: 1) требованіе юридическаго образованія и судебной практики отъ кандидатовъ на службу и 2) безсрочность службы (см. выше, стр. 29).

[59]) Чисто-купеческій составъ торговыхъ судовъ существуетъ, какъ извѣстно, во Франціи. Но и тамъ онъ считается не вполнѣ удовлетворительнымъ и вызвалъ уже рядъ проектовъ, имѣющихъ цѣлью введеніе юридическаго элемента въ коммерческіе суды (см. о нихъ въ Traité de droit commerc. par Bravard-Veyrrières et Demangeat, т. VI, p. 244 ss.). Въ настоящее время секретари этихъ судовъ, назначаемые изъ юристовъ, фактически играютъ роль предсѣдателей и оказываютъ вліяніе на самыя рѣшенія суда; иногда же судъ руководится по вопросамъ права, мнѣніями адвокатовъ. Мысль о введеніи юристовъ въ составъ суда по дѣламъ торговымъ—не новость во Франціи. Древнѣйшіе коммерческіе суды въ Ліонѣ, Монпельѣ, Тулузѣ имѣли уже въ своемъ составѣ юристовъ; впослѣдствіи чисто-выборный купеческій составъ торговыхъ судовъ, учрежденныхъ на основаніи эдикта 1563 года, постоянно возбуждалъ противъ себя нареканія и жалобы. При составленіи проекта Торг. кодекса, въ правленіе Наполеона I, комиссія полагала назначить въ каждый коммерческій судъ по одному члену-коммиссару отъ правительства; это предположеніе одобрено было большинствомъ судебныхъ мѣстъ, въ отзывахъ на проектъ комиссіи, но потомъ, неизвѣстно почему, исключено изъ проекта

по тому, какое положеніе законодатель желаетъ дать элементамъ сословному и правительственному. Иногда только предсѣдатель суда назначается изъ юристовъ, а члены выбираются изъ купечества [60]); иногда же, кромѣ предсѣдателя, назначаются и другіе члены суда изъ юристовъ, и къ нимъ присоединяются выборные судьи или засѣдатели изъ торговаго сословія. Послѣдняя система принята, между прочимъ, у насъ въ Россіи [61]). Въ видахъ экономіи, членовъ-юристовъ полагается обыкновенно менѣе, чѣмъ купцовъ, такъ что и въ присутствіи суда можетъ оказаться преобладаніе купечества [62]). Мнѣнія объ этомъ преобладаніи

при разсмотрѣніи его въ государственномъ совѣтѣ. Въ 1840 году, при обсужденіи проекта закона 3 марта этого года, снова возбужденъ былъ вопросъ о введеніи прокурорскаго надзора въ коммерческіе суды; но эта мысль, которую въ литературѣ проводили Nouguier (des tribunaux de commerce, т. I, стр. 175—200) и Paringault (Revue pratique de droit français, т. VIII), была отвергнута изъ опасенія, что такая мѣра могла бы вызвать неудовольствіе купечества. Взамѣнъ того, въ литературѣ предложена другая система, по которой составъ коммерческихъ судовъ долженъ быть смѣшанный, на половину изъ юристовъ и на половину изъ купцовъ (Ferd. Jacques въ Revue de pratique, т. IX, p. 7 ss.); въ пользу этой системы высказывается и Демангъ въ изданномъ имъ Курсѣ торговаго права Бр. Вейрьера (т. VI, стр. 247).

[60]) См. выше, стр. 207—211, прим. 23, 28, 41. Такъ по Герман. уставу присутствіе торговыхъ отдѣленій составляется изъ юриста-предсѣдателя и двухъ торговыхъ судей (Учр. § 109), составъ довольно удобный для дѣлъ простыхъ, какъ большинство торговыхъ исковъ, и въ особенности для дѣлъ малоцѣнныхъ. Впрочемъ, нѣкоторые писатели считаютъ его недостаточнымъ, потому что, по ихъ мнѣнію, купцы не имѣютъ не только свѣдѣній необходимыхъ для предсѣдателя суда, но и вообще юридическихъ познаній, необходимыхъ для рѣшенія дѣлъ (Marschner, стр. 468 ff.). Этотъ недостатокъ отчасти сглаживается путемъ апелляціи, поступающей на разсмотрѣніе суда юристовъ; апелляція сводитъ участіе въ судѣ купцовъ къ авторитету какъ бы совѣщательнаго голоса, который получаетъ перевѣсъ въ окончательномъ рѣшеніи дѣлъ только тогда, когда согласуется съ системою права. На этотъ предметъ обращено было вниманіе въ англійской парламентской коммисіи по вопросу о коммерческихъ судахъ. Одинъ изъ экспертовъ, приглашенныхъ коммисіею, Брэдфордскій судья Daniel, въ своемъ показаніи замѣтилъ, что, хотя въ составѣ торговыхъ судовъ на континентѣ Европы обыкновенно преобладаетъ купечество, но апелляціи вездѣ поступаютъ въ юридическій судъ. Я представляю себѣ, продолжалъ онъ, что со мною сидятъ два купца, которые должны участвовать въ рѣшеніи дѣла. При этомъ можно предположить три случая: если купцы согласны между собою, а я разошелся съ ними, то, допуская что юристъ-судья знаетъ свое дѣло, рѣшеніе будетъ отмѣнено по апелляціи; если члены изъ купечества разошлись во мнѣніяхъ между собою, то юридическій элементъ одинъ рѣшаетъ дѣло; если же всѣ мы согласны, то опять не зачѣмъ быть членамъ изъ купечества съ правомъ рѣшительнаго голоса. Полезно только судьѣ-юристу имѣть подъ руками засѣдателей изъ купечества для пособія ему при изслѣдованіи фактической стороны торговыхъ дѣлъ и для объясненія силы доказательствъ (Report 1871 г., § 130, 152).

[61]) См. выше, стр. 208, прим. 27, 30, 32, 33, стр. 224, прим. 16, стр. 245, прим. 29.

[62]) По Уставу Торговому, для составленія полнаго присутствія коммерческаго суда требуется, кромѣ предсѣдателя, не менѣе 3-хъ членовъ (ст. 1829 и 1719). Нельзя заключать отсюда, будто число членовъ-купцовъ, по мысли устава, необходимо должно превышать въ каждомъ засѣданіи число судей-юристовъ, какъ это предполагала постановить въ новомъ проектѣ коммисія министерства юстиціи (Проектъ 1872 г., ст. 9). См. замѣч. Таганрог. коммерч. суда, стр. 217.

весьма различны: одни высказываются въ пользу его [63]), другіе противъ [64]). По закону члены-купцы имѣютъ равное съ юристами право голоса въ рѣшеніи дѣлъ и право участія въ отправленіи правосудія [65]). Однако, съ другой стороны, законъ устраняетъ купцовъ, не имѣющихъ юридическаго образованія, отъ должности предсѣдателя суда и тѣмъ показываетъ, что весь вообще текущій надзоръ за дѣлами суда и за канцеляріею, а также распорядительная часть и управленіе ходомъ каждаго процесса, охранительныя мѣры и надзоръ за исполненіемъ постановленій суда требуютъ юридическаго образованія и знакомства съ судебною практикою и, вслѣдствіе того, стоятъ внѣ круга обязанностей выборныхъ изъ торговаго сословія членовъ суда [66]). Задача членовъ-купцовъ сводится, главнымъ образомъ, къ слушанію дѣлъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, къ разъясненію и изслѣдованію ихъ [67]) и къ постановленію рѣшеній. Подобно волостнымъ и почетнымъ мировымъ судьямъ, они болѣе присяжные засѣдатели или шёффены, участвующіе въ судѣ для произнесенія приговоровъ, чѣмъ судьи въ полномъ смыслѣ слова, занятые, сверхъ того, массою распорядительныхъ, канцелярскихъ и исполнительныхъ работъ. Само купечество жалуется на привлеченіе его къ канцелярскому дѣлопроизводству [68]), и новые проекты имѣютъ въ виду еще болѣе освободить его отъ этихъ занятій и приблизить судебную его службу къ должности присяжныхъ или шёффеновъ [69]). За этотъ типъ торговыхъ судей высказываются многіе голоса и на Западѣ Европы [70]). Другіе

---

[63]) См. мотивы коммисіи къ упомянутой статьѣ 9-й проекта Уст. Торг. Судопр. 1872 г., стр. 87. Въ пользу этой статьи высказались Московская биржевая коммисія (стр. 228) и Одесское отдѣленіе коммерческаго совѣта (стр. 263).

[64]) Противъ статьи 9 проекта высказалось такое значительное большинство судебныхъ мѣстъ, что коммисія исключила эту статью изъ проекта. Многіе отзывы требуютъ наоборотъ, преобладанія юридическаго элемента въ составѣ засѣданія. (Замѣч. Моск. Суд. Палаты, стр. 57, Саратов. Суд. Палаты, стр. 64, 65, Псковск. Окр. суда, стр. 81. Ржев. Окр. суда, стр. 119, Орлов. Окр. суда, стр. 128, Одесс. Окр. суда, стр. 137. Екатеринослав. Окр. суда, стр. 151, Самарск. 168, Пензенск. 188, Таганрогск. ком. суда, стр. 217, Архангел. ком. суда, стр. 221, члена Симферопольск. Окр. суда, стр. 297, Ярослав. Окр. суда, стр. 307, и др.). Взамѣнъ статьи 9, коммисія предполагаетъ, въ исправленной редакціи проекта, постановить, что въ судебномъ засѣданіи торговаго судебнаго установленія должно присутствовать не менѣе двухъ торговыхъ судей (Проектъ 1874—77 г., ст. 8).

[65]) Уст. Торг., 1723 и слѣд. Коммерческій судъ можетъ поручать исполненіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ дѣйствій по производству одному или двумъ изъ своихъ членовъ, причемъ законъ не различаетъ членовъ отъ правительства и купцовъ (Уст. Торг., 173 529, 1649, 1676, 1694).

[66]) Marschner, стр. 465.

[67]) По Торговому Уставу судъ можетъ поручать имъ присутствованіе при охранительныхъ дѣйствіяхъ по ликвидаціи наслѣдствъ (ст. 173), разсмотрѣніе торговыхъ книгъ (ст. 529), допросъ свидѣтелей (ст. 1649), присутствованіе при отобраніи присяги отъ истца или отвѣтчика (ст. 1676), и мѣстные осмотры (ст. 1694).

[68]) См. выше, прим. 41, и стр. 213, прим. 50.

[69]) По ст. 72 проекта Уст. Торг. Судопр. 1874—77 г., наблюденіе за дѣлами и изложеніе рѣшеній и частныхъ опредѣленій возлагается на членовъ отъ правительства, а по ст. 106, протоколъ судебнаго засѣданія подписывается предсѣдателемъ и членомъ-докладчикомъ и скрѣпляется секретаремъ.

[70]) Saredo Istit. di proc. civ., т. I, nº 47, p. 51. Galluppi, Istit. di diritto com.,

идутъ еще далѣе и полагаютъ, что засѣдатели изъ купечества должны имѣть только совѣщательный голосъ въ рѣшеніи дѣлъ, подобно свѣдущимъ людямъ, или экспертамъ, которые важны для суда потому именно, что они разъясняютъ ему фактическую сторону дѣлъ, фактическій складъ торговли и связанныя съ нимъ обыкновенія, техническіе термины и т. п. [71]). Это послѣднее мнѣніе, впрочемъ, не принимается законодательствами [72]), да едва ли и возможно совмѣстить въ составѣ суда свѣдущихъ людей по всѣмъ отраслямъ торговли; для экспертизы коммерче-

II, nº 839: della giuria in materia commerciale. Escher, die Schwurgerichte, 1868, высказывается или за введеніе присяжныхъ въ гражданскіе суды, или за учрежденіе судовъ съ выборными изъ народа засѣдателями, подъ предсѣдательствомъ юристовъ (стр. 28 и 29). Вопросъ о судѣ присяжныхъ по гражданскимъ дѣламъ былъ недавно на обсужденіи съѣзда Германскихъ юристовъ (см. Gutachten Бара и Бруннера въ Verhandl. IX Juristentages, докладъ Маркварсдсена и рѣчь фонъ-Гроддека въ Verhandl. X Juristentages, стр. 52 ff., т. II). Баръ и Бруннеръ высказались здѣсь за введеніе суда присяжныхъ, особенно по дѣламъ торговымъ и по дѣламъ о взысканіи убытковъ. Докладчикъ Маркварсденъ отнесся къ этимъ предложеніямъ одобрительно, указавъ между прочимъ на новѣйшія примѣненія института присяжныхъ въ Англіи и Шотландіи (на введеніе его въ 1830 году въ Шотландіи въ гражд. процессъ, на введеніе особыхъ засѣдателей въ англійскіе суды по морскимъ дѣламъ и пр.), однако, въ виду того что вопросъ о присяжныхъ не рѣшенъ еще уголовнымъ отдѣленіемъ съѣзда, совѣтовалъ отложить разсмотрѣніе его до другого времени. Фонъ-Гроддекъ рекомендовалъ, напротивъ, замѣну суда присяжныхъ судомъ шёффеновъ, т.-е. приглашеніе въ составъ суда, по просьбѣ сторонъ, двухъ засѣдателей, которые бы участвовали въ изслѣдованіи и рѣшеніи дѣлъ на правахъ судей; онъ указывалъ на то, что судъ присяжныхъ по гражд. дѣламъ влечетъ за собою дробленіе процесса между двумя коллегіями—судомъ и коллегіею присяжныхъ, что вслѣдствіе того онъ долженъ необходимо сопровождаться проволочками и дороговизною производства и въ практическомъ отношеніи стоитъ ниже суда шёффеновъ. По мнѣнію Бруннера, на оборотъ, судъ присяжныхъ заслуживаетъ предпочтенія предъ шёффенами, потому что онъ основанъ на раздѣленіи труда и отвѣтственности и ставитъ отношеніе между судомъ и представителями народа подъ контроль публики, тогда какъ въ судѣ шеффеновъ вліяніе судьи на засѣдателей есть дѣло безгласное, закрытое въ совѣщательной комнатѣ суда, вопросы права и факта и отвѣтственность за рѣшеніе ихъ здѣсь не раздѣляются и, въ случаѣ неправильнаго рѣшенія дѣла, судьи могутъ сваливать вину на засѣдателей, а засѣдатели на судей. Согласно предложенію докладчика, съѣздъ отложилъ окончательное разсмотрѣніе этого вопроса до другого времени (Ср. Курсъ, т. I, § 7 въ концѣ стр. 54, прим. 5). Bezold, въ Busch's Archiv, т. 34, стр. 159, высказывается также за введеніе присяжн. въ гражд. процессъ и въ особенности speciâl jury по дѣламъ торговымъ, а за неимѣніемъ этихъ учрежденій считаетъ какъ бы суррогатомъ ихъ коммерческіе суды съ засѣдателями изъ купечества. См. еще Forsith history of trial by jury, 1875.

[71]) Такое мнѣніе выражено многими изъ допрошенныхъ лицъ въ англійской парламентской коммиссіи о торговыхъ судахъ (Report 1871 г., § 130, 152, 1460, 1484 1537—38, 1608, 1632—39), хотя съ другой стороны было заявлено, что если коммерческіе судьи будутъ играть роль только совѣтниковъ, то купцы съ положеніемъ въ обществѣ уклонятся отъ этой роли (587, 656, 669).

[72]) Старые Прусскіе суды, въ которыхъ засѣдатели изъ купечества имѣли только совѣщательный голосъ, теперь закрываются; по новымъ Герман. уставамъ засѣдатели имѣютъ голосъ рѣшительный, какъ и во Франціи, Бельгіи, Италіи. Англійскіе засѣдатели по морскимъ дѣламъ имѣютъ только совѣщательный голосъ (см. выше, стр. 212, прим. 46).

скій судъ обращается, въ случаѣ надобности, къ другимъ лицамъ, списки которыхъ иногда сообщаются ему заблаговременно [73]).

Канцелярія коммерческаго суда состоитъ изъ секретарей, ихъ помощниковъ и канцелярскихъ служителей [74]). Для исполнительныхъ работъ состоятъ при судѣ особые присяжные пристава и служители [75]). Кромѣ того, здѣсь имѣется особая адвокатура — присяжные стряпчіе [76]), а для конкурсныхъ дѣлъ назначаются присяжные попечители [77]). Весь этотъ штатъ состоящихъ при судѣ лицъ образованъ, вмѣстѣ съ обособленіемъ коммерческихъ судовъ, еще въ то время, когда въ общихъ судебныхъ мѣстахъ не было ни организованной адвокатуры, ни судебныхъ приставовъ. За изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года онъ сохранился въ прежнемъ видѣ, потому что судебная реформа не распространялась на коммерческіе суды. Однако, практическое значеніе его по введеніи реформы нѣсколько измѣнилось. Такъ, особые пристава и служители коммерческихъ судовъ употребляются только для охраненія внутренняго порядка въ судѣ, для доставленія повѣстокъ [78]) и исполненія другихъ порученій суда, не терпящихъ отлагательства [79]); другія же исполнительныя дѣйствія, въ особенности исполненіе рѣшеній коммерческихъ судовъ, поручаются теперь приставамъ окружныхъ судовъ, по общимъ правиламъ уставовъ 20 ноября [80]). Точно также особая адвокатура коммерческихъ судовъ — присяжные стряпчіе — не исключаетъ правъ общей адвокатуры, присяжныхъ повѣренныхъ, на ходатайство по торговымъ дѣламъ [81]); стряпчіе играютъ теперь ту же роль при коммерческихъ судахъ, какъ повѣренные по судебнымъ дѣламъ, на основаніи закона 25 мая 1874 года. Вообще нельзя не замѣтить, что изолированное положеніе коммерческихъ судовъ влечетъ за собою не совсѣмъ удобное дробленіе силъ судебнаго вѣдомства [82]).

---

[73]) При торговомъ судѣ въ Вѣнѣ существуютъ, кромѣ засѣдателей изъ купечества, три класса экспертовъ, рекомендуемыхъ суду торговою и промышленною палатою и старшинами купечества, именно: коммисары для производства инвентарныхъ описей имущественныхъ массъ, наприм. въ случаѣ конкурса (Inventurs-Commissäre), цѣновщики для осмотра и оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ (Schätzungs-Commissäre) и счетоводы для разбора торговыхъ счетовъ, повѣрки книгъ и т. п. (Verrechnungs-Commissäre).—У насъ въ Россіи предсѣдатель одного окружнаго суда совѣтуетъ, вмѣсто учрежденія коммерческихъ судовъ, обязать городскія общества представлять въ окружной судъ списки экспертовъ по торговымъ дѣламъ разныхъ спеціальностей, для вызова ихъ въ судъ въ случаѣ надобности (Замѣч. Сумск. Окр. суда, стр. 196, 198).

[74]) Уст. Торг., 1269, 1281 и слѣд., 1424 по Прод.

[75]) Уст. Торг., 1270, 1281, 1288.

[76]) Уст. Торг., 1271, 1291—97, 1298 и примѣч. по Прод.

[77]) Ibid., 1271, 1284—1290.

[78]) Ibid., 1531 и слѣд., 1552.

[79]) Проектъ Уст. торг. судопр. 1877 г., ст. 141 и 144: порученіе наложить арестъ и произвесть публичную продажу движимаго имущества отвѣтчика въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства; ст. 178: порученіе привести рѣшеніе въ исполненіе въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства.

[80]) Указъ 4-го Д-та сената 27-го іюля 1875 г. (Практика Соб. коммерч. суда за 1875 г., № 97 и слѣд.). Уст. Торг., 1449 по Прод. и 1747 по Прод. 1876 г.

[81]) Срав. Уст. Торг., ст. 1201, и Учр. Суд. Уст., ст. 388 (Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 1078).

[82]) По проекту устава торг. судопр., въ исправленной его редакціи, особаго со-

Съ устройствомъ ихъ въ видѣ отдѣленій или камеръ гражданскаго суда, сословія приставовъ и повѣренныхъ могли бы быть болѣе сосредоточены, и штатъ канцелярій могъ бы быть сокращенъ [83]).

Засѣданія коммерческихъ судовъ происходятъ публично [84]) и открываются въ зданіи суда [85]), въ опредѣленные дни и часы [86]). Уставъ различаетъ три рода этихъ засѣданій: обыкновенныя, посвященныя дѣламъ словеснаго судопроизводства, особенныя—для дѣлъ, производимыхъ письменнымъ порядкомъ [87]), и чрезвычайныя, назначаемыя предсѣдателемъ суда, для дѣлъ не терпящихъ отлагательства, въ дни свободные и даже, въ случаѣ настоятельной надобности, въ праздничные дни [88]). Дѣлами настоятельными уставъ считаетъ тѣ, въ коихъ скрытіемъ лица отвѣтчика или его капиталовъ и имущества, или промедле-

---

словія присяжныхъ стряпчихъ не учреждается, право ходатайства въ коммерческихъ судахъ принадлежитъ присяжнымъ повѣреннымъ и помощникамъ ихъ, а за недостаткомъ присяжныхъ повѣренныхъ допускаются къ ходатайству и другія лица по правиламъ 25-го мая 1874 года (Проектъ, ст. 41—43). Для исполнительныхъ дѣйствій состоятъ при торговыхъ судахъ особые судебные пристава (Проектъ, ст. 38 и 40) но только для доставленія повѣстокъ и принятія охранительныхъ и исполнительныхъ мѣръ не терпящихъ отлагательства, вообще же исполненіе рѣшеній торговыхъ судовъ поручается приставамъ окружнаго суда, по назначенію предсѣдателей окружнаго или торговаго суда (Проектъ, ст. 177 и слѣд.).

[83]) Не было бы надобности держать особаго казначея, архиваріуса, въ большинствѣ городовъ и цѣлый штатъ прислуги, необходимый для содержанія отдѣльнаго помѣщенія суда, оказался бы излишнимъ.

[84]) Зак. 11 окт. 1865 г. (42548), ст. 95. Зак. 27 іюня 1866 г. (43436). Уст. Торг., 1326, примѣч. по Прод. 1876 г.

[85]) Срав. выше, стр. 216 прим. 66. и 219, прим. 93. Въ настоящее время у насъ нѣтъ особыхъ ярмарочныхъ судовъ (о Нижегородскихъ ярмарочныхъ комитетѣ и конторѣ см. прилож. къ ст. 2809 Уст. Торг. по Прод. 1876 г. п. 5 и 9). Отмѣна ихъ была простымъ послѣдствіемъ закрытія магистратовъ; мѣсто ихъ занимаютъ теперь общіе и мировые суды или коммерческіе, гдѣ они учреждены. Ярмарки открываются у насъ большею частію въ селеніяхъ и въ мелкихъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни окружныхъ, ни коммерческихъ судовъ. Образованіе отдѣленій окружнаго суда при мировыхъ съѣздахъ и соединеніе мировыхъ судовъ съ волостными внутри уѣздовъ могли бы оказаться полезными, между прочимъ, и для разбора ярмарочныхъ споровъ, которые въ большинствѣ случаевъ не терпятъ отлагательства и требуютъ ближайшаго мѣстнаго суда.

[86]) По закону, отъ 10 часовъ утра до 2 часовъ по-полудни и далѣе, въ случаѣ надобности (Уст. Торг., 1324, 1325), но на практикѣ засѣданія открываются позже, съ 12 часовъ или съ 1 часа по-полудни. Въ замѣчаніяхъ Петербургскаго биржеваго купечества и Общества для содѣйствія русской промышленности на проектъ устава торговаго судопроизводства выражено, между прочимъ, желаніе, чтобы дни и часы засѣданій коммерческаго суда не совпадали съ биржевыми (Замѣч., стр. 315 и 376); но съ развитіемъ торговыхъ дѣлъ какъ судебныя засѣданія, такъ и биржевыя собранія по всей вѣроятности будутъ открываться если не ежедневно, то почти каждый день.

[87]) По Уставу Торговому назначены для обыкновенныхъ засѣданій 4 дня въ недѣлю и для особенныхъ одинъ день, но суду предоставлено право, смотря по количеству и роду дѣлъ, распредѣлять засѣданія иначе (ст. 1313, 1314, 1317). На практикѣ особенныя засѣданія назначаются только для конкурсныхъ дѣлъ (въ Петербургѣ по средамъ), обыкновенно же каждое отдѣленіе суда имѣетъ по два засѣданія въ недѣлю; вексельное отдѣленіе засѣдаетъ ежедневно.

[88]) Уст. Торг., ст. 1313, 1319.

ніемъ отправки товаровъ въ путь и другими подобными обстоятельствами можетъ быть нанесенъ тяжкій убытокъ истцу [89]), когда требуется задержаніе лица подъ стражею или взятіе подъ охраненіе его имущества, товаровъ или капиталовъ [90]). Въ виду этихъ безотлагательныхъ дѣлъ, уставъ требуетъ, чтобы канцелярія суда была открыта для принятія просьбъ во всѣ дни, не исключая и праздничныхъ [91]), и, если дѣло не терпитъ промедленія, просьба, заявленная въ канцеляріи, тотчасъ же сообщается предсѣдателю, который, въ случаѣ надобности, назначаетъ для разрѣшенія ея чрезвычайное засѣданіе суда [92]).

Въ порядкѣ инстанцій коммерческіе суды подчинены непосредственно сенату [93]), за исключеніемъ Варшавскаго коммерческаго суда, который, наравнѣ съ окружными судами, подчиненъ судебной палатѣ [94]), и торговыхъ судовъ Остзейскаго края, подчиненныхъ магистратамъ [95]). Апелляціонный надзоръ сената надъ коммерческими судами основывается на преданіяхъ стараго времени [96]); онъ установился еще въ то время, когда судебные департаменты сената имѣли значеніе высшей апелляціонной инстанціи по всѣмъ дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ. Особенность положенія коммерческихъ судовъ состояла только въ томъ, что они были изъяты отъ надзора губернскихъ палатъ и подчинены сенату непосредственно, наравнѣ съ палатами гражданскаго суда [97]). Это привилегированное положеніе объясняется, по всей вѣроятности, недовѣріемъ правительства къ мѣстнымъ провинціальнымъ судамъ, желаніемъ сократить число инстанцій по дѣламъ торговымъ и сосредоточить апелляціонный надзоръ въ столицѣ. Весь этотъ порядокъ вещей вполнѣ гармонировалъ съ значеніемъ сената, какъ высшаго апелляціоннаго суда,

---

[89]) Уст. Торг. 1320.

[90]) Тамъ же, 1323.

[91]) Тамъ же, 1321.

[92]) Уст. Торг., 1322. На практикѣ для принятія прошеній назначены опредѣленные дни и часы.

[93]) Распредѣленіе дѣлъ между старшими судебными департаментами сената предоставлено министру юстиціи (Учр. Сенат., ст. 41 и 43 по Прод.). Въ настоящее время апелляціонныя дѣла коммерческихъ судовъ сосредоточены въ 4-мъ Д-тѣ сената.

[94]) Временныя правила о судопроизводствѣ въ коммерческихъ судахъ Варшав. округа 19 февр. 1875 г., ст. 14—16. Рѣшенія судебной палаты могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ департаментѣ сената на общемъ основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября (Ibid., ст. 17).

[95]) Ветгерихты Остзейскаго края составляются изъ членовъ магистрата, назначаемыхъ ежегодно самимъ же магистратомъ (Остз. Сводъ, ч. 1, ст. 513, 1088, 1448), и принадлежатъ къ разряду низшихъ городскихъ судовъ, рѣшающихъ окончательно дѣла цѣною не свыше 30 руб. (ст. 525) и подчиненныхъ магистратамъ въ апелляціонномъ и ревизіонномъ порядкѣ (ст. 523, 524, 1102, 1103, 1452, 1469). Къ тому же разряду принадлежатъ и Ревельскіе коммерческій и морской и фрахтовой суды, съ тѣмъ только различіемъ, что въ составъ коммерческаго суда входятъ, кромѣ бургомистра и двухъ ратсгеровъ (членовъ магистрата), альтерманъ и два старшины, которыхъ избираетъ Большая кунеческая гильдія изъ своей среды (ст. 1133), а морской и фрахтовой судъ состоитъ изъ двухъ ратсгеровъ и секретаря, получающихъ по два руб. сер. на всякое дѣло (ст. 1144, 1147), и рѣшаетъ окончательно всѣ дѣла цѣною не свыше 300 руб. (ст. 1104).

[96]) См. выше, стр. 216, прим. 59, 217, прим. 71 и слѣд.

[97]) Уст. Торг., ст. 1309.

въ системѣ прежнихъ судебныхъ установленій. Но при судебной реформѣ роль сената существенно измѣнилась, разсмотрѣніе судебныхъ дѣлъ по существу отнесено было къ вѣдомству мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ судовъ, какъ учрежденій ближайшихъ къ мѣсту жительства тяжущихся сторонъ, къ мѣсту нахожденія предметовъ тяжбы и средствъ судебнаго доказательства, а правительствующему сенату ввѣренъ только верховный надзоръ за правильнымъ и единообразнымъ примѣненіемъ законовъ мѣстными судебными установленіями. Основанія, вызвавшія это направленіе реформы, вполнѣ примѣнимы и къ дѣламъ торговымъ, которыя также, не менѣе другихъ дѣлъ, нуждаются въ быстротѣ правосудія и въ судѣ, ближайшемъ къ мѣсту возникновенія спора. Сосредоточеніе апелляціоннаго производства по этимъ дѣламъ въ столицѣ послѣ судебной реформы составляетъ очевидный анахронизмъ, существованіе котораго объясняется именно тѣмъ, что коммерческіе суды остались до сихъ поръ внѣ реформы.

Любопытно, что новый проектъ устава торговаго судопроизводства, выработанный особою коммисіею при министерствѣ юстиціи, признаетъ нужнымъ сохранить и на будущее время централизацію апелляціоннаго процесса по торговымъ дѣламъ и съ этой цѣлью предполагаетъ учредить въ Петербургѣ торговую судебную палату, вѣдомство которой распространялось бы на всѣ торговые суды имперіи. По мнѣнію коммисіи, какъ суды первой инстанціи, такъ и апелляціонный судъ по торговымъ дѣламъ, должны быть составлены не изъ однихъ только юристовъ, но и изъ представителей торговаго сословія. Подчиненіе существующихъ коммерческихъ судовъ сенату, члены котораго назначаются отъ правительства, имѣло, по мнѣнію коммисіи, то невыгодное послѣдствіе, что сенатъ, вслѣдствіе незнанія торговыхъ порядковъ, часто измѣнялъ рѣшенія коммерческихъ судовъ, основанныя на убѣжденіи судей спеціалистовъ и всего мѣстнаго купечества, и даже парализировалъ попытки основывать рѣшенія дѣлъ на торговыхъ обычаяхъ. По той же причинѣ коммисія считаетъ неудобнымъ подчинить коммерческіе суды общимъ судебнымъ палатамъ, тѣмъ болѣе, что эта мѣра повлекла бы за собою замедленіе въ производствѣ торговыхъ дѣлъ, и трудно ожидать, чтобы нашлись въ общихъ судебныхъ палатахъ лица, близко знакомыя съ торговымъ правомъ. На основаніи этихъ соображеній, коммисія и предлагаетъ учредить особую торговую судебную палату въ Петербургѣ, въ составъ которой можно было бы назначить, изъ числа служившихъ въ коммерческихъ судахъ, такихъ юристовъ, которые хорошо знаютъ торговое право [98]). Центральный судъ этого рода постепенно ознакомился бы со всѣми торговыми обычаями, существующими въ Россіи и за границею, и могъ бы имѣть для Россіи то же значеніе, какъ Лейпцигскій высшій торговый судъ для Германіи. По первоначальному плану коммисіи, торговая судебная палата должна была замѣнить для торговыхъ дѣлъ не

[98]) Торговая судебная палата, по проекту, должна состоять изъ предсѣдателя, членовъ отъ правительства и выборныхъ торговыхъ судей. Послѣдніе должны быть избираемы изъ купцовъ, бывшихъ предсѣдателями или членами биржевыхъ комитетовъ или судьями торговыхъ судовъ (Проектъ 1872 г., ст. 8 и 19, 1874—77 г., ст. 15 и 16). Въ судебномъ засѣданіи палаты, по проекту 1872 года, должно присутствовать не менѣе двухъ членовъ-юристовъ, кромѣ предсѣдателя; и не менѣе двухъ торговыхъ судей (см. 10); по новой редакціи проекта требуется только, чтобы въ каждомъ засѣданіи присутствовало не менѣе двухъ торговыхъ судей (Проектъ 1874—77 г., ст. 8).

только старые судебные департаменты сената, но и гражданскій кассаціонный департаментъ, потому что въ нее должны были поступать какъ апелляціонныя жалобы на неокончательныя рѣшенія торговыхъ судовъ, такъ и просьбы объ отмѣнѣ ихъ окончательныхъ рѣшеній (до 3.000 руб. по цѣнѣ иска), а рѣшенія самой палаты могли быть обжалованы въ гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ сената только въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства и только тѣ рѣшенія, которыя состоялись въ апелляціонномъ порядкѣ [99]). Всѣ эти предположенія коммисіи вызвали цѣлый рядъ весьма основательныхъ возраженій въ отзывахъ купечества и судебныхъ мѣстъ [100]), и сама коммисія признала

---

[99]) Проектъ 1872 г., ст. 180, 192—194.

[100]) Замѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 29—35: стѣсненіе права апелляціи дозволеніемъ ея только по крупнымъ дѣламъ свыше 3000 р. подѣйствовало бы на суды какъ разлагающее средство; въ средѣ нашего купечества, по отзыву самой коммиссіи, до сихъ поръ не мало людей, умѣющихъ лишь подписать свою фамилію и даже вовсе безграмотныхъ; присоединеніе торговыхъ членовъ, если не ослабить, то во всякомъ случаѣ не увеличитъ производительныхъ силъ суда; эти силы не настолько надежны, чтобы безбоязненно можно было ввѣрить имъ безапелляціонно столь значительные интересы мѣстнаго населенія. Нѣтъ необходимости для дѣлъ торговыхъ въ особомъ кассаціонномъ судѣ; ничто не препятствуетъ ввести юристовъ, знакомыхъ съ торговымъ правомъ, и въ кассаціонный сенатъ, въ которомъ, какъ не безъизвѣстно, они и теперь находятся; единство кассаціоннаго суда необходимо потому, что имъ устраняется возможность разнообразнаго толкованія законовъ и обычаевъ; кому ввѣрено руководство судовъ въ истолкованіи и уразумѣніи нормъ общегражданскаго оборота, тому вѣдать надлежитъ и спеціальный ихъ родъ, порождаемый торговымъ оборотомъ. Замѣч. Моск. Суд. Палаты, стр. 57, 61 (противъ учрежденія одной торговой палаты и ограниченія права апелляціи какою-либо цѣною иска). Саратов. Суд. Палаты, стр. 63, 64, 76, 77: торговое судопроизводство есть только часть общаго гражданскаго судопроизводства и потому должно относиться къ нему, какъ составная часть, а не какъ самостоятельное цѣлое и притомъ совершенно подрывающее основы устава гражд. судопр., учрежденіемъ въ одной губерніи двухъ самостоятельныхъ судебныхъ системъ, изъятіемъ судовъ изъ подъ контроля правит. сената и такими измѣненіями принциповъ уставовъ 1864 г., которыя неминуемо приведутъ судъ не къ единству и стройности, а къ существовавшей до 1864 г. разнохарактерности онаго, запутанности, безконтрольности и къ вытекающимъ отъ него послѣдствіямъ. Стѣсненіе права апелляціи безцѣльно и не имѣетъ никакихъ основаній въ особенностяхъ торговыхъ дѣлъ. Нельзя допустить, чтобы сенату предоставлено было только вѣдать формы и обряды; торговые суды должны существовать не сами для себя, а составляя часть общаго суда, они должны быть не въ противодѣйствіи, а въ единствѣ съ общими судами. Замѣч. Великолуцк. Окр. суда, стр. 87, Владимір. Окр. суда, стр. 104 и 105: несправедливо мнѣніе, выраженное въ объяснительной запискѣ къ проекту, „что законы торговые отличны отъ всякихъ другихъ законовъ и чтобы знать и понимать ихъ, недостаточно быть юристомъ". Нельзя предполагать, чтобы государственный совѣтъ, издающій торговые законы, не понималъ ихъ, а насколько пониманіе ихъ доступно государственному совѣту, настолько же оно доступно и гражданскому кассаціонному департаменту сената. Едва ли болѣе компетентными явятся въ этомъ случаѣ лица, практически знакомыя съ торговымъ бытомъ. Отъ торговцевъ практиковъ можно требовать знакомства съ торговыми обычаями, но предметомъ кассаціонной практики можетъ быть только толкованіе законовъ, а не обычаевъ. Существованіе того или другого обычая констатируется въ рѣшеніи суда, и эта часть рѣшенія, какъ составляющая фактическую сторону дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ порядкѣ кассаціи. Вотъ все, что можетъ быть предоставлено силѣ обычая. Затѣмъ возвести обычай на такую вы-

впослѣдствіи необходимымъ допустить въ нихъ существенныя измѣненія, именно, подчинить апелляціонныя рѣшенія палаты общему кассаціонному порядку обжалованія [101]) и понизить на половину (до 1500 руб.) размѣръ цѣны иска для дѣлъ, рѣшаемыхъ торговыми судами окончательно [102]). За этимъ подчиненіемъ палаты гражданскому кассаціонному департаменту сената, сосредоточеніе всѣхъ апелляціонныхъ торговыхъ дѣлъ въ одной палатѣ оказывается уже не только неудобнымъ, но и непослѣдовательнымъ; это почти то же, что сохранить 4-й департаментъ сената, подчинивъ его кассаціонному департаменту. При единствѣ палаты, въ случаѣ отмѣны ея рѣшенія, дѣло возвращалось бы въ ту же

соту, чтобы онъ могъ парализировать силу закона, допустить толкованіе закона не по прямому его смыслу, а по примѣненію къ мѣстнымъ обычаямъ, значило бы допустить такое же разнообразіе въ толкованіи законовъ, какъ разнообразны могутъ быть обычаи, существующіе въ разныхъ мѣстностяхъ. Торговое сословіе могло бы имѣть совѣщательный голосъ при изданіи законовъ; но разъ законъ изданъ, толкованіе его подлежитъ тому же учрежденію, которому ввѣрено толкованіе и всѣхъ прочихъ законовъ. Единство кассаціоннаго центра есть необходимое условіе однообразнаго истолкованія и примѣненія законовъ. Замѣч. Одесс. Окр. суда, стр. 136—7: учрежденіе одной торговой палаты въ Петербургѣ повлекло бы за собою накопленіе дѣлъ и медленность въ ихъ разрѣшеніи; кромѣ того, торговые обычаи всѣхъ мѣстностей обширнаго пространства Россіи отнюдь не могутъ быть извѣстны даже биржевому петербургскому купечеству; лучше было бы учредить торговыя отдѣленія при окружныхъ судахъ и общихъ судебныхъ палатахъ. Замѣч. Таганрог. Окр. суда, стр. 153—154: необходимо предоставить право апелляціи по всѣмъ дѣламъ. Замѣч. Казан. Окр. суда, стр. 156, Самар. Окр. суда, 166, 173: учрежденіе одной палаты повлечетъ за собою медленность производства дѣлъ, а порученіе той же палатѣ кассаціонныхъ дѣлъ вызоветъ смѣшеніе, разногласія съ сенатомъ и колебанія въ толкованіи законовъ. Замѣч. Симбир. Окр. суда, стр. 181, Сарат. Окр. суда, 185: противъ ограниченія права апелляціи и проч. Замѣч. Москов. коммерч. суда стр. 206 и 214: торговая палата должна быть въ Москвѣ. Замѣч. Москов. бирж. купечества, стр. 225: тоже. Казан. бирж. комитета, стр. 255: тоже. Рижск. биржев. комитета, стр. 265 и 267: высшій торговый судъ долженъ быть и въ Ригѣ, потому что тамъ никогда не чувствовался недостатокъ въ юристахъ, знающихъ торговое право, и легко устранить подобный недостатокъ также въ другихъ мѣстностяхъ, если только обращено будетъ, болѣе противъ прежняго, вниманіе на изученіе торговаго права въ университетахъ; притомъ единообразная практика въ столь обширномъ государствѣ, какъ Россійскомъ, никогда вполнѣ достигнута не будетъ, потому что каждая торговая мѣстность имѣетъ свои особые обычаи, на которые судъ долженъ обращать вниманіе. Замѣч. Рижск. адвокатовъ, стр. 273, 275: опасно учреждать для цѣлаго ряда самыхъ важныхъ въ общежитіи исковъ (цѣною до 3,000 р.) одну только степень суда и проч. Замѣч. члена Симферопол. Окр. суда, стр. 296, 304, 305,—Ярослав. Окр. суда, стр. 311: кассац. дѣла должны сосредоточиваться въ сенатѣ. Замѣч. Спб. бирж. купечества, стр. 327: слѣдовало бы учредить при торговой судебной палатѣ совѣщательный биржевой комитетъ, избираемый биржевымъ обществомъ для разрѣшенія вопросовъ коммерческой спеціальности и состоящій изъ нѣсколькихъ отдѣленій: внѣшней привозной и отпускной торговли, партіонной покупки и продажи товаровъ на биржѣ, отдѣленія судоходнаго и страховаго, транспортнаго, банкирскаго, таможеннаго, коммиссіоннаго и т. д. Замѣч. Спб. Окр. суда, стр. 360 и слѣд.. ограниченіе права апелляціи произвольно и несправедливо; соображеніе, что гражд. департаментъ сената не будетъ компетентенъ въ толкованіи торговыхъ законовъ, несостоятельно до очевидности; объ изъятіи торговыхъ судовъ отъ верховнаго надзора сената не можетъ быть рѣчи, и т. д.

[101]) Проектъ 1874 г., ст. 169 и 173. Проектъ 1877 г., ст. 167, 171.

палату для постановленія новаго рѣшенія, такъ что фактически кассаціонная власть сената не имѣла бы исполнительной силы [103]).

На западѣ Европы коммерческіе суды подчинены, въ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ, общимъ судебнымъ мѣстамъ въ обыкновенномъ ихъ составѣ [104]). Исключенія изъ этого правила существовали до сихъ поръ только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи [105]), но и тамъ отмѣнены при судебной реформѣ 1877 года. Со введеніемъ этой реформы, высшій торговый судъ въ Лейпцигѣ и всѣ апелляціонные суды подлежатъ упраздненію [106]), а учреждаемыя на мѣсто прежнихъ коммерческихъ судовъ камеры для торговыхъ дѣлъ при земскихъ и участковыхъ судахъ подчиняются общимъ коллегіальнымъ судамъ второй инстанціи и общему имперскому суду, какъ инстанціи ревизіонной и кассаціонной [107]). Изолированное положеніе коммерческихъ судовъ въ ряду другихъ судебныхъ установленій не имѣло бы для себя никакихъ достаточныхъ основаній; какъ торговое право и судопроизводство суть только части или отрасли общаго гражданскаго права и судопроизводства, такъ и судебныя установленія по дѣламъ торговымъ должны быть составными частями общей системы судебныхъ учрежденій [108]). Если въ судѣ первой инстанціи по торговымъ дѣламъ допускается участіе выборныхъ лицъ торговаго сословія, въ виду ожидаемой отъ него пользы [109]), то съ другой стороны съ этимъ участіемъ связаны и нѣкоторыя опасности и невыгодныя послѣдствія [110]), для противовѣса которымъ необходимо искать корректива въ общей системѣ судебныхъ установленій, именно въ коллегіальныхъ судахъ высшихъ инстанцій, въ составѣ которыхъ законъ стремится сосредоточить лучшія юридическія силы судебнаго вѣдомства. И у насъ въ Россіи коммерческіе суды первой инстанціи, вѣроятно, сохранятъ свое существованіе и на будущее время, по крайней мѣрѣ, въ видѣ отдѣленій или камеръ окружныхъ судовъ для торговыхъ дѣлъ [111]), на ряду съ мировыми ихъ отдѣленіями или съѣздами [112]).

---

[103]) Проектъ 1874 г., ст. 159, 1877 г., ст. 157.

[104]) Замѣч. Ржевск. Окр. суда, стр. 122, къ ст. 195.

[105]) Во Франціи, Бельгіи, Италіи коммерческіе суды подчинены въ апелляціонномъ порядкѣ судебнымъ палатамъ, подъ общимъ надзоромъ кассаціоннаго суда. Въ Италіи мелкія торговыя дѣла (до 1,500 фр.) разбираются мировыми судьями (преторами) подъ апелляціоннымъ надзоромъ коммерческихъ судовъ. Въ Австріи апелляція на рѣшенія торговыхъ судовъ поступаетъ въ общіе апелляціонные суды (Manz, Gesetzes-Sammlung, т. VI, Verfahren in Handelsstreitigkeiten, § 1).

[106]) Именно въ Баваріи (см. выше, стр. 208 прим. 27).

[106]) Полож. о введ. Учр. Суд. Уст., § 14, 19. Прус. законъ 24 апр. 1878 г., § 12 (закрываются и всѣ коммерческіе суды, коммерцъ и адмиралтействъ-коллегіи и т. п.).

[107]) Герм. Учр. Суд. Уст. § 123, 135.

[108]) Замѣч. Сарат. Суд. Палаты, стр. 63 и 64.

[109]) См. выше, стр. 248, прим. 43 и слѣд.

[110]) Тамъ же, прим. 48 и слѣд.

[111]) Устройство коммерческихъ судовъ въ видѣ отдѣленій окружнаго суда не мѣшало бы ихъ самостоятельности и, въ случаѣ надобности, помѣщенію ихъ въ отдѣльныхъ зданіяхъ. Выборъ засѣдателей суда изъ купечества могъ бы быть порученъ городскимъ думамъ и земскимъ собраніямъ, подобно тому какъ избираются нынѣ мировые судьи, но по предварительномъ сношеніи съ сословными городскими обществами. Во всякомъ случаѣ изъ-за этого выборнаго присяжнаго элемента не слѣдуетъ ослаблять юридическій составъ окружныхъ судовъ, въ которомъ заключаются собственно рабочія силы суда.

Второю же инстанціею суда по торговымъ дѣламъ должны быть общія судебныя палаты; притомъ желательно, чтобы онѣ учреждены были по возможности въ каждомъ губернскомъ городѣ. При такихъ условіяхъ и обычное торговое право будетъ отражаться въ судебной практикѣ съ бо́льшею точностію, законностью и правильностью; съ этой цѣлью нужно печатать рѣшенія судебныхъ мѣстъ въ каждой губерніи [112]).

§ 143. **Порядокъ производства.** Законы о порядкѣ производства въ коммерческихъ судахъ и объ учрежденіи и устройствѣ ихъ въ Россіи изданы въ видѣ особаго устава, вошедшаго потомъ во вторую часть XI тома Свода Законовъ, въ Уставъ Торговый. Напротивъ, на западѣ Европы законы о судопроизводствѣ по торговымъ дѣламъ излагаются обыкновенно въ общихъ уставахъ гражданскаго судопроизводства [1]) и такая систематика должна быть признана вполнѣ правильною [2]). Судъ по торговымъ дѣламъ есть только отрасль гражданскаго суда; къ нему примѣняются общія правила гражданскаго процесса, съ весьма немногими изъятіями и дополненіями, которыя вызываются особенностями торговыхъ дѣлъ и могутъ быть отмѣчены удобнѣе всего въ общемъ уставѣ гражданскаго судопроизводства [3]). Такъ, къ торговымъ дѣламъ примѣняются общія правила о подсудности по мѣсту жительства или пребы-

---

[112]) См. выше, стр. 21, 22, 26 прим. 11. Въ городахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ, также слѣдуетъ желать развитія мировыхъ съѣздовъ въ постоянныя мировыя отдѣленія окружнаго суда, къ которымъ бы могли быть присоединены гражданскія его отдѣленія, для производства гражданскихъ дѣлъ вообще и торговыхъ дѣлъ въ особенности.

[113]) См. мой Курсъ общаго гражд. права Россіи, т. I, § 8 прим. 60, и § 11.

[1]) Франц. Code de proc. civ., 414—442. Итал. Cod. di proc., 393—414. Голланд. Уст. Гражд. Суд., § 298—321. Бавар. Уст. Гражд. Суд., § 499 ff. Герман. Учр. Суд. Уст. 1877 г., § 102 ff. Австр. патентъ 9 апр. 1782 г. (у Manz'a, Gesetzes-Ausgabe, т. VI). Отдѣльный уставъ Гамбурга: Handelsgerichtsordnung 1815 г. и дополнительные къ нему законы.

[2]) Вопросъ о коммерческихъ судахъ во время судебной реформы 1864 г. оставленъ былъ въ сторонѣ и вслѣдствіе того, по изданіи судебныхъ уставовъ 20 ноября, пришлось составлять проекты особаго устава торговаго судопроизводства. По отзывамъ судебныхъ мѣстъ на проектъ 1872 г., нѣтъ никакой надобности въ изданіи цѣлаго устава судопроизводства для дѣлъ торговыхъ, а слѣдуетъ только примѣнить къ нимъ общій Уставъ Гр. Суд. 20 ноября, съ немногими измѣненіями и исправленіями, которыя были бы желательны особенно для скорѣйшаго производства торговыхъ дѣлъ, но которыя могли бы быть примѣнены и къ другимъ гражданскимъ дѣламъ (Замѣч. Казанской Суд. Палаты, стр. 38, Саратов. Суд. Палаты, стр. 62—63, 64 п. 3 и 6, 79: дополнить третью книгу Устава Гр. Суд. пятымъ раздѣломъ; Великолуцк. Окр. суда, стр. 84, 85 Владимірск. Окр. суда, 92—93, Ржевск. Окр. суда, 119, Одеск. Окр. суда, 148, Таганрогск. Окр. суда, 152, Кишиневск. Окр. суда 155: не представляется надобности устанавлять различные порядки судопроизводства для дѣлъ гражданскихъ вообще и для дѣлъ торговыхъ; Казанск. Окр. суда, стр. 158, къ ст. 72, Самарск. Окр. суда, 166: слѣдуетъ назвать проектъ не уставомъ торговаго судопроизводства, а правилами о примѣненіи Устава Гр. Суд. къ дѣламъ торговымъ; Саратов. Окр. суда, 184: нѣкоторыя улучшенія Устава Гр. Суд. вызываются не особыми свойствами торговыхъ дѣлъ, а могли бы быть примѣнены во всѣмъ родамъ гражд. исковъ; Тамбовск. Окр. суда, 133, Ярославск. Окр. суда 306, 307, Спб. Окр. суда 339 и слѣд., 372).

[3]) Самое количество изъятій зависитъ отъ характера общихъ правилъ устава гражд. судопр. Такъ въ новыхъ судебныхъ уставахъ Германіи постановлено для торговыхъ

ванія отвѣтчика [4]), о подсудности особенной [5]) и добровольной [6]). Далѣе, здѣсь примѣняются общія понятія о тяжущихся сторонахъ [7]), о соучастіи въ процессѣ, о вступленіи третьихъ лицъ въ дѣло [8]), о представительствѣ [9]) и преемствѣ въ процессѣ [10]); примѣняются общія

дѣлъ только одно изъятіе, о сокращеніи явочнаго срока, а всѣ прочія правила гражд. судопроизводства, по этимъ уставамъ, примѣняются и къ дѣламъ торговымъ.

[4]) Курсъ т. I, § 31. Уст. Торг. 1525, 1528, 1529, 1530. Проектъ 1874—77 г., ст. 61, 63, 64. Носенко, § 592 и слѣд.

[5]) Курсъ, т. I, § 32. Уст. Торг., 1527. Правила объ особенной подсудности въ Уставѣ Торговомъ развиты довольно слабо; здѣсь должны быть примѣняемы общія правила Уст. Гражд. Суд.—Срав. проектъ 1874—77 г., ст. 62, 65, 66, 81. Франц. Code de proc. 420.

[6]) Курсъ, т. I, § 33. Уст. Торг. 1307, 1308, 1426 по Прод. 1526.

[7]) Курсъ, т. I, § 36 и слѣд.

[8]) По вопросу о вступленіи третьихъ лицъ въ дѣло примѣняются на практикѣ статьи 662—666 Уст. Гражд Суд. (Практика Спб. К. суда за 1876 г., № 121, д. Учетнаго и Ссуд. Банка съ Марковъ).

[9]) Курсъ т. I, § 44—48. Большинство западныхъ законодательствъ не требуетъ найма стряпчихъ для ходатайства по торговымъ дѣламъ (Курсъ т. I, изд. 2, стр. 214 и 223, прим. 2); напротивъ, новые Германскіе уставы не принимаютъ въ этомъ отношеніи никакого различія между торговыми и неторговыми дѣлами: въ коллегіальныхъ земскихъ судахъ стороны должны вести процессъ чрезъ посредство стряпчихъ (Герм. Уст. Гр. Суд. § 74). При изслѣдованіи вопроса о коммерческихъ судахъ въ Англіи, парламентскою коммисіею 1871 г., нѣкоторые эксперты изъ купечества высказались за совершенное устраненіе адвокатовъ отъ практики въ торговыхъ судахъ (Вагнеръ, § 1286—87, Россель 1387, Боттёмли 462, Брокльгёрстъ 888—9, французскій консулъ Буаселье 716 — 724) или за установленіе низкой таксы (Ллойдъ, 760, 803); юристы находили напротивъ, что участіе адвокатовъ полезно и нерѣдко необходимо для сторонъ, и для устраненія нареканій слѣдуетъ только дозволить самимъ тяжущимся вести дѣла лично, если хотятъ, и сохранить за судомъ контроль надъ размѣрами вознагражденія за судебныя издержки и за веденіе дѣла (Годкинсонъ, 1530—31, 1559, Беренсъ 697, Стейнталь 847—849, Никольсонъ, Оливеръ и Ратбонъ, 1063, 1189, 1191, 1198, Кларкъ, 352, Дэніелъ, 204—206, Кеттле, 1621—24). У насъ, въ Россіи, коммисія, составлявшая проектъ устава торг. судопроизводства, предполагала учредить при торговыхъ судахъ два сословія адвокатовъ-присяжныхъ стряпчихъ и ходатаевъ, причемъ нѣкоторые члены коммисіи высказались противъ допущенія присяжныхъ повѣренныхъ къ ходатайству въ коммерческихъ судахъ (Проектъ 1872 г., ст. 43—62). Но въ замѣчаніяхъ судебныхъ мѣстъ на этотъ проектъ особая адвокатура коммерческихъ судовъ была отвергнута и предложено допустить къ ходатайству въ нихъ присяжныхъ повѣренныхъ на общемъ основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года (Замѣч. Моск. Суд. Палаты, стр. 57 къ ст. 43, Саратов. Суд. Палаты, стр. 66, Великолуцкаго Окр. суда, стр. 85, Калужск. Окр. суда 118, Одесск. Окр. суда 138, 139, Таганрогск. Окр. суда 152, Самар. 167, Тамбов. 194, Москов. бирж. купечества 283, члена Симферопол. Окр. суда, стр. 298 къ ст. 17, Ярослав. Окр. суда 308, Спб. Окр. суда 342 и слѣд.). Въ 1874 г. 25-го мая изданы, какъ извѣстно, новыя правила о повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ. Поэтому коммисія, въ исправленной редакціи проекта, предполагаетъ уже, не учреждая особаго сословія присяжныхъ стряпчихъ, допустить присяжныхъ повѣренныхъ къ ходатайству въ торговыхъ судахъ, однако не иначе, какъ по дозволительному свидѣтельству торговаго суда или торговой судебной палаты (это ограниченіе, намъ кажется, должно быть исключено), а если въ мѣстѣ нахожденія суда имѣютъ жительство менѣе десяти присяжныхъ повѣренныхъ, то допускать къ ходатайству и другихъ повѣренныхъ по правиламъ 25-го мая

правила о предметѣ процесса: объ искахъ[11]), о предъявленіи ихъ[12]), соединеніи въ одномъ прошеніи[13]), о прекращеніи иска давностію[14]) и т. п., общія понятія о защитѣ[15]), возраженіяхъ и отводахъ[16]), понятія о доказательствахъ[17]), о предметѣ и средствахъ судебнаго доказа-

1874 года (Проектъ 1874—77 г., ст. 41 и 43). Кромѣ того, во всякомъ случаѣ допускаются къ ходатайству на судѣ родители, супруги и дѣти тяжущихся, полные товарищи или соучастники въ тяжбѣ, приказчики и уполномоченные акціонерныхъ обществъ (ст. 42). — Правила о представительствѣ по закону (Курсъ, т. I, § 48) вполнѣ примѣнимы и къ коммерческимъ судамъ; наприм. опекуны ищутъ и отвѣчаютъ здѣсь за лицъ состоящихъ подъ опекою (Носенко, т. II, § 555 и слѣд. Практика Спб. Ком. Суда за 1877 г., № 95, за 1876 г., № 120: душеприказчики).

[10]) Курсъ, т. I, § 49. Такъ, въ случаѣ передачи исковаго права, отвѣтчикъ можетъ не выпускать первоначальнаго истца изъ процесса (Практика Спб. Ком. суда, 1874 г., № 96).

[11]) Курсъ, т. I, § 50 и слѣд.

[12]) Исковая просьба въ коммерческихъ судахъ можетъ быть письменная (исковая записка) или словесная. Она предъявляется въ канцеляріи въ присутствіи дежурнаго члена суда и секретаря (Уст. Торг. 1346), и записывается въ книгу входящихъ просьбъ (ст. 1349), которая сообщается потомъ предсѣдателю для отмѣтки на ней срока, назначеннаго для явки сторонъ въ судъ (ст. 1352). По одному дѣлу, въ которомъ исковое прошеніе было выслано въ судъ по почтѣ, съ означеніемъ въ немъ мѣста жительства истца не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, сенатъ рѣшилъ, что такое прошеніе не можетъ получить никакого дальнѣйшаго движенія (Носенко, § 567). Коммисія министерства юстиціи, въ проектѣ устава торговаго судопроизводства 1872 г., предполагала вовсе запретить присылку исковыхъ прошеній по почтѣ (ст. 94); но по возраженіямъ судебныхъ мѣстъ и купечества (Замѣч., стр. 12, 69, 105, 153, 190, 198, 214, 237, 257, 291, 300, 326, 348, 386) это запрещеніе исключено изъ проекта.—Для принятія прошеній, въ практикѣ коммерческихъ судовъ, назначаются опредѣленные часы (см. выше, стр. 256, прим. 92); этотъ порядокъ положено сохранить и въ исправленной редакціи проекта устава торговаго судопроизводства, потому что противъ предъявленія исковыхъ просьбъ во всякое время въ канцелярію суда послѣдовали возраженія отъ судебныхъ мѣстъ (Замѣч., стр. 65, 98, 119, 156, 257, 258, 284). — Коммерческіе суды принадлежатъ къ числу судебныхъ установленій прежняго устройства и вслѣдствіе того, по мнѣнію сената, они имѣютъ право возвращать исковое прошеніе по правиламъ статьи 267 (по изд. 1876 г., ст. 224) Законовъ о Суд. Гражд. (Носенко, § 565 и слѣд.), наприм. потому что въ немъ не показано никакихъ доказательствъ иска (Ibid., § 568). Это мнѣніе едва ли можетъ быть признано правильнымъ (non obstat Уст. Торг., 1587)), для коммерческихъ судовъ даны въ Уставѣ Торговомъ особыя правила, допускающія даже словесныя просьбы, и въ образцѣ исковыхъ записокъ, приложенномъ къ ст. 1347 Уст. Торг., вовсе нѣтъ тѣхъ формальностей, изъ-за несоблюденія коихъ исковое прошеніе возвращается по ст. 267, 224 Зак. о Суд. Гражд.; относить статью 1347 Уст. Торг. только къ словесной расправѣ, какъ дѣлаетъ сенатъ (Носенко, § 569), значило бы упускать изъ вида ст. 1396—1399 Уст. Торг. Новый проектъ примѣняетъ здѣсь правила Устава 20 ноября 1864 года и требуетъ во всякомъ случаѣ письменнаго исковаго прошенія (Проектъ 1874—77 г., ст. 78).

[13]) Смѣшеніе разнородныхъ исковъ въ одномъ прошеніи не допускается (Зак. о Суд. Гражд. 1857 г., ст. 244, 1876 г., ст. 203. Практика Спб. Ком. суда 1875 г., № 94, 1876 г. № 114); но если они вытекаютъ изъ одного основанія, то соединеніе ихъ не запрещается (Практика 1872 г. № 102), даже и два истца могутъ соединять такіе иски въ одномъ прошеніи (Практика 1873 г., № 93). Самъ судъ не имѣетъ права соединять иски, предъявленные отдѣльно (Носенко, § 574).

тельства, о распредѣленіи между сторонами обязанности доказыванія, о представленіи [18]) и оцѣнкѣ доказательствъ и обезпеченіи ихъ [19]). Нѣкоторыя особенности производства въ коммерческихъ судахъ по всѣмъ этимъ предметамъ уже отмѣчены нами въ своемъ мѣстѣ. Уставъ Торговый содержитъ въ себѣ подробныя правила о судебныхъ доказательствахъ [20]), но они, большею частію, совпадаютъ съ правилами Устава Гражд. судопроизводства 20 ноября и подходятъ подъ общую теорію, изложенную нами выше. Такъ, наприм., постановленія Устава Торговаго о доказательствѣ собственнымъ признаніемъ (ст. 1591—95) не заключаютъ въ себѣ ничего особеннаго: уставъ различаетъ признаніе судебное и внѣсудебное и высказываетъ, между прочимъ, тотъ принципъ, что признаніе, данное однимъ изъ соучастниковъ въ тяжбѣ, не считается обязательнымъ для другихъ соучастниковъ и дѣло ихъ должно быть рѣшено въ такомъ случаѣ по другимъ доказательствамъ (ст. 1595). Еще болѣе подробны статьи Устава Торговаго о письменныхъ документахъ, но и въ нихъ можно замѣтить лишь немногія особенности въ сравненіи съ Уставомъ гражд. судопроизводства [21]). Главнѣйшее различіе ихъ состоитъ

---

[14]) Носенко, § 563. Практика Спб. Ком. суда 1873 г., № 104, 1874 г. № 20, 21, 64, 87, 97, 1875 г. № 13, 1876 г. № 105.

[15]) Курсъ, т. I, § 54.

[16]) Уст. Торг. (ст. 1555—66) различаетъ отводы къ отклоненію суда (отводы подсудности) и отводы къ устраненію членовъ суда (Курсъ, т. I, § 20, стр. 110). По ст. 1560, отводъ подсудности не пріемлется, когда отвѣтчикъ, явясь въ судъ, вступилъ уже въ отвѣтъ на просьбу. Здѣсь разумѣется отводъ личной подсудности, недостатокъ которой покрывается добровольнымъ подчиненіемъ отвѣтчика суду (Курсъ, I, § 54). Что же касается подсудности по роду дѣлъ, то коммерческій судъ даже ex officio, во всякомъ положеніи процесса, можетъ отказаться отъ разсмотрѣнія дѣла, не подлежащаго его вѣдомству (Франц. Code proc. 424. Гамбург. Уст. Коммерч. суда 1815 г., § 14. Герм. Учр. Суд. Уст. 1877 г., § 103, 105). Впрочемъ, насколько торговое свойство дѣла зависитъ отъ купеческаго званія отвѣтчика, отказъ ex officio отъ разсмотрѣнія дѣла едва ли былъ бы умѣстенъ, если отвѣтчикъ не предъявилъ на этомъ основаніи отвода подсудности (Курсъ, т. I, § 35. Герм. Учр. Суд. Уст. § 103 и 106).

[17]) Курсъ, т. I, § 56—69.

[18]) Въ проектѣ устава торг. судопроизводства предположено обязать тяжущихся, чтобы они представляли всѣ имѣющіяся у нихъ доказательства или, по крайней мѣрѣ, дѣлали ссылку на доказательства, не позднѣе какъ въ первомъ засѣданіи, назначенномъ для словеснаго состязанія, подъ опасеніемъ отвѣтственности за убытки, вызванные промедленіемъ дѣла (Проектъ 1872 г., ст. 110, 1874—77 г., ст. 88). По отзывамъ судебныхъ мѣстъ, это введеніе эвентуальнаго начала въ устный процессъ совершенно произвольно и послѣдствія его отразились бы замѣтно только на правой по дѣлу сторонѣ (Замѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 18, Москов. Суд. Палаты, стр. 59, Саратов. Суд. Палаты, стр. 71). Срав. Курсъ, т. I, § 22 въ концѣ, стр. 127.

[19]) Объ осмотрѣ товаровъ при перевозкѣ см. Суд. Вѣстн. 1870, № 334. Курсъ, т. I, § 69, т. III, стр. 227.

[20]) Уст. Торг., ст. 1587—1713.

[21]) Законы о документахъ должны быть одни и тѣ же для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, потому что всякаго рода документы, наприм. торговыя книги, корреспонденція, маклерскія записки и т. п., могутъ быть представлены, въ видѣ доказательства, какъ въ коммерческій судъ, такъ и въ общіе гражданскіе суды, и обсужденіе ихъ въ томъ и другомъ случаѣ должно быть одинаково. Въ новомъ проектѣ устава торговаго судопроизводства помѣщенъ рядъ правилъ о торговыхъ книгахъ (Проектъ 1872 г., ст.

въ томъ, что въ Уставѣ Торговомъ нѣтъ правилъ о повѣркѣ подлинности документовъ, а въ случаѣ спора о подлогѣ велѣно передавать дѣло въ уголовный судъ (ст. 1615—17); но этотъ пробѣлъ недавно восполненъ закономъ 10 февраля 1878 года, по которому коммерческіе суды, въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности или спора о подлогѣ актовъ,

---

136—143. 1874—77 г., ст. 114—123); но, какъ замѣчено въ отзывахъ на проектъ, эти правила большею частію суть только повторенія Устава Гражд. Суд. (Замѣч. Саратов. Суд. Палаты, стр. 73) и, если бы признано было полезнымъ допустить какія-либо уклоненія по сему предмету отъ Устава 20 ноября 1864 г., то надлежало бы отмѣтить ихъ въ самомъ текстѣ Устава. Въ отзывахъ можно найти любопытныя соображенія по вопросу объ обязанности къ представленію торговыхъ книгъ по требованію суда и о рѣшеніи дѣлъ по книгамъ противника въ случаѣ неисполненія этого требованія. Нынѣ дѣйствующій Уставъ Торговый (ст. 529, 530, 1596, 1605, 1613, 1632, 1897, 1898), подобно Германскому Торговому Уложенію (ст. 37 и 40) и Французскому Code de commerce (ст. 14—17), правила котораго приняты и другими торговыми кодексами (Итал. 25—27, Голланд. 11—13), различаетъ выдачу или открытіе книгъ для полнаго обозрѣнія ихъ содержанія (communication) и простое представленіе или показаніе ихъ для обозрѣнія отдѣльныхъ статей или счетовъ и для повѣрки сдѣланныхъ изъ нихъ выписей (représentation des livres). Полное открытіе и обозрѣніе книгъ допускаются только въ опредѣленныхъ случаяхъ, именно въ дѣлахъ о наслѣдствѣ, въ спорахъ между товарищами или общими владѣльцами торговой фирмы, и въ случаѣ конкурса; напротивъ, представленіе книгъ, въ смыслѣ показанія отдѣльныхъ статей или счетовъ, относящихся къ спорному дѣлу, обязательно для купцовъ по требованію суда въ каждомъ дѣлѣ и, въ случаѣ неисполненія этого требованія, судъ можетъ основать свое рѣшеніе на книгахъ другой тяжущейся стороны, предложивъ ей подтвердить содержаніе ихъ присягою. Такое же различіе проведено и въ Уставѣ Гражд. суд.; по ст. 445, купецъ обязанъ выдавать книги для полнаго ихъ обозрѣнія только въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе сихъ книгъ разрѣшено закономъ (т. е. статьями 529 и 530 Уст. Торг.), въ другихъ же случаяхъ обозрѣваются членомъ суда, въ присутствіи обѣихъ сторонъ, только отдѣльныя статьи книгъ, и дѣлаются выписки изъ нихъ того, что къ дѣлу относится (Уст. Гражд. Суд. 450, 451), а если бы сторона отказалась представить этотъ документъ для обозрѣнія спорныхъ статей, не отрицая, что онъ у нея находится, то судъ можетъ принять доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ (ст. 444). По проекту устава торг. судопр., судъ можетъ въ этомъ случаѣ основать свое рѣшеніе на книгахъ противной стороны, независимо отъ того, отрицаетъ или нѣтъ другая сторона, что книги были ею ведены и у нея находятся (Проектъ 1874 г., ст. 114). Въ отзывахъ купечества и судебныхъ мѣстъ на этотъ проектъ замѣчено, что было бы опасно заключать изъ непредставленія книгъ во всякомъ случаѣ о томъ, что книги противника совершенно правильны, потому что наши купцы большею частію не ведутъ никакихъ книгъ или, если ведутъ, то каждый по-своему; недобросовѣстные люди могли бы воспользоваться этою слабою стороною нашего купечества, зависящею отъ безграмотности его, и доказывать заранѣе заготовленными книгами совершенно ложные иски (Замѣч. Калужск. Окр. суда, стр. 115, Москов. биржев. купечества, стр. 240 и слѣд., 254, Общества содѣйствія рус. промышленности, стр. 392, 401). Намъ кажется, что правила Устава 20 ноября по этому вопросу, въ связи съ ст. 529 и 530 Уст. Торг., вполнѣ удовлетворительны; съ ними согласуется и новый Германскій уставъ гражд. суд., отмѣнившій статьи 34—37 Герман. Торг. Улож. (см. Einführungsgesetz, § 13, и Civilprozessordnung, § 259, 386—392, 409). Онъ отличается отъ нашего устава тѣмъ, что обязываетъ сторону, отрицающую что документъ у нея находится, подтвердить это отрицаніе присягою (§ 391).—Другой вопросъ, насколько могутъ быть признаны удовлетворительными

должны руководствоваться правилами Устава гражд. судопроизводства [22]). Слѣдующія затѣмъ статьи Устава Торговаго о свидѣтельскихъ показаніяхъ также согласны съ Уставомъ гражд. судопроизводства; различіе только въ томъ, что допросъ свидѣтелей по Уставу Торговому производится не въ открытомъ засѣданіи суда, а въ присутствіи одного изъ членовъ и секретаря (ст. 1649). Этотъ французскій порядокъ допроса и въ самой Франціи не примѣняется къ дѣламъ торговымъ и къ сокращенному производству [23]); у насъ онъ положительно отвергнутъ при судебной реформѣ; новые проекты имѣютъ въ виду отмѣнить его и въ производствѣ торговыхъ дѣлъ Отношеніе свидѣтельскихъ показаній къ письменнымъ документамъ и къ событіямъ, для которыхъ законъ требуетъ письменнаго удостовѣренія, то же самое въ коммерческихъ судахъ, какъ въ общихъ гражданскихъ [24]). Но въ Уставѣ Торговомъ сохранились и дѣйствуютъ до сихъ поръ въ коммерческихъ судахъ особыя правила о присягѣ, какъ средствѣ судебнаго доказательства [25]). Новый Уставъ гражд. судопроизводства, какъ извѣстно, допускаетъ одну только договорную присягу, по обоюдному соглашенію тяжущихся; напротивъ, по Уставу Торговому судъ имѣетъ право предлагать присягу отъ себя истцу или отвѣтчику. Торговый Уставъ допускаетъ три вида этой судебной присяги: дополнительную, которую приноситъ истецъ въ подкрѣпленіе представленныхъ имъ, но не вполнѣ достаточныхъ доказательствъ [26]), очистительную, которую даетъ отвѣтчикъ въ подтвержденіе своихъ, хотя и представленныхъ, но недостаточныхъ возраженій противъ иска [27]), и наконецъ оцѣночную,, которую судъ можетъ предложить для удостовѣренія въ количествѣ иска или убытковъ, когда самый искъ и убытки уже доказаны, а къ точному опредѣленію размѣра ихъ не будетъ найдено никакого другого средства [28]). Всѣ эти правила предположено сохранить и въ новомъ проектѣ устава торговаго судопроизводства [29]), хотя противъ нихъ заявленъ цѣлый рядъ возраженій въ от-

---

статьи 518 и слѣд. Устава Торг. о купеческихъ книгахъ, и не требуютъ ли онѣ какого либо измѣненія? Объ этомъ см. мой Курсъ общаго гражд. права Россіи, кн. X.

[22]) Зак. 10 февр. 1878 г. (Собр. Узак. № 156).

[23]) Франц. C. de proc. 407, 432, Сравн. 1 авг. 1832, 29 дек. 1851, 23 іюня 1863 (приведъ у Ривьера, C. de pr. ad. art. 407). Правило нашего Уст. Торг. объ этомъ порядкѣ допроса заимствовано, кажется, изъ Гамбург. устава коммерч. судопр. 1815 г., § 31.

[24]) Уст. Торг. 1647—48. Носенко, § 691 и слѣд.

[25]) Уст. Торг. 1668—77. Сравн. Курсъ, т. I, § 65.

[26]) Уст. Торг. 1665 п. 1, 1667. Носенко, § 745 ff.

[27]) Уст. Торг. 1665 п. 2, 1668. Носенко, § 749—751. Та и другая присяга допускается только какъ крайнее средство удостовѣренія въ истинѣ, когда судъ не найдетъ никакихъ другихъ способовъ усилить доказательства истца или возраженія отвѣтчика и привести ихъ въ достовѣрность безъ присяги (Уст. Торг. 1666). Присяга служитъ только придаточнымъ средствомъ доказательства и потому не предлагается ни истцу, когда доказательства его и безъ того очевидны, или когда никакихъ доказательствъ иска не представлено, ни отвѣтчику, когда возраженія его и безъ того достовѣрны или когда они вовсе маловажны и не имѣютъ сами по себѣ значенія (Уст. Торг. 1667—68).

[28]) Уст. Торг. 1669. Въ этомъ случаѣ судъ назначаетъ самое высшее и крайнее количество иска или убытковъ, до котораго они могутъ простираться, такъ чтобы показанія подъ присягою не могли выходить изъ этихъ предѣловъ.

зывахъ судебныхъ жѣстъ [30]). По этимъ отзывамъ, присяга, предлагаемая судомъ не имѣетъ для себя достаточнаго основанія ни въ особенныхъ свойствахъ торговыхъ дѣлъ [31]), ни въ религіозности нашего купечества [32])

---

[29]) Проектъ 1872 г., ст. 145—157, 1874 г. ст. 125—137, 1877 г. ст. 125—136.

[30]) Замѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 19, 24 и слѣд., Москов. Суд. Палаты, стр. 60. Саратов. Суд. Палаты, стр. 73, Великолуцк. Окр. суда. 87, Владимір. Окр. суда, 102 и сл., Калуж. 117, Ржев. 121, Орлов. 129, Одесс. 144 и сл., Таганрог. 159, Казан. Окр. суда, 161, Тамбов., 193, Сумск., 200, Кременчугского, 288 и сл., Симферопол. Окр. суда, 295, 309, Ярослав., 309, Спб. Окр. суда, 354 ff., Носкова, 402. Въ коммисіи Москов. биржеваго купечества по этому вопросу возникло разногласіе: 5 членовъ высказались противъ принудительной присяги, а предсѣдатель и 6 членовъ въ пользу ея (стр. 242); съ большинствомъ согласилось и Москов. отдѣленіе совѣта торговли и мануфактуры (стр. 254). Ржевскій магистратъ высказался за сохраненіе мѣстныхъ Остзейскихъ законовъ о присягѣ, допускающихъ, между прочимъ, присягу налагаемую одной стороной на другую (стр. 270).

[31]) Казан. Суд. Палаты, стр. 24: особое свойство торговыхъ дѣлъ здѣсь не при чемъ. Юридическое свойство сдѣлки, когда она не ясна, доказывать присягою нельзя, это дѣло суда; принадлежности сдѣлки, когда она ясна, изъяснить и дополнить торговый обычай. А самое существованіе или заключеніе сдѣлки, и помимо присяги, должно быть доказано тѣмъ, кто требуетъ ея осуществленія, ибо иначе искъ явится совершенно голословнымъ, гдѣ даже и проектъ не рѣшается употреблять присягу. Наконецъ исполненіе сдѣлки, всегда и во всякомъ случаѣ, при желаніи истца можетъ быть доказано всѣми возможными способами... Оцѣночная присяга оказывается излишнею, въ виду предоставленнаго суду права опредѣлять размѣръ убытковъ и стоимость вещи по добросовѣстному усмотрѣнію, основанному на обстоятельствахъ дѣла, въ случаѣ надобности съ помощью экспертовъ. Москов. Суд. Палаты, 60, Ржев. Окр. суда, 121, Одесскаго, 144, Симферопол., 295—96: правда, что при заключеніи торговыхъ сдѣлокъ часто не соблюдаются установленныя закономъ формы актовъ, и большею частію онѣ заключаются или словесно или при посредствѣ актовъ домашнихъ, писемъ, телеграммъ и т. п. Но вслѣдствіе этого проектъ устава торг. судопр. (ст. 167) предоставляетъ торговому суду, при разрѣшеніи спорныхъ обстоятельствъ дѣла, руководствоваться своимъ убѣжденіемъ, основаннымъ на совокупномъ разсмотрѣніи всѣхъ представленныхъ тяжущимися объясненій и доказательствъ и на соображеніи принятыхъ въ торговомъ быту обыкновеній и пріемовъ, причемъ, въ доказательство торговаго договора, принимать не только письменный актъ, подписанный обѣими сторонами, но и переписку тяжущихся, ихъ представителей и посредниковъ, телеграфическія депеши, выписки изъ торговыхъ и маклерскихъ книгъ, записки маклеровъ, принятые тяжущимися счеты, фактуры, коносаменты и др. Сверхъ того (ст. 172) въ дѣлахъ о взысканіи убытковъ торговый судъ можетъ опредѣлять размѣръ убытковъ по своему усмотрѣнію, и наконецъ (ст. 168) въ тѣхъ случаяхъ, на кои нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, торговый судъ руководствуется торговыми обычаями. При такихъ широкихъ средствахъ, предоставленныхъ суду къ открытію истины, едва ли настоитъ необходимость оставлять въ торговомъ уставѣ отмѣненную уже судебнымъ уставомъ 20 ноября 1864 г. обязательную присягу, какъ доказательство по дѣлу гражданскому. Замѣч. Спб. Окр. суда, стр. 354: и въ обще-гражданскихъ дѣлахъ нерѣдко встрѣчаются иски или возраженія, не подкрѣпленные вполнѣ надлежащими доказательствами вслѣдствіе обстоятельствъ, заслуживающихъ, повидимому, уваженія, наприм. вслѣдствіе довѣрія одной стороны къ другой, обусловленнаго родственными или дружескими отношеніями, а между тѣмъ такія дѣла рѣшаются весьма просто точнымъ примѣненіемъ 366 ст. Уст. Гражд. Суд., обязывающей истца доказать свой искъ, а отвѣтчика свои возраженія, и нигдѣ ни въ жизни, ни въ практикѣ судовъ не слышится сожалѣній о невозможности прибѣгнуть въ такихъ случаяхъ къ присягѣ. Что довѣріе играетъ важную роль при заключеніи торговыхъ сдѣлокъ—это весьма сомнительно; но само собою разу-

и, какъ остатокъ судовъ божіихъ и слѣдственныхъ пріемовъ процесса [33]), не можетъ имѣть мѣста въ процессѣ состязательномъ [34]), въ которомъ система судебныхъ доказательствъ основана на свободномъ, добросовѣстномъ убѣжденіи суда [35]); присяга есть искушеніе совѣсти заинтересо-

---

мѣется, что и въ торговыхъ сдѣлкахъ должно быть отведено мѣсто благоразумной осторожности, безъ которой нельзя обойтись въ житейскихъ дѣлахъ. Всякій торговый человѣкъ не долженъ забывать, что, вступая въ сдѣлку, ему необходимо обставить свои права надлежащими доказательствами, и если изъ этой сдѣлки возникнетъ искъ, то судъ, предъ которымъ должны быть равны обѣ стороны, на слово повѣрить ему не въ правѣ, но потребуетъ отъ него доказательствъ и, при отсутствіи ихъ, въ искѣ откажетъ. Въ этомъ отношеніи торговыя сдѣлки ничѣмъ не отличаются отъ другихъ, и было бы неблагоразумно въ торговой средѣ поощрять слишкомъ легкое, беззаботное отношеніе къ ея имущественнымъ интересамъ... Что же касается до такъ наз. оцѣночной присяги, то въ ней вовсе нѣтъ никакой надобности, коль скоро суду, согласно съ тѣмъ же проектомъ, предоставляется право опредѣлять количество вознагражденія за убытки по свободному усмотрѣнію судей. При существованіи этого послѣдняго права невозможно представить себѣ случай, въ которомъ бы судъ могъ затрудниться опредѣлить, согласно съ справедливостью, количество вознагражденія.

[32]) Судебныя мѣста указываютъ на то, что религіозность нашего купечества большею частію только внѣшняя (Казан. Суд. Палат., стр. 25), что степень религіозности обусловливается степенью умственнаго и нравственнаго развитія, которымъ наше купечество не отличается (Владимір. Окр. Суд., 103), что, напротивъ, ежегодно повторяется у насъ масса злостныхъ банкротствъ (Ярослав. Окр. Суд., 310), и что религіозность купечества, даже если бы уровень ея былъ гораздо выше, еще не рѣшаетъ вопроса о необходимости принудительной присяги въ коммерческихъ судахъ, потому что въ нихъ производятся дѣла не однихъ купцовъ и само торговое сословіе безпрестанно пополняется новыми членами изъ другихъ сословій, въ которыхъ религіозность, по объясненію самой коммисіи, болѣе слаба (Спб. Окр. суд., стр. 355). По понятіямъ евреевъ и магометанъ, при упущеніи одного изъ признаваемыхъ ими обрядовъ, не можетъ быть ни клятвы, ни клятвопреступленія; по понятіямъ нашего народа можно говорить ложь, лишь бы въ сердцѣ и въ намѣреніяхъ оставалась правда, вина клятвопреступленія искупается исполненіемъ того, во избѣжаніе чего учинена клятва, и т. д. (Одесс. Окр. Суд., 145).

[33]) Одесс. Окр. судъ, стр. 145. Владимір. Окр. судъ, 102—103.

[34]) Присяга, назначаемая судомъ, противорѣчитъ тому началу состязательнаго процесса, по которому судъ не собираетъ самъ доказательствъ (Уст. 367. Владимір. Окр. судъ, стр. 102. Сумск. Окр. судъ, 200. Яросл., 309, 310).

[35]) Замѣч. Казан. Суд. Палаты, стр. 24: для суда, не стѣсненнаго формальными доказательствами, не можетъ быть такого положенія дѣла, въ которомъ онъ затруднился бы отдать предпочтеніе доказательствамъ той или другой стороны. Владимір. Окр. судъ, стр. 102: присяга есть легкій для судей способъ выхода изъ затруднительнаго дѣла, разрѣшаемаго однако при нѣсколько большемъ трудѣ и безъ этого способа, который противорѣчитъ основному правилу состязательнаго судопроизводства, преподанному въ 367 ст. Уст. Гр. Суд. Одесс. Окр. судъ, стр. 145: при строгой теоріи доказательствъ, когда судъ былъ стѣсненъ формою въ развитіи своего убѣжденія, когда онъ обязанъ былъ предполагать правду потому только, что всѣ формы и обряды исполнены, и не могъ вникать въ достовѣрность каждаго доказательства, присяга могла имѣть мѣсто, могла быть терпима, какъ доказательство формальное, не хуже другихъ такихъ же доказательствъ. Но наука отвергла формальныя доказательства. Судебные уставы 20-го ноября 1864 года признали, что только то, что отличается совершенною очевидностью— актъ, надлежащимъ порядкомъ совершенные (ст. 457), признаніе (ст. 480 Уст. Гр. Суд.)—

ванной стороны [36]) и, вызывая повторяющіеся случаи клятвопреступленій, можетъ оказывать развращающее вліяніе на торговое населеніе [37]); она противорѣчитъ основной цѣли правосудія, раскрытію истины [38]), совращаетъ судъ съ пути изслѣдованія на путь вѣрованій [39]) и дѣлаетъ тяжущагося судьею въ своемъ собственномъ дѣлѣ [40]); она даетъ суду, т.-е. фактически предсѣдателю суда, опасную безконтрольную власть надъ судьбою цѣлаго дѣла, даетъ возможность оказывать предпочтеніе одной изъ сторонъ и рѣшать дѣло не по доказательствамъ, а формальнымъ путемъ присяги, исключающимъ всякую повѣрку дѣла судомъ высшей инстанціи [41]). На основаніи подобныхъ же соображеній, принудительная

не подлежать оцѣнкѣ судьи; гдѣ мѣсто фальши, сомнѣнію, тамъ должно имѣть мѣсто судейское убѣжденіе, оцѣнка. Присяга тяжущагося больше всѣхъ доказательствъ подвержена фальши и отнюдь недоступна судейской оцѣнкѣ. Она, слѣдовательно, лишена необходимыхъ качествъ формальнаго доказательства и не подходитъ подъ разрядъ доказательствъ, подлежащихъ провѣркѣ. Замѣч. Спб. Окр. суда, стр. 354 (см. выше, прим. 31).

[36]) Замѣч. Великолуцк. Окр. суда, стр. 87, Орловскаго, 129, Симферопол., 302; присяга даетъ возможность неправой сторонѣ весьма легкимъ путемъ выиграть дѣло. Характеръ присяги, какъ искушенія, виденъ изъ слѣдующей формулы ея по рѣшенію Петербургскаго коммерческаго суда; 1) „предоставить Василію Короткову принять присягу въ томъ, что по общимъ съ братомъ его Иваномъ подрядамъ имъ, Василіемъ Короткомъ, дѣйствительно произведено расходовъ на 168,448 р. 87 к.; 2) въ случаѣ выполненія Василіемъ Короткомъ означенной присяги, Ивану Короткову въ искѣ съ Василія Короткова 101,968 р. 3 к. съ процентами съ 9 декабря 1859 г. отказать, а въ случаѣ отказа Василія Короткова отъ выполненія сей присяги присудить съ Василія Короткова 77,700 р. 40 к.“ (Практика Спб. К. суда за 1875 г., № 24).

[37]) Замѣч. Казан. Окр. суда, 161: развращающее вліяніе на общество можетъ оказать повтореніе случаевъ ложной присяги, которые будутъ неизбѣжны вслѣдствіе неизвѣстности суду нравственныхъ качествъ тѣхъ лицъ, которымъ придется предлагать присягу. Калуж. Окр. судъ, стр. 117: допущеніе принудительной присяги можетъ вредно вліять на нравственность участвующихъ въ процессѣ лицъ. Симферопол. Окр. судъ, стр. 296: въ дѣлахъ темныхъ, для которыхъ проектъ установляетъ присягу, недобросовѣстный тяжущійся, уже въ силу своей недобросовѣстности, не останавливающійся предъ ложью, имѣетъ болѣе возможности представиться суду справедливымъ, а потому предложеніе такому тяжущемуся, согласно 145 ст., завершить его объясненія присягою, дастъ только ему большую возможность выиграть неправое дѣло. Въ такихъ случаяхъ, возможность разрѣшенія дѣла присягою не только не окажетъ пользы, о какой говорится въ объяснительной къ проекту запискѣ, но, напротивъ, послужитъ недобросовѣстному тяжущемуся надеждою въ выигрышу неправаго, но темнаго дѣла, котораго онъ, безъ существованія присяги, и не началъ бы. Ярослав. Окр. судъ, стр. 310: имущественные интересы настолько сильно вліяютъ на нравственную сторону человѣка, что въ большинствѣ случаевъ какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ, едва ли затруднятся принять и ложную клятву въ подтвержденіе своихъ правъ, которыхъ не удалось имъ доказать инымъ порядкомъ, а это будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ нравственную порчу торговаго населенія.

[38]) Замѣч. Москов. Суд. Палаты, стр. 60.

[39]) Одесс. Окр. судъ, стр. 146.

[40]) Тамъ же. Келиовскій, стр. 288.

[41]) Казан. Суд. Палата, стр. 19. Замѣч. Келиовскаго, стр. 288: присяга есть средство, которымъ судья распутываетъ гордіевъ узелъ... Это исходъ хорошій, но невѣрный. Пусть же укажутъ мнѣ, что присягающій обладаетъ полною и безупречною нравственностью, что онъ дѣйствительно понимаетъ значеніе присяги, что онъ свое имуществен-

присяга въ гражданскомъ процессѣ отвергнута новымъ русскимъ законодательствомъ [42]) и сохраняется теперь только въ коммерческихъ судахъ и въ мѣстномъ судопроизводствѣ Остзейскаго края и Финляндіи [43]).—Затѣмъ другія средства судебнаго доказательства, признанныя Уставомъ Торговымъ, почти во всемъ сходны съ правилами Устава гражд. суд., именно: мѣстный осмотръ [44]) и заключенія свѣдущихъ людей [45]).

Случайныя требованія и частные вопросы по производству въ коммерческихъ судахъ также подходятъ подъ общія правила, изложенныя выше [46]). Что касается въ особенности просьбъ объ обезпеченіи иска, то по Уставу Торговому, когда истецъ представитъ уважительныя причины къ подозрѣнію въ намѣреніи отвѣтчика скрыться или отлучиться изъ города, судъ требуетъ отъ отвѣтчика, чтобы онъ обезпечилъ неотлучку свою изъ города залогомъ или поручительствомъ и, если онъ не обезпечитъ, то судъ запрещаетъ ему отлучку изъ города чрезъ полицію, составляя объ этомъ предметѣ особый протоколъ [47]). Вообще же Уставъ Торговый допускаетъ обезпеченіе исковъ наложеніемъ запрещенія или ареста на имущество отвѣтчика, представленіемъ залога или пору-

---

ное благо ставитъ ниже святости присяги. Кромѣ сего, я спрашиваю, почему такое преимущество для одного изъ тяжущихся, ему вѣра, онъ признается достойнымъ подтвердить свой отвѣтъ присягою, а почему другой тяжущійся не удостоенъ подобнаго вниманія? Предоставленіе судьею одному изъ тяжущихся принять присягу равняется предрѣшенію дѣла. Здѣсь не судъ рѣшаетъ дѣло, не законъ и совѣсть судей диктуютъ рѣшеніе, но самъ тяжущійся, выполнившій обрядъ присяги. И не странно ли отсылать тяжущихся къ присягѣ, не зная ни ихъ умственныхъ, ни нравственныхъ убѣжденій и качествъ? Я думаю, что здѣсь-то самая шаткая опора для правосудія, когда оно въ рукахъ людей, совѣсть коихъ судьямъ неизвѣстна. Нѣтъ, пусть лучше судья рѣшаетъ дѣло въ силу своего убѣжденія, пусть оцѣниваетъ имѣющіеся въ дѣлѣ факты въ силу своей совѣсти, пусть ставитъ неправильныя рѣшенія, которыя всегда возможно исправить путемъ жалобы, только пусть онъ не прибѣгаетъ къ доказательствамъ не проверенным, вытекающимъ изъ личнаго интереса одного изъ тяжущихся.

[42]) Замѣч. Саратов. Суд. Палаты, 73. Калуж. Окр. суда, 117: даже по дѣламъ о несостоятельности, на основаніи правилъ 1 іюля 1868 г., приводъ должника къ присягѣ замѣненъ отобраніемъ отъ него подписки въ томъ, что онъ ничего не скрылъ и не скроетъ изъ своего имущества (п. 7 прилож. къ ст. 223 Уст. Гр. Суд.). Селиновскій, стр. 289.

[43]) См. выше, стр. 53 прим. 14, стр. 131 прим. 81. Остз. Св. Зак. Гражд. 3456—57 (оцѣночная присяга). Рижскія Statuta, кн. II, t.t. 18. Иностранные уставы также допускаютъ не только договорную, но и понудительную и налагаемую присягу (Курсъ, т. I, § 65).

[44]) Курсъ, т. I, § 63. Уст. Торг. 1694—98.

[45]) Курсъ, т. I, § 68. Уст. Торг. 1699—1713. Свѣдущіе люди избираются по взаимному согласію сторонъ, а если соглашенія не послѣдуетъ, назначаются судомъ, въ числѣ трехъ человѣкъ, преимущественно изъ биржевыхъ маклеровъ, брокеровъ, диспашеровъ и другихъ присяжныхъ (ст. 1699, 1700). По требованію суда, эксперты обязаны подтвердить свое заключеніе присягою (ст. 1710).

[46]) Курсъ, т. I, § 70 и 71, т. III, стр. 195—201.

[47]) Уст. Торг., 1553—54. Это правило, о запрещеніи выѣзда изъ города, предположено было сохранить и въ первоначальной редакціи проекта устава торг. судопр. (ст. 103), но вслѣдствіе возраженій судебныхъ мѣстъ (Саратов. Суд. Палаты, стр. 69, Великолуц. Окр. суда, 86, Владимір. Окр. суда, 100, 101, 107, Орлов., 129, Тамбов., 193, Спб. Окр. суда, 350—351) коммисія ограничила его въ исправленной редакціи проекта тѣми только случаями, когда искъ предъявленъ къ иностранцу (Проектъ 1877 г., ст. 80).

чительства, запрещеніемъ отлучки изъ города. а по дѣламъ вексельнымъ и конкурснымъ допускается сверхъ того личное задержаніе должника [48]). Постановленія суда по предметамъ этого рода суть коллегіальныя частныя опредѣленія, противъ которыхъ допускаются на практикѣ отдѣльныя отъ апелляціи частныя жалобы [49]). Разрѣшеніе вопросовъ объ охранительныхъ мѣрахъ единоличными распоряженіями предсѣдателя неизвѣстно Уставу Торговому [50]), равно какъ и принятіе подобныхъ мѣръ до предъявленія иска [51]). Практика коммерческихъ судовъ и 4 го департамента сената, по вопросамъ объ обезпеченіи исковъ, руководствуется правилами 11 октября 1865 года, заимствованными изъ Устава гражд. судопроизводства [52]), въ ряду которыхъ помѣщено и правило 595 статьи Устава, объ обезпеченіи исковъ основанныхъ на крѣпостныхъ или явочныхъ актахъ [53]).

Основныя начала устности [54]), гласности [55]) и состязательности процесса [56]) примѣняются и къ производству въ коммерческихъ судахъ,

---

[48]) Уст. Торг., 1877, 1378, 654—660, 1882. Съ передачею взысканій по векселямъ изъ полиціи въ коммерческіе суды постановлены были особыя правила вексельнаго судопроизводства, по которымъ вексельный искъ обезпечивается наложеніемъ ареста или запрещенія на имущество отвѣтчика и просьба объ этомъ предметѣ можетъ быть разрѣшена собственною властью предсѣдательствующаго въ вексельномъ отдѣленіи (Туръ, Руководство для веденія дѣлъ въ векс. отдѣл. Спб. К. суда, § 23, 24). См. объ этомъ ниже.

[49]) См. рѣшенія сената, напечат. въ Сборникѣ Носенко, II, § 578 ff., и въ Практикѣ Спб. К. суда 1876 г. № 13 и 116, 1877 г., № 103—105. Въ ст. 1750 Уст. Торг., гдѣ говорится о частныхъ жалобахъ, подаваемыхъ отдѣльно отъ апелляціи, не упомянуто о жалобахъ на опредѣленія объ обезпеченіи исковъ, а потому и сенатъ иногда отказываетъ въ разсмотрѣніи такихъ жалобъ (Носенко, § 850—853).

[50]) По проекту устава торг. судопр. предположено примѣнить къ коммерческимъ судамъ статьи 590—652 Уст. Гражд. Суд., объ обезпеченіи исковъ, и предоставить предсѣдателю суда, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, поручать наложеніе ареста на движимое имущество и капитали отвѣтчика одному изъ приставовъ торговаго суда (Проектъ 1872 г., ст. 163, 1874 г. ст. 142, 1877 г. ст. 141). Кромѣ того, въ отличіе отъ 625 ст. Уст. Гражд. Суд., предположено допустить и арестъ имуществъ, подвергающихся скорой порчѣ, дозволивъ продажу ихъ, если истецъ представитъ обезпеченіе убытковъ, которые можетъ понести оттого отвѣтчикъ (Проектъ 1872 г., ст. 164—166, 1874 г., ст. 143—145, 1877 г. ст. 142—144). Эти мѣры одобряются и въ отзывахъ судебныхъ мѣстъ (Проектъ Москов. Суд. Палаты, ст. 49—51, замѣч. Саратов. Суд. Палаты, стр. 74, Владимір. Окр. суда, 107, Самар., 172, Сумск., 200, Спб. Окр. суда, 372). Московскій коммерческій судъ считаетъ даже не нужнымъ требовать обезпеченія убытковъ отъ истца (стр. 208). Противъ наложенія ареста по единоличному распоряженію предсѣдателя послѣдовали возраженія отъ Архангельскаго коммерческаго суда (стр. 224). Рижскій магистратъ (стр. 270) рекомендуетъ, вмѣсто того, правила рижскихъ городскихъ статутовъ (кн. II, гл. 15), о которыхъ см. ниже.

[51]) Носенко, § 578. Практика Спб. К. суда 1877 г., № 103. Срав. Уст. Торг., 596, п. 2.

[52]) Такъ, въ рѣшеніи сената, помѣщенномъ у Носенко, § 578, указано на статьи 5—13 приложенія къ ст. 14 т. X ч. 2 по Прод. 1868 г. См. также Практику Спб. К. суда 1877 г., № 103—105.

[53]) Прилож. къ ст. 14, X, 2, по Прод. 1868 г., п. 6.

[54]) Курсъ, т. I, § 72.

[55]) Тамъ же, § 73, и т. III, стр. 255, прим. 84.

[56]) Курсъ, т. I, § 74. Такъ, коммерческій судъ не имѣетъ права измѣнять требова-

общую форму котораго можно назвать протокольнымъ производствомъ. Всѣ объясненія сторонъ, какъ устныя, такъ и письменныя, и опредѣленія суда вносятся въ журналъ засѣданія [57]) и, кромѣ того, по каждому дѣлу составляются протоколы частные [58]) и протоколы опредѣленій рѣшительныхъ [59]). Съ этой цѣлью протоколистъ сидитъ въ залѣ засѣданія и ведетъ черновой меморіалъ, по которому составляетъ потомъ журналъ набѣло, къ концу засѣданія или, по крайней мѣрѣ, къ слѣдующему засѣданію [60]), равно какъ и протоколы частные и рѣшительные [61]). Такой порядокъ производства предполагаетъ уже присутствіе сторонъ въ засѣданіи суда. Притомъ Уставъ Торговый не довольствуется присутствіемъ повѣренныхъ истца и отвѣтчика и даетъ суду право въ случаѣ надобности требовать личной явки самихъ тяжущихся [62]). Формы сношеній между лицами, дѣйствующими въ процессѣ коммерческихъ судовъ, подходятъ подъ общія правила, изложенныя выше [63]), хотя су-

---

нія истца или выходить за предѣлы требованій, предъявленныхъ тяжущимися (Носенко, § 575), или заводить справки и собирать доказательства (Уст. Торг., 1406).

[57]) Уст. Торг., 1366, 1367 и прилож. къ ней.

[58]) По ст. 1372 Уст. Торг., частные протоколы составляются: о третейскихъ судахъ или разбирательствѣ чрезъ посредниковъ (ст. 1373, 1572—1586), о выслушанныхъ сторонахъ (ст. 1374) и свидѣтеляхъ (ст. 1375 и прилож. къ ней, 1660—62), о принятыхъ поручительствахъ (1376 и прилож. къ ней, 1377) и другихъ мѣрахъ осторожности и обезпеченія (ст. 1378), и о приводѣ къ присягѣ (ст. 1379 съ прилож.). Кромѣ того, составляются протоколы о мѣстномъ осмотрѣ (ст. 1698), о словесномъ заключеніи свѣдущихъ людей (ст. 1711) и пр.

[59]) Уст. Торг., 1380 ff. По частнымъ опредѣленіямъ, имѣющимъ цѣлью управленіе ходомъ процесса (prozessleitende Verfügungen), не составляется особыхъ протоколовъ, а исполненіе производится по журналу засѣданія (ст. 1371).

[60]) Уст. Торг., 1367, 1368. Журналъ засѣданія скрѣпляется секретаремъ и подписывается предсѣдателемъ и членами, бывшими въ присутствіи, не далѣе какъ въ слѣдующее засѣданіе и прежде всѣхъ другихъ дѣлъ (ст. 1369).

[61]) Частные протоколы составляются одновременно съ совершеніемъ самыхъ дѣйствій, ими удостовѣряемыхъ, наприм. одновременно съ допросомъ свидѣтелей, съ принятіемъ поручительства, съ выслушаніемъ сторонъ и т. п. О подписи сторонъ на протоколѣ Уставъ Торговый не говоритъ; но протоколы свидѣтельскихъ показаній и поручительствъ предлагаются къ подписи свидѣтелямъ и поручителямъ (ст. 1375, 1376, 1661, 1662).

[62]) Уст. Торг. 1692 (срав. Курсъ, т. I, § 47, п. 5, изд. 2, стр. 240, прим. 1) Подобное же право коммерческихъ судовъ допускаютъ Франц. Code de proc. civile, ст. 428, и Итал. C. di proc., ст. 401. Напротивъ, новый Германскій уставъ не признаетъ въ этомъ отношеніи различія между торговыми и неторговыми дѣлами; онъ допускаетъ вызовъ сторонъ къ личной явкѣ только въ видѣ попытки къ примиренію ихъ (§ 268). Въ русскомъ проектѣ устава торговаго судопроизводства положено сохранить право коммерческихъ судовъ на самоличную явку тяжущихся (Проектъ 1872 г., ст. 133—135, 1874—77 г., ст. 111—113), притомъ не съ угрозою только штрафа, а sub poena confessi, хотя противъ этихъ правилъ заявлены возраженія въ отзывахъ судебныхъ мѣстъ (Казан. Суд. Палаты, стр. 23, Москов. Суд. Палаты, 60, Саратов. Суд. Палаты, 73, Великолуц. Окр. суда, 86, Владимір. 101, 103, Одесс. Окр. суда, 143—144, Самар., 171, Сумск., 200, члена Симферопол. Окр. суда, 302, Общества для содѣйствія русской промышл., стр. 391).

[63]) Курсъ, т. I, § 75. Вызовъ отвѣтчика производится доставкою ему повѣстки или приказа о явкѣ въ судъ; приказъ дается по дѣламъ особенно безотлагательнымъ и до-

дебная практика не допускаетъ здѣсь вызова чрезъ публикацію [64]). Время дѣйствій опредѣляется также по общему порядку [65]), но въ отношеніи срока явки сторонъ въ коммерческій судъ замѣчается та особенность, что тяжущіяся стороны вызываются здѣсь прямо въ засѣданіе суда, какъ въ мировомъ судопроизводствѣ [66]). Самый ходъ производства распадается и здѣсь на тѣ же стадіи или періоды, какъ въ общихъ судахъ, именно:

ставляется приставомъ, тогда какъ простая повѣстка вручается служителемъ суда (Уст. Торг., 1354—59, 1531—40).

[64]) Носенко, § 603 и 604. Этотъ взглядъ сената едва ли можетъ быть признанъ правильнымъ, въ виду ст. 1742 Уст. Торг. и ст. 23 Правилъ 11 окт. 1865 г. Новый проектъ устава торг. судопроизводства допускаетъ и вызовы чрезъ публикаціи, но обязываетъ судебнаго пристава, вмѣстѣ съ тѣмъ, выставлять объявленія о вызываемыхъ лицахъ на биржѣ и въ пріемномъ залѣ городской управы (Проектъ 1872 г. ст. 97, 1874—77 г., ст. 74).

[65]) Курсъ, т. I, § 76.

[66]) Уст. Торг., 1533, 1539, 1540. Срокъ явки опредѣляется по усмотрѣнію суда и въ обыкновенныхъ дѣлахъ долженъ быть не менѣе трехъ дней; въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства можетъ быть назначенъ и болѣе краткій срокъ, со дня на день и съ часу на часъ (Франц. C. de proc., 417, 418). Если отвѣтчикъ находится не въ томъ городѣ, гдѣ судъ, то прибавляется поверстный срокъ и судъ разсчитываетъ его съ того времени, когда по обыкновенному ходу почты отвѣтчикъ можетъ получить повѣстку (ст. 1534). По новому проекту, вызовъ производится также прямо въ засѣданіе суда (Проектъ 1872 г., ст. 108, 1874—77 г., ст. 85); срокъ явки назначается предсѣдателемъ суда, съ такимъ разсчетомъ, чтобы со дня врученія отвѣтчику повѣстки, кромѣ поверстнаго срока, прошло: 1) отъ 3 дней до 2 недѣль, если отвѣтчикъ жительствуетъ въ округѣ торговаго суда, 2) отъ 7 дней до 1 мѣсяца, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи, внѣ округа торговаго суда, и 3) отъ 1 до 4 мѣсяцевъ, если отвѣтчикъ находится за-границею (Проектъ 1872 г., ст. 98, 1874—77 г., ст. 75); но въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства (если отвѣтчикъ живетъ въ мѣстѣ нахожденія суда?) предсѣдатель можетъ назначить для явки самый краткій срокъ и даже вызвать отвѣтчика въ самый день предъявленія иска, хотя бы онъ былъ праздничный (Проектъ 1874—77 г., ст. 76). Если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно, то назначается 6-мѣсячный срокъ явки, по Уставу 20 ноября (ст. 299. Проектъ 1874—77 г., ст. 77). Въ замѣчаніяхъ судебныхъ мѣстъ противъ этого перечня сроковъ заявлено, что было бы гораздо правильнѣе примѣнить и къ торговымъ дѣламъ общія правила Устава Гражд. Суд. о срокахъ явки по дѣламъ сокращеннаго судопроизводства (ст. 350—352), съ тѣмъ только, чтобы вызовъ производился прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла (Саратов. Суд. Палаты, стр. 69, Харьков. Суд. Палаты, стр. 205, члена Москов. коммерч. суда, 215, Сиб. Овр. суда, 350). И дѣйствительно, правила Устава 20 ноября вполнѣ удовлетворительны, если устранить изъ нихъ ст. 354 объ особой явкѣ сторонъ къ предсѣдателю для предварительныхъ съ нимъ объясненій (см. выше, стр. 172, 173, 180). Статья 351 Устава заключаетъ въ себѣ и срокъ со дня на день и съ часу на часъ; срокъ этотъ нельзя считать особенностью торговыхъ дѣлъ. Наприм., если дѣло идетъ о грузѣ льда въ жаркій лѣтній день, или если должникъ собирается уѣхать по желѣзной дорогѣ, то дѣло будетъ одинаково безотлагательнымъ, независимо отъ торговаго его свойства.

[67]) См. выше, стр. 263, прим. 12 и слѣд. По Уставу Торговому искъ можетъ быть предъявленъ устно или письменно (ст. 1846—52). Новый проектъ требуетъ письменнаго исковаго прошенія, какъ это принято и на западѣ Европы, въ видахъ лучшей подготовки дѣла къ рѣшенію (Герм. Уст. Гр. Суд. § 120, 230, 233: Klageschrift, Франц. Code de proc., 415: exploit d'ajournement, Итал. 333: atto di citazione).

а) Начало процесса. Оно зависитъ отъ предъявленія иска [67]), за которымъ слѣдуетъ потомъ вызовъ отвѣтчика въ судъ [68]), съ назначеніемъ обѣимъ сторонамъ дня засѣданія для слушанія ихъ дѣла [69]). Процессъ установляется окончательно съ истеченіемъ срока явки, если обѣ тяжущіяся стороны или, по крайней мѣрѣ, одна изъ нихъ явятся въ назначенный день въ засѣданіе суда и потребуютъ рѣшенія дѣла (litis contestatio [70]).

б) Изслѣдованіе дѣла. Такъ какъ торговые иски, защита и доказательства по торговымъ дѣламъ не заключаютъ въ себѣ существенныхъ особенностей, которыя были бы совершенно чужды другимъ гражданскимъ дѣламъ, то и порядокъ и формы изслѣдованія торговыхъ дѣлъ должны быть тѣ же самыя, какъ въ другихъ дѣлахъ гражданскихъ. Интересы торговли требуютъ только, по возможности, скорѣйшаго разсмотрѣнія и рѣшенія торговыхъ дѣлъ и на этомъ основаніи дѣла этого рода, какъ особенно спѣшныя, должны слѣдовать ускоренному порядку произ-

---

[68]) См. выше, прим. 63, 64, 66. По новому проекту, въ дни засѣданій торговаго суда, тяжущіеся могутъ и безъ вызова явиться въ судъ и просить о разрѣшеніи ихъ спора; если дѣло не терпитъ отлагательства, судъ выслушиваетъ тяжущихся немедленно, въ противномъ случаѣ только вручаетъ отвѣтчику копію исковаго прошенія и назначаетъ другое засѣданіе по дѣлу (Проектъ 1872 г. ст. 101, 1874—77 г. ст. 78), — правило, основанное на 60 ст. Устава Гражд. Суд. — Срав. замѣч. на проектъ, стр. 69, 82, 142—143, 159, 174, 850.

[69]) См. прим. 66. Во Франціи срокъ явки по торговымъ дѣламъ назначается, по крайней мѣрѣ, суточный (C. de proc. 416), но въ безотлагательныхъ случаяхъ допускается вызовъ со дня на день и съ часу на часъ (417, 418). Въ Италіи для всѣхъ вообще гражданскихъ дѣлъ, торговыхъ и неторговыхъ, установлена длинная лѣстница сроковъ, отъ 10 до 130 дней и болѣе, смотря по мѣсту нахожденія отвѣтчика (C. di proc. 147—152), но по дѣламъ безотлагательнымъ, особенно вексельнымъ и морскимъ, предсѣдатель можетъ назначать болѣе краткій срокъ, до двухъ сутокъ и даже менѣе, если отвѣтчикъ проживаетъ въ мѣстѣ нахожденія суда (ст. 154). Въ Германіи наименьшій явочный срокъ по торговымъ дѣламъ двухнедѣльный (Учр. Суд. Уст. § 102), а по дѣламъ, возникающимъ на ярмаркахъ и торжкахъ (Уст. Гр. Суд. § 264) и въ вексельномъ производствѣ—суточный (Уст. § 567); кромѣ того, по общему правилу, срокъ явки можетъ быть сокращенъ предсѣдателемъ суда, если истецъ будетъ просить объ этомъ и докажетъ особенную безотлагательность дѣла (Уст. § 204). Въ Австріи сроки обыкновенные, какъ по другимъ гражданскимъ дѣламъ, но предсѣдателю суда предоставлено право сокращать ихъ (Патентъ 9 апр. 1782 г., § 4).

[70]) Послѣдствія каждаго изъ этихъ моментовъ въ установленіи процесса тѣже самыя, какъ по другимъ гражданскимъ дѣламъ (Курсъ т. I, § 77). Такъ, по рѣшенію Петербургскаго коммерческаго суда, со времени доставленія отвѣтчику повѣстки съ вызовомъ въ судъ для отвѣта по иску, установляется процессуальное отношеніе какъ между самими сторонами, такъ и между судомъ и отвѣтчикомъ, и хотя наше законодательство не запрещаетъ отвѣтчику продавать спорное имущество или передавать обязательства, противъ которыхъ направленъ искъ, другому лицу, но распоряженія сего рода, послѣ вызова отвѣтчика въ судъ, не могутъ имѣть вліянія на производство дѣла (Практика 1875 г., № 96, д. Юркевича съ Лоссовскимъ), По другому рѣшенію того же суда, истецъ имѣетъ право прекратить предъявленный имъ искъ безъ согласія отвѣтчика и не лишаясь права возобновить дѣло впослѣдствіи, лишь до явки отвѣтчика въ судъ; послѣ же сего, отказъ отъ иска, съ сохраненіемъ права на предъявленіе его впослѣдствіи, можетъ быть допущенъ только съ согласія отвѣтчика (Практика 1876 г. № 115, д. Котелева съ Шервашидзе).

водства. Принципъ ускоренія производства по торговымъ дѣламъ признается всѣми законодательствами, но въ частности отношеніе ихъ къ этому принципу не одинаково и зависитъ отъ характера дѣйствующихъ въ странѣ общихъ формъ и порядковъ гражданскаго судопроизводства.

По Французскому уставу производство гражданскихъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ, какъ извѣстно, слѣдуетъ двоякому порядку—обыкновенному и сокращенному [71]). Процессъ по торговымъ дѣламъ подходитъ отчасти подъ правила сокращеннаго производства, но, и въ сравненіи съ нимъ, еще болѣе упрощенъ. По исковой повѣсткѣ (exploit d'ajournement) производится вызовъ отвѣтчика, въ короткій срокъ [72]), прямо въ засѣданіе суда [73]). О письменномъ отвѣтѣ или обмѣнѣ какихъ-либо состязательныхъ бумагъ между сторонами уставъ не говоритъ ни слова. Стороны являются прямо въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла [74]), и судъ, выслушавъ ихъ, можетъ тотчасъ же постановить рѣшеніе. Если дѣло почему-либо не могло быть кончено въ томъ же засѣданіи и отложено до другого, то стороны обязаны, для облегченія сношеній, заявить канцеляріи суда свои адресы въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ [75]). Обыкновенно дѣло и оканчивается въ слѣдующемъ засѣданіи. Производство о доказательствахъ слѣдуетъ общему сокращенному порядку [76]), съ нѣкоторыми упрощеніями противъ обыкновеннаго хода процесса [77]). Въ случаѣ надобности, судъ можетъ потребовать личной явки самихъ тяжущихся, въ видахъ лучшаго разъясненія дѣла [78]). Разсмотрѣніе сложныхъ счетовъ и повѣрка торговыхъ книгъ могутъ быть поручены посредникамъ, избраннымъ сторонами или назначеннымъ отъ самого суда (arbitres), которые должны стараться, по возможности, привести тяжущихся къ примиренію и, въ случаѣ неуспѣха, представить суду свое заключеніе о дѣлѣ [79]); это заключеніе, подобно мнѣнію экспертовъ [80]), не имѣетъ для

---

[71]) Курсъ, т. I, § 72, стр. 340, § 78, стр. 387.

[72]) См. выше, прим. 69. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, предсѣдатель можетъ дозволить вызовъ со дня на день и съ часу на часъ и можетъ принять мѣри обезпеченія иска посредствомъ наложенія ареста на имущество отвѣтчика (C. de proc. 417). Кромѣ того, по дѣламъ особенно настоятельнымъ, наприм. морскимъ и тѣмъ, въ которыхъ отвѣтчикомъ является лицо не имѣющее постояннаго жительства въ странѣ, законъ допускаетъ вызовъ со дня на день и съ часу на часъ даже безъ особаго разрѣшенія предсѣдателя (ст. 418).

[73]) Истецъ уведомляетъ о днѣ засѣданія отъ того же пристава, которому поручаетъ доставленіе повѣстки отвѣтчику.

[74]) Стороны являются лично или чрезъ уполномоченныхъ (C. de proc. 421), обыкновенно чрезъ особыхъ стряпчихъ, agréés, состоящихъ при коммерческихъ судахъ. Стряпчіе окружныхъ судовъ (avoués) также могутъ ходатайствовать въ коммерческихъ судахъ, на правахъ частныхъ повѣренныхъ, но наемъ ихъ не обязателенъ для тяжущихся (C. de proc. 414), какъ и вообще наемъ повѣреннаго.

[75]) Code de proc. civile, art. 422.

[76]) Code de proc. 188—336, 407—413. Code civil, 1315—1369. Code de commerce 12—17, 91 ss. 109, 110 ss. и др.

[77]) Code de proc. 427—432. Допросъ свидѣтелей производится въ открытомъ засѣданіи суда, какъ въ сокращенномъ порядкѣ (ст. 407 ss., 432).

[78]) Code de proc. 428: въ случаѣ законныхъ препятствій къ личной явкѣ, тяжущіеся могутъ быть допрошены на дому, по порученію суда, однимъ изъ его членовъ или мировымъ судьею.

[79]) Code de proc. 429. По свидѣтельству Бреваръ-Вейрьера (traité de droit com.,

суда безусловно-обязательной силы [81]). Когда дѣло достаточно разъяснено, судъ постановляетъ рѣшеніе по общимъ правиламъ [82]); резолюція его пишется въ журналѣ засѣданія, а подробное изложеніе обстоятельствъ дѣла (qualités) лежитъ на обязанности секретаря. Однако, на практикѣ, какъ въ общихъ судахъ эти qualités составляются стряпчими [83]), такъ и въ коммерческихъ судахъ стряпчій, выигравшій дѣло (agréé), доставляетъ секретарю записку съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла [84]). Затѣмъ, никакихъ общихъ протоколовъ дѣла не ведется въ коммерческихъ судахъ [85]).

Подобный же, сокращенный, порядокъ производства торговыхъ дѣлъ установленъ въ Голландіи [86]), Бельгіи [87]) и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи по прежнимъ ихъ уставамъ [88]).

т. VI, 472), коммерческіе судя'во Франціи слишкомъ часто отсылаютъ тяжущихся къ посредникамъ, тогда какъ къ этой мѣрѣ, говоритъ Шово—Адольфъ, слѣдуетъ обращаться съ большою осторожностію и только въ случаѣ дѣйствительной необходимости въ разъясненіи сложныхъ счетовъ и обстоятельствъ, оцѣнка которыхъ требуетъ особенныхъ профессіональныхъ свѣдѣній, потому что такое разсмотрѣніе суда какъ бы замѣняетъ судъ частнымъ лицомъ, не дающимъ даже присяги и получающимъ за свой трудъ плату, иногда обременительную для тяжущихся (Chauveau Adolphe, Lois de la proc. VII, suppl. n° 1535 bis).

[80]) Коммерческій судъ можетъ, въ случаѣ надобности, назначать и экспертовъ, въ числѣ отъ одного до трехъ, наприм. для осмотра и оцѣнки работъ или товаровъ. (Code de proc. 429. Code de com. 106).

[81]) Code de proc. 323. Bravard-Veyrrières, VI, p. 474.

[82]) Code de proc., ст. 433.

[83]) Курсъ, т. I, § 80, стр. 417 и слѣд.

[84]) Bravard-Veyrrières, т. VI, стр. 478 прим. 1. Такъ какъ эти qualités не сообщаются предварительно противной сторонѣ, то она имѣетъ право представлять возраженія противъ точности изложенія ихъ даже послѣ того, какъ рѣшеніе уже составлено въ окончательной формѣ и выданъ исполнительный листъ (Mourlon, Répét. sur le C. de proc. civile, § 714).

[85]) Составляются только частные протоколы, напр. о выслушанныхъ свидѣтеляхъ, если дѣло, по цѣнѣ своей, разрѣшается судомъ неокончательно, а на правѣ апелляціи (C. de proc. 432).

[86]) Голлад. Уст. Гр. Суд. § 298 ff. Торговыя дѣла начинаются въ сокращенномъ порядкѣ производства, но судъ можетъ обратить ихъ къ обыкновенному порядку, если дѣло окажется сложнымъ (§ 299).

[87]) Въ коммерческихъ судахъ Бельгіи примѣняется, впредь до введенія новаго устава, французскій Code de proc. civile.

[88]) Особенно любопытенъ для насъ, въ этой группѣ доказательствъ, Гамбургскій уставъ 1815 года, послужившій во многихъ отношеніяхъ образцомъ для русскаго устава 1832 года. Производство въ коммерческомъ судѣ по Гамбургскому уставу, устное, но судъ можетъ обратить дѣло и къ письменному порядку производства (§ 19). По исковой просьбѣ производится вызовъ отвѣтчика, съ назначеніемъ ему не менѣе двухдневнаго, а по вексельнымъ дѣламъ не менѣе суточнаго срока; однако предсѣдатель суда, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, можетъ распорядиться о вызовѣ отвѣтчика со дня на день и съ часу на часъ для явки къ предсѣдателю и, если обстоятельства позволятъ, пригласить въ засѣданіе еще двухъ членовъ, и можетъ даже единолично принять необходимыя мѣры къ обезпеченію иска (§ 21 и 22). Въ случаѣ неявки отвѣтчика по первой повѣсткѣ посылается вторая sub poena contumaciae (§ 23). Явившись на судъ, отвѣтчикъ обязанъ представить немедленно всѣ возраженія, какія имѣетъ противъ иска,

Другой типъ процесса по торговымъ дѣламъ находимъ въ Италіи. Новый итальянскій уставъ не относитъ всѣхъ торговыхъ дѣлъ безъ различія къ сокращенному порядку производства. Напротивъ, какъ по другимъ гражданскимъ дѣламъ, производимымъ въ окружныхъ судахъ, онъ установляетъ два порядка производства—обыкновенный и сокращенный [89]), такъ и по дѣламъ торговымъ опредѣленъ въ немъ двоякій порядокъ — procedimento formale (ст. 393 — 410) и procedimento sommario (ст. 411—414). По общему правилу, и торговыя дѣла производятся обыкновеннымъ или формальнымъ порядкомъ, и только въ видѣ исключенія допускается сокращенное производство, по тѣмъ же основаніямъ, какъ и въ другихъ гражданскихъ дѣлахъ [90]). Въ обыкновенномъ порядкѣ,

---

если судъ по уважительнымъ причинамъ не дозволитъ ему отсрочки для отвѣта; когда отвѣтъ представленъ, истецъ можетъ возражать противъ него немедленно или просить отсрочки для реплики, точно также судъ можетъ назначить отвѣтчику срокъ для дуплики, но болѣе двухъ объясненій съ каждой стороны не допускается (§ 24). Подобно французскому законодательству, уставъ даетъ суду право требовать личной явки тяжущихся или поручать допросъ ихъ на дому члену суда, въ присутствіи секретаря или его помощника (§ 25). Для повѣрки счетовъ и торговыхъ книгъ судъ можетъ назначать свѣдущихъ людей, въ числѣ отъ одного до трехъ (§ 27—30). Допросъ свидѣтелей производится однимъ изъ членовъ суда, въ присутствіи секретаря или его помощника для записки показаній въ протоколъ (§ 31). Рѣшенія суда постановляются въ видѣ краткихъ резолюцій съ мотивами; но если дѣло производилось словесною расправою и на рѣшеніе суда подана апелляція, то къ резолюціи присоединяются: прошеніе (Antrag), которое должно быть подаваемо сторонами въ канцелярію суда, и краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла вмѣстѣ съ мотивами, которые приведены были тяжущимися (§ 33).— Изъ болѣе новыхъ германскихъ законодательствъ сюда относится Баварскій уставъ гражд. судопр. 1869 года. По этому уставу, процессъ въ коммерческихъ судахъ начинается доставкою отвѣтчику исковой повѣстки, съ вызовомъ его въ засѣданіе, въ срокъ не менѣе 3-хъ дней (§ 501, 502); срокъ этотъ можетъ быть сокращенъ предсѣдателемъ суда по просьбѣ истца или по заявленію пристава объ особенной безотлагательности дѣла (§ 502, 503). Предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ между сторонами нѣтъ (§ 505). Стороны являются прямо въ засѣданіе (§ 506), въ очередномъ спискѣ котораго дѣло отмѣчается по предъявленіи исковой просьбы секретарю до засѣданія или во время засѣданія (§ 507). По выслушаніи объясненій сторонъ, судъ постановляетъ рѣшеніе немедленно или назначаетъ для того другое засѣданіе (§ 508). Производство о доказательствахъ слѣдуетъ общему порядку (§ 524 ff.); по сложнымъ разсчетнымъ дѣламъ судъ можетъ передавать дѣло посредникамъ или назначать свѣдущихъ людей, роль которыхъ та же, какъ во Франціи (§ 513). Рѣшенія суда, вмѣстѣ съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, составляются членами суда (§ 515) и записываются въ книгу рѣшеній (§ 516); ошибки въ изложеніи обстоятельствъ дѣла исправляются, по просьбѣ сторонъ, въ общемъ порядкѣ (§ 517, 292 и слѣд.).

[89]) Курсъ, т. I, § 72, стр. 341 прим., § 78, стр. 387, 388, и т. III, § 139, стр. 175, прим. 21.

[90]) Cod. di proc. 389 и 411 (Курсъ, т. I, стр. 388). Сокращенный порядокъ производства допускается по дѣламъ объ охранительныхъ временныхъ мѣрахъ, по апелляціоннымъ дѣламъ, поступающимъ отъ мировыхъ судей (преторовъ) и въ другихъ случаяхъ, гдѣ или самъ законъ опредѣляетъ, или предсѣдатель суда найдетъ нужнымъ допустить вызовъ сторонъ прямо въ засѣданіе суда въ короткій срокъ (citazione in via sommaria, ad udienza fissa). Такой вызовъ дозволенъ закономъ вообще по всѣмъ дѣламъ, требующимъ быстраго производства (nei casi che richiedano pronta spedizione, ст. 154), и въ особенности по дѣламъ вексельнымъ и морскимъ (ст. 148 in fine).

словесному состязанію сторонъ предшествуетъ обмѣнъ состязательныхъ бумагъ между сторонами, съ тѣмъ только различіемъ отъ другихъ гражданскихъ дѣлъ, что сроки для представленія этихъ бумагъ значительно сокращены [91]); самое число бумагъ не ограничено, но за то каждая сторона, вмѣсто того, чтобы отвѣчать своему противнику, имѣетъ право просить о внесеніи дѣла въ очередной списокъ [92]). Послѣ того, какъ дѣло внесено въ этотъ списокъ, каждая сторона обязана соединить всѣ окончательные свои требованія, доказательства и доводы, въ одной заключительной бумагѣ (comparsa conclusionale), копія которой сообщается противнику, а другой экземпляръ, вмѣстѣ со всѣми прочими бумагами, представляется въ канцелярію суда [93]) и отсюда передается предсѣдателю [94]). Когда подойдетъ очередь слушанія дѣла по очередному списку, вывѣшивается объявленіе о назначеніи его къ слушанію, по крайней мѣрѣ за три дня до засѣданія [95]). Въ этомъ засѣданіи стороны прочитываютъ свои заключительныя требованія и представляютъ словесныя объясненія по дѣлу [96]). Въ случаѣ надобности, судъ можетъ потребовать личной явки самихъ тяжущихся или поручить допросъ ихъ на дому члену суда [97]). Для повѣрки счетовъ, документовъ и торговыхъ книгъ назначаются посредники-примирители, какъ во Франціи [98]). Вообще же къ обыкновенному порядку производства въ коммерческихъ судахъ примѣняются общія правила этого порядка, установленныя для другихъ гражданскихъ дѣлъ [99]). — Въ сокращенномъ порядкѣ нѣтъ особаго предварительнаго періода для обмѣна состязательныхъ бумагъ между сторонами. По исковой повѣсткѣ отвѣтчикъ вызывается прямо въ засѣданіе суда, назначенное для слушанія дѣла [100]). Въ этомъ засѣданіи стороны должны прочесть и сообщить другъ другу свои заключительныя требованія, изложенныя въ письменной формѣ (comparse conclusionali) [101]); затѣмъ открывается словесное состязаніе на общемъ основаніи, такъ что

---

[91]) Именно, вмѣсто 15-дневнаго срока для каждой бумаги, назначенъ 5-дневный срокъ (ст. 398). Отвѣтчикъ въ пять дней по истеченіи льготнаго срока долженъ доставить истцу (по адресу означенному въ исковой повѣсткѣ, въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ) письменный отвѣтъ, въ которомъ долженъ означить и свой адресъ въ томъ же городѣ (ст. 394). Истецъ, въ пять дней по полученіи отвѣта, можетъ доставить своему противнику реплику, а этотъ въ слѣдующіе затѣмъ пять дней дуплику и такъ далѣе, безъ ограниченія числа бумагъ (ст. 165: e così successivamente).

[92]) Cod. di proc. 173. Сторона, по просьбѣ которой дѣло внесено въ очередной списокъ, обязана увѣдомить о томъ своего противника, который и послѣ того, въ пять дней по полученіи этого увѣдомленія, имѣетъ право доставить новую состязательную бумагу первой сторонѣ (ст. 174, 398).

[93]) C. di proc. 176, 177.

[94]) Тамъ же, 178: предсѣдатель, получивъ эти бумаги, рѣшаетъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли поручить докладъ одному изъ членовъ суда, или предоставить его самимъ сторонамъ. Въ первомъ случаѣ бумаги передаются члену-докладчику, а въ послѣднемъ возвращаются тяжущимся или ихъ повѣреннымъ.

[95]) C. di proc. 179, 398.

[96]) C. di proc. 400.

[97]) Ibid. 401.

[98]) Ibid. 402—404.

[99]) Ibid. 410.

[100]) Тамъ же, 389, 411.

[101]) Тамъ же 412. Срав. выше, стр. 175, прим. 21.

и къ сокращенному порядку примѣняются общія правила гражданскаго процесса [102]). Если дѣло, начатое въ сокращенномъ порядкѣ, окажется сложнымъ и потребуетъ предварительной письменной подготовки, судъ можетъ обратить его къ обыкновенному порядку [103]).

Третій, самый новѣйшій типъ судопроизводства по торговымъ дѣламъ на западѣ Европы выработанъ новыми судебными уставами Германіи. Онъ состоитъ, впрочемъ, не въ какой-либо особой формѣ торговаго судопроизводства, а, напротивъ, въ совершенномъ отрицаніи всѣхъ особенностей торговаго процесса и примѣненіи къ нему общаго порядка гражданскаго судопроизводства. Надобно замѣтить, что въ Германіи, еще до судебной реформы 1877 года, многіе уставы отдѣльныхъ штатовъ слѣдовали этому же направленію: въ однихъ мѣстахъ коммерческихъ судовъ совсѣмъ не было, и торговыя дѣла производились въ общихъ гражданскихъ судахъ, наравнѣ съ прочими гражданскими дѣлами [104]); въ другихъ, наприм. въ Пруссіи [105]) и Баденѣ [106]), хотя и существовали коммерческіе суды или депутаціи для торговыхъ дѣлъ, однако для нихъ не было установлено особенныхъ формъ производства; торговыя дѣла разсматривались подобно другимъ, неторговымъ дѣламъ, законъ только предписывалъ по возможности ускорять ихъ производство, особенно по

---

[102]) Cod. di proc. 414.

[103]) Тамъ же, 413.

[104]) Сюда относится въ особенности Ганноверскій Уставъ Гражд. Суд. 1850 г. Въ Ганноверѣ коммерческихъ судовъ не было, а для производства всѣхъ вообще гражданскихъ дѣлъ, съ торговыми включительно, установлены были извѣстные уже изъ предыдущаго изложенія порядки производства (Курсъ, т. I, § 72, стр. 842 и слѣд.), а именно, по примѣру Женевскаго устава, сокращенный порядокъ по французской терминологіи возведенъ былъ здѣсь въ общее правило, въ обыкновенный порядокъ производства (regelmässiges Verfahren), съ тѣмъ отличіемъ отъ французскаго, что отвѣтчикъ, получивъ при повѣсткѣ копію исковаго прошенія, обязанъ былъ, за недѣлю до засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла, сообщить истцу письменный отвѣтъ, копія котораго передавалась въ канцелярію и отсюда предсѣдателю суда.

[105]) Въ Рейнскихъ провинціяхъ Пруссіи, гдѣ существовали особые коммерческіе суды, дѣйствовали французскіе законы, съ нѣкоторыми позднѣйшими измѣненіями и дополненіями ихъ. Въ другихъ же провинціяхъ дѣйствующимъ закономъ былъ судебный уставъ 1793 года, въ 30-мъ раздѣлѣ котораго говорилось спеціально vom Merkantilprozesse. Однако подъ этимъ заглавіемъ изложено было, что торговыя дѣла, насколько они не подходятъ подъ какой-либо особенный порядокъ производства, наприм. вексельный процессъ или производство по приказамъ (Mandatsprozess), должны разбираться общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства; для пособія суду въ разсмотрѣніи технической стороны торговыхъ дѣлъ, въ составъ присутствія приглашались засѣдатели изъ купечества, имѣвшіе, впрочемъ, только совѣщательный голосъ (§ 3 ff). Затѣмъ, для ярмарочныхъ сроковъ установлено было особенно-ускоренное производство (§ 9 ff), въ которомъ по словесной исковой просьбѣ, записанной въ протоколъ, назначался отвѣтчикъ въ самый краткій срокъ, обыкновенно не далѣе какъ въ 24 часа (§ 14, 17); допросъ его производился наединѣ, безъ присутствія истца, и записывался въ протоколъ (§ 22), который долженъ былъ потомъ быть прочитанъ истцу и возраженія истца также отмѣчались въ протоколѣ (§ 23). Этотъ протокольный порядокъ впослѣдствіи былъ отмѣненъ.

[106]) Баден. Уст. Гр. Суд. 1864 г., кромѣ статей о предметахъ вѣдомства коммерческихъ судовъ (§ 11—14) и немногихъ другихъ (185 и. 4, 404, 1025, 1104), не содержитъ въ себѣ никакихъ особенныхъ правилъ о порядкѣ судопроизводства по торговымъ дѣламъ.

дѣламъ ярмарочнымъ. Зато въ этихъ уставахъ развиты были особенныя формы сокращеннаго производства для разныхъ категорій гражданскихъ дѣлъ и большинство торговыхъ исковъ слѣдовало этимъ сокращеннымъ формамъ [107]). При составленіи проекта новаго Устава гражд. суд. для Германіи, въ него внесены были и нѣкоторыя правила о производствѣ въ коммерческихъ судахъ [108]); но впослѣдствіи, когда вопросъ объ этихъ судахъ разрѣшенъ былъ въ пользу учрежденія только отдѣленій или камеръ для торговыхъ дѣлъ при судахъ общихъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ и особыя правила производства въ коммерческихъ судахъ признаны были излишними и исключены изъ проекта [109]). Уставъ 1877 года не содержитъ въ себѣ никакихъ особенныхъ изъятій для торговыхъ дѣлъ; всѣ гражданскія дѣла въ коллегіальныхъ судахъ, торговыхъ и неторговыхъ, производятся общимъ порядкомъ или однимъ изъ особенныхъ, допускаемыхъ, въ видѣ исключенія, для нѣкоторыхъ дѣлъ [110]). Общій порядокъ состоитъ въ томъ, что копія исковаго прошенія, съ отмѣченнымъ на ней днемъ засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла [111]), доставляется при повѣсткѣ отвѣтчику, который, получивъ эту бумагу, обязанъ, въ теченіе первыхъ двухъ третей срока, назначеннаго ему на явку въ судъ [112]), сообщить истцу письменный отвѣтъ, копія котораго передается потомъ въ канцелярію суда [113]). Въ послѣдній день явочнаго срока стороны являются прямо въ засѣданіе суда, прочитываютъ здѣсь свои требованія [114]), и судъ, выслушавъ словесныя объясненія ихъ, постановляетъ рѣшеніе.

---

[107]) Наприм. въ Баден. Уставѣ: Arrestprozess (§ 597 ff.), bedingte u. unbedigte Zahlungsbefehle (§ 618 ff., 632 ff.), Exekutiv-und Wechselprozess (§ 644 ff.), öffentliche Vorladungen (§ 673 ff.), Gantverfahren (§ 702 ff.) и др. Въ Прус. Уставѣ: Verfahren bei Untergerichten (tit. 25), Bagatellsachen (tit. 26), Wechselprozess (tit. 27), Exekutiv-und Mandatsprozess (tit. 28), Arrestprozess (tit. 29), Konkursprozess и др.

[108]) Проектъ Уст. Гр. Суд. 1874 г., § 437—451.

[109]) См. выше, стр. 211.

[110]) Особенныя производства по Германскому Уставу: 1) подготовительное производство по дѣламъ разсчетнымъ, по раздѣламъ и т. п. (§ 318 ff.), 2) производство по документамъ и по векселямъ (§ 555 ff.), 3) Mahnverfahren (§ 628 ff.), 4) Arrest u. einstweilige Verfügungen (§ 796 ff.), 5) Aufgebotsverfahren (§ 823 ff.), 6) Ehe und Entmündsigungssachen (§ 568 ff.) и 7) конкурсное производство, опредѣленное особымъ уставомъ.

[111]) Съ этой цѣлью исковое прошеніе предъявляется въ канцелярію суда, а отсюда передается предсѣдателю, который обязанъ въ 24 часа сдѣлать на немъ отмѣтку о днѣ засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла (Уст. § 193, 283).

[112]) Обыкновенный срокъ явки по дѣламъ торговымъ долженъ быть не менѣе двухъ недѣль (Учр. § 102), а по другимъ гражданскимъ дѣламъ не менѣе одного мѣсяца (Уст. § 234). Въ этомъ только и проявляется нѣкоторое отличіе судопроизводства по торговымъ дѣламъ. Однако, какъ замѣчено выше, предсѣдатель суда, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, можетъ сокращать эти сроки, какъ по торговымъ, такъ и по другимъ дѣламъ (Уст. § 204).

[113]) Уст. § 244. Если истецъ находитъ нужнымъ письменно возражать противъ отвѣтной бумаги, то онъ долженъ доставить эту реплику отвѣтчику также заблаговременно до засѣданія (§ 123, 245). Копіи всѣхъ этихъ бумагъ представляются въ канцелярію суда (§ 124).

[114]) Уставъ обязываетъ тяжущихся излагать ихъ требованія и объясненія въ живой устной рѣчи; прочтеніе бумагъ допускается лишь настолько, насколько дѣло идетъ о буквальномъ ихъ содержаніи (§ 128). Основныя требованія прочитываются по бумагамъ (§ 269).

По дѣламъ разсчетнымъ допускается, въ видѣ изъятія, особое подготовительное производство, но и оно, подобно общему порядку производства, одинаково для дѣлъ торговыхъ и неторговыхъ [115]). Германскій уставъ считаетъ невозможнымъ дробить судопроизводство по основаніямъ чисто внѣшнимъ, смотря потому, касается ли дѣло купцовъ и торговыхъ оборотовъ, или нѣтъ, и заключена ли была сдѣлка съ цѣлью барыша, или нѣтъ. Точно также смотритъ на дѣло новый австрійскій проектъ устава гражданскаго судопроизводства [116]) и сюда же слѣдуетъ отнести англійское законодательство, въ которомъ торговыя дѣла также подчинены общимъ формамъ гражданскаго процесса [117]).

---

[115]) Уст. § 313 ff. Это разсчетное подготовительное производство соотвѣтствуетъ правиламъ нашего Устава 20 ноября о повѣрочномъ и исполнительномъ производствѣ по разсчетамъ (Курсъ, т. I, § 78).

[116]) Въ Австріи и прежніе, дѣйствующіе до сихъ поръ, законы не считали нужнымъ установлять какой либо особенный порядокъ судопроизводства для торговыхъ дѣлъ, а допускали для нихъ только сокращеніе сроковъ обыкновеннаго производства (Патентъ 9 апр. 1782 г. у Манца, т. VI). Новый проектъ 1876 г. также не знаетъ особаго порядка торговаго судопроизводства.

[117]) Въ Англіи цѣлая масса торговыхъ дѣлъ проходитъ теперь чрезъ графскіе суды, гдѣ производство весьма просто (Курсъ, т. I, стр. 345—346), именно построено на началѣ устности, хотя словесному состязанію сторонъ предшествуютъ: доставленіе отвѣтчику исковой повѣстки и сообщеніе отвѣтчикомъ въ канцелярію суда письменнаго возраженія противъ иска (notice), за пять дней до засѣданія; этотъ отвѣтъ пересылается истцу секретаремъ суда по почтѣ.—Что касается производства въ общихъ судахъ, то оно и послѣ недавней реформы сохранило свои прежнія черты, отмѣченныя нами въ предыдущемъ изложеніи (Курсъ, т. I, стр. 344—345), съ тѣмъ только отличіемъ, что на мѣсто письменныхъ бумагъ введены теперь печатныя записки. За доставленіемъ отвѣтчику повѣстки и истеченіемъ явочнаго срока слѣдуетъ обмѣнъ между сторонами состязательныхъ бумагъ, которыя, если превышаютъ три страницы, должны быть печатныя (Rules 1875, XIX, n. 5): истецъ посылаетъ отвѣтчику, не далѣе какъ въ шесть недѣль послѣ его явки, объяснительную записку по иску, declaration (тамъ же, XXI), на которую отвѣтчикъ возражаетъ ему отвѣтною бумагою (defence) въ восьмидневный срокъ со дня полученія помянутой записки (ibid. XXII); затѣмъ истецъ, въ трехнедѣльный срокъ, можетъ доставить реплику отвѣтчику, на которую послѣдній, не далѣе четырехъ дней по полученіи ея, отвѣчаетъ заключительною бумагою, съ изложеніемъ въ ней спорныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію въ данномъ процессѣ (joinder of issue). Этими бумагами обыкновенно ограничивается подготовка дѣла (ibid. XXIV), затѣмъ оно вносится въ засѣданіе и изслѣдуется или одними судьями, или съ участіемъ присяжныхъ, если судъ найдетъ это нужнымъ или одна изъ сторонъ потребуетъ вердикта присяжныхъ (ibid. XXXVI, n. 4 ff. и 26). Все это производство весьма медленно и дорого. При изслѣдованіи вопроса о коммерческихъ судахъ парламентскою коммисіею 1871 г., многіе изъ допрошенныхъ экспертовъ совѣтовали учредить, вмѣсто столичныхъ судовъ, провинціальные и примѣнить къ нимъ правила производства, нынѣ дѣйствующія въ графскихъ судахъ, въ которыхъ, по мнѣнію ихъ, заключаются зачатки вполнѣ удовлетворительной системы правосудія; но совѣтовали вмѣстѣ съ тѣмъ дать суду право сокращать сроки явки, вызывать отвѣтчика даже съ часу на часъ (Кеттле, § 1619—20), отбирать доказательства немедленно, даже отъ одной стороны, хотя бы другая просила объ отсрочкѣ (Оливеръ, § 1170, 1198), и т. п. Впрочемъ, нѣкоторые купцы высказались противъ короткихъ сроковъ: мы, говорятъ они, всѣ заняты дѣлами, у насъ есть рыночные и биржевые дни, часто мы въ отлучкѣ по дѣламъ; срокъ явки долженъ быть не крайней

Обратимся теперь къ нашему Уставу Торговому. Подобно гамбургскому уставу 1815 года, онъ допускаетъ два порядка производства въ коммерческихъ судахъ: словесную расправу и письменное производство. Взаимное отношеніе ихъ состоитъ въ томъ, что словесная расправа составляетъ общее правило, а письменное производство исключеніе, допускаемое только по особому опредѣленію суда, по собственному его усмотрѣнію, или по просьбѣ одной изъ сторонъ [118]). Словесная расправа, по терминологіи устава, есть не что иное, какъ протокольное производство, т.-е. такая форма процесса, въ которой всѣ устныя объясненія сторонъ записываются въ протоколъ или излагаются сторонами въ особыхъ запискахъ, прочитываются въ засѣданіи суда и прилагаются къ протоколу. Каждая сторона имѣетъ право представлять такія записки для приложенія къ протоколу, а въ дѣлахъ важнѣйшихъ судъ можетъ даже требовать ихъ, вмѣсто записи устныхъ объясненій тяжущихся въ протоколѣ канцелярскою рукою [119]). Если записки не представлено, то составляется протоколъ о выслушанныхъ сторонахъ, съ изложеніемъ ихъ объясненій [120]). Въ день, назначенный для явки, отвѣтчикъ обязанъ дать отвѣтъ по иску, словесно для внесенія въ протоколъ, или въ видѣ отдѣльной записки, прочитываемой въ засѣданіи суда и прилагаемой къ протоколу [121]). Истецъ, выслушавъ этотъ отвѣтъ, можетъ возражать противъ него немедленно, для записи въ протоколъ, или же просить объ отсрочкѣ, для представленія записки въ другое засѣданіе [122]). И точно также отвѣтчикъ, выслушавъ реплику истца, можетъ дать тотчасъ же вторичное объясненіе (дуплику) для внесенія въ протоколъ, или просить объ отсрочкѣ, для представленія записки въ другое засѣданіе [123]). Болѣе двухъ объясненій съ каждой стороны не допускается [124]). Отсрочки для сочиненія записокъ даются вслѣдствіе неудобствъ, соединенныхъ съ за-

---

мѣрѣ двухнедѣльный (Моррисъ, § 50—51), хотя ближайшее опредѣленіе его должно быть предоставлено усмотрѣнію суда (Берешъ, § 589).

[118]) Уст. Торг. 1836—37. Если самъ истецъ проситъ о производствѣ дѣла письменнымъ порядкомъ, то судъ не въ правѣ ему отказать въ этой просьбѣ. Напротивъ, по требованію отвѣтчика или ex officio судъ допускаетъ письменное производство только когда по обстоятельствамъ дѣла признаетъ это нужнымъ.

[119]) Уст. Торг. 1840. Какія дѣла законъ считаетъ важнѣйшими, неизвѣстно; это вопросъ судебнаго усмотрѣнія, зависящій отъ сложности и трудности дѣла и отъ цѣны его. По уставу, записки, представляемыя сторонами, должны быть кратки и содержать въ себѣ только заключенія, основанныя на сущности дѣла и выводимыя изъ обстоятельствъ онаго (ibid.). Санкція этого правила заключается въ гербовыхъ законахъ, потому что записки подлежатъ гербовому сбору съ листа (Уст. Торг. 1767).

[120]) Уст. Торг. 1874: въ протоколѣ выслушанныхъ сторонъ означается: 1) существо дѣла такъ, какъ оно по взаимному объясненію сторонъ представляется; 2) главнѣйшія обстоятельства, въ опредѣленіи коихъ стороны не согласились; 3) означеніе тѣхъ обстоятельствъ, которыя должны быть приведены въ ясность, посредствомъ доказательствъ. —Все это обсуживается составителемъ протокола; о подписи его сторонами уставъ не говоритъ.

[121]) Уст. Торг. 1678.

[122]) Уст. Торг. 1682, 1684—85.

[123]) Уст. Торг. 1683, 1686.

[124]) Уст. Торг. 1687: развѣ бы открылось потомъ особенное и новое обстоятельство, требующее разсмотрѣнія (Носенко, § 586). На практикѣ допускается и болѣе двухъ письменныхъ объясненій съ каждой стороны (Носенко, § 587).

писываніемъ живой устной рѣчи въ протоколъ, и такимъ образомъ, объясненія каждой стороны приходятся въ особое засѣданіе. Они представляются суду въ устной формѣ, т.-е. прочитываются по запискамъ или диктуются въ протоколъ, въ присутствіи обѣихъ сторонъ [125]), и судъ, для разъясненія дѣла, предлагаетъ тяжущимся вопросы и вообще управляетъ ходомъ состязанія [126]). Когда дѣло достаточно разъяснено, судъ постановляетъ рѣшеніе или отлагаетъ его до будущаго засѣданія, а по дѣламъ многосложнымъ можетъ передать дѣло одному изъ своихъ членовъ, для предварительнаго изученія и доклада въ слѣдующемъ засѣданіи [127]).

Письменное производство по Уставу Торговому назначается или въ началѣ дѣла, по призывѣ отвѣтчика, или въ дальнѣйшемъ продолженіи производства [128]). Опредѣленіе суда объ этомъ предметѣ постановляется по просьбѣ одной изъ сторонъ, или ex officio [129]), и когда оно состоялось, то словесная расправа прекращается [130]) и наступаетъ обмѣнъ состязательныхъ бумагъ между сторонами. Этотъ періодъ процесса отличается отъ словесной расправы тѣмъ, что въ письменномъ производствѣ весь матеріалъ процесса долженъ быть изложенъ въ бумагахъ сторонъ, и каждая бумага подается въ двухъ экземплярахъ, одинъ остается при дѣлѣ, другой сообщается противной сторонѣ [131]). Болѣе двухъ бумагъ съ каждой стороны не допускается [132]). Бумаги подаются въ присутствіи суда, предсѣдателю или секретарю [133]) и каждая изъ нихъ докладывается суду подлинникомъ; присутствія обѣихъ сторонъ при этомъ докладѣ уже не требуется, но если онѣ обѣ находятся на лицо, то судъ допускаетъ ихъ къ словеснымъ объясненіямъ, которыя однако не могутъ содержать новыхъ доказательствъ или опроверженій, не означенныхъ въ бумагахъ, и должны служить только дополненіемъ ихъ [134]). Для представленія каждой бумаги назначены семидневные сроки [135]). По окончаніи этого письменнаго состязанія и принятіи представленныхъ сторонами доказательствъ, не тотчасъ же постановляется рѣшеніе, а производится сначала канцелярскій докладъ дѣла, т.-е. составляется въ канцеляріи суда докладная записка по бумагамъ сторонъ [136]), сообщается потомъ сторонамъ для прочтенія и рукоприкладства, съ назначеніемъ имъ срока для представленія дополнительныхъ къ ней письменныхъ объясненій [137]); затѣмъ дѣло докладывается суду и постановляется рѣшеніе по общимъ правиламъ [138]).

---

125) Уст. Торг. 1567—1571. 126) Уст. Торг. 1688—89. 127) Уст. Торг. 1716—18.

128) Уст. Торг. 1396.

129) Уст. Торг. 1336—37; см. выше, прим. 118.

130) Уст. Торг. 1397.

131) Уст. Торг. 1400.

132) Уст. Торг. 1406; см. выше, прим. 124.

133) Уст. Торг. 1399.

134) Уст. Торг. 1404.

135) Уст. Торг. 1691.

136) Уст. Торг. 1407—1408.

137) Уст. Торг. 1409: срокъ по закону только суточный, но онъ можетъ быть продолженъ судомъ до семи дней.

138) Уст. Торг. 1410, 1716—18. См. выше, въ текстѣ къ прим. 127. По закону

Въ практикѣ коммерческихъ судовъ, до судебной реформы 1864 года, письменный порядокъ производства примѣнялся довольно часто, но потомъ сталъ выходить изъ употребленія и, въ особенности за изданіемъ правилъ 11 октября 1865 года, почти вполнѣ вытѣсненъ словесною расправою [139]). Этотъ фактъ объясняется не только вліяніемъ общихъ началъ судебной реформы и преобразованій, введенныхъ закономъ 11 октября 1865 года [140]), но и характеромъ самаго производства, извѣстнаго въ Уставѣ Торговомъ подъ именемъ словесной расправы. Въ этомъ словесномъ, протокольномъ, производствѣ уставъ допускаетъ также письменную

---

11 октября 1865 года, составленіе докладныхъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда (Св. Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 409); рукоприкладство подъ запискою отмѣнено и, взамѣнъ того, предоставлено каждой тяжущейся сторонѣ, ко дню доклада, подать въ судъ прошеніе съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла (П. С. З. № 42,548, п. 90. Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 410); самый докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ по назначенію предсѣдателя (ibid., п. 93, ст. 413) и тяжущіяся стороны имѣютъ право присутствовать при докладѣ и представлять, по окончаніи его, изустныя объясненія, но не могутъ приводить въ нихъ новыя доказательства или требованія (ibid., п. 94, ст. 414).

[139]) Впрочемъ нѣкоторыя дѣла и теперь производятся письменнымъ порядкомъ по требованію самихъ истцовъ, которые предъявляютъ просьбу этого рода изъ опасенія, чтобы показанія тяжущихся не были искажены при записи ихъ въ протоколъ канцеляріею суда и въ особенности при пересылкѣ дѣла въ сенатъ по апелляціи. На основаніи 1766 ст. Уст. Торг., если дѣло производилось письменнымъ порядкомъ, то въ случаѣ апелляціи оно отсылается въ сенатъ въ подлинникѣ, а если производилось словесною расправою, то посылается только выписка изъ журналовъ и протоколовъ, за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря, въ которой разныя детали судопроизводства легко могутъ быть затушеваны, пропущены или изложены неточно. Предпочтеніе, оказываемое со стороны истцовъ письменному производству, тѣмъ замѣчательнѣе, что по закону 26 декабря 1840 г. (14,032), при переходѣ дѣла къ письменному производству взыскиваются исковыя пошлины, которыя при словесной расправѣ не взимаются (Уст. Торг. 1768: редакція этой статьи не совсѣмъ точна). Въ мотивахъ къ проекту устава торговаго судопроизводства, составленному при министерствѣ юстиціи, помянутыя просьбы истцовъ объясняются едва ли вполнѣ удовлетворительно; мотивы указываютъ на вліяніе неоффиціальныхъ ходатаевъ, на незнакомство тяжущихся съ судебными порядками и опасеніе, что они не съумѣютъ объясниться въ судѣ на словахъ (Мотивы къ проекту 1872 г., стр. 145).

[140]) По правиламъ 11 окт. 1865 г. письменное производство вообще сближено съ словесною расправою: въ томъ и другомъ порядкѣ, какъ составленіе докладной записки, такъ и самый докладъ дѣла могутъ быть поручаемы, по изданіи этого закона, членамъ суда. Главнѣйшее различіе этихъ порядковъ производства состоитъ теперь въ томъ, что устныя объясненія тяжущихся послѣ доклада дѣлъ, производимыхся письменнымъ порядкомъ, не должны содержать въ себѣ ничего новаго, не заключающагося въ бумагахъ сторонъ (Уст. Торг. 1404. Зак. Суд. Гражд., изд. 1876 г., ст. 414), и въ случаѣ апелляціи все дѣло отсылается въ сенатъ въ подлинникѣ (Уст. Торг. 1766); напротивъ, при словесной расправѣ, хотя законъ и ограничиваетъ состязаніе сторонъ двукратными только объясненіями съ каждой стороны (ст. 1687), однако выдержать это ограниченіе довольно трудно, устныя объясненія тяжущихся принимаются до окончанія состязанія (ст. 1880, п. 3, 1680, 1681) и рѣшеніе суда основывается какъ на бумагахъ сторонъ, такъ и на словесныхъ доводахъ, записанныхъ въ протоколъ, а въ случаѣ апелляціи отсылается въ сенатъ только выписка изъ журналовъ и протоколовъ суда (ст. 1766).

подготовку дѣлъ, посредствомъ записокъ, представляемыхъ тяжущимися для приложенія къ протоколу. На практикѣ эта подготовка вошла въ обычай по всѣмъ сколько-нибудь сложнымъ и труднымъ важнѣйшимъ дѣламъ; вслѣдствіе неудобствъ канцелярскаго записыванія устной рѣчи въ протоколъ, сами тяжущіеся, при первой явкѣ ихъ въ судъ, обыкновенно выражаютъ желаніе обмѣняться между собою бумагами, или истецъ проситъ судъ вмѣнить отвѣтчику въ обязанность, чтобы онъ изложилъ свои объясненія на письмѣ, и самъ судъ, по собственному усмотрѣнію, иногда требуетъ отъ тяжущихся представленія по одной или по двѣ бумаги съ каждой стороны, для лучшаго разъясненія обстоятельствъ дѣла [141]). Сроки представленія бумагъ опредѣляются по взаимному соглашенію тяжущихся или назначаются по усмотрѣнію суда; обмѣнъ бумагъ можетъ быть назначенъ какъ до производства о доказательствахъ, такъ и послѣ него [142]). Затѣмъ, когда письменная подготовка дѣла окончена и отобраны доказательства, представленныя сторонами, судъ можетъ или постановить рѣшеніе немедленно, или поручить одному изъ членовъ докладъ дѣла и, выслушавъ его, постановляетъ рѣшеніе (ст. 1716—18). Чисто-устная форма словесной расправы, съ составленіемъ протоколовъ о выслушанныхъ сторонахъ, сохранилась на практикѣ для дѣлъ простыхъ и безспорныхъ, гдѣ почти нечего записывать въ протоколъ или, по крайней мѣрѣ, нѣтъ надобности въ подробной письменной инструкціи дѣла. При такой гибкости словесной расправы, способности ея примѣняться къ разнороднымъ судебнымъ дѣламъ, и подъ вліяніемъ широкаго простора, оставляемаго ею для суда и канцеляріи, тяжелое письменное производство дѣлъ, связанное съ апелляціонною повѣркою подлинныхъ актовъ процесса, признано было на практикѣ излишнимъ [143]) и, послѣ того какъ законъ 11 октября 1865 года сблизилъ его съ словесною расправою, почти вполнѣ поглощено этою послѣднею формою процесса [144]).

Проектъ новаго устава торговаго судопроизводства примыкаетъ къ этому состоянію практики коммерческихъ судовъ. На основаніи его, общею формою процесса по торговымъ дѣламъ служитъ устное состязаніе сторонъ въ засѣданіи суда [145]); результаты этого состязанія отмѣчаются въ протоколѣ [146]) или въ запискахъ, пріобщаемыхъ къ про-

---

141) Мотивы къ проекту 1872 г., стр. 146 и слѣд.

142) По ст. 1840 Уст. Торг., коммерческій судъ дозволяетъ или даже требуетъ отъ сторонъ представленія записокъ какъ „при объясненіи спора, жалобы или иска", такъ и „въ приведеніи доказательствъ и возраженій"; въ законѣ не указано опредѣленнаго порядка процесса для представленія этихъ бумагъ.

143) Мотивы къ проекту 1872 г., стр. 145: „всѣ имѣвшіе случай познакомиться съ практикою коммерческихъ судовъ, единогласно свидѣтельствуютъ, что письменное производство представляется совершенно излишнимъ".

144) Поэтому въ коммерческихъ судахъ не имѣется и „особенныхъ засѣданій для дѣлъ, производимыхъ письменнымъ порядкомъ" (Уст. Торг., ст. 1512).

145) Проектъ 1872 г., ст. 108, 1874—77 г., ст. 85 и слѣд.

146) По каждому, разсматриваемому въ судебномъ засѣданіи, дѣлу составляется секретаремъ или его помощникомъ особый протоколъ (Проектъ 1872 г., ст. 121, 1874—77 г., ст. 100), куда вносятся, между прочимъ: 1) сдѣланныя тяжущимися заявленія и предъявленныя ими требованія, съ указаніемъ тѣхъ обстоятельствъ, на коихъ эти требованія основаны, и тѣмъ доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущіеся; приведенные тяжущимися доводы вносятся въ протоколъ только въ томъ случаѣ, если

тоголу [147]); предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ нѣтъ; въ день, назначенный для явки, стороны приступаютъ прямо къ словесному состязанію [148]); но если судъ усмотритъ, что дѣло не можетъ быть рас-

---

предсѣдатель признаетъ это необходимымъ; 2) сдѣланные тяжущимися признаніе всего или части иска, отказъ отъ иска или сознаніе какого-либо обстоятельства, на которое ссылается противная сторона (Проектъ 1872 г., ст. 122, 1874—77 г., ст. 101, п. 8 и 9); кромѣ того, въ протоколѣ означаются всѣ дѣйствія, происходившія въ засѣданіи, въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они совершались (ibid., п. 7), такъ чтобы изъ протокола можно было видѣть весь ходъ дѣла на судѣ и удостовѣриться въ соблюденіи тѣхъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (Проектъ 1872 г., ст. 126, 1874—77 г., ст. 104), и всѣ установленные обряды и формы судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ, признаются нарушенными (Пр. 1872 г., ст. 127, 1874—77 г., ст. 105). Подобныя правила мы видѣли въ каноническомъ процессѣ, именно въ постановленіи папы Иннокентія III, 1216 г. (Курсъ, т. I, § 72, стр. 337). Напротивъ, существенно различны отъ нихъ правила новаго Германскаго устава гражд. суд., хотя при поверхностномъ взглядѣ на дѣло можно было подумать иначе (см. § 145—151, съ примѣч. Эндемана). По этому уставу процессъ въ коллегіальныхъ судахъ ведется присяжными повѣренными; предъ словеснымъ состязаніемъ они обязаны обмѣняться между собою состязательными бумагами (§ 120 ff., 230, 244, 245) и потомъ прочитываютъ на судѣ свои требованія, изложенныя въ письменной формѣ (§ 128, 269). Въ засѣданіи суда секретарь ведетъ протоколъ, но сюда вносятся отнюдь не всѣ заявленія, требованія, объясненія и доказательства сторонъ, а только тѣ, внесеніе которыхъ требуется по разнымъ статьямъ устава; сравнивая эти статьи, нельзя не замѣтить, что онѣ почти всѣ соотвѣтствуютъ правиламъ нашего Устава 20 ноября (Курсъ, т. I, § 72 п. 5). Ходъ производства отмѣчается только въ общихъ чертахъ, отмѣчаются факты признанія, присяги, отреченія отъ иска, мировая сдѣлка, показанія свидѣтелей и экспертовъ, результаты мѣстнаго осмотра (§ 146); что же касается требованій и объясненій сторонъ, то секретарь отмѣчаетъ только, что требованія были прочитаны на судѣ и что судъ выслушалъ объясненія сторонъ; бумаги, заключающія въ себѣ эти требованія, прилагаются къ протоколу (§ 269); если тяжущійся измѣняетъ свои требованія, онъ долженъ заявить о томъ письменно (§ 269, срав. нашъ Уст. 334); если въ своихъ объясненіяхъ существенно отступаетъ отъ содержанія бумагъ, то противная сторона можетъ требовать, чтобы онъ изложилъ ихъ на письмѣ или въ протоколѣ (§ 270). Только въ участковыхъ (мировыхъ) судахъ, гдѣ наемъ стряпчихъ необязателенъ, требованія и объясненія сторонъ вносятся въ протоколъ, насколько судъ признаетъ это нужнымъ (§ 470). Во всякомъ случаѣ всѣ записанныя въ протоколъ требованія, объясненія, признанія и т. д. должны быть прочтены сторонамъ и возраженія ихъ по поводу редакціи разрѣшены судомъ и оговорены въ протоколѣ (§ 148). Далѣе, хотя Германск. уставъ говоритъ, что соблюденіе формальностей, предписанныхъ для словеснаго разбора дѣлъ можетъ быть доказано только протоколомъ (§ 150), но, по справедливому толкованію Эндемана, здѣсь разумѣются отнюдь не всѣ дѣйствія, происходившія въ засѣданіи, не всѣ формы и обряды процесса, а только тѣ, запись которыхъ именно требуется закономъ, наприм., законный составъ суда доказывается протоколомъ, потому что законъ требуетъ, чтобы въ протоколѣ означены были имена судей и секретаря, принимавшихъ участіе въ засѣданіи; точно также гласность или закрытость засѣданія доказывается протоколомъ, потому что законъ требуетъ этой отмѣтки въ протоколѣ (§ 145); прочтеніе протокола сторонамъ и свидѣтелямъ также должно быть отмѣчено въ немъ (§ 148) и удостовѣряется только этимъ способомъ (Endemann, der Deutsche Civilprozess, I, § 150).

[147]) Всѣ вообще объясненія тяжущихся могутъ быть изложены въ запискахъ, пріобщаемыхъ къ протоколу (Проектъ 1872 г., ст. 124, 1874—77 г., ст. 102).

ясняю словеснымъ состязаніемъ, то обязываетъ тяжущихся представить письменныя объясненія, по одному или по два, а въ крайнихъ случаяхъ и болѣе двухъ [149]); за неимѣніемъ предварительныхъ бумагъ, не требуется и доклада по каждому дѣлу, но онъ можетъ быть назначенъ по усмотрѣнію предсѣдателя [150]). Въ дѣлахъ разсчетныхъ, напр. между ховяиномъ, съ одной стороны, и приказчикомъ или артелью съ другой, между препоручителемъ и коммиссіонеромъ, въ спорахъ по товариществу, по текущему счету и т. п., въ которыхъ представляется много спорныхъ статей, судъ можетъ назначить, при участіи одного изъ своихъ членовъ, особое подготовительное производство [151]), подобное тому, какое мы видѣли въ окружныхъ судахъ по уставу 20 ноября [152]).

По отзывамъ судебныхъ мѣстъ на проектъ коммисіи, нѣтъ надобности установлять какой-либо особенный порядокъ судопроизводства по дѣламъ торговымъ [153]), а слѣдуетъ примѣнить къ нимъ правила

Проектъ допускаетъ составленіе этихъ записокъ даже во время судебнаго засѣданія по дѣлу; въ немъ сказано, что тяжущіеся, до конца засѣданія по дѣлу, можетъ представить суду письменное изложеніе сдѣланныхъ ими во время словеснаго состязанія заявленій и предъявленныхъ ими требованій, съ просьбою пріобщить ихъ къ протоколу; требованія эти прочитываются въ засѣданіи суда и возраженія противной стороны о неточности изложенія разрѣшаются судомъ (Проектъ 1872 г. ст. 125, 1874—77 г. ст. 103). Это правило вызвано опасеніемъ, чтобы секретарь суда не записалъ въ протоколъ какихъ либо небывалыхъ признаній и уступокъ со стороны истца или отвѣтчика и не извратилъ обстоятельствъ дѣла (съ этой же цѣлью дозволяется предъявлять споръ о неточности протокола, даже послѣ постановленія резолюціи, до дня назначеннаго для прочтенія рѣшенія въ окончательной формѣ,—Пр. 1872 г. ст. 130, 1874—77 г. ст. 108). Вмѣстѣ съ тѣмъ, проектъ допускаетъ изготовленіе записокъ и на дому; предсѣдатель, во избѣжаніе неточности протокольнаго изложенія, можетъ даже вмѣнить тяжущемуся въ обязанность представить на письмѣ сдѣланныя имъ заявленія и требованія (Проектъ 1872 г. ст. 125; 1874—77 г. ст. 103).

[149]) Проектъ 1872 г., ст. 108, 1874—77 г., ст. 85.

[150]) Пр. 1872 г. ст. 111, 1874—77 г., ст. 89.

[151]) Пр. 1874—77 г., ст. 85. Въ первоначальной редакціи проекта коммисія полагала даже вовсе устранить докладъ по дѣламъ торговымъ, кромѣ разсчетныхъ (Пр. 1872 г., ст. 108), но потомъ, согласно съ замѣчаніемъ Пензенскаго окружнаго суда (стр. 190), допустила его въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ будетъ назначенъ по усмотрѣнію предсѣдателя.

[152]) Проектъ 1872 г., ст. 114 и слѣд., 1874—77 г., ст. 92 и слѣд.

[153]) Курсъ, т. I, § 78, и т. II; § 82, стр. 19. Членъ-докладчикъ, по выслушаніи сторонъ, долженъ опредѣлить въ докладной запискѣ, какія статьи представляются спорными и какія безспорными, въ чемъ заключается, въ отношеніи спорныхъ статей, разногласіе тяжущихся и какія приводятся ими доказательства въ подтвержденіе ихъ объясненій (Пр. 1872 г. ст. 115, 1874—77 г. ст. 96). Онъ можетъ требовать, чтобы тяжущіеся изложили свои объясненія письменно (1872 г. ст. 117, 1874—77 г. ст. 94) и можетъ требовать личной явки ихъ для лучшаго разъясненія дѣла (1872 г. ст. 118, 1874—77 г. ст. 95). Затѣмъ производится докладъ дѣла въ засѣданіи суда и стороны могутъ представить суду свои объясненія, но не имѣютъ права предъявлять здѣсь новыя требованія или споры по отдѣльнымъ статьямъ, не заявленные ими во время подготовительнаго производства (1872 г. 119, 1874—77 г., 97).

[153]) Замѣч. Кишинев. Окр. суда, стр. 155—156: „по мнѣнію суда, не представляется надобности установлять различные порядки судопроизводства для дѣлъ гражданскихъ вообще и для дѣлъ торговыхъ".

устава 20 ноября 1864 года о сокращенномъ судопроизводствѣ [154]); въ особенности основныя начала состязательности [155]) и устности процесса должны быть сохранены со всею точностію и нѣтъ основанія развивать, взамѣнъ ихъ, протокольную форму судопроизводства [156]) и произволъ суда

---

[154]) Одни судебныя мѣста считаютъ необходимымъ примѣнить къ торговымъ дѣламъ правила Устава о сокращенномъ порядкѣ судопроизводства вполнѣ и безъ всякаго измѣненія, указывая на то, что отступленія отъ Устава, допущенныя въ проектѣ коммисіи, могли бы только испортить этотъ порядокъ, ослабить или исказить основныя начала процесса, до которыхъ возвысилось наше законодательство при судебной реформѣ (Казан. Суд. Палата, стр. 15 и сл., Саратов. Суд. Палата, стр. 70, въ ст. 107, Саратов. Окр. судъ, стр. 184). По мнѣнію другихъ, правила Устава Гр. Суд. о сокращенномъ судопроизводствѣ и предварительномъ и немедленномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній вполнѣ обезпечиваютъ какъ быстроту производства дѣлъ судебнаго свойства, такъ и быстроту исполненія судебныхъ рѣшеній, насколько послѣднее зависитъ отъ суда; если же не всѣ торговыя дѣла подходятъ подъ споры и иски, перечисленные въ 949 ст. Устава, если желательно сократить для торговыхъ дѣлъ сроки на явку тяжущихся въ судъ и т. п., то все это можетъ служить только поводомъ къ дополненію нѣкоторыхъ статей Устава, но ни въ какомъ случаѣ не вызываетъ коренной реформы судопроизводства (Владимір. Окр. судъ, стр. 92, 93). Московская судебная палата представила съ этой цѣлью особый проектъ, по которому торговыя дѣла производятся по правиламъ сокращеннаго судопроизводства, съ тѣмъ только различіемъ, что особой явки сторонъ для словесныхъ объясненій съ предсѣдателемъ по ст. 354 Устава не полагается (Проектъ, ст. 19), а въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства допускается вызовъ отвѣтчика даже въ самый день предъявленія иска (ст. 14), и сохранены нѣкоторыя другія правила, проектированныя коммисіею министерства юстиціи; но дѣламъ разсчетнымъ допускается особое подготовительное производство (ст. 26 и слѣд.).

[155]) Судебныя мѣста видятъ нарушеніе этого начала въ запрещеніи отвѣтчику выѣзда изъ города, въ обязательной личной явкѣ или очной ставкѣ сторонъ и т. п. (Казан. Суд. Палата, стр. 15—16, Москов. Суд. Палата, стр. 60, Владимірскій Окр. судъ, стр. 101, 103, Орлов. 129, Кишинев. 156).

[156]) Въ проектъ Московской судебной палаты внесены, между прочимъ, правила о протоколахъ (ст. 81 и слѣд.), взятыя изъ проекта коммисіи (1872 г. ст. 121 и слѣд.). Навротивъ, по мнѣнію другихъ судебныхъ мѣстъ, правила объ особомъ протоколѣ засѣданія по каждому гражданскому дѣлу, заимствованныя коммисіею изъ Устава Угол. Суд. безъ соображенія ихъ съ природою гражданскаго процесса, не могутъ быть примѣнены къ производству гражданскихъ или торговыхъ дѣлъ (Казан. Суд. Палата, стр. 21, Саратов. Суд. Палата, стр. 72—73). Порядокъ гражданскаго, а въ томъ числѣ и торговаго, судопроизводства существенно отличается отъ порядка уголовнаго судопроизводства: рѣшеніе уголовнаго суда основывается исключительно на тѣхъ данныхъ, которыя разъяснены и доказаны на судебномъ слѣдствіи, а потому какъ для обвинителя, такъ и для обвиняемаго весьма важно, чтобы все то, что служило мотивами и основаніями обвиненія и оправданія, было внесено въ протоколъ и притомъ въ возможно подлинныхъ выраженіяхъ, такъ какъ протоколъ уголовнаго суда служитъ для нихъ единственнымъ источникомъ доказательствъ. Совсѣмъ другія основанія имѣютъ рѣшенія гражданскихъ судовъ. Рѣшенія эти основываются на доказательствахъ, представленныхъ сторонами суду, которыя, состоя въ актахъ и документахъ, ни сколько не измѣняются въ существѣ своемъ отъ словесныхъ разъясненій сторонъ. Если доказательства состоятъ въ свидѣтельскихъ показаніяхъ, показанія окольныхъ людей или присягѣ, то составленные по симъ доказательствамъ протоколы (ст. 406, 436 и 487 Уст. Гражд. Суд.) имѣютъ значеніе актовъ, а не общихъ протоколовъ судебнаго засѣданія, и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть смѣшиваемы одни съ другими, по разнородности своего значенія. По-

или предсѣдателя [157]); нѣтъ основанія дозволять сторонамъ представленіе записокъ вмѣсто устной рѣчи [158]) или требовать ихъ въ какомъ-либо иномъ порядкѣ, чѣмъ тотъ, какой принятъ уставомъ 20 ноября по дѣламъ сокращеннаго судопроизводства [159]). По отзывамъ судебныхъ мѣстъ,

---

сему нѣтъ никакого основанія составлять протоколы гражданскаго суда по образцу протоколовъ уголовнаго суда. Если стороны пожелаютъ что либо изъ ихъ заявленій внести въ протоколъ судебнаго засѣданія, то онѣ имѣютъ право просить о томъ предсѣдателя во время самаго засѣданія и тогда же просить прочесть записанное въ протоколъ; но предоставить имъ право оспаривать протоколъ по составленіи его значитъ предоставлять имъ въ большинствѣ случаевъ право дополнять доводы и разъясненія, бывшіе въ виду суда во время засѣданія, новыми соображеніями и выводами, къ ослабленію резолюціи суда (Саратов. Суд. Палата, стр. 72, 73). Запись объясненій сторонъ, а также и доводовъ ихъ, по усмотрѣнію предсѣдателя, въ протоколъ повела бы только къ развитію произвола въ судѣ и къ расположенію канцелярской переписки (Псков. Окр. судъ, стр. 82). Хотя Уставъ Гражд. Суд. не содержитъ въ себѣ общихъ правилъ о протоколахъ, но всѣ существенные факты процесса, которые полезно констатировать записью въ протоколъ, съ точностію означены въ подлежащихъ статьяхъ устава (Курсъ, т. I, § 72 п. 5), а сверхъ того ничего болѣе не нужно; въ особенности нельзя требовать, чтобы секретарь или его помощникъ, не имѣющій возможности быть знакомымъ съ каждымъ дѣломъ, вносилъ въ протоколъ всѣ объясненія сторонъ на судѣ, потому что онъ могъ бы изложить ихъ неточно или съ пропусками и, даже если бы ввести сюда стенографію, этотъ матеріалъ въ устномъ процессѣ оказался бы излишнимъ и ненадежнымъ (Одес. Окр. судъ, стр. 146, Сумск. 192, Спб. 353); напрасно было бы вносить въ особый по каждому дѣлу протоколъ засѣданія резолюціи суда, потому что онѣ пишутся въ общемъ журналѣ засѣданія, а въ окончательной формѣ въ отдѣльномъ протоколѣ (Казан. Суд. Палата, стр. 21, Спб. Окр. судъ, стр. 353); нельзя допустить и запись доводовъ той или другой стороны, безъ ея просьбы, по усмотрѣнію предсѣдателя (Псков. Окр. судъ, стр. 82, Сумск., стр. 199), и нельзя выставить общее предположеніе, по которому бы всѣ обряды и формы судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ, признавались нарушенными; можно предполагать это только тогда, когда съ той или другой тяжущейся стороны своевременно заявленъ протестъ о несоблюденіи какого либо обряда, записанный въ протоколъ суда (Замѣч. Рижск. адвокатовъ, стр. 278); правила проекта не согласуются и съ остзейскою практикою (Рижск. Магистратъ, стр. 270). Если составленъ протоколъ, удостовѣряющій какое либо дѣйствіе коллегіальнаго присутствія, то онъ долженъ быть за подписью всѣхъ членовъ присутствія и, въ томъ числѣ, судей изъ купцовъ, а не одного только предсѣдателя и докладчика (Казан. Окр. судъ, стр. 161, Сумск. Окр. судъ, стр. 199, членъ Москов. Коммерч. суда, стр. 215, Москов. бирж. комитетъ, стр. 239).

[157]) Казан. Суд. Палата, стр. 15. Владимір. Окр. судъ, стр. 101 и слѣд. Членъ Ржев. Окр. суда, стр. 125. Саратов. Окр. судъ, стр. 184.

[158]) Москов. Суд. Палата, стр. 60, Казан. Суд. Палата, стр. 20, Одесск. Окр. судъ, 146, Казан. Окр. судъ, 160.

[159]) Казан. Суд. Палата, стр. 20, Москов. Суд. Палата, 59, Саратов. Суд. Палата, 71, Москов. бирж. комитетъ, 238, Спб. Окр. судъ, 352 и слѣд. Ни проектъ коммисіи, ни судебныя мѣста не требуютъ предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ между сторонами по дѣламъ торговымъ. Въ отзывѣ Казанской судебной палаты замѣчено, между прочимъ, что и въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства въ окружныхъ судахъ обмѣнъ четырехъ бумагъ между сторонами не обязателенъ; кромѣ того, палата намекаетъ, кажется, что въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства уставъ 20 ноября требуетъ письменнаго отвѣта (стр. 15). Если это мнѣніе основано на статьяхъ 313 и 365 Устава, то оно едва ли можетъ быть признано правильнымъ, въ виду ст. 353

необходимо также сохранить и докладъ дѣлъ въ томъ самомъ видѣ, какъ онъ опредѣленъ уставомъ гражд. судопроизводства [160]), и къ дѣламъ разсчетнымъ, повѣрочнымъ и исполнительнымъ примѣнить правила того же устава [161]).

и 354 того же Устава, хотя, какъ замѣчено выше (стр. 181 прим. 53 и 54, стр. 173 прим. 15, стр. 175 прим. 21), было бы желательно, чтобы и въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства отвѣтчикъ представлялъ краткій письменный отвѣтъ по иску. По Германскому уставу (см. выше, стр. 280), а также въ Италіи (стр. 278), Австріи (патентъ 1782 г. 9 апр. § 4, и Allg. Ger. Ordnung, § 85), въ общихъ и графскихъ судахъ Англіи (выше, стр. 281), такъ это и дѣлается и, съ этой цѣлью, самый срокъ явки въ судъ по обыкновеннымъ торговымъ дѣламъ назначается довольно продолжительный, наприм., по Германскимъ уставамъ не менѣе двухъ недѣль (Герм. Учр. Суд. Уст. § 102); если же вызовъ произведенъ на болѣе краткій срокъ по особенной безотлагательности дѣла (Герм. Уст. Гр. Суд. § 204), то отвѣтчику можетъ быть дана отсрочка для представленія письменнаго отвѣта (Герм. Уст. § 120, 123, 244, 245), а по Итальянскому уставу, если вызовъ произведенъ in via sommaria, стороны должны обмѣняться въ самомъ засѣданіи суда заключительными требованіями, изложенными въ письменной формѣ (Итал. Уст., ст. 412). Всѣ эти правила ведутъ къ тому, что срокъ, назначенный на явку сторонъ въ судъ, не проходитъ безплодно для подготовки дѣла къ рѣшенію; уже къ первому дню засѣданія, назначенному для слушанія словеснаго состязанія, дѣло оказывается изложеннымъ на письмѣ какъ со стороны истца, такъ и отвѣтчика, чѣмъ устраняется надобность въ отсрочкахъ для дальнѣйшаго обмѣна бумагъ или представленія записокъ, равно какъ и потребность въ протокольной записи словесныхъ объясненій, насколько они изложены въ бумагахъ и прочитаны въ засѣданіи.

[160]) По отзывамъ судебныхъ мѣстъ, докладъ необходимъ потому, что онъ знакомитъ судей съ дѣломъ и даетъ прочный матеріалъ для уразумѣнія и правильной оцѣнки словесныхъ объясненій тяжущихся, раскрываетъ смыслъ документовъ, представленныхъ сторонами, и сокращаетъ ихъ пренія (Казан. Суд. Палата, стр. 19, 20), служитъ къ уясненію обстоятельствъ дѣла (Москов. Суд. Палата, 59) и въ особенности полезенъ по дѣламъ торговымъ, какъ вслѣдствіе запутанности и сложности нѣкоторыхъ изъ этихъ дѣлъ, такъ и въ виду образованія штата коммерческихъ судовъ преимущественно изъ судей по принужденію, т.-е. выборныхъ торговыхъ судей (Саратов. Суд. Палата, 70). Докладъ знакомитъ судей съ исковыми требованіями и не составляетъ обременительнаго труда для докладчика (Владимір. Окр. судъ, 106). Посредствомъ доклада, даже въ случаѣ явки одной только стороны, дѣло получаетъ въ глазахъ публики всестороннюю гласность; докладъ ограждаетъ судъ отъ упрековъ въ небрежномъ отношеніи къ дѣлу, въ неознакомленіи со всѣми его обстоятельствами (Одес. Окр. судъ, 143), и долженъ быть признанъ существенною гарантіею правосудія (Замѣч. предсѣдателя Симбир. Окр. суда, стр. 180). Срав. выше, стр. 278, прим. 94.

[161]) Правила Устава 20 ноября о повѣрочномъ и исполнительномъ производствѣ (ст. 534 сс., 896 сс.), по отзывамъ судебныхъ мѣстъ, вообще лучше проекта коммисіи (Казан. Суд. Палата, стр. 20); въ особенности, нѣтъ основанія смѣшивать предварительное повѣрочное производство (ст. 534 сс.) съ исполнительнымъ (ст. 896 сс.) и лишать тяжущихся права на представленіе въ судебномъ засѣданіи дополнительныхъ доказательствъ, которыя не исключаются правилами Устава (ст. 537, 908. Саратов. Суд. Палата, стр. 71. Общество содѣйствія, стр. 390); нѣтъ надобности требовать, кромѣ повѣрочнаго протокола, еще особой докладной записки (Москов. проектъ суд. палаты, ст. 27, Казан. Окр. судъ, стр. 159); протоколъ долженъ быть подписанъ тяжущимися или ихъ повѣренными, согласно съ Уставомъ 20 ноября (ст. 536. Общество содѣйствія, стр. 389) и нѣтъ основанія обязывать тяжущихся къ личной явкѣ (Москов. Суд. Палата, 59). Правила проекта не примѣнимы и къ Остзейскому краю (Рижск. магистратъ, стр. 270) и

Согласно съ этими замѣчаніями юристовъ-практиковъ, при введеніи судебной реформы въ Варшавскомъ округѣ, уже состоялось примѣненіе Устава 20 ноября къ судопроизводству по дѣламъ торговымъ, съ весьма немногими дополненіями и измѣненіями, означенными въ законѣ 19 февраля 1875 года [162]), а именно: дозволенъ вызовъ отвѣтчика съ часа на часъ, по дѣламъ, требующимъ безотлагательнаго разрѣшенія [163]); дано суду право вызывать тяжущихся для личнаго разспроса [164]) и назначать посредниковъ, на правахъ свѣдущихъ людей, для разсмотрѣнія счетовъ, документовъ и торговыхъ книгъ [165]), и оставлены въ силѣ еще нѣкоторыя другія правила дѣйствовавшаго въ краѣ, до судебной реформы, французскаго законодательства [166]); вообще же новый Уставъ Гражд. Суд. 20 ноября 1864 года примѣненъ вполнѣ какъ къ производству гражданскихъ, такъ и торговыхъ дѣлъ. Такое обобщеніе законовъ соотвѣтствуетъ требованіямъ теоріи и практики процесса и согласуется съ историческимъ развитіемъ законодательства на Западѣ Европы [167]).

предоставляютъ слишкомъ многое усмотрѣнію докладчика (Замѣч. Рижск. адвокатовъ, стр. 277—8). Разсчетное производство, какъ это принято и въ Уставѣ, должно быть назначено только по выслушаніи словесныхъ объясненій тяжущихся (Москов. Суд. Палата, стр. 59, срав. Москов. бирж. комит., стр. 238) и, если бы въ правилахъ проекта оказались улучшенія въ сравненіи съ Уставомъ 20 ноября, то ихъ слѣдовало бы внести въ текстъ этого Устава (Пензен. Окр. судъ, стр. 191).

[162]) П. Собр. Зак. № 54,401, прилож. къ ст. 114 (въ концѣ 50-го тома), ст. 1 и слѣдующія.

[163]) Тамъ же, ст. 2.

[164]) Тамъ же, ст. 5.

[165]) Тамъ же, ст. 10 и 11 (излишни, въ виду ст. 519 и 588 Уст. Гражд. Суд.).

[166]) Именно сохранены правила статьи 420 Code de proc. civ., о правѣ истца предъявлять искъ по мѣсту жительства отвѣтчика, по мѣсту совершенія договора, или по мѣсту исполненія обязательства (ibid., ст. 3), статьи 423 Code de proc., по которой не требуется отъ истцовъ-иностранцевъ обезпеченія судебныхъ издержекъ, какія можетъ понести отвѣтчикъ (ibid. п. 6), и статьи 425 Code de proc., по которой, если судъ признаетъ отводъ неуважительнымъ и постановитъ рѣшеніе по существу дѣла, то онъ долженъ это сдѣлать въ формѣ двухъ отдѣльныхъ постановленій (п. 7; срав. Уст. Гражд. Суд., 20 нояб., ст. 585).

[167]) См. выше, стр. 279. Торговые суды съ купеческимъ составомъ возникли въ то время, когда общее гражданское судопроизводство связано было съ тяжелыми формальностями и проволочками. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только вспомнить римско-каноническій процессъ средневѣковой Италіи, старое французское судопроизводство, гамбургскій процессъ даже по уставамъ настоящаго столѣтія (Gerichtsord. 10 авг. 1831 г. § 83: in allen Sachen schriftlich), австрійское судопроизводство по уставу Іосифа II и русское до судебной реформы. Торговый процессъ по первоначальной идеѣ своей былъ отрицаніемъ существующаго гражданскаго процесса. Procéder sans figure de procès — такъ опредѣлена была задача торговыхъ судовъ при учрежденіи ихъ во Франціи; et sans aucun ministère d'avocat, говорится въ другой статьѣ того же эдикта 1563 г. (ст. 4 и 6). Національный конвентъ, отмѣнивъ, хотя только на бумагѣ, всѣхъ судей и адвокатовъ и постановивъ, что гражданскіе споры должны рѣшаться окончательно особыми посредниками sans procédure, sans avoués et sans frais, оставилъ однако въ полномъ дѣйствіи торговые суды, потому что основная идея ихъ была не менѣе революціонною въ отношеніи гражданскаго процесса и гармонировала такимъ образомъ съ духомъ времени. Въ старое время, въ періодъ господства римско-каноническаго права, съ нею связывалась еще и другая идея почти столь же отрицательнаго свойства, именно

в) Окончаніе процесса въ коммерческихъ судахъ подчиняется общимъ правиламъ [168]). Процессъ можетъ кончиться или съ разрѣшеніемъ дѣла по существу, или безъ разрѣшенія, наприм. прекращеніемъ производства по неподсудности [169]), по неявкѣ истца [170]) или вслѣдствіе отказа его отъ производства по иску [171]). Способы прекращенія процесса съ разрѣшеніемъ дѣла по существу также подходятъ подъ общую теорію, хотя въ нихъ и замѣтны нѣкоторые оттѣнки, объясняемые тѣмъ обстоятельствомъ, что уставъ 1832 года примыкаетъ въ разныхъ деталяхъ этого предмета къ прежнему канцелярскому строю гражданскаго судопроизводства. А именно: процессъ можетъ кончиться мировою сдѣлкою сторонъ при посредствѣ суда или рѣшеніемъ по существу дѣла. По обоюдному согласію сторонъ, дѣло можетъ быть передано въ третейскій судъ [172]) или обращено къ примирительному разбирательству чрезъ посредство самаго коммерческаго суда [173]); въ послѣднемъ случаѣ выбираются одинъ или два члена суда для посредничества въ переговорахъ сторонъ [174]) и,

---

реакція матеріальному гражданскому праву, сложившемуся безъ соображенія съ порядками и потребностями торговли, съ дѣйствительною организаціею торговыхъ отношеній и сдѣлокъ, non consideratis rei, de qua agitur, circumstantiis, какъ выражается Стракка; задача торговаго суда состояла въ томъ, чтобы рѣшать дѣла ex aequo et bono, не обращая вниманія на apices juris (Sraccha, quomodo procedendum, § 1), руководствоваться опытомъ и сознаніемъ живаго торговаго быта, а не тѣми тонкостями, которыя извлечены были учеными юристами изъ архивныхъ матеріаловъ законодательства, принадлежавшаго отжившему народу. Для этой задачи цивилисты того времени совсѣмъ не годились и купечество заняло суды своими собственными людьми. Рѣшать дѣла sine figura judicii ex aequo et bono,—такое призваніе вполнѣ подручно торговому человѣку.— Но на этой ступени не остановилось историческое развитіе; съ теченіемъ времени долженъ былъ опредѣлиться порядокъ торговаго судопроизводства и оно подчинено было общимъ правиламъ гражданскаго процесса, съ немногими лишь изъятіями и упрощеніями, и чѣмъ ближе къ нашему времени, чѣмъ болѣе удовлетворительно составлены общіе уставы гражданскаго судопроизводства, тѣмъ менѣе въ нихъ изъятій для торговыхъ дѣлъ; новѣйшіе уставы, наприм. германскіе, даже вовсе не допускаютъ никакихъ изъятій этого рода. — Съ другой стороны, въ томъ же направленіи измѣнилось и отношеніе коммерческихъ судовъ къ источникамъ гражданскаго права: на мѣсто обычаевъ развилась цѣлая система общаго гражданскаго и торговаго законодательства, на мѣсто антикварныхъ преданій римской старины и субъективныхъ понятій объ aequum et bonum развилось право положительное, кодифицированное и равно обязательное для всѣхъ судебныхъ установленій, торговыхъ и неторговыхъ.

[168]) Курсъ, т. I, § 79 и слѣд.

[169]) Уст. Торг. 1558.

[169]) Тамъ же, 1550.

[171]) Практика Спб. К. суда 1876 г. № 115: такое право принадлежитъ истцу только до явки отвѣтчика въ засѣданіе суда (также Практика Одесс. Ком. суда по 1877 г., № 73, д. Тиктина съ Бродской, указъ сената отъ 7 марта 1875 г.).

[172]) Уст. Торг. 1572—79. Допускается только добровольный третейскій судъ по обоюдному согласію тяжущихся (Носенко § 650 и слѣд.). Прекращеніе производства по просьбѣ обѣихъ сторонъ, въ случаѣ желанія ихъ разобраться третейскимъ порядкомъ, возможно и въ мировыхъ и въ общихъ судахъ (см. ниже, въ отд. V, о третейскомъ судопроизводствѣ).

[173]) Уст. Торг., 1580—85. Носенко, § 585.

[174]) Уст. Торг., 1580—81. По общему правилу, судъ можетъ требовать личной явки тяжущихся (ст. 1692). Новый проектъ устава торг. суд. даетъ предсѣдателю суда право

если мировая сдѣлка состоится, она излагается въ письменной формѣ, за подписью сторонъ, и дѣло считается окончательно рѣшеннымъ [175]). Если же примиренія не состоялось, дѣло обращается къ обыкновенному исходу — рѣшенію, которое можетъ быть постановлено или въ порядкѣ состязательномъ, или въ заочномъ.

Уставъ Торговый различаетъ рѣшительныя опредѣленія отъ частныхъ [176]) и содержитъ въ себѣ подробныя правила о постановленіи [177]), изложеніи [178]) и объявленіи рѣшеній [179]), правила, большею частію совпадающія съ Уставомъ 20 ноября, но съ тѣмъ различіемъ, что въ коммерческихъ судахъ играетъ болѣе видную роль канцелярія суда: рѣшенія излагаются въ краткой формѣ резолюцій въ журналѣ засѣданія [180]), а затѣмъ въ окончательной формѣ, въ особомъ протоколѣ, трудами канцеляріи [181]). Основанія рѣшеній и здѣсь тѣ же самыя, какъ въ судахъ

поручать одному изъ членовъ объясниться внѣ присутствія съ тяжущимися и предложить имъ способы примиренія (Проектъ 1872 г. ст. 113, 1874—77 г. ст. 91), причемъ судъ можетъ требовать личной явки самихъ сторонъ (1872 г. ст. 133, 1874—77 г. ст. 111); но то и другое правило вызвало возраженія судебныхъ мѣстъ, которыя опасаются, что эти негласные переговоры одного изъ членовъ по порученію предсѣдателя и съ требованіемъ личной явки тяжущихся легко могутъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ (Моск. Суд. Палаты, стр. 59), что они не согласуются съ общимъ характеромъ публичнаго судопроизводства (ibid.) и нѣтъ въ нихъ практической надобности, потому что, по существу мироваго соглашенія, сами стороны, если хотятъ, должны установить себѣ условія мировой сдѣлки, а не членъ суда (Саратов. Суд. Палаты, стр. 71); вообще слѣдуетъ замѣнить эти статьи проекта общими правилами, изложенными въ ст. 1357—66 Устава Гражд. Суд. (Замѣч. члена Симферопол. Окр. суда, стр. 301).

[175]) Уст. Торг., 1582—83. Правила Свода Зак. о Суд. Гражд. (1857 г. ст. 1133, 1876 г., ст. 804) здѣсь не примѣняются (Носенко, т. I, № 5, стр. 13). Дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, считается навсегда оконченнымъ и ни сами тяжущіеся, ни наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять его (Уст. Гражд. Суд. 1366. Практ. Спб. К. суда 1873 г. № 105). По проекту новаго устава торговаго судопроизводства, на основаніи мировой сдѣлки, можетъ быть выданъ исполнительный листъ (Проектъ 1872 г. ст. 200, 1874 г. ст. 178, 1877 г. ст. 176), какъ это и по Уставу 20 ноября (ст. 1364. Владимір. Окр. судъ, стр. 107 ad. § 113). Курсъ, т. I, § 79.

[176]) Уст. Торг. 1715. Понятія о нихъ тѣ же, какія изложены въ общей теоріи этого предмета (Курсъ, т. I, § 80 п. 1). Носенко, § 759 и слѣд.

[177]) Уст. Торг. 1716—29: согласны съ Уставомъ Гражд. Суд. (Курсъ, т. I, § 80 п. 2, стр. 411—413).

[178]) Уст. Торг., 1367, 1371, 1380—83.

[179]) Уст. Торг., 1732 ff., 1738—43. Если рѣшеніе или частное опредѣленіе постановлено въ присутствіи обѣихъ тяжущихся сторонъ, то оно объявляется имъ посредствомъ провозглашенія и копія его выдается въ тотъ же или на другой день (ст. 1732, 1738); если же во время прочтенія его въ засѣданіи суда не было на лицо одной или обѣихъ сторонъ, то копія его посылается отсутствующей сторонѣ при повѣркѣ или чрезъ полицію при указѣ, и рѣшеніе считается объявленнымъ со дня врученія повѣстки (ст. 1733, 1739—41); если отвѣтчикъ находится въ безвѣстномъ отсутствіи, то рѣшеніе объявляется чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ (ст. 1742).

[180]) Уст. Торг., 1367 и прим., 1371.

[181]) Уст. Торг., 1380—83 (срав. Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 157 ff., 169). Въ случаѣ разногласія судей составляется особый протоколъ разногласныхъ мнѣній, за подписью меньшинства членовъ, не согласившихся съ рѣшеніемъ дѣла; онъ считается кан-

мировыхъ и общихъ [182]). Понятія о неизмѣнности рѣшеній [183]), объ исправленіи [184]) и толкованіи ихъ [185]), о выдачѣ исполнительныхъ листовъ [186]) и копій [187]) также не заключаютъ въ себѣ ничего особеннаго. Новый проектъ устава торговаго судопроизводства слѣдуетъ въ этихъ вопросахъ Уставу 20 ноября [188]), но допускаетъ и нѣкоторыя уклоненія,

---

целярскою тайной и открывается только тогда, когда дѣло потребуется на ревизію (ст. 1382—83).

[182]) Уст. Торг., 1408 п. 4, 1714. Курсъ, т. I, § 80, стр. 426—27 (изд. 2). Курсъ общаго гражд. права Россіи, т. I, § 10—14. И въ торговыхъ судебныхъ дѣлахъ обычай есть только второстепенный источникъ права, подчиненный закону (Замѣч. Владимір. Окр. суда, стр. 93, Самар. Окр. суда, стр. 172), и при настоящемъ состояніи законодательства примѣняется весьма рѣдко, какъ это можно видѣть изъ напечатанныхъ рѣшеній коммерческихъ судовъ на западѣ Европы и у насъ въ Россіи (см. Практику Спб. и Одесс. ком. судовъ и сборникъ Носенко, Entscheidungen Reichsoberhandelsgerichts, сборникъ Даллоза, Caveri, La giurisprudenza commerciale italiana и др.) и какъ засвидѣтельствовано въ отзывахъ судебныхъ мѣстъ на проектъ уст. торг. судопр. (Сарат. Суд. Палата, стр. 65: случалось примѣнять обычаи два раза. Саратов. Окр. судъ, стр. 182, Великолуц., стр. 83, Владимір., стр. 96: одинъ разъ. Полтав. 132: ни разу. Самар. 168, Тамбов. 192, 193, Сумск. 198). Проектъ также дозволяетъ торговымъ судамъ руководствоваться обычаями и принимать во вниманіе прецеденты судебныхъ рѣшеній (Проектъ 1872 г., ст. 168 ff., 1874 г. ст. 148 ff., 1877 г. 146 ff.). Противъ ссылки на прецеденты высказалось Московское бирж. купечество (стр. 243). См. Курсъ, l. cit.

[183]). Уст. Торг., 1730—51: частныя опредѣленія могутъ быть измѣняемы или отмѣняемы тѣмъ же судомъ (Курсъ, т. I, § 80, п. 3), хотя и они могутъ вступать въ законную силу (Уст. Торг., 1743). О пересмотрѣ рѣшеній: Носенко, § 888—89.

[184]) Описки и ошибки въ рѣшеніяхъ должны быть исправляемы самимъ коммерческимъ судомъ, онъ не имѣетъ права просить сенатъ объ исправленіи ихъ (Носенко, § 764).

[185]) Толкованіе рѣшеній коммерческаго суда лежитъ на обязанности того же суда (Уст. Торг., 1748) и, насколько оно не измѣняетъ сущности рѣшенія, не повѣряется сенатомъ (Носенко, § 791). 4-й департаментъ сената предоставляетъ и свои собственныя рѣшенія толкованію коммерческихъ судовъ (Практ. Спб. К. суда 1875 г. № 127).

[186]) Уст. Торг., 1747 по Прод. 1876 г.

[187]) См. выше, прим. 179.

[188]) Проектъ допускаетъ, между прочимъ, возобновленіе состязанія въ тотъ же или въ другой день, если судьи, удалившись въ совѣщательную комнату, пришли къ убѣжденію, что дѣло еще не вполнѣ выяснено (Проектъ 1872 г. ст. 112. 1874—77 г. ст. 90; см. Курсъ, т. I, стр. 412; contra Саратов. Окр. судъ, стр. 184, Сумск. 199). Кромѣ того, дозволяется суду откладывать постановленіе резолюціи не далѣе одной недѣли (Пр. 1872 г.; стр. 175, 1874 г. 154, 1877 г. 152); по Уставу Торговому (ст. 1717) и по Уставу 20 ноября (ст. 702), какъ онъ понимается на практикѣ (Сарат. Суд. Палаты, стр. 75, Сарат. Окр. судъ стр. 184), постановленіе резолюціи можетъ быть отложено до перваго слѣдующаго засѣданія, хотя редакція 702 статьи Уст. Гражд. Суд. не совсѣмъ опредѣлительна. Принципъ единства рѣшенія (Курсъ, т. I, стр. 408), соблюдаемый и въ практикѣ коммерческихъ судовъ (Практ. Спб. К. суда 1876 г. № 123), смягчается по проекту дозволеніемъ суду постановлять частныя опредѣленія о взысканіи безусловно признанной отвѣтчикомъ части иска; на это опредѣленіе можетъ быть подана отдѣльная отъ апелляціи частная жалоба, которая, впрочемъ, не останавливаетъ приведенія его въ исполненіе, хотя коммерческій судъ можетъ постановить, чтобы взысканная сумма или присужденное имущество были выданы истцу только по представленіи имъ обезпеченія (Проектъ 1872 г. ст. 174, 1874 г.

большая часть которыхъ весьма основательно отвергнута въ отзывахъ судебныхъ мѣстъ. Особенно много возраженій вызвали статьи проекта, желавшія сохранить на будущее время, хотя только по дѣламъ несложнымъ, изготовленіе рѣшеній канцеляріею суда [189]). Съ развитіемъ адво-

---

ст. 153, 1877 г. ст. 151). Въ пользу этого нововведенія Спб. Окр. судъ, стр. 372, и Саратов. Суд. Палата, стр. 75; противъ его: Казан. Суд. Палата, стр. 28—29, Москов. Суд. Палата, стр. 60, Казан. Окр. судъ, стр. 161 (см. Курсъ, т. I, стр. 409). При составленіи рѣшеній въ окончательной формѣ проектъ дозволяетъ замѣнять изложеніе обстоятельствъ дѣла ссылкою на протоколы суда и на бумаги, поданныя тяжущимися (1872 г. ст. 176, 1874 г. ст. 155, 1877 г. ст. 153), какъ это и теперь дѣлается (Курсъ, т. I, стр. 421; contra Саратов. Суд. Палата, стр. 75).

[189]) Наблюденіе за дѣлами (Уст. Гражд. Суд. ст. 271) и изложеніе рѣшеній и частныхъ опредѣленій (ст. 710 Уст.) возлагаются по проекту на членовъ суда отъ правительства; но по дѣламъ несложнымъ предсѣдатель суда можетъ поручать изложеніе постановленій суда, подъ наблюденіемъ члена докладчика, кандидатамъ на судебныя должности и чиновникамъ канцеляріи (Проектъ 1872 г. ст. 95, 1874—77 г. ст. 72). Въ отзывахъ судебныхъ мѣстъ замѣчено, что изложеніе рѣшеній членами-юристами будетъ неудобно въ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся въ меньшинствѣ, въ сравненіи съ купцами, и рѣшеніе купцовъ будетъ таково, что юридически мотивировать его окажется невозможнымъ (Владимір. Окр. судъ, стр. 106); по мнѣнію Казан. окр. суда, рѣшенія должны составлять въ этихъ случаяхъ сами купцы (стр. 159), хотя это едвали справедливо (см. выше, стр. 251, прим. 60). Затѣмъ, изложеніе рѣшеній канцеляріею судебныя мѣста считаютъ язвою прежнихъ судебныхъ порядковъ, возвращать которую ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ; допустивъ этотъ порядокъ въ видѣ исключенія по дѣламъ несложнымъ, проектъ не указываетъ масштаба для отличія ихъ отъ другихъ, сложныхъ, дѣлъ, и даетъ возможность членамъ суда свалить всю работу на канцелярію; исключеніе станетъ общимъ правиломъ; члены суда ничего не будутъ дѣлать, потому что по проекту они дѣлъ не докладываютъ, протоколы пишутся секретаремъ, записки и бумаги подаются тяжущимися; Казанская судебная палата называетъ это правило растлѣвающимъ (стр. 12, 13), Московская и Саратовская палаты также рѣшительно совѣтуютъ исключить его изъ проекта (стр. 58, 69). Владимірскій окр. судъ выражаетъ опасеніе, что оно поведетъ къ старинному господству канцелярій (стр. 106). Таганрогскій коммерческій судъ предлагаетъ устранить канцелярію, потому что составленіе рѣшеній есть чисто-юридическая функція и понятіе о сложности дѣлъ—относительное (стр. 219); къ тому же несложность обстоятельствъ дѣла, по замѣчанію Симферопольскаго окр. суда, не умаляетъ важности самаго рѣшенія и не даетъ основанія ослаблять то строгое возрѣніе на судебныя постановленія, какое проводятъ уставы 20 ноября 1864 г. (стр. 294). По отзыву предсѣдателя Симбирскаго окр. суда, рѣшеніе, изложенное членомъ суда, во всякомъ случаѣ пользуется бо́льшимъ довѣріемъ отъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, чѣмъ то же рѣшеніе написанное канцеляріею, потому что первое, какъ составленное лицомъ вполнѣ компетентнымъ, будетъ отличаться большею основательностію въ изложеніи мотивовъ и, слѣдовательно, большею прочностію, нежели второе (стр. 180). По отзыву Петербургскаго окр. суда, нельзя допустить, безъ явнаго подрыва довѣрія общества къ судебнымъ рѣшеніямъ, чтобы мнѣніе судей, слагающееся изъ совѣстливаго соображенія ими обстоятельствъ дѣла съ законами, составляющее, такъ сказать, плодъ мышленія и совѣсти судей, излагалось на письмѣ лицомъ, которое въ умственномъ и нравственномъ трудѣ постановленія судьями рѣшенія участія не принимало и не могло принимать. Если дѣло не сложно, просто, то и изготовленіе состоявшагося по этому дѣлу постановленія не можетъ быть обременительнымъ для судьи, и въ дѣйствительности судьи никогда такую работу обременительною для себя не считали. Облегчить ее можно не привлеченіемъ къ ней чиновъ канцеляріи, въ прямое противорѣчіе съ ду-

катуры протокольный порядокъ производства и составленіе рѣшеній канцеляріею, по всей вѣроятности, будутъ уступать мѣсто бумагамъ самихъ повѣренныхъ, на которыхъ естественно должна лежать подготовительная работа по веденію процесса, а составленіе резолюцій и мотивовъ рѣшенія необходимо должно быть предоставлено членамъ суда [190]).

Теорія заочныхъ рѣшеній по Уставу Торговому соотвѣтствуетъ правиламъ Свода Зак. о Суд. Гражд. и представляетъ рѣзкія особенности въ сравненіи съ Уставомъ 20 ноября. Въ случаѣ неявки отвѣтчика по первой повѣсткѣ, коммерческій судъ обыкновенно посылаетъ ему вторичную повѣстку [191]), такъ что неявка безъ уважительныхъ причинъ по первому вызову влечетъ за собою только взысканіе штрафа за ослушаніе [192]). Впрочемъ, по дѣламъ безотлагательнымъ судъ можетъ постановить заочное рѣшеніе и за первою повѣсткою; неявка же по второму вызову сопровождается во всякомъ случаѣ заочнымъ рѣшеніемъ [193]). Оно постановляется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ судахъ общихъ [194]) и объявляется отвѣтчику доставкою копіи [195]), а если мѣсто жительства

хомъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., но введеніемъ въ практику печатныхъ бланокъ для постановленій, наиболѣе часто встрѣчающихся, какъ это уже и принято практикою Спб. окружнаго суда (стр. 349, 350). Даже относительно кандидатовъ на судебныя должности замѣчено въ одномъ отзывѣ, что, хотя въ практикѣ нѣкоторыхъ новыхъ судовъ, обремененныхъ количествомъ работы, составленіе несложныхъ опредѣленій иногда поручается кандидатамъ на судебныя должности, но такія порученія не пользуются сочувствіемъ судебнаго сословія и прячутся отъ гласности (Симферопол. окр. судъ, стр. 294).

[190]) Протокольный порядокъ производства выдвигаетъ на первый планъ канцелярію суда, такъ что порученіе той же канцеляріи излагать обстоятельства дѣла въ рѣшеніяхъ суда, составлять докладныя записки и, въ случаѣ обжалованія, подробныя выписки изъ дѣла для донесенія въ высшую инстанцію—все это вполнѣ гармонируетъ съ протокольною формою судопроизводства. Напротивъ, по мѣрѣ развитія прочной адвокатуры, фактическій матеріалъ процесса укладывается въ заключительныхъ бумагахъ сторонъ (conclusions, comparse conclusionali), предшествующихъ словесному состязанію, и въ частныхъ протоколахъ; переписка ихъ для квалификаціи рѣшенія (qualités) поручается самимъ повѣреннымъ, подъ обоюднымъ ихъ контролемъ и подъ наблюденіемъ предсѣдателя суда, именно повѣренному стороны выигравшей дѣло и заинтересованной въ точномъ соотвѣтствіи между рѣшеніемъ и актами процесса, съ правомъ противной стороны заявить свои возраженія относительно редакціи этой бумаги, разрѣшаемыя предсѣдателемъ суда. Такъ это дѣлается во франц. окружныхъ судахъ (Курсъ, т. I, стр. 417 и слѣд.). Подобное же значеніе имѣютъ въ ревельскомъ судопроизводствѣ памятныя записки или меморіалы сторонъ, слѣдующія за производствомъ о доказательствахъ, Memorial und Gegenmemorial (См. ниже, прим. 227).

[191]) Уст. Торг., 1545—46.

[192]) Уст. Торг. 1541—44, 1548, 1551. Законными препятствіями къ явкѣ считаются: тяжкая болѣзнь отвѣтчика или его жены, кончина ближняго родственника, жившаго въ его домѣ, или физическія непреодолимыя препятствія. Они должны быть своевременно засвидѣтельствованы и доведены до свѣдѣнія суда (Носенко, § 611, 612). Кромѣ того, законнымъ препятствіемъ служитъ упущеніе въ объявленіи вызова отвѣтчику; въ такомъ случаѣ штрафъ взыскивается съ виновныхъ въ упущеніи (Уст. Торг., 1543).

[193]) Уст. Торг., 1546—47. Носенко, § 614—616. Практ. Одес. К. суда. § 74.

[194]) Уст. Торг., 1547. Носенко, § 619, 621, 767 п. 2.

[195]) Уст. Торг., 1739—41. Носенко, § 772: въ мѣсто жительства отвѣтчика.

его неизвѣстно, публикуется въ вѣдомостяхъ [196]). Уставъ Торговый не допускаетъ отзыва на заочныя рѣшенія, они могутъ быть обжалованы только посредствомъ апелляціи [197]) и обращаются къ исполненію также наравнѣ съ рѣшеніями, постановленными въ состязательномъ порядкѣ [198]). Въ случаѣ неявки истца только прекращается производство и взыскивается штрафъ за ослушаніе [199]). По новому проекту, заочныя рѣшенія по дѣламъ торговымъ подводятся подъ общія правила Устава 20 ноября, съ нѣкоторыми отступленіями, которыя, впрочемъ, отвергаются въ отзывахъ судебныхъ мѣстъ [200]).

---

[196]) Уст. Торг., 1742.

[197]) Уст. Торг., 1755 и слѣд.

[198]) Рѣшенія коммерческаго суда вступаютъ въ законную силу по истеченіи восьми дней, а по дѣламъ фрахтовымъ, вексельнымъ и конкурснымъ.— трехъ дней (считая со дня объявленія рѣшенія), назначенныхъ для заявленія неудовольствія (Уст. Торг., 1755, 1758), а предварительное исполненіе ихъ допускается только по представленіи взыскателемъ залога или поручительства (ст. 1759 и слѣд.).

[199]) Уст. Торг., 1550. Носенко, § 623—628. По мнѣнію Петербургскаго ком. суда, въ случаѣ неявки истца отвѣтчикъ можетъ просить или о прекращеніи производства, или о рѣшеніи дѣла по существу (Практика 1878 г. № 100). Ср. Курсъ, т. II, § 83.

[200]) По вопросу объ основаніяхъ заочнаго рѣшенія, проектъ отступаетъ отъ уставовъ Торговаго и 20 ноября 1864 г. тѣмъ, что ставитъ предположеніе о признаніи исковыхъ фактовъ неявившимся отвѣтчикомъ (Пр. 1872 г. ст. 177, 1874 г. ст. 156, 1877 г. ст. 154). Противъ этого въ отзывахъ замѣчено, что, насколько это предположеніе разумно, оно примѣняется и при дѣйствіи Устава Гр. Суд. (Казан. Суд. Палата, стр. 29. Курсъ, т. II, стр. 22—24; срав. Практ. Одес. ком. суда по 1877 г. № 77), но выставлять эту презумпцію безусловно на всѣ случаи неявки отвѣтчиковъ было бы слишкомъ рискованно (Великолуц. Окр. судъ, стр. 87) и опасно (Одес. Окр. судъ, 148), потому что могло бы вести къ злоупотребленіямъ (Предсѣд. Симбир. окр. суда, стр. 180, Ярослав. Окр. судъ, 309, Спб. Окр. судъ, 334); особенности торговыхъ дѣлъ не требуютъ постановленія заочныхъ рѣшеній на какомъ либо иномъ основаніи, чѣмъ по другимъ гражданскимъ дѣламъ, и правила о тѣхъ и другихъ должны быть одинаковы (Орлов. Окр. судъ, 130); исковые факты можно считать безспорными не во всѣхъ случаяхъ неявки, а только когда они вовсе не оспорены отвѣтчикомъ (Спб. Окр. судъ 358), когда отвѣтчику вручена копія исковаго прошенія (Проектъ Моск. палаты, ст. 58) и т. п.; вообще же истецъ долженъ доказать свой искъ (Владимір. Окр. судъ, стр. 109, Одес., 148, Москов. бирж. комитетъ, стр. 243 — 44). — Далѣе, по вопросу объ обжалованіи заочныхъ рѣшеній, проектъ отличается тѣмъ, что на первое заочное рѣшеніе допускаетъ только отзывъ, а не апелляцію (Пр. 1872 г. ст. 179, 1874 г. ст. 158, 1977 г. ст. 156); по замѣчанію судебныхъ мѣстъ, эта мѣра указываетъ на слабую сторону учрежденія, по проекту, одной на всю Россію апелляціонной инстанціи въ дѣлахъ торговыхъ и могла бы вести къ напраснымъ проволочкамъ дѣлъ (Москов. Суд. Палата, стр. 60—61, Саратов. Суд. Палата, 76, Одес. окр. судъ, 149, Пензен., 191, Сумск., 202, Спб., 359 и сл.); притомъ нѣтъ основанія установлять, и въ этомъ отношеніи, различія между дѣлами торговыми и неторговыми (Предсѣд. Симбирск. Окр. суда, стр. 182).—Наконецъ, по вопросу объ исполненіи заочныхъ рѣшеній, проектъ допускаетъ предварительное исполненіе ихъ по опредѣленію суда и признаетъ за правило, что, если предварительное исполненіе допущено судомъ, подача отзыва не останавливаетъ исполненія, однако судъ можетъ въ этомъ случаѣ постановить, чтобы взысканная сумма или присужденное имущество были переданы истцу лишь по представленіи имъ обезпеченія (Проектъ 1872 г. ст. 178, 1874 г. ст. 157, 1877 г. 155). По этому поводу въ однихъ замѣчаніяхъ на проектъ заявлено, что подача отзыва должна пріостанавливать исполненіе заочнаго рѣ-

г) Процессъ исполненія рѣшеній коммерческихъ судовъ опредѣляется теперь Уставомъ Гражд. судопроизводства [201]). Органами исполненія служатъ пристава окружныхъ судовъ или общая полиція [202]), такъ что коммерческій судъ не завѣдываетъ исполненіемъ своихъ рѣшеній, а выдаетъ взыскателю исполнительный листъ [203]), по которому тотъ и отыскиваетъ себѣ удовлетворенія у приставовъ окружнаго суда или въ полиціи. По Уставу Торговому, предварительное исполненіе рѣшеній допускается только подъ обезпеченіе со стороны взыскателя: онъ долженъ представить залогъ или поручительство на случай отмѣны рѣшенія [204]). На практикѣ такое исполненіе встрѣчается рѣдко, частію подъ вліяніемъ этого ограниченія, частію потому, что рѣшенія коммерческихъ судовъ въ большинствѣ случаевъ считаются окончательными и обращаются

шенія во всякомъ случаѣ (Москов. Суд. Палата, стр. 60) или если отвѣтчикъ представитъ обезпеченіе (Москов. бирж. комит., стр. 244), а въ другихъ, что не должна (Предсѣд. Симбир., стр. 182); самое дозволеніе предварительнаго исполненія слѣдуетъ предоставить не произвольному усмотрѣнію суда, а допустить его на точномъ основаніи ст. 737 (безъ 5-го пункта, прибавленнаго къ этой статьѣ впослѣдствіи) и 788 Устава Гр. Суд. (Саратов. Суд. Палата, стр. 76), или допустить только подъ обезпеченіе или въ видѣ обезпеченія (Ржев. Окр. судъ, 121, Самар., 172). См. ниже, о напоминательномъ производствѣ и приказахъ платежа.

[201]) По ст. 1747 Уст. Торг., исполненіе рѣшеній коммерческихъ судовъ производилось полиціею на томъ же основаніи, какъ и исполненіе рѣшеній другихъ судебныхъ мѣстъ. Со введеніемъ судебной реформы, оно подчинено общимъ правиламъ Устава Гр. Суд. (ст. 83—86 Полож. о введ. суд. уст., 19 окт. 1865 г. Сенатскій указъ 24 іюля 1875 г. въ П. Собр. Зак. № 51,932. Практика Спб. К. суда 1874 г. № 101, 102, 1875 г. № 98. Носенко, § 783 и слѣд.). Проектъ новаго устава торг. судопр. заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя дополнительныя къ Уставу 20 ноября правила объ исполненіи рѣшеній (Проектъ 1872 г. ст. 204 — 213, 1874 г. ст. 182—189, 1877 г. ст. 180—184),—правила, значительно редуцированныя въ новой редакціи проекта на основаніи отзывовъ судебныхъ мѣстъ и купечества; но и въ этомъ редуцированномъ видѣ они кажутся лишними. Если бы признано было полезнымъ допустить какія либо дополненія или исправленія въ правилахъ Устава 20 ноября объ исполненіи рѣшеній, то они должны быть введены въ текстъ Устава или изданы въ видѣ общаго закона, потому что въ исполнительной инстанціи нѣтъ различія между торговыми и неторговыми дѣлами.

[202]) Уст. Торг., 1747 по Прод.—Носенко, § 783 и слѣд. Такъ это и по проекту новаго устава торг. судопр. (1872 г. ст. 198, 1874 г. ст. 176, 1877 г. ст. 174), хотя онъ приписываетъ судебныхъ приставовъ и къ торговымъ судамъ (въ ограниченномъ числѣ) и дозволяетъ предсѣдателю торговаго суда, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, поручать исполненіе рѣшеній этимъ приставамъ (1872 г. ст. 202, 1874 г. 180, 1877 г. 178).

[203]) Носенко, § 784 и слѣд.: въ исполнительномъ листѣ прописывается только самое рѣшеніе коммерческаго суда, а не указываются способы взысканія, наприм., личное задержаніе должника; коммерческій судъ не можетъ принимать отъ себя мѣры къ исполненію рѣшеній (ibid. § 788); дѣйствія по исполненію, наприм., личное задержаніе должника, не подлежатъ его вѣдомству (ibid. § 789). Такъ это и въ Варшавскомъ округѣ по закону 19 февр. 1875 г. (П. С. З. 54,401, прилож. къ ст. 114, п. 18).

[204]) Уст. Торг., 1758—64. Носенко, § 875 ff. Въ Варшавскомъ ком. судѣ предварительное исполненіе съ истребованіемъ обезпеченія допускается по всякому рѣшенію; если же взысканіе присуждено по нотаріальному или домашнему акту, признанному должникомъ, то судъ можетъ допустить предварительное исполненіе его и безъ обезпеченія со стороны взыскателя (Зак. 19 февр. 1875 г., ст. 12).

прямо къ исполненію, если коммерческій судъ не признаетъ нужнымъ допустить отсрочку взысканія [205]).

д) Процессъ обжалованія построенъ въ Уставѣ Торговомъ весьма оригинально. Уставъ различаетъ апелляціонныя и частныя жалобы [206]), тѣ и другія поступаютъ на разсмотрѣніе сената, именно 4-го департамента сената. Но право апелляціи значительно ограничено: всѣ рѣшенія коммерческихъ судовъ по существу дѣла изъяты отъ апелляціи въ столицахъ на громадную сумму, 3000 рублей, а въ другихъ городахъ на 1,500 руб. по цѣнѣ иска [207]). Особыя правила дѣйствуютъ въ Остзейскихъ губерніяхъ [208]), а въ Польскомъ краѣ всѣ рѣшенія коммерческаго суда могутъ быть обжалованы въ судебной палатѣ, независимо отъ цѣны иска, точно также какъ рѣшенія окружныхъ судовъ [209]). Проектъ новаго устава торговаго судопроизводства оставляетъ внѣ апелляціоннаго порядка торговыя дѣла цѣною до 1,500 руб. включительно [210]), допуская, впрочемъ, по дѣламъ, рѣшаемымъ торговымъ судомъ окончательно, просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній [211]); по отзывамъ судебныхъ мѣстъ, эти предположенія оказываются спорными и, взамѣнъ ихъ, слѣдовало бы подчинить торговыя дѣла общему апелляціонному порядку обжалованія, какъ это принято и на западѣ Европы [212]).

Порядокъ апелляціоннаго производства по Уставу Торговому основанъ на общихъ началахъ Свода законовъ, но съ сокращеніемъ сроковъ. Прежде всего должно быть заявлено неудовольствіе на рѣшеніе, въ восьмидневный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія [213]), а по дѣламъ фрахтовымъ, вексельнымъ и конкурснымъ — въ трехдневный срокъ [214]). Затѣмъ подается, въ тотъ же коммерческій судъ, апелляціонное прошеніе, съ копіею для врученія противной сторонѣ; оно должно быть подано въ двухмѣсячный срокъ, а по дѣламъ фрахтовымъ, вексельнымъ и конкурснымъ въ мѣсячный срокъ [215]). Копія апелляціонной жа-

---

[205]) Уст. Торг., 1745—46. Курсъ, т. II, стр. 56.

[206]) Уст. Торг. 1715, 1749 ff., 1755 ff.

[207]) Уст. Торг. 1310, 1428 по Прод. 1876 г., и 1496. По взаимному согласію сторонъ коммерческій судъ рѣшаетъ окончательно и такія дѣла, цѣна которыхъ превышаетъ эти суммы (ст. 1310).

[208]) См. выше, стр. 256 прим. 95, и ниже, прим. 227.

[209]) Зак. 19 февр. 1875 г. о Варшав. коммерч. судѣ, ст. 14—17.

[210]) По первоначальной редакціи проекта цифра была вдвое болѣе, до 3000 руб. включительно (Пр. 1872 г. ст. 180), но потомъ уменьшена на половину (Пр. 1874 г. ст. 159, 1877 г., 157).

[211]) Проектъ 1872 г. ст, 187—191, 1874 г. ст. 167 и слѣд., 1877 г. ст. 165 и слѣд.

[212]) См. выше, стр. 257—261.

[213]) Рѣшеніе считается объявленнымъ въ самый день провозглашенія его въ засѣданіи суда, если состоялось въ присутствіи обоихъ тяжущихся, а если какой-либо стороны не было на лицо въ этотъ моментъ, то рѣшеніе доставляется ей въ копіи и считается объявленнымъ въ день врученія этой копіи (Уст. Торг. 1738—41); когда мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно, рѣшеніе публикуется въ вѣдомостяхъ и считается объявленнымъ въ день припечатанія послѣдней публикаціи (Уст. Торг. 1742, 1743, 1757). День объявленія рѣшенія не полагается въ счетъ жалобнаго срока (Носенко, § 360).

[214]) Уст. Торг. 1875. Если не заявлено неудовольствія въ означенный срокъ, то теряется право апелляціи (Носенко, § 861, 863, 864).

[215]) Уст. Торг. 1756—57. Носенко, § 866, 869—71. Сенатъ допускаетъ, по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе апелляціоннаго срока (Носенко, § 883—87).

лобы сообщается противной сторонѣ для представленія отъ нея объясненія въ срокъ не далѣе мѣсяца, а самое дѣло отсылается въ сенатъ при особомъ доношеніи [216]). Если дѣло производилось письменнымъ порядкомъ, то оно препровождается въ сенатъ въ подлинникѣ, а если разбиралось словесною расправою, то составляется выписка изъ журналовъ и протоколовъ суда и отсылается въ сенатъ, за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря [217]). Дальнѣйшее производство въ сенатѣ слѣдуетъ общему порядку сенатскаго дѣлопроизводства [218]). На рѣшенія 4-го департамента могутъ быть приносимы всеподданнѣйшія жалобы и дѣло можетъ поступать на разсмотрѣніе общаго собранія сената [219]).

Кромѣ апелляціонныхъ жалобъ, на рѣшительныя опредѣленія коммерческихъ судовъ, Уставъ Торговый допускаетъ жалобы на частныя опредѣленія [220]). Для нихъ установленъ восьмидневный срокъ, считая со дня объявленія частнаго опредѣленія [221]). Въ производствѣ до рѣшенія дѣла, частныя жалобы обыкновенно не дозволяются и могутъ быть приносимы только вмѣстѣ съ апелляціею на рѣшеніе [222]); однако, въ видѣ исключенія, Уставъ Торговый допускаетъ подачу частныхъ жалобъ отдѣльно отъ апелляціи въ трехъ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1750, именно когда жалоба приносится на отказъ въ правосудіи, на отказъ въ отводѣ подсудности или въ устраненіи судьи, или на то, что судъ допускаетъ или требуетъ такія доказательства, которыя въ данномъ родѣ дѣлъ запрещены закономъ [223]). Во всѣхъ этихъ случаяхъ право жалобы не зависитъ отъ цѣны иска [224]). Подача жалобы останавливаетъ производство дѣла [225]) и коммерческій судъ отправляетъ ее въ сенатъ при рапортѣ, съ подробнымъ объясненіемъ относящихся къ ней матеріаловъ дѣла [226]).

Особенный порядокъ обжалованія существуетъ въ Остзейскомъ

---

[216]) Уст. Торг. 1765.

[217]) Уст. Торг. 1766.

[218]) Св. Зак. о Суд. Гражд. 1876 г., ст. 457—491, 495—513.

[219]) Тамъ же, 509—513.

[220]) Уст. Торг. 1749 и слѣд.

[221]) Тамъ же, 1753.

[222]) Уст. Торг. 1749. См. Курсъ, т. II, § 111, стр. 259 ss. Впрочемъ самъ коммерческій судъ, куда подаются частныя жалобы, не имѣетъ права возвращать ихъ на томъ основаніи, что онѣ не подходятъ подъ правила, изложенныя въ ст. 1750 Уст. Торг. (Носенко, § 806); обсужденіе ихъ съ этой стороны есть дѣло сената (Практика Одес. К. суда, § 110 и 111).

[223]) Уст. Торг. 1750. Носенко, § 809 и слѣд.

[224]) Уст. Торг. 1751: жалоба можетъ быть подана, хотя бы дѣло по цѣнѣ иска не подлежало апелляціи (Носенко, § 649). Практика сената допускаетъ жалобы на нарушеніе порядка судопроизводства, означенныя въ ст. 1750, даже послѣ постановленія рѣшенія и хотя бы судомъ не было составлено особаго протокола частнаго опредѣленія (Носенко, № 807, 803). Жалобы этого рода какъ бы замѣняютъ собою просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія.

[225]) Уст. Торг. 1754. Носенко, § 859.

[226]) Уст. Торг. 1754 примѣч. О сообщеніи жалобы противной сторонѣ уставъ не говоритъ, онъ считаетъ ее жалобою на судъ (Beschwerde wider das Gericht, Recurs), хотя она очевидно касается правъ не только просителя, но и противной ему стороны. (Срав. Курсъ т. II, § 113).

краѣ [227]). Въ губерніяхъ Польскихъ, при введеніи судебной реформы, коммерческіе суды подчинены были общей системѣ обжалованія по Уставу гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, такъ что апелляціонныя и частныя жалобы на коммерческій судъ приносятся судебной палатѣ, а просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній палаты поступаютъ въ касса-

---

[227]) Въ Рижскомъ ветгерихтѣ порядокъ судопроизводства опредѣляется городскими статутами (Statuta und Rechte der Stadt Riga, новое изд. 1868 г.), на основаніи которыхъ торговыя дѣла, какъ и многія другія, производятся сокращеннымъ порядкомъ (lib. II, гл. XII, § 4), такъ что за неявкой отвѣтчика по первой повѣсткѣ (а не по четвертой, какъ въ обыкновенныхъ дѣлахъ, гл. IX, § 4) постановляется заочное рѣшеніе (гл. XII, § 4, IX, § 5 и 6), и правила принятыя на совѣщаніи 9—11 мая 1870 г., стр. 23). По городскимъ статутамъ эти дѣла должны производиться такъ быстро, чтобы могли быть окончены въ первомъ, второмъ и не далѣе какъ въ третьемъ засѣданіи суда (гл. XII, § 5); однако на практикѣ движеніе ихъ не всегда отличается быстротою. Общею формою процесса служитъ протокольное судопроизводство, съ правомъ сторонъ представлять записки для пріобщенія къ протоколу. Процессъ открывается обмѣномъ бумагъ между сторонами: отвѣтчику дается восьмидневный срокъ для отвѣта, и истцу восьмидневный срокъ для реплики (гл. XIII, § 1. Правила 1870 г., стр. 24). Затѣмъ слѣдуетъ производство о доказательствахъ. Въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства оно отличается большими проволочками и формальностями, которыя стоятъ въ связи съ постановленіемъ особаго опредѣленія о доказательствахъ (Beweisintetlokut), съ формулированіемъ артикуловъ и допросныхъ пунктовъ для свидѣтелей (гл. XX) и т. п. Но въ сокращенномъ порядкѣ оно упрощено; документы должны быть представлены истцомъ при исковомъ прошеніи, а отвѣтчикомъ при первомъ отвѣтѣ (гл. XII, § 5, XIII, § 2); послѣ реплики истца назначается одно засѣданіе для представленія всѣхъ вообще доказательствъ, подъ опасеніемъ потери ихъ (sub poena praeclusi); впрочемъ противъ доказательствъ, представленныхъ одной стороною, другая можетъ приводить противодоказательства (Gegenbeweis) или въ то же засѣданіе, или въ другое (Правила 1870 г., стр. 24). Затѣмъ, когда доказательства отобраны, слѣдуетъ заключительное состязаніе (ibid.) и наконецъ постановляется рѣшеніе, которое по дѣламъ цѣною не свыше 30 руб. считается окончательнымъ (Св. Остз. Зак., ч. 1, ст. 525). Апелляціонныя и частныя жалобы на ветгерихтъ поступаютъ въ магистратъ (ibid. ст. 523 и 524). Съ этой цѣлью должно быть заявлено неудовольствіе на рѣшеніе не далѣе какъ въ 48 часовъ по объявленіи его и должна быть подана апелляціонная жалоба въ магистратъ въ теченіи 18 дней (Abgeänderte Articul des Rigischen Rechts, гл. XXVIII, § 1 и 2) или, въ случаѣ ваката или неприсутственныхъ дней, должна быть заявлена въ этотъ срокъ у бургомистра и подана въ первое слѣдующее затѣмъ засѣданіе магистрата (ibid. § 3). Копія апелляціоннаго прошенія сообщается противной сторонѣ (Сводъ Остз. Зак. ч. I, ст. 472), которая имѣетъ право, въ теченіи 14 дней со времени ея полученія, представить отъ себя письменное объясненіе (Statuta, lib. II, гл. XIII, § 1), а болѣе одной бумаги съ той и другой стороны не допускается (ibid. § 4). Въ дѣлахъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, вдовъ и сиротъ, а также въ дѣлахъ малоцѣнныхъ и безотлагательныхъ, когда periculum in mora est, законъ дозволяетъ приносить, вмѣсто апелляціи, простую жалобу (Querel), безъ вноса апелляціонныхъ пошлинъ (nummi appellatorii); она должна быть заявлена въ ветгерихтѣ также не далѣе 48 часовъ, а въ первое слѣдующее затѣмъ засѣданіе магистрата должна быть подана въ магистратъ, въ письменной мотивированной формѣ (justificatio querelae); и по этимъ дѣламъ болѣе одной бумаги съ каждой стороны не допускается (Abgeänd. Articul XXVIII, § 4). Мѣстные юристы относятъ всѣ вообще торговыя дѣла къ числу дѣлъ безотлагательныхъ и дозволяютъ за-

ціонный департаментъ сената [228]). По проекту новаго устава торговаго судопроизводства, составленному особою коммисіею при министерствѣ юстиціи, предположено распространить этотъ общій порядокъ обжалова-

мѣнять въ нихъ апелляцію простою жалобою (Bunge, Geschichte des Gerichtswesens § 96). Порядокъ дѣлопроизводства въ магистратѣ опредѣленъ правилами Свода мѣстныхъ законовъ (ч. 1, ст. 465 и слѣд.) и тѣми же городскими статутами. На рѣшенія магистрата по дѣламъ цѣною свыше 600 руб. могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ сенатъ, куда поступаютъ и частныя на него жалобы (ibid., ст. 464). Въ прежнее время жалобы приносились въ юстицъ-коллегію лифляндскихъ и эстляндскихъ дѣлъ, но въ 1832 году она закрыта и дѣла ея переданы въ сенатъ (ук. 28 дек. 1832 г. въ П. С. З. № 5866).

Въ Ревельскомъ морскомъ и фрахтовомъ судѣ порядокъ производства опредѣляется Любекскимъ уставомъ морскаго суда 1655 года (Seegerichtsordnung, напеч. у Мевіуса въ Comment. in jus Lubecense, прилож., стр. 12 и 13, и у Bunge въ Quellen des Revaler Stadtrechts, I, стр. 234 ff.), по которому процессъ ведется кратко и суммарно и не допускается никакихъ письменныхъ актовъ (§ 1), допросъ свидѣтелей производится устно безъ всякихъ письменныхъ deductiones и disputationes (§ 2) и постановлено даже вовсе не допускать сюда адвокатовъ и стряпчихъ (§ 3), хотя по другому позднѣйшему закону они допущены (Revaler Procuratorenordnung 1687 г. у Bunge въ Rechtsquellen, т. I, стр. 287, его же Geschichte des Gerichtswesens, § 63). По дѣламъ цѣною свыше 300 руб., на рѣшенія этого суда можетъ быть изъявлено неудовольствіе въ десятидневный срокъ, со дня объявленія рѣшенія, и принесена апелляція въ первое слѣдующее затѣмъ засѣданіе магистрата (Seeprozessordnung, § 6).

Въ Ревельскомъ ветгерихтѣ также устное производство, съ записью объясненій сторонъ въ протоколъ; адвокаты здѣсь вовсе не допускаются (Сводъ Остз. Зак. I, ст. 1117 и 1119); рѣшенія изготовляются канцеляріею (Ibid. 1117 п. 4) и всѣ они, независимо отъ цѣны исковъ, могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ (Ibid. 1103); апелляція должна быть заявлена въ ветгерихтѣ въ десятидневный срокъ и должна быть подана въ магистратъ въ слѣдующій затѣмъ 14-ти-дневный срокъ (Rathsconstit. 1 сент. 1665 г. и Ревельскій Obergerichtsordnung § 4). — Производство въ Ревельскомъ магистратѣ опредѣляется частію правилами Свода мѣстныхъ узаконеній (ч. I, ст. 1020 и слѣд.), частію старинными автономическими постановленіями (Obergerichtsordnung 1557 г. и Procuratorenordnung 1687 въ Bunge's Revaler Rechtsquellen т. I, 250 ff., 287 ff.) и недавнимъ постановленіемъ магистрата 23 мая 1872 г. (Bunge, Geschichte des Gerichtswesens, стр. 318). Процессъ здѣсь письменный (Obergerichtsord. § 8), съ предварительнымъ обмѣномъ состязательныхъ бумагъ, не болѣе двухъ съ каждой стороны; (Ibid. § 10 и 11); по поводу отводовъ дозволяются двѣ бумаги, по одной съ каждой стороны — Exception и Elision; затѣмъ слѣдуетъ производство о доказательствахъ, а послѣ него допускается еще обмѣнъ заключительныхъ бумагъ или меморіаловъ, взамѣнъ устнаго состязанія (loco conferentiae oralis) — Memorial и Gegenmemorial (Rathsconstit. 23 мая 1872 г.). Апелляціонныя и частныя жалобы на магистратъ приносятся сенату, но рѣшенія по дѣламъ не свыше 600 руб. считаются окончательными и не подлежатъ апелляціи (Сводъ Остз. I, ст. 1019).

Въ курляндскихъ ветгерихтахъ и магистратахъ дѣйствуютъ до сихъ поръ старинные мѣстные источники (Instructorium des Curl. Prozesses, частный трудъ изъ второй четверти XVIII вѣка, Regimentsformel 1617 г., Decisiones 1717 г. и др., см. въ Rummel's Quellen des Curl. Landrechts), дополняемые Сводомъ Остз. узаконеній (ч. I, ст. 1430 и слѣд.). До XVIII столѣтія въ Курляндскихъ судахъ господствовала устная форма процесса, а впослѣдствіи она уступила мѣсто письменному производству, которое во многихъ чертахъ сходно съ дореформеннымъ судопроизвод-

нія и на другіе коммерческіе суды [229]), однако съ значительными уклоненіями, которыя стоятъ въ связи съ проектированнымъ коммисіею учрежденіемъ одной на всю Россію второй инстанціи по дѣламъ торго-

---

ствомъ по Своду Законовъ въ коренныхъ губерніяхъ Россіи. Впрочемъ, въ низшихъ инстанціяхъ городскихъ судовъ начало устности не было вытѣснено и развилось только въ протокольную форму процесса (Сводъ Остз. Уз., ч. I, ст. 1439, 1455). Апелляціонныя жалобы на рѣшенія ветгерихтовъ могутъ быть приносимы въ магистратъ по всякому дѣлу, независимо отъ цѣны иска (Сводъ Остз. Уз., ч. I, ст. 1452), а на рѣшенія самихъ магистратовъ, по дѣламъ свыше 30 руб., жалобы приносятся въ оберъ-гофгерихтъ (ibid. 1432), съ заявленіемъ неудовольствія въ 10-ти дневный срокъ. Производство въ апелляціонной инстанціи письменное, съ обмѣномъ состязательныхъ бумагъ, не болѣе двухъ съ каждой стороны (Instructorium 1, 2, § 2 и слѣд. Bunge, Geschichte des Gerichtswesens, § 105).

Въ проектѣ устава гражд. судопроизводства (5-й части Свода Остз. Узак.), составленномъ центральною судебною коммисіею прибалтійскаго края, помѣщены нѣкоторыя правила о торговомъ судопроизводствѣ (ст. 679—697); по проекту они должны быть примѣняемы къ производству торговыхъ дѣлъ какъ въ коммерческихъ, такъ и въ обыкновенныхъ судахъ (ст. 679). Торговое судопроизводство подчиняется общимъ правиламъ обыкновеннаго гражданскаго судопроизводства, съ тѣмъ различіемъ, что въ торговыхъ дѣлахъ всѣ судебные сроки могутъ быть сокращаемы, если того требуетъ безотлагательность дѣла (ст. 680). Искъ предъявляется коллегіальному суду, коммерческому или окружному, посредствомъ прошенія, а мировому судьѣ можетъ быть предъявленъ даже словесно, съ приложеніемъ копій документовъ, на которыхъ онъ основанъ (ст. 681). По принятіи иска, предсѣдатель суда долженъ немедленно назначить день для словеснаго состязанія сторонъ въ судебномъ засѣданіи (ст. 682), съ такимъ разсчетомъ, чтобы со времени врученія отвѣтчику повѣстки и копіи исковаго прошенія до дня слушанія дѣла прошло не менѣе пяти дней, если отвѣтчикъ находится въ мѣстѣ нахожденія суда, а если онъ не находится здѣсь, то срокъ явки можетъ быть продолженъ по усмотрѣнію предсѣдателя до 6-ти мѣсяцевъ (ст. 273, 683); въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства судъ можетъ распорядиться о немедленномъ вызовѣ или даже о приводѣ отвѣтчика (ст. 684). Въ обыкновенномъ порядкѣ производства въ окружныхъ судахъ отвѣтчикъ обязанъ, по крайней мѣрѣ за 8 дней до засѣданія, представить письменный отвѣтъ по иску (ст. 324); въ дѣлахъ торговыхъ, если назначенъ краткій срокъ явки, онъ можетъ и не представлять письменнаго отвѣта, но если дѣло окажется сложнымъ, то въ день засѣданія, назначеннаго для словеснаго состязанія сторонъ, судъ можетъ обязать его къ представленію отвѣта на письмѣ и съ этой цѣлью назначаетъ ему такой срокъ, чтобы онъ успѣлъ изготовить эту бумагу по крайней мѣрѣ за четыре дня до новаго засѣданія (ст. 686). По дѣламъ разсчетнымъ можетъ быть назначено подготовительное производство у члена докладчика (ст. 689); кромѣ того, въ проектъ внесены еще нѣкоторыя правила о доказательствахъ посредствомъ торговыхъ книгъ (ст. 691—696). Апелляціонныя и частныя жалобы на окружные и коммерческіе суды поступаютъ въ судебную палату, а на мировыхъ судей въ окружной судъ; но рѣшенія рижскаго коммерческаго суда проектъ считаетъ окончательными по дѣламъ до 1000 руб., рѣшенія другихъ коммерческихъ судовъ до 400 руб., рѣшенія мировыхъ судей до 30 р. (ст. 698). Вмѣстѣ съ тѣмъ, по всѣмъ торговымъ дѣламъ допускается предварительное исполненіе рѣшеній, съ истребованіемъ обезпеченія отъ взыскателя (ст. 697).

[228]) Законъ 19 февр. 1875 г. о Варшав. коммерч. судѣ, ст. 14—17. По Остзейскому проекту устава гражд. суд. также допускаются просьбы о кассаціи рѣшеній судебной палаты, поступающія на разсмотрѣніе кассаціоннаго департамента сената (ст. 762 и

вымъ и не одобряются въ отзывахъ судебныхъ мѣстъ и купечества на этотъ проектъ [230]).

е) Особенныя производства въ коммерческихъ судахъ. Кромѣ обыкновенныхъ исковыхъ дѣлъ, слѣдующихъ изложенному выше порядку производства, въ коммерческихъ судахъ есть рядъ другихъ дѣлъ, подлежащихъ особенному порядку изслѣдованія и разрѣшенія. Таковы дѣла вексельныя, конкурсныя, дѣла по охраненію наслѣдствъ и другія дѣла охранительнаго порядка. О нихъ можно сказать тоже что́ выше замѣчено объ особенныхъ производствахъ мировыхъ и волостныхъ судовъ: характеристическія черты ихъ зависятъ отъ существа самыхъ дѣлъ, а не отъ различія судебныхъ установленій, и раскрыть ихъ типическія особенности возможно, только выдѣливъ ихъ въ самостоятельныя группы.

слѣд.); но просьбы о пересмотрѣ рѣшеній должны быть приносимы, по проекту, въ тотъ самый судъ, которымъ рѣшеніе постановлено (ст. 780).

[229]) Со введеніемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. въ Остзейскомъ краѣ, и здѣсь должна быть примѣнена общая система способовъ обжалованія. Для введенія этой реформы необходимо переименовать гофгерихты и оберландсгерихтъ въ судебныя палаты и соединить городскіе суды съ земскими въ каждомъ уѣздѣ въ одинъ окружной судъ (съ отдѣленіями для дѣлъ уголовныхъ, гражданскихъ, торговыхъ и мировыхъ); вмѣстѣ съ тѣмъ полезно было бы ввести и крестьянскіе суды въ общую систему судебныхъ учрежденій, соединивъ ихъ съ участковыми мировыми судами и подчинивъ мировымъ отдѣленіямъ окружныхъ судовъ (съѣздамъ).

[230]) Къ числу уклоненій относятся: ограниченіе права апелляціи цѣною иска до 150 руб. включительно (Проектъ 1874 г. ст. 159 и сл., 1877 г. ст. 157) и дозволеніе, какъ бы взамѣнъ апелляціи, просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній торговыхъ судовъ, по дѣламъ разрѣшаемымъ ими окончательно (Проектъ 1874 г. ст. 167 и сл. 1877 г. ст. 165 и сл.); послѣднее правило имѣетъ въ виду замѣнить апелляціонное производство ревизіоннымъ и съ этой цѣлью проектъ дозволяетъ торговой судебной палатѣ не только отмѣнять рѣшенія торговыхъ судовъ, но и постановлять новыя рѣшенія по существу дѣла (Проектъ 1874 г. ст. 173, 1877 г. ст. 171). По аналогіи, это правило распространено и на сенатъ, такъ что и сенатское производство по жалобамъ на палату получаетъ по проекту ревизіонный характеръ (ibid.). Всѣ эти предположенія отпадаютъ сами собою, если отвергнуто будетъ учрежденіе одной на всю Россію судебной палаты и, напротивъ того, приняты будутъ мѣры къ устройству судебныхъ палатъ, по возможности, въ каждой губерніи (см. выше, стр. 258). Замѣна апелляціи и кассаціи ревизіею—дѣло рискованное, отъ котораго едва ли можно ожидать пользы (Курсъ т. II, § 107 и 114). Отзывы судебныхъ мѣстъ и купечества рѣшительно противъ этихъ предположеній проекта, они видятъ здѣсь обременительную централизацію правосудія и смѣшеніе апелляціоннаго производства съ кассаціоннымъ (Казан. Суд. Палата, стр. 32 и сл., Москов. Суд. Палата, стр. 52, ст. 59—62, и стр. 61, Саратов. Суд. Палата, стр. 68 и слѣд. и стр. 77, Владимір. Окр. судъ, стр. 104, Ржев. Окр. судъ 122, Одес. 137 и 149, Казан., 156 и 162, Таганр., 153, 154, Самар., 166, 173, Симбир., 181, Саратов., 184 и сл., Москов. коммерч. судъ 206, Москов. биржев. комит. 225 и сл., 244, Рижскій бирж. комит. 267, Рижск. адвокаты, 275, Ярослав. Окр. судъ, 311 и сл., Спб. Окр. судъ 360—363). Затѣмъ остается въ проектѣ еще одно правило, о передачѣ дѣлъ послѣ отмѣны рѣшенія въ тотъ же самый судъ, для разсмотрѣнія въ другомъ отдѣленіи или въ другомъ составѣ присутствія (Проектъ 1874 г. ст. 172, 1877 г. ст. 170; срав. Казан. Окр. судъ, стр. 162). Эта мысль кажется осуществимою, потому что и въ судебныхъ палатахъ, и въ мировыхъ съѣздахъ или отдѣленіяхъ окружныхъ судовъ всегда есть возможность или разсмотрѣть дѣло въ другомъ отдѣленіи, или образовать для новаго разсмотрѣнія его иной составъ присутствія (см. выше, стр. 166 прим. 131, и стр. 260, прим. 111).

V. Производство о временныхъ охранительныхъ мѣрахъ въ теченіи процесса [1]).

§ 144. Общія основанія и виды временныхъ охранительныхъ мѣръ въ теченіи процесса. Вопросъ объ охраненіи правъ въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства по дѣламъ спорнымъ обыкновенно совпадаетъ съ вопросомъ объ осуществленіи правъ: та и другая цѣль процесса достигается одновременно, когда судъ постановитъ рѣшеніе о при-

---

[1]) Mesures provisionnelles или provisoires; provisional remedies; eintsweilige Verfügungen и Arrestprocess въ особенности. Срав. Курсъ т. I, § 71, прим. 1, и т. III, стр. 112 и 113, прим. 42; 115, прим. 51; 139, прим. 73; 149, прим. 10; 195—201 и 270—271.—Лифл. Крест. Полож., § 821, Курл., 406, Эстл., 829, 830 (Cautiones); Лифл. Крест. Полож., § 920 ff., Курл. 504—515, Эстл., 1028 ff. (Arrest—und Sequestrationsprocess). Эстл. Ritter—und Landrecht, изд. Эверса, и Revidirtes, кн. I, тит. 18 (Caution) и 35 (von Arresten, Bekreutzigung und Sequestration). Любек. статуты въ Bung'es Revaler Rechtsquellen, т. I, стр. 193—195, и его же Geschichte des Gerichtswesens, § 49: Verfahren in Beschlag—oder Arrestsachen, Statuta Curlandica, § 10, 18; Pilten. Stat. 1, 9 (Caution); Stat. Curland. § 34 ff. (Arrest). Рижскіе Statuta, кн. II, гл. 8 (Caution), гл. 15 (v. Kummer-Klage oder Arresten) и кн. III, гл. 13, § 3, гл. 14 (Bürgschaft); Nielsen Process-Form in Livland, § 462—482, v. Sequester und Arrest. Финлянд. Улож., объ экзекуціи, гл. 8 (о секвестрѣ и личномъ задержаніи за долги), гл. 2, § 2, гл. 3, § 4 и 5, гл. 9 § 1 (cautiones). Bunge's Entwurf, § 1601 ff. (Verfahren bei eintsweiligen Verfügungen), 1609 ff. (Arrestprocess), 1630 ff. (Sequestration), 1640 ff. (Verfahren auf eine angezeigte Pfändung). Остз. Проектъ центр. коммисіи, § 646—72 (производство по наложенію ареста), 673—678 (предварительныя распоряженія). Остз. проектъ Уст. Гр. Суд. для мировыхъ судовъ, § 228—249 (о наложеніи ареста).

Герман. Уст. Гражд. Суд. § 796—822 (Arrest und einstweilige Verfügungen). Прус. G. Ord. I, tit. 29 (v. Arresten). Австр. Gerichtsordnung, § 275—297 (Arrest, Verbot, Sequestration). Саксонское право: Osterloh, summarische Processe, § 12—15 (Arrestprocess). Бавар. Уст., § 605 ff. (Vorsichtsverfügungen), срав. Codex juris bavar. judic. гл. 1, § 8, гл. 8, § 56 и 7. Ганновер. § 508 ff. (Arrestprocess), 519 ff. (einstweilige Verfügungen, 521 ff. (Sequestrationen). Баден., § 597 ff. (Arrestprocess), 618 ff. (unbedingte Befehle und einstweilige Verfügungen). Ольденбург. Уст., ст. 305 ff. (Sicherungsarrest), 314 ff. (einstweilige Verfügungen). Франц. право: Boitard, § 285 ss, (demandes provisoires), § 812 ss. (des saisies); Bertin и De-Belleyme, des ordonnances sur requête et de référé. Женев. Уст., ст. 7—31 (des mesures provisionnelles). Итал. право (см. выше, стр. 199, прим. 127): Итал. Уст. Гражд. Суд. 181 ss. (incidenti), 329 ss. (cauzioni), 363, 409, 647, 723—24, 731, 750, 794 ss. (тоже), 921 ss. (sequestro giudiziario), 924 ss (sequestro conservativo); Итал. Гражд. Улож., 26, 497; 525, 975, 2104 (cauzioni), 1875 ss. (sequestro giudiziario), 1921—24 (fideiussione giudiziale). Англ. право: Lush, т. II, стр. 687 ff. (capias and proceeding thereon); Debtor's Act 1869 г. s. 6 и 8; Smith Manual of the law of landlord and tenant, 1871, стр. 183 ff. (distress), 239, 244 (injunction); Davis County Courts стр. 220 (security), 370 ff., 882 ff., (replevin); Rules 1875 г. s. 52—54 (motions, orders, judges at chambers). N, York Code of Proc., § 178 ff., (provisional remedies), 400 ff., (motions and orders). Massach. Stat. гл. 124 (arrest), 125 (bail), 143 (replevin), 144 (habeas corpus). Gilbert. law and practice of distresses and replevin, Dubl. 1792. Blackstone by Kerr, III p. 5 ff. (distress). Kent, т. III, p. 608 ff. (distress).

Muther Sequestration und Arrest im röm. Recht 1856. Wach, Arrestprocess in seiner geschichtlichen Entwicklung, ч. I, der Italienische Arrestprocess, 1868. Meibom

знаніи права, присудитъ обвиненную сторону къ удовлетворенію права, и когда это рѣшеніе приведено будетъ въ исполненіе. Со дня предъявленія иска до исполненія рѣшенія всегда проходитъ болѣе или менѣе значительный періодъ времени, въ теченіи котораго фактическое состояніе отношеній между сторонами остается, съ процессуальной точки зрѣнія, неизмѣннымъ. По принципу lite pendente nihil innovandum [2]), судъ не вмѣшивается въ отношенія сторонъ, не измѣняетъ ихъ, впредь до окончательнаго изслѣдованія и разрѣшенія спорнаго дѣла: онъ долженъ сначала выяснить дѣло и постановить рѣшеніе о правахъ и обязанностяхъ сторонъ, а потомъ уже, на основаніи рѣшенія, можетъ быть измѣнено фактическое состояніе ихъ отношеній. Правило это само по себѣ вполнѣ разумно и вытекаетъ логически изъ самаго понятія о процессѣ [3]). Но въ то же время оно связано съ большими неудобствами для тяжущихся [4]), потому что процессъ возникаетъ обыкновенно изъ нарушенія правъ и, пока отношенія сторонъ не измѣнены, фактъ этого нарушенія продолжается и становится тяжелымъ длительнымъ состояніемъ; мало того, сама жизнь нерѣдко измѣняетъ ихъ во вредъ сторонѣ, имѣющей право, и въ теченіи процесса выростаютъ новыя нарушенія, новыя опасности для права. Большая часть жалобъ на медленность и проволочки суда по гражданскимъ дѣламъ происходитъ именно отъ того, что принципъ lite pendente nihil innovandum влечетъ за собою безучастное, индифферентное отношеніе суда къ фактическому положенію тяжущихся въ теченіи процесса. Чѣмъ строже примѣняется этотъ принципъ, тѣмъ пассивнѣе роль суда, тѣмъ менѣе обезпечено дѣйствительное охраненіе и осуществленіе правъ и тѣмъ болѣе будетъ нареканій и жалобъ на дурное состояніе правосудія. Такъ какъ, при всѣхъ возможныхъ сокращеніяхъ и упрощеніяхъ искового процесса, нельзя вполнѣ устранить промежутокъ времени между предъявленіемъ иска и исполненіемъ рѣшенія и даже уменьшеніе этого періода имѣетъ свои границы въ необходимыхъ условіяхъ правосудія, въ потребности выслушать обѣ тяжущіяся стороны, отобрать и повѣрить всѣ представленныя ими доказательства и т. д., то очевидно, что средства къ удовлетворенію помяну-

---

das deutsche Pfandrecht 1867, стр. 147—177. Schlayer Cautionen im Civilprozesse (въ Zeit. für Civilrecht und Prozess, N. F. т. IX). Gönner Handbuch des deutschen gemeinen Prozesses, т. IV, 2 изд. 1805, гл. 79, von provisorischen Verfügungen, и 80, von Sequestrationen. Danz Grundsätze der summar. Prozesse, 3 изд. 1806 г., § 96—116 (Arrestprozess), § 117—122 (provisorische Verfügungen und Sequestrationen). Claproth Einleitung in summar. Processe, 4 изд. 1794 г. § 107—139 (Arrestprocess). Bayer summar. Processe, § 19—39 (Arrestprocess). Mittermaier der gemeine deutsche bürg. Prozess, IV, § 7: Arrestprozess. Puchta (W. H.), über Provisorien (въ Zeitschr. für Civilrecht und Prozess., т. V, стр. 107—139) Endemann das deutsche Civilprozessrecht, § 130—134: Kautionen und provisorische Verfügungen, § 268, 269: Arrestprocess. Linde, Lehrb. § 334: provisorische Verfüg., § 348—353: Arrestprocess. Heffter System, § 405—409. Arrestprocess, § 487—492: provisorische und intermistische Maasregeln. Schmidt Handbuch § 72 (Cautionen), 197—9 (provis. Verfüg. u. Arrestprocess). Martin, Lehrbuch § 240 ff. (Arrestprocess), 310 ff. (Sicherheitsleistungen im Processe). Quentin Bemerkungen über das Princip des gemeinrechtlichen Arrestes (въ Archiv f. civ. Praxis, т. 23, стр. 239—251).

[2]) Tit. ut lite pendente nil innovetur, X, 2, 16; tit. in VI-to 2, 8; tit. Clem. 2, 5.

[3]) Gönner, гл. 79, § 1.

[4]) W. Puchta, стр. 108 ff.

тыхъ жалобъ заключаются не въ какомъ-либо преобразованіи процесса, не въ торопливомъ, одностороннемъ и недостаточномъ изслѣдованіи и разрѣшеніи исковыхъ дѣлъ по существу, а могутъ быть найдены только въ ограниченіи того принципа, по которому фактическія отношенія сторонъ не подлежатъ измѣненію въ судебномъ порядкѣ впредь до окончательнаго разрѣшенія вопросовъ о правѣ. Изъятія изъ этого принципа составляютъ основную идею такъ-называемыхъ матеріально-сокращенныхъ производствъ, цѣль которыхъ состоитъ именно въ томъ, чтобы установить временное, по возможности удовлетворительное и справедливое, состояніе отношеній между сторонами (interimisticum) еще до того времени, когда судъ вполнѣ исчерпаетъ всѣ спорные вопросы о правахъ той и другой стороны и постановитъ по сему предмету окончательное рѣшеніе.

Содержаніе временныхъ мѣръ можетъ состоять или въ обезпеченіи и охраненіи права, или въ предварительномъ его осуществленіи; въ томъ и другомъ случаѣ фактическое состояніе отношеній между сторонами или оставляется неизмѣннымъ и охраняется отъ дальнѣйшаго измѣненія, или же измѣняется въ видахъ охраненія или осуществленія права. I. Вопросъ объ обезпеченіи правъ самъ по себѣ совершенно различенъ отъ вопроса объ осуществленіи ихъ, и въ гражданскомъ быту разрѣшается обыкновенно прежде, чѣмъ наступили условія и сроки для осуществленія права. Наприм., при самомъ заключеніи договора, кредиторъ обезпечиваетъ себя залогомъ или поручительствомъ и т. п. Кромѣ этихъ договорныхъ обезпеченій, есть рядъ случаевъ, гдѣ по самому закону возникаетъ изъ опредѣленныхъ фактовъ или отношеній право на обезпеченіе или право требовать обезпеченія (Sicherungsrecht), возникаетъ или внѣсудебнымъ порядкомъ, или съ разрѣшенія суда; въ первой, внѣсудебной, группѣ относятся: право задержанія (jus retentionis) и право внѣсудебнаго ареста или взысканія [5]) (jus executionis, jus pignorandi, licentia ingredi in possessionem), а ко второй—разные случаи, въ которыхъ законъ даетъ право требовать обезпеченія судебнымъ порядкомъ, вслѣдствіе безспорности актовъ, на коихъ основано главное право, или вслѣдствіе опасности, предстоящей осуществленію права. Въ той и другой группѣ право на обезпеченіе есть придаточное, акцессорное, право и вопросъ о немъ можетъ быть разрѣшенъ особо и независимо отъ осуществленія главнаго права. Внѣсудебная расправа для обезпеченія правъ была въ обычаѣ особенно въ древнее время и въ средневѣковомъ быту; съ развитіемъ судебныхъ учрежденій она вездѣ ограничена, и хотя въ видѣ исключенія допускаются и теперь нѣкоторые случаи этого рода, но они стоятъ подъ контролемъ судебной власти. Такъ, наше законодательство допускаетъ задержаніе чужихъ домашнихъ животныхъ на потравѣ, но ликвидація этихъ дѣлъ производится съ участіемъ ближайшей судебной власти [6]), равно какъ и разборъ дѣлъ по задержанію имущества

---

[5]) Относительно терминологіи см. соч. Ваха. Средневѣковая латынь весьма богата терминами для выраженія этого понятія; слово arrestare, по изслѣдованіямъ Ваха, встрѣчается въ итальянскихъ источникахъ только съ XIII вѣка. Другія выраженія: pignorare, saisire (франц. saisie, droit de saisir), capere, cambire, saxire, stasire, apprehendere, occupare, comprehindere pegneras sine aditione judicis, introire in bona sine messo judicis, sequestrare и т. п. См. также изслѣд. Вильды, das Pfändungsrecht въ Zeit. f. deut. Recht, т. I, стр. 167—320.

[6]) Правила 1862 г. 18 іюля (38474) въ прил. къ 31 ст. Полож. о Крест. Учрежд.

арендаторовъ, которое также дозволено закономъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи [7]). Затѣмъ, во многихъ случаяхъ, наши гражданскіе законы предоставляютъ право требовать обезпеченія судебнымъ порядкомъ, если бы обязанное къ обезпеченію лицо не согласилось добровольно обез-

---

Сводъ Остз. Гражд. Зак. 3387—3404: о правѣ задержанія въ закладъ (Pfändungsrecht). Курл. Крест. Полож. § 103—104. Эстл., § 115—32. Лифл. § 1064—68. Финляндъ. Улож., отд. о строеніи, гл. 9. Польск. Уставъ о гминныхъ судахъ 1860 г. (Дневн. Зак., т. 57), ст. 472—514: о принужденномъ залогѣ или о взятіи фанта (о prawie fantowania). Срав. Пахмана Обычное право, т. I, стр. 96 ff., 350 ff. Bunge's Entwurf, § 1640 ff. Задержатель обязанъ заявить о томъ мѣстному начальству (въ коренныхъ губерніяхъ сельскому старостѣ, въ польскихъ войту или солтысу или одному изъ лавниковъ, въ Курляндіи и Лифляндіи мірскому или волостному суду, въ Эстляндіи волостной полиціи и гакенрихтеру, въ Финляндіи—сосѣдямъ и въ приходской церкви) и просить вознагражденія по установленной таксѣ или по оцѣнкѣ, которая производится обыкновенно тѣмъ же начальствомъ, по предварительномъ увѣдомленіи хозяина животныхъ или послѣ публикаціи, если хозяинъ ихъ неизвѣстенъ. Въ случаѣ спора вопросъ о вознагражденіи и вообще все дѣло разрѣшается судомъ. Въ Финляндіи дѣлами этого рода завѣдываетъ герадскій судъ, безъ ограниченія по цѣнѣ исковъ, и самая оцѣнка потравъ производится мѣстными немдеманами того же суда. Въ польскомъ краѣ онѣ подлежатъ вѣдомству гминныхъ судовъ, а въ губерніяхъ Остзейскихъ и центральныхъ раздѣлены между разными учрежденіями, смотря по сословному положенію заинтересованныхъ лицъ: если обѣ стороны, задержатель и хозяинъ животныхъ, принадлежатъ къ сельскимъ обывателямъ одной волости, или если того пожелаетъ самъ истецъ, принадлежащій къ другому сословію, то дѣло разрѣшается волостнымъ судомъ, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ мировымъ посредникомъ (Правила 1862 г. ст. 12); въ Эстляндіи волостной судъ разбираетъ только тѣ дѣла о потравахъ, гдѣ оцѣночная сумма не превышаетъ 5 р., а дѣла отъ 5 до 20 руб. рѣшаются окончательно гакенрихтеромъ, свыше 20 руб. восходятъ въ губернское правленіе (Эстл. Крест. Полож. § 1122, 1123). Срав. указанную выше литературу о distress и replevin of cattle damage feasant (прим. 1) и Massach. Stat. гл. 25, s. 18—38, объ устройствѣ общественныхъ загоновъ для содержанія задержанныхъ животныхъ, о порядкѣ продажи ихъ съ публичныхъ торговъ, опредѣленіи вознагражденія черезъ двухъ присяжныхъ цѣновщиковъ, назначенныхъ мировымъ судьею, и т. д. Прусс. L. Recht 1, 14. § 413 ff. (von Pfändungen), Feldpolizei-Ordnung 1 нояб. 1847 г. и др. законы въ изд. Коха. Саксон. Гражд. Улож. § 488—494 (Pfandrecht durch Pfändung). Австр. Гражд. Улож. § 1321 и слѣд. Франц. декретъ 28 сент.—6 окт. 1791 г. о сельской полиціи, ст. 12: droit de saisir les bestiaux, sous l'obligation de les faire conduire, dans les 24 heures, au lieu du dépôt qui sera désigné à cet effet par la municipalité. Gerber, System, §. 69—71: das Pfändungsrecht. Stobbe, Handbuch, § 70. Wilda, стр. 229 ff.

[7]) По Курлянд. Крест. положенію, землевладѣлецъ имѣетъ право не спускать арендатора съ земли и не позволять вывозить его пожитковъ до тѣхъ поръ, пока онъ не исправитъ всѣхъ остающихся на немъ повинностей (§ 187), а если по истеченіи срока аренды арендаторъ не выполнилъ всѣхъ лежащихъ на немъ повинностей (Obliegenheiten) и не представилъ достаточнаго поруку, который бы принялъ выполненіе ихъ на себя, то онъ причисляется къ разряду работниковъ и принуждается къ заработкѣ своего долга, вмѣстѣ съ семьею, полагая по 15 руб. въ годъ за мужской трудъ и по 10 руб. за женскій (§ 188 и 189). Подобныя же правила въ Лифл. Крест. Пол., § 216, 217, 211 ff., 912, 915 ff., 1087—93, и въ Эстл. § 101—108, 1018 ff. По Финлянд. Уложенію, если сбѣжитъ арендаторъ, то землевладѣлецъ можетъ задержать его на пути со всѣмъ его имуществомъ (Разд. о недвиж., гл. 16, § 7). Еще у римлянъ, въ эпоху колоната (L. 5, Cod. 4, 65), и въ феодальномъ быту западной Европы (Stobbe § 70, пр. 25 ff.

печить права просителя [8]). Право на обезпеченіе составляетъ въ этихъ случаяхъ особое право и можетъ быть проведено въ судѣ въ видѣ отдѣльнаго иска, независимо отъ удовлетворенія главнаго права по существу: иногда юридическое отношеніе или главное право, объ обезпеченіи котораго идетъ дѣло, въ данный моментъ еще не опредѣлилось окончательно и имѣетъ характеръ условный [9]), эвентуальный [10]) или досроч-

---

Wach, стр. 31 ff.) дѣйствовали такія же правила; остатокъ ихъ сохранился до настоящаго времени во франц. saisie-gagerie (Code de proc. 819 ss., C. civ. 2102 п. 1) и въ англ. distress (см. литерат., указ. выше, въ прим. 1), тогда какъ въ Германіи они отмѣнены повсемѣстно (Stobbe ibid., пр. 31. Bluntschli, § 102) и, хотя землевладѣлецъ или домохозяинъ имѣетъ по прежнему право ареста, но осуществляется оно посредствомъ суда или судебныхъ приставовъ (Badisches L. R. 2102, п. 1, и Бад. Уст. Гражд. Суд. § 598, п. 7. Ганнов. Уст., § 508, п. 5. Ольденб., 305, п. е. Итал. 924, Итал. Гр. Улож. 1958, п. 3). И во Франціи saisie-gagerie производится чрезъ судебнаго пристава, а для немедленнаго наложенія ареста требуется разрѣшеніе предсѣдателя окружнаго суда или мироваго судьи. Англійское производство distress сохранило свой внѣ-судебный характеръ, арестъ и продажа имущества арендатора или нанимателя совершаются подъ надзоромъ полиціи; но параллельно съ ними можетъ открыться по просьбѣ нанимателя судебный процессъ объ уничтоженіи ареста (replevin). Этотъ порядокъ производства дѣйствуетъ и въ нѣкоторыхъ штатахъ сѣв. Америки, а въ другихъ отмѣненъ, наприм. въ Нью-Іоркѣ (Kent, l. cit.).

[8]) По разномѣстнымъ гражданскимъ законамъ Россіи требуются, наприм., обезпеченіе приданаго мужемъ или родственниками невѣсты (Остз. Гр. Зак., 100. Черниговъ., т. X, ч. 1, ст. 111, 118, 1005, п. 9, 10, 13), cautio de non turbando противъ нарушеній владѣнія (Остз. Гр. Зак., 687), cautio de damno infecto (Остз. 3436), обезпеченіе надлежащаго пользованія usufructu, usu, habitatione (Польск. Код. Напол. 611, 626. Остз. 1239), обезпеченіе выдачи отказовъ наслѣдникамъ (Остз. 2216, 2316, п. 7, 2379), обезпеченіе со стороны легатарія, назначеннаго sub modo или съ условіемъ (Остз. 2405, 2379), обезпеченіе со стороны завѣщательныхъ наслѣдниковъ въ случаѣ спора противъ завѣщанія (Остз. 2480. Финл. Улож., о насл. гл. 18, § 3) и при наслѣдованіи на правѣ инвентарномъ (Польск. К. Напол., 807. Уст. особ. произв. Варш. округа. 108. Финл. Улож., о насл. гл. 10, § 4) или по условному завѣщанію (Остз. 2378), при вводѣ вдоваго супруга во владѣніе наслѣдствомъ (Польск. Код. Напол. 771), при оставленіи беременной вдовы во владѣніи общимъ имуществомъ супруговъ (Финл. Улож., о насл., гл. 5, § 2), досрочное обезпеченіе кредиторовъ наслѣдникомъ по финляндскому праву (зак. 9 нояб. 1868 г. § 4, въ Сборн. Поет., № 31, стр. 8), обезпеченіе при вводѣ наслѣдниковъ во владѣніе имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго лица (Польск. Гражд. Улож. 46 и сл., изъ Напол. Код., ст. 120 ss.), обезпеченіе условныхъ правъ основанныхъ на договорѣ (Остз. 3169, 3176), обезпеченіе въ случаѣ протеста въ непринятіи переводнаго векселя (Польск. Код. Торг. 120. Москов. Уст. Торг. 596 п. 2. Финляндс. Векс. Уст. ст. 30) и при полученіи платежа по утраченному векселю (Польск. Код. Торг. 151—155).

[9]) Остз. Сводъ допускаетъ требованіе обезпеченія по условнымъ договорамъ, какъ суспензивнымъ (ст. 3169), такъ и резолютивнымъ (3176). Въ источникахъ римскаго права упоминается о missio in possessionem условныхъ кредиторовъ и о separatio въ ихъ пользу при удовлетвореніи изъ наслѣдства, но упоминается и pro, и contra: creditor conditionalis in possessionem non mittitur (Papinian. и Paul.) и mitti solet (Paul.); см. объ этомъ мой очеркъ конкурс. процесса, стр. 18—20 и 58, и Windscheid, Pand. I, § 89 пр. 13.—Далѣе Остз. Сводъ дозволяетъ требовать обезпеченія при передачѣ наслѣдства условно—назначенному завѣщательному наслѣднику (ст. 2378. Windscheid, III, § 554 пр. 6: чрезъ поручительство) и обезпеченія со стороны легатарія, назначен-

ный [11]), тогда какъ право требовать обезпеченія уже существуетъ положительно въ силу закона. Такъ, наприм., если переводный вексель не принятъ плательщикомъ, то векселедержатель имѣетъ право требовать обезпеченія съ надписателей и векселедателя, хотя бы срокъ платежа по векселю еще не наступилъ (Уст. Торг., 596); такое требованіе предъявляется въ видѣ особаго иска, вся цѣль котораго сводится къ полученію обезпеченія, а не самаго платежа по векселю.

Общія правила объ обезпеченіи исковыхъ правъ въ теченіи процесса изложены въ Уставѣ гражд. суд. (ст. 566—570, 590—652). Онъ даетъ истцу право требовать обезпеченія иска по двумъ совершенно различнымъ основаніямъ: по безспорности актовъ, на коихъ искъ основанъ (ст. 595) и по поводу опасности для истца не получить удовлетворенія (ст. 591). Въ первомъ случаѣ арестъ и другія мѣры обезпеченія иска составляютъ какъ бы начало исполненія и можно назвать ихъ мѣрами

наго cum modo или съ условіемъ (ст. 2405, 2879. Windscheid, § 635). На этомъ основаніи Остз. проекты Уст. гражд. суд. (§ 646) и уст. для миров. судовъ (ст. 228) даютъ кредиторамъ съ условными и досрочными претензіями право просить о наложеніи ареста (также Виртемб. § 821, Ольденб. 305). Напротивъ, проектъ Бунге, § 1609, и уставы Герм., § 796 (срав. мотивы къ § 741 проекта 1874 г.), Ганнов. § 508 (прим. 2 Леонгардта), Бавар. § 605, Итал. § 924 (прим. Борсари) не признаютъ этого права за условными кредиторами.

[10]) Таковы многія права, упомянутыя въ прим. 8. Кромѣ того, сюда же слѣдуетъ отнести нѣкоторыя права, обезпечиваемыя на основаніи процессуальныхъ законовъ. Такъ cautio pro expensis, требуемая съ истца-иностранца (Уст. 571. Польск. Гражд. Улож., ст. 15, Code Napol. 16. Пильтен. Стат. 1, 9: wenn der Kläger in diesen Gerichten nicht angesessen. Stat. Curlandica, § 10: actor non incola, § 33: appellationem interponens, si in hoc Ducatu possessionatus non sit. Рижск. statuta lib. II, cap. VIII, § 1 и 3, lib. III, tit. 14 § 2: unbesitzlicher Kläger muss einen Vorstand oder eine Bürgschaft leisten), обезпеченіе при предварительномъ исполненіи рѣшеній (Уст. 738 въ ред. 1878 г. Финл. Улож., объ экзек., гл. 2, § 2, гл. 3, § 4 и 5, гл. 9, § 1), cautio de rato habendo по Финляндскому уложенію, когда близкіе родственники берутся защищать на судѣ отсутствующаго отвѣтчика безъ формальной отъ него довѣренности (Ф. Ул., о торговлѣ, гл. 18 § 10) и т. п., гарантируютъ очевидно только эвентуальныя права. Наприм., по иску иностранца отвѣтчикъ можетъ проиграть процессъ и быть присужденъ къ платежу судебныхъ издержекъ, такъ что ему не придется получить никакихъ издержекъ съ истца. Любопытныя правила объ этой cautio pro expensis содержатся въ Остз. положеніяхъ о крестьянахъ. Курляндское положеніе требуетъ обезпеченія отъ каждаго истца, не владѣющаго недвижимымъ имуществомъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ дѣлъ, перечисленныхъ въ ст. 406, именно дѣлъ цѣною не свыше 10 руб., дѣлъ о потравахъ, задержаніи скота или завладѣніяхъ, дѣлъ объ исполненіи рѣшеній и взысканій по безспорнымъ долговымъ требованіямъ, дѣлъ о наложеніи ареста или секвестра (sic), дѣлъ объ отчетности опекуновъ по ввѣренному имъ управленію и о раздѣлахъ наслѣдства. Во всѣхъ прочихъ дѣлахъ истецъ долженъ представить обезпеченіе, въ мірскомъ судѣ не свыше 15 руб., а во 2-мъ отдѣленіи гауптманскаго суда не свыше 50 руб., деньгами, залогомъ или поручительствомъ, а въ случаѣ бѣдности учиненіемъ присяги (§ 406). По Лифл. (§ 821) и Эстл. Крест. Пол. (§ 829 и 830) обезпеченіе отъ каждаго истца требуется только въ томъ случаѣ, когда онъ проситъ о задержаніи отвѣтчика подъ арестомъ или о наложеніи запрещенія на его имущество.

[11]) Арестъ имущественный и личный по досрочнымъ требованіямъ допускаютъ: Германск. уставъ § 796, Бавар. 605, Вирт. 821, Ганнов. 508, Бунге § 1609 и другіе Остз. проекты.

исполнительными; онѣ вытекаютъ изъ исполнительной силы самыхъ актовъ, такъ что судъ не имѣетъ здѣсь права отказывать въ просьбѣ объ обезпеченіи [12]). Напротивъ, во второмъ рядѣ случаевъ основаніемъ обезпеченія служитъ опасность для истца (periculum, Gefahr) не получить удовлетворенія по иску, и отъ суда зависитъ опредѣлить, есть ли эта опасность и заслуживаетъ ли искъ обезпеченія, или нѣтъ [13]). По примѣру новыхъ законодательствъ Европы, уставъ не содержитъ въ себѣ никакого перечня опасностей, потому что здѣсь все зависитъ отъ ближайшей оцѣнки обстоятельствъ дѣла; одинъ и тотъ же фактъ, при однихъ условіяхъ, можетъ служить признакомъ опасности, а при другихъ— нѣтъ [14]). Судъ можетъ признать существованіе опасности во всѣхъ тѣхъ

---

[12]) По Уставу 20 ноября сюда относятся только долговыя обязательства, засвидѣтельствованныя крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ (ст. 595), которыя имѣютъ такую же силу и при взысканіяхъ чрезъ полицію (Сводъ Зак. о суд. гражд. 1876 г., ст. 53). На основаніи инструкціи для производства вексельныхъ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ, это правило распространено и на всѣ вексельныя взысканія по протестованнымъ векселямъ, производимыя въ сокращенномъ вексельномъ порядкѣ (Спб. инструкція, п. 24. Одесс. 22), хотя отъ суда зависитъ опредѣлить, соотвѣтствуетъ ли представленный вексель всѣмъ условіямъ безспорнаго акта и можетъ ли считаться сохранившимъ силу вексельнаго права (зак. 27 іюля 1874 года, п. 2 и 7). См. также Польскій Код. Торг., ст. 172 (saisie conservatoire). Тамъ, гдѣ допускается исполнительный процессъ вообще по безспорнымъ долговымъ требованіямъ (Executivprocess), права кредитора на обезпеченіе въ этомъ порядкѣ признаются на основаніи актовъ не только публичныхъ, но и частныхъ или домашнихъ (Св. Зак. о Суд. Гражд. 1876 г., ст. 52—71). Такъ, по Франц. уставу каждый кредиторъ имѣетъ право, на основаніи документовъ публичныхъ или частныхъ, наложить арестъ на суммы или имущества должника, находящіяся у третьихъ лицъ (ст. 557), и даже если нѣтъ документовъ, можетъ сдѣлать это съ разрѣшенія суда (ст. 558). По Эстляндскому Кресг. Полож., личный или имущественный арестъ налагается „въ обезпеченіе долговыхъ требованій, противъ которыхъ отвѣтчикъ не въ состояніи представить никакихъ законныхъ возраженій, также по дѣламъ объ исполненіи вступившаго въ законную силу судебнаго рѣшенія, которое не было въ предписанный срокъ приведено въ дѣйствіе“ (§ 1023), а въ случаѣ неплатежа процентовъ въ опредѣленные сроки по ссудѣ изъ кредитной кассы и по недоплаченной помѣщику купчей суммѣ крестьянскій дворъ немедленно отдается подъ попечительство (§ 194, 1081). Еще большею широтою отличаются правила мѣстныхъ Остз. законовъ, требующія cautio judicio sisti и judicatum solvi отъ каждаго отвѣтчика, не владѣющаго недвижимымъ имуществомъ въ судебномъ округѣ (Эстл. Ritter-und Landrecht, I, tit. 18, § 1—4. Лифл. Landgerichtsordnung 1632 г. § 16. Рижс. Statuta, II, cap. 8, § 2 и 3, III, tit. 18, § 3, tit. 14 § 1 и 2); впрочемъ, самое исключеніе въ пользу владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ (possessionati, besitzliche) показываетъ, что эти cautiones разсчитаны только на случаи опасности. Онѣ могутъ быть представлены чрезъ поручительство, залогъ, присягу или личный арестъ, nach Beschaffenheit der Personen (Остз. Ritter-und Landrecht, I, 18 § 4. Лифл. Landger. Ord. 1682, § 16).

[13]) Уст. 591, 598.

[14]) Перечни этого рода можно найти въ нѣкоторыхъ старыхъ уставахъ Германіи (Баден. 598: beispielsweise. Ганнов. § 503. Ольденб. 305), теперь уже отмѣненныхъ (ср. Герм. Уст. 1877 г. § 797—8), и въ нашихъ Остзейскихъ законахъ (Statuta Curl § 34) и проектахъ (Бунге § 1610, Центр. коммисіи § 647); впрочемъ, новѣйшій проектъ мироваго устава гражд. суд. для Остз. губерній уже не содержитъ въ себѣ подобнаго перечня (§ 228).

случаяхъ, гдѣ искъ самъ по себѣ представляется достовѣрнымъ [15]) и, безъ принятія охранительныхъ мѣръ, исполненіе рѣшенія или имущественное взысканіе съ отвѣтчика оказалось бы невозможнымъ или было бы значительно затруднено [16]), наприм., пришлось бы производить взысканіе за границею [17]), а именно: когда должникъ скрылся или готовится бѣжать изъ мѣста своего жительства или пребыванія [18]), или долж-

---

[15]) Уст., ст. 591.—Рижск. Statuta (II, 15 § 1) и остзейскіе проекты устава гражд. судопр. (центр. коммисіи § 654), мироваго судопр. (ст. 234) и Бунге (§ 1616) допускаютъ обезпеченіе и безъ удостовѣренія иска и основаній ареста, если проситель представитъ съ своей стороны обезпеченіе убытковъ отвѣтчика. Подобное правило есть въ уставахъ Германскомъ (§ 801), Ганновер. (514), Виртемб. (830), Бавар. (609) и Баденскомъ (§ 609). Срав. Лифл. Крест. Пол. § 821 и Эстл. § 829, приведенные выше (примѣч. 10, въ концѣ). По Ньюіоркскому уставу, въ случаѣ просьбы о личномъ арестѣ, судъ отбираетъ отъ просителя подписку, съ обезпеченіемъ или безъ онаго, въ томъ, что онъ вознаградитъ отвѣтчику всѣ убытки и издержки, имъ понесенные, если рѣшеніе дѣла состоится въ пользу отвѣтчика, опредѣляя приблизительно и самую сумму, до которой могутъ простираться эти убытки; сумма эта должна быть не менѣе 100 долларовъ (§ 182). При наложеніи имущественнаго ареста соблюдается тотъ же самый порядокъ, но сумма убытковъ должна быть опредѣлена не менѣе какъ въ 250 долларовъ (§ 230). За то уставъ не требуетъ отъ просителей никакихъ другихъ доказательствъ ихъ правъ и основаній ареста, кромѣ клятвеннаго увѣренія (affidavit); имущественный арестъ (attachment) назначается whenever it shall appear by affidavit that a cause of action exists against such defendant, specifying the amount of the claim and grounds thereof, and that the defendant is either a foreign corporation, or not a resident of this state, or has departed therefrom with intent to defraud his creditors, or to avoid the service of a summons, or keep himself concealed therein with the like intent, or that such corporation or person has removed or is about to remove any of his or its property from this state, with intent to defraud his or its creditors, or has assigned, disposed of, or secreted, or is about to assign, dispose of, or secrete, any of his or its property, with the like intent, whether such defendant be a resident of this state, or not (§ 229).

[16]) Нашъ Уставъ говоритъ только о потерѣ возможности получить удовлетвореніе (ст. 591); однако, такъ какъ въ дѣлѣ взысканій ничего невозможнаго нѣтъ (сегодня должникъ бѣжалъ за-границу, а черезъ годъ, можетъ быть, воротится, сегодня перевелъ свое имущество или разорился, а лѣтъ черезъ десять можетъ снова разбогатѣть и т. п.), это правило устава не слѣдуетъ понимать въ буквальномъ ограничительномъ смыслѣ. Мнѣніе Quentin'a (въ civ. Archiv, т. 23, стр. 239 ff.), по которому основаніемъ для наложенія ареста, justa causa arresti, должна служить только такая опасность, вслѣдствіе которой удовлетвореніе кредитора оказалось бы невозможнымъ (Princip der Vereitelung), отвергается какъ учеными писателями (ibid., стр. 240, пр. 1), такъ и новыми законодательствами; они допускаютъ охранительный арестъ, личный и имущественный, и съ цѣлью устранить затрудненія предстоящаго взысканія (Герм. Уст. § 797—8. Бавар. 611. Баден. 597. Ганновер. 508), какъ это предположено и въ Остз. проектахъ (Бунге, § 1609: арестъ допускается, wenn ohne dessen Verhängung der Impetrant den Verlust eines bereits begründeten Anspruchs oder eine erhebliche Erschwerung der Rechtsverfolgung befürchten müsste. Проектъ центр. К. § 646: когда можно опасаться, что безъ наложенія онаго невозможно будетъ произвести взысканіе или что взысканіе значительно затруднится. Проектъ Уст. для мир. суд. § 228: когда слѣдуетъ опасаться, что неналоженіе его можетъ или лишить истца удовлетворенія, или значительно затруднить удовлетвореніе его).

[17]) Герм. Уст. § 797—8.

[18]) Такъ было еще у римлянъ. Статья 7 § 1 Дигестъ 42, 4: qui fraudationis causa

никъ-иностранецъ собирается выѣхать за границу [19]), когда отвѣтчикъ могъ бы перевести имущество въ третьи руки, расточить его или испортить [20]), когда наниматель не вноситъ арендной платы и готовится вывезти свою движимость изъ занимаемаго имъ дома или земельнаго участ-

latitabit, si boni viri arbitratu non defendetur, ejus bona possideri vendique jubebo; статья 21 § 2 Dig. 4, 6 (Ulp.): si vero non latitent, licet non defendantur, in bona tantum mitti (см. мой очеркъ конкурс. процесса, стр. 12 ss.). По средневѣковымъ итальянскимъ статутамъ и писателямъ, suspicio fugae, fuga o latitanza также считались уважительнымъ основаніемъ ареста, личнаго и имущественнаго (ibid., стр. 66, и Wach, Arrestprocess). И въ настоящее время допускается на Западѣ личный арестъ должниковъ на этомъ основаніи (см. англ. Debtor's Act 1869 г., s. 6: личный арестъ, на время до 6 мѣсяцевъ, in mesne process, т.-е. въ частномъ производствѣ въ Вестминстерскихъ судахъ, допускается when the plaintif has good cause of action against the defendant to the amount of 50 pound or upwards, and there is probable cause for believing that the defendant is about to quit England unless he be apprehended. Massach. Stat., гл. 124, s. 1 и 2: личный арестъ, when the plaintif has reason to believe, that the defendant intends to leave the state. Австр. Ger. Ord. § 275: личный арестъ wider jene, welche wegen der schuldigen Zahlung der Flucht verdächtig sind. Баден. Уст. § 598 п. 1 и § 601: личный арестъ, wenn der Schuldner auf der Flucht oder der Flucht wirklich verdächtig ist. Ганнов. § 508 п. 2: тоже. Ольденб. 305 п. 6: тоже. Герм. § 798: der persönliche Sicherheitsarrest findet nur statt, wenn er erforderlich ist, um die gefährdete Zwangsvollstreckung in das Vermögen des Schuldners zu sichern). У насъ въ Россіи онъ допускается въ Остзейскомъ краѣ (Курл. Крест. П. § 406 п. 1 и 506: личный арестъ, когда должникъ wegen Flucht verdächtig ist, или когда кто обязанъ исправлять какія либо личныя повинности, Leistungen, и намѣренъ уклониться отъ оныхъ бѣгствомъ. Эстл. Крест. П. § 1024: тоже, когда есть поводъ къ подозрѣнію, что должникъ скроется бѣгствомъ, а заимодавецъ опасается, что остающагося имѣнія не будетъ достаточно къ его удовлетворенію, или когда кто либо обязался личною службою и намѣренъ уклониться отъ нея бѣгствомъ. Лифл. Крест. П. § 920: движимое имущество и самое лицо должника могутъ быть взяты подъ присмотръ въ случаѣ опасности, чтобы должникъ не скрылся бѣгствомъ или не расточилъ имѣнія; см. также § 821. Эстл. Рыцарское и Земское Право, 1, 35, § 3 и 5: арестъ лицъ, не владѣющихъ въ Эстляндіи недвижимимъ имуществомъ допускается nach Beschaffenheit der zu arrestirenden Person oder der Sachen Umstände und Wichtigkeit. Statuta Curlandica, § 34: arresta non nisi in fugitivis nec possessionatis, aut eis, qui cum mercatoribus ita contraxerunt, ut confestim solverent, et absque solutione discedere conentur, aut aliunde se huc recipientibus, si ex contractu aut delicto conveniantur, permitti debent sub poena arbitraria, juxta qualitatem rei et personae, quae indebite est arrestata) и оставляется тамъ по новымъ проектамъ (Центр. К. § 647: арестъ назначается: 2) когда должникъ въ бѣгахъ или подозрѣваемъ въ намѣреніи бѣжать, 3) когда должникъ имѣетъ жительство внѣ губерніи и намѣревается оставить свое настоящее мѣстопребываніе или вывезти изъ него свое имущество. Проектъ Бунге, § 1610 и 1612); допускается также въ Финляндіи, при взысканіяхъ въ безспорномъ полицейскомъ порядкѣ (Финл. Улож., объ экзек., гл. 8, § 1: губернаторъ можетъ заключить должника въ тюрьму или наложить запрещеніе на его имущество, если предстоитъ опасность въ побѣгѣ должника или въ сокрытіи имъ своего имущества). Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи онъ допускается какъ прелюдія конкурснаго производства, когда кредиторъ проситъ о признаніи скрывшагося должника несостоятельнымъ (Уст. Торг., ст. 1879 п. 4 и 1882), но въ смягченной формѣ запрещенія отвѣтчику отлучки изъ города дозволяется вообще по дѣламъ торговымъ, производимымъ въ коммерческихъ судахъ (Уст. Торг. 1553 и 1554); кромѣ того, личное задержаніе должниковъ, не представляющихъ имущественнаго обезпеченія или благонадеж-

ка [21]), когда наслѣдники намѣреваются раздѣлить наслѣдство, такъ что долгъ наслѣдодателя привелось бы взыскивать съ нихъ по частямъ въ разныхъ мѣстахъ ихъ жительства [22]), и т. п.

наго поручительства, допускается при взысканіяхъ въ безспорномъ полицейскомъ порядкѣ (Св. Зак. о Суд. Гражд., ст. 52—71), а выѣздъ должника за-границу можетъ быть предупрежденъ чрезъ полицію на основаніи паспортныхъ законовъ (ст. 486 п. 3, по Продолж. 1876 г.). Въ случаѣ отмѣны паспортныхъ законовъ, необходимо будетъ развить судебные приказы о личномъ задержаніи.

[19]) Въ новомъ Герман. уставѣ нѣтъ особыхъ правилъ объ арестѣ должниковъ-иностранцевъ; они подведены подъ общій принципъ устава, по которому имущественный арестъ примѣняется, когда есть поводъ опасаться, что безъ наложенія его исполненіе рѣшенія оказалось бы невозможнымъ или было бы существенно затруднено, и въ особенности признается достаточнымъ основаніемъ ареста, когда безъ этой мѣры пришлось бы приводить рѣшеніе въ исполненіе за-границею (§ 797), а личный охранительный арестъ допускается, когда онъ нуженъ для того, чтобы обезпечить отъ опасностей взысканіе съ имущества должника (§ 798). Точно также и новые англійскіе законы, указанные въ предыдущемъ примѣчаніи, одинаково примѣняются какъ къ туземцамъ, такъ и къ иностранцамъ.—Въ исторіи извѣстны два вида охранительнаго личнаго задержанія иностранцевъ по гражданскимъ дѣламъ, означенные и во многихъ новѣйшихъ уставахъ Европы, именно: а) арестъ должниковъ-иностранцевъ, какъ personae suspectae, на томъ же основаніи, какъ туземныхъ должниковъ (suspicio fugae), но съ большею легкостію, какъ элемента болѣе подвижнаго и подозрительнаго, и б) арестъ въ видѣ репрессалій, когда иностранное государство отказываетъ въ судебной защитѣ туземцамъ или волочитъ ихъ дѣла безъ разрѣшенія (Wach, § 6, 7 и 14. Ганнов. Уст., § 508 п. 6 и 7. Баден. § 598 п. 5 и 6. Ольденб. 305 п. f. и g.). Въ средніе вѣка случалось нерѣдко, что на иностранцахъ вымещали и долги ихъ соотечественниковъ; притомъ, вслѣдствіе сословнаго и политическаго дробленія быта, каждый судебный округъ считалъ иностранцами всѣхъ, кто жилъ за его предѣлами и не владѣлъ недвижимымъ имуществомъ на его территоріи (Wach, стр. 39, 40). Въ новое время нѣкоторыя законодательства, наприм., женевскій законъ 28 апр. 1849 г., французскій 22 іюля 1867 г., бельгійскій 27 іюля 1871 г., итальянскій 6 декабря 1877 г., совершенно отмѣнили личный арестъ какъ туземцевъ, такъ и иностранцевъ по дѣламъ гражданскимъ (кромѣ конкурсныхъ и другихъ, стоящихъ въ связи съ уголовными дѣлами), сохранивъ по дѣламъ этого рода только имущественный арестъ (saisie-arrêt, saisie foraine и conservatoire; Франц. C. de proc. 417, 557 ss., 822 ss., Code de com. 172, 460; Женев. Уст. 10; Бельг. конкурс. уст. 1851 г., ст. 481; Итал. C. di proc. 924, C. di com. 548), однако въ большинствѣ европейскихъ государствъ остается до сихъ поръ тотъ и другой способъ обезпеченія (Samuely, über die Schuldhaft, въ Zeitschrift v. Goldschmidt, т. 15, стр. 110 ff. Бреверинъ, о личномъ задержаніи по иностр. зак. 1870 г.). Особенно подробныя правила о личномъ задержаніи иностранцевъ можно найти въ приложеніи къ прусскому Gerichtsordnung (изд. Кода, tit. 29, § 88 ff. и Anhang, § 201—212). У насъ въ Россіи источники мѣстнаго остзейскаго права и новый остзейскій проектъ центральной коммисіи допускаютъ личный арестъ должниковъ, не имѣющихъ постоянной осѣдлости въ судебномъ округѣ (Рижск. Stat., II, 15 § 1: kein Arrest ist zulässig, es habe denn zuvor Arrestant seinen Zuspruch, und dass sein Schuldner in der Stadt Rothmässigkeit nicht seesshaftig, oder mit vielen Schulden beladen und in Abfall seines Vermögens gerathen, aber dennoch dingpflichtig und vor diesem Gerichte der Anforderung halber zu stehen schuldig, etzlichermassen beglaubiget. Stat. Curland. § 84, указ. въ предыд. примѣч. Эстл. Ritter und Land-Recht. 1, 35, § 3 и 5, указ. тамъ же. Проектъ центр. Остз. Коммисіи, § 647 п. 3, указ. тамъ же; см. также Остз. проектъ Миров. Уст. Гр. Суд., § 228 и 229. Проектъ Бунге, § 1610, допускаетъ личный или имущественный арестъ: 2) wenn

Способы обезпеченія могутъ состоять: а) въ арестѣ и запрещеніи, личномъ или имущественномъ, б) въ отобраніи подписки съ какой-либо неустойкою или принятіи поручительства. Римское право временъ Юсти-

der Schuldner auf der Flucht oder der Flucht verdächtig ist, und kein sicherstellendes unbewegliches Vermögen im Reiche besitzt; 6) wenn Ansprüche gegen einen Ausländer, sofern gegen diesen ein Gerichtsstand im Inlande begründet ist, gesichert werden sollen; 7) wenn einem Inländer gegen den von ihm im Auslande belangten Ausländer die Rechtshülfe von dem dort zuständigen Gerichte verweigert oder nicht gewährt ist); вообще же иностранцы пользуются у насъ равноправностью съ туземцами и подходятъ подъ правила, изложенныя въ предыдущемъ и въ слѣдующихъ примѣчаніяхъ. По Паспорт. уставу, обратный заграничный паспортъ выдается иностранцамъ только по удостовѣреніи полицейскаго начальства, что къ выѣзду ихъ нѣтъ препятствія (ст. 486, прилож., п. 13—15, по Прод. 1876 г.). — По Эстл. Крест. Полож., § 829, какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ, не имѣющіе осѣдлости въ Эстляндской губерніи, обязываются представить обезпеченіе, когда противная сторона того потребуетъ. См. еще Финл. Улож., о наслѣд., VII, § 2, XV, § 1.

[26]) Уст. 591, 609. По ст. 1554 Уст. Торг., обезпеченіе иска, по видимому, поставлено въ зависимость отъ того, имѣются ли уважительныя причины къ подозрѣнію въ намѣреніи отвѣтчика скрыться или отлучиться изъ города; однако изъ совокупности статей Устава Торговаго (ст. 1377—78, 1553—54) видно, что онъ допускаетъ обезпеченіе исковъ и въ видахъ охраненія имущественныхъ источниковъ взысканія. Такой же смыслъ имѣетъ и ст. 417 Франц. Уст. Гр. Суд., дозволяющая предсѣдателю коммерческаго суда, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, разрѣшать арестъ движимыхъ имуществъ отвѣтчика. По Курл. Крест. П., для наложенія ареста на движимыя имущества и наличныя деньги, должна быть удостовѣрена опасность, что они будутъ расточены или расхищены (§ 508), а секвестръ или арестъ на недвижимыя имѣнія допускается при очевидно преднамѣреваемомъ и уже производимомъ разстройствѣ, преднамѣреваемомъ закладѣ или переукрѣпленіи имѣнія (§ 509). Лифл. Крест. П. § 920 (см. его выше, въ прим. 18). Финл. Улож., объ экзек. 8, § 1 (ibid.). Остз. проектъ § 647 п. 1: арестъ назначается, когда должникъ расточаетъ или подозрительнымъ образомъ отчуждаетъ свое имущество; п. 5: при опасеніи, чтобы спорный предметъ не былъ отчужденъ, разоренъ, значительно измѣненъ или вывезенъ владѣльцемъ изъ судебнаго округа. Проектъ Бунге, § 1610 п. 1: тоже, что въ 1 п. Остз. проек. Ганнов. Уст. § 508 п. 1: тоже. Ольденб. 305 п. а: тоже. Австр. Уст. § 283: Verbot auf die in den Händen eines Dritten befindlichen fahrenden Güter wenn der Gläubiger bei seinem Schuldner wegen Abganges anderer hinlänglicher Zahlungsmittel in Gefahr steht; § 298: Sequestration gegen Sicherheit, wenn der Kläger eine Sache oder Gerechtsame ansprüchig macht, in deren Besitz der Beklagte sich befindet, und eine Gefahr erweislich macht, dass der Beklagte solche während des Processes veräussern, verderben oder Schaden nehmen lassen dürfte. Итал. Уст., ст. 924: il creditore che abbia giusti motivi di sospettare della fuga del suo debitore, di temere sottrazioni, o sia in pericolo di perdere le garantie del suo credito, può domandare il sequestro dei beni mobili spettanti e delle somme dovute al debitore medesimo, se la legge non ne vieti il pignoramento. N. Jork Code § 206 ff.: claim and delivery of personal property (см. Курсъ т. I, стр. 333 пр. 2), § 219: запрещеніе (injunction), when the defendant is about to remove or dispose of his property; § 227 ff.: имущественный арестъ (attachment), см. выше, въ прим. 15; § 244: отдача на сохраненіе или выдача истцу, подъ обезпеченіе или безъ онаго, денежныхъ суммъ или вещей, въ случаѣ признанія отвѣтчика, что онъ владѣетъ этими суммами или вещами по довѣрію истца, и взысканіе частей иска, признанныхъ отвѣтчикомъ. Massach. Stat., гл. 123, s. 32: all real estates, goods, and chattels, liable to be taken on execution, may be attached upon the original writ, in any action in which

ніана оперировало почти исключительно послѣднимъ способомъ обезпеченія, т.-е. поручительствомъ [23]), а если отвѣтчикъ владѣлъ недвижимымъ имѣніемъ [24]), принадлежалъ къ знатному сословію [25]) или не въ

debt or damages (exceeding 20 dollars) are recoverable, and held as security to satisfy such judgment as the plaintiff may recover. Англ. rules 1875 г., s. 52 п. 1: когда окажется prima facie, что одно лицо обязано другому въ силу договора и домогается освободиться отъ этого обязательства вполнѣ или въ части, то судъ можетъ принять временныя мѣры для сохраненія спорнаго имущества или сдѣлать распоряженіе, чтобы сумма, о которой идетъ споръ, была внесена на храненіе или обезпечена какимъ-либо инымъ способомъ; п. 2: судъ можетъ распорядиться о продажѣ товаровъ и другихъ вещей, подверженныхъ скорой порчѣ, или продажа коихъ необходима по обстоятельствамъ дѣла; п. 3: судъ можетъ, по просьбѣ одной изъ сторонъ и съ условіями, имъ опредѣленными, распорядиться объ арестѣ спорнаго предмета или объ осмотрѣ его; п. 6: въ случаѣ иска о правѣ собственности на опредѣленное движимое имущество (specific property), если отвѣтчикъ не отрицаетъ право истца и задерживаетъ вещь только въ видѣ обезпеченія должной ему денежной суммы, судъ можетъ, по разсмотрѣніи этой претензіи, постановить о возвращеніи вещи истцу, съ условіемъ внесенія денежной суммы на сохраненіе въ кассу суда. Франц. C. de proc. 557 ss.: saisie-arrêt (см. выше, въ прим. 12), 822 ss.: saisie foraine, 826 ss.: saisie-revendication (см. выше, стр. 198, пр. 126). Женев. Уст., ст. 7: арестъ у третьихъ лицъ, 9: saisie-revendication, 10: арестъ, съ разрѣшенія предсѣдателя суда, движимаго имущества должника, s'il n'est pas domicilié dans le canton, ousi, quoique domicilié, il y a lieu de craindre sa fuite ou le divertissement de ses effets.

[21]) См. выше, прим. 7. Остз. проектъ § 647 п. 6. Бунге § 1610 п. 5. Ганнов. Уст. § 508 п. 5. Баден. 598 п. 7. Ольденб. 805 п. е. Франц. 819: saisie-gagerie. Code Napol. 2102 п. 1. Итал. C. civ. 1958 п. 8. Англ. distress.

[22]) Остз. Проектъ, § 647 п. 4. Бунге 1610 п. 3. Ганов. 508 п. Баден. 598 п. 3. Ольденб. 805 п. с. См. мой истор. очеркъ конкурс. процесса, стр. 56 и слѣд.

[23]) L. 7 Dig. 46, 5 (Ulp.): praetoriae satisdationes personas desiderant pro se intervenientium, et neque pignoribus quis, neque pecuniae, vel auri, vel argenti depositione in vicem satisdationis fungitur. Въ классическій періодъ римской юриспруденціи отвѣтчикъ обязанъ былъ обезпечить, прежде всего, свою явку въ судъ, cautio judicio sisti, vadimonium (Dig. II, tit. 5, 6, 8 ss. Keller, § 47); кромѣ того, онъ обезпечивалъ истцу и матеріальное осуществленіе исковаго права (cautio judicatum solvi): если дѣло шло о вещномъ или наслѣдственномъ правѣ на имущество, находившееся во владѣніи отвѣтчика, онъ долженъ былъ представить поручительство или неустойчную запись въ томъ, что по окончаніи процесса въ пользу истца возвратить ему это имущество въ цѣлости вмѣстѣ съ плодами и доходами, изъ него полученными, praedes litis et vindiciarum, sponsio pro praede (Gai IV, 89 ss.); если бы онъ не представилъ поручительства по дѣлу о движимомъ имуществѣ и казался лицомъ подозрительнымъ, то вещь отбиралась отъ него на сохраненіе, подъ присмотръ суда (l. 7, § 2, Dig. 2, 8, Ulpian.); по искамъ личнымъ отвѣтчикъ обязывался обезпечить истца въ тѣхъ случаяхъ, когда или самый искъ имѣлъ безспорный характеръ (таковы были actiones judicati, depensi, de moribus mulieris, Gai IV, 102), или отвѣтчикъ былъ лицо подозрительное или несостоятельное (Gai IV, 102). Cautio judicatum solvi обезпечивала истцу какъ исполненіе рѣшенія отвѣтчикомъ, такъ и воздержаніе его отъ злоупотребленій и переводовъ спорнаго имущества, и несъѣздъ съ суда (l. 6 Dig. 46, 7, Ulpian.: judicatum solvi stipulatio tres clausulas in unum collatas habet: de re judicata, de re defendenda, de dolo malo). Но ко времени Юстиніана, какъ видно изъ его Институцій (IV, 11), эта система способовъ обезпеченія вышла изъ употребленія и замѣнена была по всѣмъ дѣламъ, т.-е. по actiones in rem и in personam, общимъ обязательствомъ къ явкѣ на судъ (cautio

состоянія былъ найти поручителей [26]), довольствовалось отобраніемъ отъ него клятвеннаго обѣщанія, cautio juratoria [27]), такъ что по существу искъ оставался необезпеченнымъ [28]). Въ прежнемъ римскомъ судопроизводствѣ, на ряду съ cautiones judicio sisti и judicatum solvi, извѣстенъ былъ рядъ другихъ охранительныхъ мѣръ, именно, кромѣ stipulationes praetoriae [29]), missio in possessionem [30]) и interdicta [31]). Эти энергическія

judicio sisti), которое отбиралось при самомъ доставленіи отвѣтчику повѣстки о вызовѣ Nov. 53, c. 8 § 2), въ видѣ поручной записи, или cautio juratoria, или nuda promissio, pro qualitate personae (l. 2 Inst. IV, 11).

[24]) L. 15 Dig. II, 8 (Macer): sciendum est, possessores immobilium rerum satisdare non compelli. Schlayer, § 19, стр. 208 ff. Bethmann-Hollweg, III, стр. 250.

[25]) L. 17, Cod. 12, 1.

[26]) Nov., 112, c. 2.

[27]) Впрочемъ, въ случаѣ неблагонадежности отвѣтчика и въ особенности по дѣламъ уголовнымъ, судъ могъ распорядиться о приводѣ его и о заключеніи въ тюрьму на время процесса (B. Hollweg, III, 250 и 251).

[28]) Въ Институціяхъ Юстиніана (IV, tit. 11) выраженъ сначала несовсѣмъ вѣрный историческій взглядъ на употребленіе cautionis judicatum solvi въ прежнее время, именно будто бы это обезпеченіе по искамъ личнымъ вовсе не требовалось, когда отвѣтчикъ велъ дѣло самъ, а не чрезъ повѣреннаго; далѣе говорится: sed haec hodie aliter observantur. Sive enim quis in rem actione convenitur, sive in personam suo nomine, nullam satisdationem pro litis aestimatione dare compellitur, sed pro sua tantum persona, quod in judicio permaneat usque ad terminum litis, vel committitur suae promissioni cum jurejurando (quam juratoriam cautionem vocant), vel nudam promissionem, vel satisdationem pro qualitate personae suae dare compellitur. Впрочемъ въ Дигестахъ сохранились слѣды прежней системы, особенно stipulationes praetoriae (Dig. 46, 5 ss.); отрывки изъ сочиненій юристовъ de cautione judicatum solvi занимаютъ цѣлый отдѣлъ 46-й книги Дигестъ (tit. 7), а въ другомъ мѣстѣ сохранился отрывокъ изъ соч. Ульпіана: si satisdatum pro re mobili non sit, et persona suspecta sit, ex qua satis desideratur, apud officium deponi debebit, si hoc judici sederit, donec vel satisdatio detur, vel lis finem accipiat (l. 7, § 2, Dig. 2, 8).

[29]) Dig. 46, 5. Paul. V, 9. Rudorff, II, § 56. Bekker, die Actionen, II, стр. 35 ff. Bonjean, tr. des actions, II, § 360—363. Stipulationes praetoriae были обязательства, обыкновенно подкрѣпленныя поручительствомъ или неустойкою (l. 6 Dig. 46, 5), или, по нашей терминологіи, подписки, отбираемыя словесно съ записью въ протоколъ, по приказанію судебной власти, отъ того или другого лица, въ обезпеченіе правъ противной стороны. Ульпіанъ дѣлитъ praetoriae stipulationes на три группы: judiciales, cautionales и communes; judiciales, quae propter judicium interponuntur ut ratum fiat, ut judicatum solvi et ex operis novi nunciatione, cautionales, quae instar actionis habent et ut sit nova actio, intercedunt, ut de legatis stipulationes et de tutela et ratam rem haberi et damni infecti; communes, quae fiunt judicio sistendi causa (l. 1 Dig. 46, 5). Дѣла этого рода начинались по просьбѣ заинтересованной стороны (Inst. 1, 24 § 4. Dig. 26, 6 и др.); затѣмъ слѣдовалъ вызовъ отвѣтчика и, по выслушаніи объясненій сторонъ, преторъ обязывалъ отвѣтчика обезпечить истца формальнымъ обѣщаніемъ, подпискою или поручительствомъ, такъ что въ результатѣ получалось какъ бы мировое соглашеніе сторонъ: самыя условія и редакція подписки устанавливались преторомъ по взаимному ихъ соглашенію или по выслушаніи ихъ возраженій (l. 1 § 9 и 10 Dig. 46, 5). Если бы отвѣтчикъ отказался дать подписку или представить поручительство, то имущество его подвергалось аресту или отдавалось въ совмѣстное съ нимъ владѣніе истца (Inst. 1, 24 § 3. L. 5 pr. Dig. 36, 4) и т. п.

[30]) Keller, § 78. Rudorff II, § 57. Dig. 42, 4: quibus ex causis in possessionem eatur. Этотъ судебный арестъ имущества или вводъ истца во владѣніе имъ назначался

мѣры, аресты и запрещенія во времени Юстиніана почти совсѣмъ вышли изъ употребленія [32]); но онѣ снова появляются въ средніе вѣка у новыхъ народовъ западной Европы и оттѣсняютъ поручительство на задній планъ [33]). Въ настоящее время главнѣйшимъ способомъ обезпеченія служитъ имущественный арестъ, отъ котораго не освобождаются и владѣльцы недвижимыхъ имуществъ [34]); онъ можетъ состоять въ наложеніи

въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, обязанное къ обезпеченію, не представляло поручительства, или для охраненія кредиторовъ въ случаѣ укрывательства и несостоятельности должника, для охраненія правъ легатаріевъ, вѣроятныхъ наслѣдниковъ и т. п. (L. 1, 2, 6—15 Dig. h. t.). Производство и здѣсь открывалось просьбою истца (postulatio) и вызовомъ противной стороны, такъ что приказъ о вводѣ во владѣніе или арестѣ слѣдовалъ обыкновенно за выслушаніемъ сторонъ, causa cognita; но если вызовъ нельзя было произвести вслѣдствіе укрывательства должника, то приказъ о missio in bona выдавался по односторонней просьбѣ кредитора и въ такомъ случаѣ имѣлъ характеръ условный, т.-е. могъ быть оспоренъ должникомъ, если, по его мнѣнію, полученъ былъ ob falsum creditum vel ob falsam petitionem (см. мой очеркъ конкурс. процесса, § 5).

[31]) Gai, IV, 138—170. Inst. IV, 15. Dig. 43, 1. Cod. 8, 1. Schmidt, das Interdiktenverfahren der Römer, 1853. Bonjean, tr. des actions, т. II, § 321—352. Bekker Aktionen, т. II, стр. 51 ff. Положительные приказы претора назывались декретами (decreta), а запрещенія — интердиктами (interdicta). Gai, IV, 139, 140. Но съ теченіемъ времени слово interdictum распространено было на тѣ и другія распоряженія претора, потому что они inter duos dicuntur (Inst. IV, 15 § 1. Schmidt, стр. 5 и 31). Summa autem divisio interdictorum haec est, quod aut prohibitoria sunt, aut restitutoria, aut exhibitoria (Inst. IV, 15 § 1. Gai IV, 140, 142). Вообще интердиктами назывались условные приказы и запрещенія, постановляемые преторомъ по выслушаніи сторонъ въ безспорномъ порядкѣ, которымъ отвѣтчикъ могъ подчиниться, или же перенести дѣло на разсмотрѣніе суда (judicium secutorium). Если интердиктъ былъ запретительный, то перенесъ дѣла въ судъ дозволялся только подъ условіемъ штрафа за неправый споръ; напротивъ, если приказъ былъ положительный (interdictum restitutorium или exhibitorium), отвѣтчикъ могъ тотчасъ же, in jure, послѣ того какъ онъ состоялся, просить о передачѣ дѣла на разрѣшеніе суда, не подвергаясь особому штрафу въ случаѣ потери процесса (Gai IV, 141. Ulp. Inst. I, 1. Schmidt, стр. 262 ff.). Разнообразіе и многочисленность преторскихъ приказовъ и запрещеній свидѣтельствуютъ о значительной примѣси полицейскихъ элементовъ въ устройствѣ римской судебной власти. Изъ нихъ мы упоминаемъ здѣсь объ interdicta possessoria, въ формѣ коихъ производилась у римлянъ защита владѣнія или возстановлялось нарушенное владѣніе (Machelard, théorie générale des interdits en droit romain, etc. 1865. Wan-Wetter, traité de la possession en droit romain, 1868, p. 225 ss. Appleton, de la possession, § 131 ss. Meischeider, Besitz, § 6 ff., и Anhang, стр. 430 ff. Bruns, Besitzklagen 1874).

[32]) О missio in possessionem во времена Юстиніана см. мой очеркъ конкурс. процесса, § 10—13. Объ интердиктахъ см. Inst. IV, 15 § 8, и l. 3 Cod. 8, 1. Stipulationes praetoriae назначались въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ (l. 1 Dig. 46, 5) и послѣ введенія новаго порядка процессуальнаго обезпеченія (см. выше, прим. 23—28).

[33]) Johannnes Bastianus (глоссаторъ конца XII столѣтія), Summa Quicunque vult (въ Savigny's Geschichte, т. IV, стр. 452): irrepsit utilitas pignorum, est enim utilius pignori incumbere, quam in personam agere, et plus est cautionis in re quam in persona. Statuta Genuae, lib. IV, cap. 1: de interdictis (seu sequestris).

[34]) По примѣру римскаго права (см. выше, примѣч. 24), владѣльцы недвижимыхъ имуществъ и въ средніе вѣка освобождались отъ обязанности представлять какое либо обезпеченіе въ процессѣ; даже cautio juratoria отъ нихъ не требовалась (Schlayer § 19). Напротивъ, non possidere immobilia, item immobilia pauca possidere, по мнѣнію

запрещенія или секвестра на недвижимое имущество [35]), въ отобраніи и отдачѣ на сохраненіе имущества движимаго [36]) или въ наложеніи запрещенія на кредитныя права должника, на платежи, слѣдующіе ему

глоссаторовъ и по правиламъ городскихъ статутовъ того времени, составляло уже само по себѣ достаточное основаніе смотрѣть на должника, не имѣвшаго прочной осѣдлости, какъ на debitor suspectus, и требовать отъ него обезпеченія или подвергать его личному или имущественному аресту (Wach, стр. 91 ff. Angeli Perusini, tr. de sequestris, § 5. Curtii, de sequestris, § 35 ss., напечат. въ изд. Stracchae de mercatura etc. стр. 832 ss.). Statuta Belluni, lib. II, c. 125: suspectus intelligatur etiam quicunque, sive forensis sive terrigena, qui non possidet immobilia sufficientia. Stat. Bononiae lib. II, cap. de sequestrationibus: si autem fuerit aliquis qui dicat debitorem suum non esse solvendo in solidum, vel pro parte, et non possidere bona immobilia sufficientia ad solutionem sui debiti, possint ipsius debitoris bona mobilia sequestrari penes idoneam personam. Annibal Monterentius въ комментаріи къ этому тексту болонскихъ статутовъ замѣчаетъ, что по мнѣнію большинства ученыхъ писателей все равно, находятся ли недвижимыя имущества in hac civitate, vel comitatu, vel in alio loco, tamen non in loco periculoso, seu ruinoso. Но этотъ вопросъ издавна былъ спорнымъ, особенно вслѣдствіе средневѣковаго дробленія быта, какъ въ Италіи, такъ и въ Германіи. Даже новѣйшій германскій писатель, Schlayer, считаетъ болѣе правильнымъ освобождать отъ обязанности къ представленію обезпеченія только лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ судебнаго округа (Zeitschrift für Civilrecht, l. cit. § 19).— У насъ въ Россіи Эстляндское Рыцарское Право не дозволяетъ ареста, ни личнаго, ни имущественнаго, въ отношеніи владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, лежащихъ въ Эстляндіи (кн. 1, tit. 35, § 2 и 5), допуская, впрочемъ, наложеніе запрещенія или секвестра на спорное недвижимое имѣніе (§ 6). О лифл. правѣ см. Nielsen, Processforma, § 463, 478 ff. По статутамъ города Риги, владѣніе недвижимымъ имуществомъ не исключаетъ возможности ареста, если отвѣтчикъ обремененъ долгами или если споръ идетъ о правѣ на это имущество (II, 15 § 1 и 8); также Любекскіе статуты для Ревеля (V, 12 § 7) и Statuta Curlandica § 34 (приведен. выше, въ прим. 18) и § 37: sequestrationes litigiosarum possessionum, rerum ac mercium admiti non debent, nisi is, qui petit, de jure suo summarie contestetur, et possessorem in re possessa male versari doceat quo casu sequestatio non longius, quam ad proximam juridicam concedenda est. Въ коренныхъ и польскихъ губерніяхъ Россіи новый Уставъ гражд. суд. прямо допускаетъ наложеніе запрещенія на недвижимое имущество въ обезпеченіе иска (ст. 602 и сл., 616 и слѣд.) и арестъ движимости, хотя бы у отвѣтчика было недвижимое имѣніе (ст. 607). Такъ это теперь и на западѣ Европы (см. слѣд. примѣч.).

[35]) Уст. 602 ss., 616 ss. Сводъ Зак. Суд. Гражд., изд. 1876 г., ст. 52. Остз. законы, указ. въ предыдущемъ примѣч. Финлянд. Улож., объ экзек., гл. 8. Курлянд. Крест. П., § 509 (см. въ прим. 20). Эстл. Крест. П. § 1031, 1086, 1089. Остз. проектъ, § 666. Бунге, проектъ, § 1622. Герм. Уст., § 811. Ганнов., § 524, 573, п. 4. Баден., 606 п. 1. Базар., 607. Ольденб., 307: общій арестъ на все имущество должника (Generalarrest). Австр., 292 ff. Итал., 921 ss. (sequestro giudiziario) и codice civile, art. 1875. Code Napol. 1961: du séquestre, ou dépot judiciaire. N.-York Code, § 227 ff. (attachment). Massach. Stat. гл. 123 s. 32 ff. (см. выше, прим. 20). Запрещеніе на недвижимое имущество отмѣчается въ ипотечныхъ книгахъ или крѣпостныхъ реестрахъ (Франц. C. de proc. 678. Баден., 606 п. 1. Базар., 625, 626. Остз. проектъ 666. Бунге, 1622).

[36]) Уст. 602 и сл., 624 и сл. Сводъ Зак. Суд. Гражд., ст. 52. Эстл. Крест. П., § 1033. Лифл., 920, 917. Курл., 508, 512. Остз. проектъ, § 668. Бунге, 1619. Мировой, 242, 247. Всѣ эти остзейскіе проекты относятъ къ имущественному аресту, между прочимъ, арестъ паспортовъ и видовъ на жительство (Остз. 667, 648, Миров. 229, 245, Бунге, 1611, срав. однако 1623), хотя на самомъ дѣлѣ онъ принадлежитъ къ аресту личному

отъ третьихъ лицъ [37]). Вообще по вопросамъ о предметѣ имущественнаго ареста примѣняются большею частію тѣ же правила, какъ при взысканіяхъ по судебнымъ рѣшеніямъ [38]). Кромѣ того, въ видѣ крайней мѣры обезпеченія, за недостаткомъ залога или поручительства, допускается во многихъ странахъ [39]) и у насъ въ Россіи [40]) личный арестъ отвѣтчика; онъ допускается только съ особенными ограниченіями [41]) и имѣетъ разныя степени или оттѣнки, наприм., состоитъ въ запрещеніи отвѣт-

(Бунге, § 1623). Итал. Уст. 924: sequestro conservativo. Герман. 810. Австр. 283 ff. (v. Verbote auf fahrende Güter), 292 ff. (v. Sequestrationen). Франц. 417 (saisie conservatoire), 819 (saisie-gagerie), 822 (saisie foraine), 826 (saisie-revendication), C. de com. 172 (saisie-conservatoire) и зак. 5 іюля 1844 г., ст. 47 (saisie-contrefaçon). Баден. 606 п. 2. Ганнов 573 п. 1—3 и 5. Бавар. 607, 627. N.-York, § 206 ff. (claim and delivery of personal propetry), 227 ff. (attachment), 224 (appointment of a receiver и deposit in the court).

[37]) Уст., 631—640. Остз. проектъ, 664, 665. Остз. миров. проектъ, 243—244. Бунге, 1620. Герм. Уст., § 810. Ганнов., 517, 573 п. 2 и 3. Бавар., 606 п. 2. Баден., 606 п. 3, 613. Франц., 557 ss. (saisie-arrêt). Итал., 924, 932, 937. N. Y. Code, 235 ff., 214. Австр., 283 ff. съ дополн. въ изд. Манца.

[38]) Уст., 628, 630, 1078 и сл. Герм., 808. Баден., 602: Прус., 1, 29, § 13—27. Бавар., 613. Ганнов., 517, 571 ff. Итал., 930. По ст. 625 Устава 20 ноября 1864 г., движимое имущество, подверженное скорой порчѣ, не подлежитъ аресту для обезпеченія иска. Въ проектѣ устава торговаго судопроизводства, какъ замѣчено выше, предположено отмѣнить это правило, дозволивъ арестъ и продажу такихъ имуществъ, съ истребованіемъ обезпеченія отъ истца (см. выше, стр. 271, пр. 50). Подобныя мѣры внесены и въ остзейскіе проекты (Центр. коммисіи, § 663, Остз. миров., 298, Бунге, 1619) и допускаются на западѣ Европы (Англ. Rules 1875 г., s. 52 п. 2, см. выше, въ прим. 20. Герм. Уст. 810. Ганнов., 573 п. 1, Итал., 930. Австр., 288. N. York, § 283).

[39]) См. выше, стр. 312—315, прим. 18 и 19.

[40]) Тамъ же; срав. слѣдующія примѣч.

[41]) Самое широкое основаніе для примѣненія личнаго ареста къ обезпеченію исковъ ставитъ новый Германскій уставъ гражд. суд., допуская его вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ нуженъ для обезпеченія взысканія съ имущества должника, если этому взысканію угрожаетъ опасность (§ 798). Личный охранительный арестъ, по этому уставу, можетъ продолжаться до 6 мѣсяцевъ и состоять или въ тюремномъ заключеніи должника, или въ иномъ ограниченіи его личной свободы (§ 794, 812), наприм., въ отобраніи паспорта или вида на жительство и т. п. легитимаціонныхъ бумагъ (мотивы къ § 757 проекта 1874 г., Виртемб. Уставъ, § 824), въ содержаніи подъ стражею на дому (Ганнов. Уст., § 569, 572. Баден. 605), въ отдачѣ подъ надзоръ полиціи и т. п. (Бавар. Уст., 616). По Австрійскому уставу и закону 4 мая 1848 г. могутъ быть арестованы должники, подозрѣваемые въ побѣгѣ (§ 275); арестъ состоитъ въ тюремномъ заключеніи, или въ содержаніи подъ стражею на дому, или въ иномъ способѣ, какой избранъ будетъ судомъ для того, чтобы заручиться лицомъ должника (§ 279). Въ Англіи, на основаніи Debtor's Act 1869 г., s. 6, охранительный личный арестъ должниковъ допускается, на время до 6 мѣсяцевъ, по искамъ уже предъявленнымъ въ судъ, цѣною не менѣе 50 ф. стерл., когда отвѣтчикъ подозрѣвается въ намѣреніи оставить Англію; арестъ производится по приказу суда на имя шерифа или другого органа полиціи: we command you, that you take N. N. and him safely keep until he shall have given you bail or made deposit with you... Задержавъ должника, шерифъ ожидаетъ 24 часа, не представитъ ли онъ благонадежнаго поручительства или залога, а по истеченіи этого срока, если ничего такого не представлено, заключаетъ его въ тюрьму (Lush II, p. 688—705). Во Франціи, Бельгіи и Италіи личный охранительный

чику выѣзда изъ города или страны [42]), въ домашнемъ арестѣ [43]) или въ тюремномъ заключеніи [44]). Нашъ новый уставъ гражд. судопроизводства, согласно съ новѣйшими законами нѣкоторыхъ западныхъ госу-

---

арестъ остался теперь только по дѣламъ уголовно-полицейскимъ и конкурснымъ; такъ это и въ большинствѣ штатовъ Сѣвер. Америки (Chamberlin, Amer. Commerc. Law, стр. 638: a defendant is not now liable to arrest in most of the states for an ordinary debt founded upon a contract; nor except upon some fraud, or attempt to commit fraud. The local legislation differs somewhat in detail, but the general grounds, upon which an arrest can now be made, may be stated with sufficient accuracy and fulness, as follows: Ist, where the defendant has removed or commenced the removal of any of his property to defraud his creditors, or, 2 d., has begun to convert it into money to that purpose, or, 3 d., fraudulently conceals it, or, 4 th, has disposed of it, or begun to dispose of it, to defraud his creditors, or, 5 th, fraudulently contracted the debt; этотъ перечень соотвѣтствуетъ, между прочимъ, статьѣ 179 N. Y. Code и ст. 5 гл. 124 Massach. Stat.; послѣднія относятся собственно къ исполнительному аресту, а по статьѣ 1 той же главы личный арестъ, какъ способъ обезпеченія иска, допускается по дѣламъ не ниже 20 долларовъ, when the defendant has property and intends to leave the state). Личный арестъ должниковъ служитъ обыкновенною прелюдіею конкурснаго процесса или сопровождаетъ объявленіе должника несостоятельнымъ (Герм. Конкурс. Уст., § 98. Франц. C. de com. въ нов. ред., ст. 460. Бельг. 467, 481. Итал. Cod. di com. 548. Англ. Bankr. Act 1869 г., s. 86. Сѣверо-Америк. Bankr. Law 1867 г. § 39 и 40. Австр. Конкурс. Уст. 1869 г., § 78 ff.). Вообще слѣдуетъ замѣтить, что личный арестъ имѣетъ свои особыя условія и causae arresti и что не всѣ случаи, въ коихъ допускается имущественный арестъ, составляютъ достаточное основаніе для ареста личнаго. Такъ, по Ганнов. уставу личное задержаніе не допускается не только противъ лицъ, отъ него изъятыхъ закономъ, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ объ обезпеченіи иска по поводу предстоящаго раздѣла наслѣдства между наслѣдниками должника, или о наложеніи ареста на спорное имущество для предупрежденія переводовъ, повреждения или сокритія его, или на движимое имущество арендатора и на плоды имѣнія, изъ опасенія, чтобы арендаторъ не вывезъ ихъ изъ имѣнія безъ предварительнаго взноса арендной платы (§ 508 и 509). Также Бунге, § 1610 и 1612.

[43]) Запрещеніе выѣзда изъ города допускается у насъ по Уставу Торговому (ст. 1553 и 1554), а выѣздъ должника за-границу можетъ быть остановленъ на основаніи Паспортнаго Устава (ст. 436 п. 3 по Прод. 1876 г., 486, прил. п. 13—15 по Прод.). Объ отобраніи паспортовъ по Остз. проектамъ и иностраннымъ законамъ см. выше, прим. 36 и 41, и стр. 270, прим. 47. Въ Финлянд. Уложеніи есть даже такое правило: „если кто будетъ просить, чтобы кому-нибудь воспрещенъ былъ выѣздъ изъ города, пока не дастъ онъ предъ судомъ отвѣта или не представитъ вмѣсто себя повѣреннаго, то въ таковой просьбѣ не отказывать и таковое запрещеніе не считать арестомъ за долги“ (Отд. объ экзек., гл. 8, § 10). „Если же пожелаетъ выѣхать изъ какого-либо мѣста тотъ, кто состоитъ должнымъ за столъ, наемъ дома, корабля, или тому подобное, то заимодавецъ властенъ удержать имущество его для своего обезпеченія; если таковаго имущества будетъ на то недостаточно, то полицейское начальство имѣетъ воспретить ему выѣздъ изъ того мѣста, до удовлетворенія имъ своего кредитора, или же, въ случаѣ учиненія по дѣлу возраженія, доколѣ пока не представитъ уполномоченнаго и поруку за себя“ (§ 11). Запрещеніе выѣзда, какъ мѣра обезпеченія, существуетъ и въ Остз. краѣ (Nielsen, Processform, § 462, 477—479).

[43]) Уст. Торг. 658 и дополн. по Прод. 1876 г.—Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 71, 1443. Курл. Крест. П., § 512. Проектъ Бунге, § 1628. См. выше, прим. 41.

[44]) Эта мѣра обезпеченія извѣстна у насъ теперь въ исполнительномъ полицейскомъ порядкѣ взысканій (Уст. Векс., 654—660. Зак. Суд. Гражд., 1876 г., ст. 71, 1436 и слѣд.

дарствъ [45]), не дозволяетъ обезпеченія исковъ личнымъ задержаніемъ отвѣтчика; эта мѣра существуетъ въ Россіи только на основаніи другихъ законовъ и, въ особенности, какъ прелюдія конкурснаго процесса [46]). За то Уставъ содержитъ въ себѣ подробныя правила о поручительствѣ, какъ способѣ обезпеченія [47]).

Выборъ способовъ обезпеченія опредѣляется отчасти самимъ закономъ [48]), вообще же, если способы обезпеченія конкурируютъ другъ съ другомъ, право выбора между ними принадлежитъ истцу: онъ долженъ въ самой просьбѣ объ обезпеченіи указать способъ, имъ избранный [49]), и можетъ избрать или одинъ способъ, или нѣсколько [50]), и про-

---

Финлянд. Улож., объ экзек., гл. 8, § 1 и слѣд.), въ конкурсномъ процессѣ (Уст. Торг., 1882. Уст. Гр. Суд., 228, прилож., п. 14, 23, 27. Финл. Конкурс. Уст., 1868 г., § 16, 37—44. Wahl, Concursprocess nach Livländ. Landrecht, стр. 169. Польск. Код. Торг. 455, 466 sa.) и въ остзейскомъ судопроизводствѣ, особенно въ крестьянскихъ судахъ (Курл. Крест. П., § 506, 507. Лифл. Крест. П., 920—923. Эстл., 1024, 1027. Nielsen, Processform, § 462 ff.). По финляндскимъ законамъ должникъ, заключенный подъ стражу, не долженъ быть содержимъ въ позорной тюрьмѣ (Улож., объ экзек. гл. 8, § 13), а помѣщается въ долговую тюрьму и содержится тамъ не въ оковахъ, если только не будетъ силою противиться стражѣ (зак. 1868 г., § 7, въ Сборн. Финл. Посч., № 26, стр. 5). Заключеніе должниковъ въ тюрьму для обезпеченія исковъ допускается и на Западѣ (см. прим. 41).

[45]) См. выше, стр. 314, прим. 19.

[46]) См. примѣч. 44.

[47]) Уст. 641—652.

[48]) Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по законамъ гражданскимъ предоставлено тому или другому лицу право требовать обезпеченія (см. выше, въ прим. 8), законъ нерѣдко указываетъ положительно самый способъ обезпеченія, или предоставляетъ обязанной сторонѣ право выбора между различными способами (срав. Саис. Гражд. Улож., § 136—138, 617—622, 1902—1905 и др.).

[49]) Уст. 603. Остз. проектъ, § 650: просьба о наложеніи ареста должна содержать: 1) обозначеніе и удостовѣреніе требованія, долженствующаго быть обезпеченнымъ, и основаній, по которымъ просятъ о наложеніи ареста, 2) обозначеніе способа ареста и предмета, на который онъ долженъ быть наложенъ. Остз. миров. проектъ, § 231: тоже. Бунге, § 1614: in dem Arrestgesuche muss sowohl die Forderung und der Grund des Arrestes angegeben und bescheinigt, als auch die Art des zu verhängenden Arrestes und die Gattung der Gegenstände desselben bezeichnet werden. Финляндское Уложеніе (объ экзек., гл. 8, § 1) и мѣстные законы Остзейскаго края, допуская личный и имущественный арестъ, признаютъ за истцомъ право выбора даже между этими способами обезпеченія, насколько они вытекаютъ параллельно изъ общаго основанія (causa arresti) и конкурируютъ между собою, вмѣстѣ съ правомъ отвѣтчика просить потомъ о замѣнѣ личнаго ареста имущественнымъ или поручительствомъ (Рижск. Stat. II, 15, § 1, 2, 7, 8. Эстл. Рыцар. и Зем. право, I, 35, § 3 и 4. Любек. Stat. V, 12, § 2 и 5. Nielsen, § 465); однако личный арестъ не допускается, если истецъ можетъ быть обезпеченъ арестомъ имущества, въ особенности если отвѣтчикъ владѣетъ достаточнымъ для того недвижимымъ имуществомъ (см. выше, прим. 34), и, кромѣ того, не всѣ случаи, въ коихъ допускается имущественный арестъ, составляютъ достаточное основаніе для ареста личнаго (см. прим. 41). Нашъ новый Уставъ Гражд. Суд., не дозволяющій личнаго задержанія, какъ способа обезпеченія исковъ, даетъ истцу право выбора только между поручительствомъ и наложеніемъ ареста или запрещенія на имущество, и то съ ограниченіями, которыя сейчасъ будутъ указаны.

[50]) Уст. 606.

сить о наложеніи ареста на движимое имущество, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе [51]). Нашъ законъ допускаетъ даже общее запрещеніе на недвижимое имущество должника, гдѣ бы оно ни оказалось, если о томъ проситъ истецъ по долговымъ обязательствамъ, засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ [52]); такое запрещеніе связываетъ отвѣтчика лично, хотя и не даетъ истцу вещнаго права [53]). Впрочемъ, право выбора, принадлежащее истцу, нельзя считать безусловнымъ; оно имѣетъ процессуальный характеръ и ограничивается, во-первыхъ, самимъ закономъ, который требуетъ во всякомъ случаѣ соразмѣрности между искомъ и обезпеченіемъ [54]) и, смотря по роду обезпечиваемыхъ правъ или исковъ, указываетъ имъ опредѣленный способъ обезпеченія; такъ, если искъ имѣетъ своимъ предметомъ право собственности на движимое или недвижимое имущество, то обезпеченіе его должно состоять въ наложеніи ареста или запрещенія на спорное имущество [55]); если искъ основанъ на договорѣ, въ которомъ указано имущество, его обезпечивающее, то арестъ налагается на это имущество (Уст. 612); во-вторыхъ, право истца на выборъ способовъ обезпеченія ограничивается правомъ отвѣтчика просить о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ, наприм., личнаго задержанія залогомъ или поручительствомъ [56]), общаго запреще-

---

[51]) Уст. 607.

[52]) Уст. 605.

[53]) Иностранныя законодательства, кромѣ весьма немногихъ, наприм., Ольденбург. устава (см. выше, прим. 35), не допускаютъ общаго запрещенія на недвижимыя имѣнія, какія могутъ оказаться у отвѣтчика; запретительная система противорѣчитъ новому порядку укрѣпленія правъ на недвижимое имущество.

[54]) Уст. 593, 594: соразмѣрно цѣнѣ иска, подкрѣпленной доказательствами.

[55]) Уст. 609. Сюда же относится случай, указанный въ ст. 1098 Св. Зак. Гражд., именно отдача на опекунское управленіе спорнаго наслѣдства. См. также Stat. Curland., § 37 (приведн. выше, въ прим. 34), Рижск. Stat. II, 15, § 8, Эстл. Landr. I, 35, § 6, Nielsen, § 463, Финл. Улож., объ экзек., 8, § 6.

[56]) Уст. Торг. 654 и слѣд., 1553—54. Зак. Суд. Гражд. (X, 2), ст. 71. Эстл. L. R. I, 35, § 4. Любек. Stat. V, 12, § 2. Рижск. Stat. II, 15, § 7. Курл. Крест. П. § 515. Лифл. Крест. П. 926. Эстл. 1697. Проектъ Бунге, § 1725. Остз. Проектъ, § 671 (напротивъ, мировой Остз. проектъ, § 248, кажется, не допускаетъ замѣны задержанія паспортовъ поручительствомъ; см. слова: самимъ отвѣтчикомъ). Финл. Улож., объ экзек., гл. 8, § 4. — Статьи 654 и слѣд. Устава Торговаго указываютъ на то, что когда личный арестъ должника произведенъ въ исполнительномъ полицейскомъ порядкѣ (вексельныхъ) взысканій, представленіе поручительства за должника не освобождаетъ его отъ личнаго задержанія, развѣ бы судъ, въ виду спорности дѣла, нашелъ возможнымъ допустить такую замѣну, т.-е. пріостановить исполнительныя мѣры взысканія. Когда личный арестъ имѣетъ строго-исполнительный характеръ, именно когда онъ назначенъ при взысканіи по судебному рѣшенію, вступившему въ законную силу, о замѣнѣ его поручительствомъ не можетъ быть рѣчи; напротивъ до судебнаго рѣшенія эта замѣна возможна (Nielsen, § 469), хотя бы взысканіе производилось въ такъ наз. исполнительномъ или безспорномъ полицейскомъ порядкѣ (см. указ. выше источники). Она допускается и на Западѣ, такъ, гдѣ извѣстенъ личный арестъ, какъ способъ обезпеченія (Герм. Уст., § 805, 807: nach freiem Ermessen. Angl. Debtor's Act 1869 г., s. 6: личный арестъ до 6-ти мѣсяцевъ, unless and until he has sooner given the prescribed security. Lush, т. II, стр. 707 ff., 711 ff. Австр. Уст. § 280. N. York, § 186 ff. Massach. Stat., гл. 124 s. 9 ff.), допускается съ давняго времени (Wach, стр. 216 ff.), а напротивъ исполнительный долговой арестъ по судебнымъ рѣшеніямъ прекращается только установленными закономъ

нія частнымъ [57]), ареста одного имущества арестомъ другого, депозитомъ денежной суммы [58]) или благонадежнымъ поручительствомъ [59]). Возможность этой послѣдней замѣны составляетъ рѣзкое отличіе охранительнаго ареста отъ исполнительнаго, потому что, когда арестъ на иму-

способами (Курсъ, т. II, стр. 158), наприм. посредствомъ cessio bonorum и конкурса, если должникъ признанъ несчастнымъ несостоятельнымъ (Финл. Конкурс. Уст. 1868 г. § 1 ff. Уст. Торг. 1878, 2000).

[57]) Уст. 606.

[58]) Уст. 613—615.

[59]) Уставъ допускаетъ эту замѣну съ согласія истца безусловно (ст. 613), а въ случаѣ спора со стороны истца судъ можетъ удовлетворить ходатайство отвѣтчика только тогда, когда онъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней, и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію (ст. 614, 644, 646, 648); послѣ рѣшенія дѣла въ пользу истца, послѣдній имѣетъ право наложить арестъ или запрещеніе на имущество поручителя, впредь до окончательнаго своего удовлетворенія изъ имѣнія самого отвѣтчика (ст. 652). Замѣна имущественнаго ареста поручительствомъ допускается и нашими мѣстными законами и проектами (см. ихъ въ прим. 56) и упоминается въ нѣкоторыхъ западныхъ уставахъ. См. Итал. Уст., ст. 934: замѣна поручительствомъ охранительнаго ареста движимаго имущества, какъ источника долговыхъ взысканій (sequestro conservativo); напротивъ о замѣнѣ поручительствомъ судебнаго секвестра, наложеннаго на спорное имущество (sequestro giudiziario), въ уставѣ не говорится (ст. 921—923). Австр. Уст., § 289: замѣна поручительствомъ охранительнаго ареста движимаго имущества и капиталовъ, находящихся у третьихъ лицъ (Verbotes); напротивъ о замѣнѣ поручительствомъ секвестра спорнаго имущества (Sequestration) въ уставѣ не говорится. Франц. уставъ вовсе не упоминаетъ о замѣнѣ имущественнаго ареста или секвестра поручительствомъ (Code de proc., 417, 557—582, 819—831. Code Napol. 1961—63). Въ Герман. Уставѣ (§ 807) сказано глухо: „и послѣ утвержденія ареста (имущественнаго или личнаго) можетъ быть подана просьба объ отмѣнѣ его вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, въ особенности вслѣдствіе отпаденія причины ареста, или съ представленіемъ другаго обезпеченія, опредѣляемаго по свободному усмотрѣнію суда“ (auf Grund des Erbietens zu einer nach freiem Ermessen zu bestimmenden Sicherheitsleistung). Такъ какъ наложеніе ареста или запрещенія на имущество по Герм. уставу основываетъ закладное право въ пользу взыскателя § 810), то оно развѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть уравновѣшено представленіемъ поручительства; но судъ, имѣя право даже отмѣнить принятую мѣру обезпеченія, можетъ и ослабить или облегчить ее. По Нью-Іорк. уставу, если предъявленъ искъ о правѣ собственности или владѣнія движимымъ имуществомъ, истецъ можетъ требовать ареста этого имущества, представивъ шерифу обезпеченное двумя или болѣе поручителями обязательство возвратить его отвѣтчику въ цѣлости и уплатить ему всѣ убытки, подъ опасеніемъ взысканія двойной цѣны вещи, въ случаѣ если имущество будетъ признано собственностью отвѣтчика (§ 206—210); но въ свою очередь и отвѣтчикъ можетъ требовать возвращенія вещи себѣ и снятія ареста, если представитъ такое же, обезпеченное двумя или болѣе поручителями, обязательство возвратить вещь истцу и уплатить ему убытки, въ случаѣ проигрыша процесса, подъ опасеніемъ двойного взысканія противъ стоимости вещи (§ 211). Равнымъ образомъ, въ случаѣ наложенія имущественнаго ареста по денежнымъ искамъ (attachment), отвѣтчикъ можетъ просить о снятіи его, если представитъ обезпеченное двумя или болѣе поручителями обязательство уплатить истцу сумму, какая будетъ присуждена ему рѣшеніемъ суда, не свыше такой-то суммы, означенной въ поручной записи и которая должна быть равна, по крайней мѣрѣ, двойной цѣнѣ иска (§ 241). Massach. Stat. гл. 123, s. 104—106: замѣна attachment поручительствомъ.

щество наложенъ въ исполнительномъ порядкѣ, о замѣнѣ его поручительствомъ не можетъ быть рѣчи, развѣ бы самый процессъ исполненія былъ пріостановленъ и замѣненъ на время охранительными мѣрами [60]).

II. Мы разсмотрѣли одинъ рядъ охранительныхъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты судомъ до постановленія рѣшенія по существу дѣла, именно мѣры обезпеченія исковыхъ правъ. Но, кромѣ того, можно указать и на нѣкоторыя другія мѣры, составляющія также исключеніе изъ общаго правила: ut lite pendente nil innovetur. Охраненіе или возстановленіе фактическаго состоянія само по себѣ даетъ поводъ къ охранительнымъ мѣрамъ судебной власти, насколько онѣ необходимы для пресѣченія самоуправства и насилія или для предупрежденія неисправимаго вреда, который могъ бы быть нанесенъ той или другой сторонѣ дѣйствіями ея противника [61]). Напримѣръ, судъ можетъ запретить

---

[60]) Сн. наприм. ст. 732 Устава. Wach, § 26; въ Итальянскомъ процессѣ допускалась замѣна ареста поручительствомъ или просто въ платежѣ долговой суммы, или въ платежѣ ея на срокъ (Уст. 642)—cautio de debito solvendo или de debito solvende in diem; кромѣ того, извѣстны были и разные другіе виды поручительства: cautio judicio sisti et judicatum solvi, de re non baratanda, salvanda et custodienda, praesentanda, exhibenda ad postulationem judicis и т. п. (Wach, стр. 218). Напротивъ, исполнительный арестъ не могъ быть устраненъ поручительствомъ (ibid., стр. 216, прим. 1).

[61]) Герм. Уст. § 814: временныя распоряженія въ отношеніи спорнаго предмета допускаются, когда есть основаніе опасаться, что вслѣдствіе измѣненія существующаго состоянія осуществленіе права той или другой стороны окажется невозможнымъ или будетъ значительно затруднено; § 817: судъ опредѣляетъ по свободному усмотрѣнію какія мѣры нужны для достиженія данной цѣли; временное распоряженіе можетъ состоять, между прочимъ, въ наложеніи секвестра и въ приказаніи или запрещеніи противнику какого-либо дѣйствія, въ особенности въ запрещеніи отчужденія, обремененія или залога недвижимаго имущества; § 819: временныя распоряженія допускаются также съ цѣлью регулированія временнаго состоянія спорныхъ правоотношеній, насколько оно, особенно въ длительныхъ правоотношеніяхъ, оказывается нужнымъ для устраненія существеннаго вреда, для предупрежденія угрожающаго насилія или по другимъ основаніямъ. Остз. проектъ, § 678: предварительныя распоряженія о предметѣ тяжбы дѣлаются, кромѣ случаевъ, положительно опредѣленныхъ въ настоящемъ уставѣ въ третьей части Свода Остз. Узак., только тогда, когда до окончанія тяжбы одна изъ сторонъ опасается невознаградимыхъ или трудно вознаградимыхъ убытковъ; распоряженія эти могутъ быть постановляемы до и послѣ начатія тяжбы; предварительнымъ распоряженіемъ сторона не можетъ быть присуждена къ исполненію или неисполненію какого-либо дѣйствія, кромѣ тѣхъ, которыя необходимы для отвращенія грозящихъ убытковъ; § 645: въ случаѣ спора о владѣніи, если можно опасаться насилія одной стороны противъ другой, судъ вправѣ наложить секвестръ на спорный предметъ (сн. вообще ст. 640—645: производство по возстановленію нарушеннаго владѣнія, и ст. 673—678: предварительныя распоряженія; проектъ Бунге, § 1601—1608: Verfahren bei einstweiligen Verfügungen, § 1645—50: Besitz- und Gränzprozess). Срав. выше, стр. 198, прим. 126: ordonnances sur requête, вообще когда требуется принять mesures d'urgence (Bertin, 1, § 83: les passions, les convoitises, les transformations des moeurs publiques, les progrès mêmes de la science, engendrent une variété de cas que le législateur est impuissant à déterminer et même à prévoir), и зак. 25 мая 1838 г., art. 3—6 (Leconte, des just. de paix, стр. 30 ss.: voies de fait, 40: entreprises sur les cours d'eau, 48: actions possessoires, etc.). N. York Code, § 218 ff. (injunction, or restraining the commission or continuance of some act, which would produce injury to the plaintif), § 460 ff. (motions and orders).—Уст. о наказ. 139 и слѣд.

поссорившимся сосѣдямъ тревожить другъ друга, запретить нарушеніе земельныхъ границъ [62]) и даже возстановить нарушенное владѣніе, прежде чѣмъ разрѣшенъ будетъ вопросъ о правѣ на имущество [63]). Дѣла объ охраненіи и возстановленіи нарушеннаго владѣнія, какъ состоянія, согласнаго съ вѣроятнымъ или предполагаемымъ правомъ, образуютъ, какъ извѣстно, особую группу дѣлъ и могутъ быть разрѣшаемы независимо отъ судьбы процесса о спорныхъ правахъ между тяжущимися сторонами [64]).

Точно также возможно выдѣлить вопросъ о предварительномъ осуществленіи права. Онъ касается иногда даже не тѣхъ лицъ, которыя участвуютъ въ процессѣ, не самихъ тяжущихся, а лицъ посторон-

---

[62]) Уст. 202, прилож., п. 11. Межев. Зак. 965, прим. Финл. Улож., о недвиж. имѣніи, гл. 12 и 13. Курл. Крест. П. § 536, 537: о производствѣ межевыхъ дѣлъ (Gränzprocess). Лифл. Крест. П. § 981, 982. Эстл. Interims-Ordn. der Mangerichte 1653 г. (у Эверса, стр. 585 ff.) Leconte, l, cit., стр. 57: actions en bornage. Полск. Уст. о гинк. судахъ 1860 г., ст. 755, 764, 765. Улож. о наказ., 1605. Уст. о наказ., 152. Прус. Ger.-Ord. 1, tit. 41.

[63]) Уст. 29 п. 4, 73, Зак. Суд. Гражд., 1876 г., ст. 18 и слѣд. Остз. Гражд. Зак., 682 ff., 691 ff. Buddenbrock, Sammlung, стр. 1949 ff. (Interdiktenprocess). Лифл. Крест. II. 927, 928: производство по самовольному завладѣнію чужою собственностію (Spolien-Process). Курл. Крест. П. § 516—518: тоже (Restitutions-Process). Эстл. Крест. II. § 1040—41: тоже (Spolien-Process). Пилтен. Modus procedendi in Restitutionssachen 1756 г. (въ Rummel's Quellen, IV, стр. 101 ff.). Эстл. Ritter-und Landrecht, кн. IV, tit. 22: von Besitz und habender Gewehr. Курл. Decisiones 1717 г., ad denid., ст. 14. Инструктор. ч. 2, гл. 9. Bunge Geschichte des Gerichtswesens, стр. 131—143, 198—201, 295, 296. Финл. Улож., о недвиж., гл. 14 и 18, о строен. гл. 10, § 6, гл. 13 и др. Остз. мир. проектъ, § 361—366: о порядкѣ производства дѣлъ по охраненію существующаго и по возстановленію потерпѣннаго владѣнія.

[64]) Курсъ, т. I, стр. 146—154 (изд. 2). Новый Герман. уставъ, по примѣру Виртембергскаго (§ 850, 851), не считаетъ нужнымъ установлять особое производство для дѣлъ по охраненію владѣнія и сводитъ ихъ частію къ общему порядку исковаго судопроизводства (§ 231), частію къ временнымъ судебнымъ распоряженіямъ о спорномъ предметѣ, einstweilige Verfügungen (§ 819). Мотивы къ Герман. проекту 1874 г., стр. 584. Также это въ Англіи и Сѣв. Америкѣ. Сравн., кромѣ указанныхъ выше источниковъ и литературы, Bruns, die Besitzklagen des röm. und heutigen Rechts, 1874. Meischeider Besitz und Besitzschutz 1875—76. Randa der Besitz nach österr. Rechte 1876. Menger System, § 7. Австр. проектъ 1876 г. § 691—626: Verfahren in Besitzstörungsstreitigkeiten. Milone il possesso e le azioni che ne derivano, Nap. 1875. Baratone delle azioni possessorie, Ivrea, 1876. Mattirolo, elementi di diritto giudiz., т. I, стр. 166—206. Wodon traité de la possession, 2 v. 1866. Van-Wetter tr. de la possession en droit romain 1868. Machelard théorie général des interdits 1864. Bonjean tr. des actions, т. 2, 1845, § 337 ss. Laurent de la réintégrande 1845. Miroy théorie des actions possessoires 1859. Bioche, actions poss. 1864. Dupont idem. Carou idem, 4 ed. 1869. Curasson id. Appleton de la possession et des actions poss. 1871. Bourbeau, de la justice de paix, 1863, стр. 460—745: des actions possessoires. Aubry et Rau, Cours de droit civil, 4 ed., т. II, § 184—189. Pacifici-Mazzoni, Istit., т. III, § 192—216. Rüttimann der englische Civilprocess 1851, § 50—58: trespass. Massach. Statutes, гл. 129, s: 1: actions of tort замѣнъ action of trespass и др., s. 87: формы исковыхъ прошеній въ случаѣ trespass to land, to person и т. д.; гл. 186: of waste and trespass on real estate, s. 4 (action of tort for waste) s. 13: injunction to stay waste, s. 17: арестъ за ослушаніе.

нимъ. Такъ, если между супругами идетъ дѣло о разводѣ или разлученіи, то вопросъ о содержаніи дѣтей въ теченіи процесса можетъ быть разрѣшенъ особо и независимо отъ судьбы главнаго процесса [65]). Такое же обособленіе возможно и въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о предварительномъ осуществленіи права касается самихъ тяжущихся. Совокупность временныхъ мѣръ этого рода заключаетъ въ себѣ такъ-наз. исполнительный процессъ, о которомъ мы будемъ говорить ниже; но, сверхъ того, и въ общемъ порядкѣ судопроизводства, допускается при извѣстныхъ условіяхъ предварительное исполненіе рѣшеній, еще не вступившихъ въ законную силу [66]), а по нѣкоторымъ дѣламъ, вслѣдствіе опасности соединенной съ неосуществленіемъ права, судъ можетъ дозволить временное осуществленіе его еще до постановленія рѣшенія. Наприм., если дѣло идетъ между родителями и дѣтьми или между супругами о средствахъ къ пропитанію, то судъ можетъ обязать отвѣтчика, на время процесса, доставлять просителю опредѣленныя средства къ жизни (alimenta provisoria), потому что иначе, если процессъ почему либо затянется, истецъ могъ бы умереть съ голода въ ожиданіи рѣшенія [67]).

Вообще не слѣдуетъ упускать изъ вида, что судебнымъ мѣстамъ подвѣдомственны не одни только спорныя гражданскія дѣла. Судъ есть учрежденіе охранительное; разсмотрѣнію его подлежитъ цѣлая группа дѣлъ такъ-наз. охранительнаго судопроизводства [68]). Если бы какой либо вопросъ этого охранительнаго свойства встрѣтился при разсмотрѣніи спорнаго гражданскаго дѣла, то судъ можетъ разрѣшить его особо, не отлагая его до постановленія рѣшенія по спорному дѣлу [69]).

---

[65]) Уст. Иностр. Испов., 266. Финл. Улож., о бракѣ, гл. 13 и 15. Гражд. Улож. Ц. Польск., 270.

[66]) Курсъ, т. II, § 96, стр. 50—55. Срав. § 96 и 97. Предварительное исполненіе рѣшеній стоитъ довольно близко къ обезпеченію иска и относится, вмѣстѣ съ нимъ, въ одной общей группѣ временныхъ мѣръ въ теченіи процесса. Есть случаи, гдѣ предварительное исполненіе рѣшеній даже прямо переходитъ въ обезпеченіе иска; такъ, въ случаѣ подачи отзыва на заочное рѣшеніе предварительное исполненіе его останавливается, но судъ можетъ въ тоже время принять мѣры обезпеченія иска, наприм. оставить въ силѣ арестъ, наложенный на имущество отвѣтчика, или пріостановить выдачу вексельнымъ суммъ, оставивъ ихъ на сохраненіи въ кассѣ суда (Уст. 732). Подобный же переходъ возможенъ, когда предварительное исполненіе рѣшенія пріостановлено по опредѣленію апелляціоннаго суда (Курсъ, т. II, стр. 54, 55). Съ другой стороны, самое обезпеченіе иска составляетъ во многихъ случаяхъ не что иное, какъ начало исполненія (см. выше, стр. 211). Въ документномъ производствѣ оно служитъ какъ бы суррогатомъ немедленнаго взысканія, допускаемаго нѣкоторыми уставами (см. выше, стр. 190—195).

[67]) Герм. Уст., § 584. Прус. Ger.-Ord., 1, tit. 40, § 46, 53 ff., и Прус. Зак. 28 іюня 1844 г. § 55 ff. (interimistischen по бракоразводнымъ дѣламъ).

[68]) Курсъ, т. III, стр. 41—47, 92—95, 169, 224—262, и ниже, въ отд. 2.

[69]) Сюда принадлежатъ, наприм., распоряженія о назначеніи опекуна въ установленномъ порядкѣ (см. ниже, стр. 44, 45, 94, 260 прим. 53), объ охраненіи наслѣдства (стр. 42, 49, 92—94, 230), о немедленномъ осмотрѣ груза или кладей (стр. 47, 227), объ открытіи конкурса (стр. 48, 96, 230—232) и т. п. И вообще во всѣхъ временныхъ мѣрахъ замѣчается охранительный элементъ, такъ что нѣкоторые писатели относятъ ихъ къ охранительному судопроизводству (Bertin, Ordon. sur requête, § 16—21).

§ 145. Подсудность и порядокъ производства. Разнообразіе временныхъ охранительныхъ мѣръ естественно отражается какъ на подсудности дѣлъ этого рода, такъ и на порядкѣ ихъ производства. Просьбы о принятіи охранительныхъ мѣръ предъявляются обыкновенно въ видѣ частныхъ, случайныхъ требованій (incidenter), въ связи съ процессомъ о самыхъ правахъ, подлежащихъ охраненію; въ такомъ случаѣ онѣ разрѣшаются въ порядкѣ частнаго производства. Но нѣкоторыя просьбы этого рода могутъ быть предъявляемы и въ видѣ самостоятельныхъ, отдѣльныхъ исковъ, разрѣшаемыхъ постановленіемъ особаго по каждому дѣлу рѣшенія, которое имѣетъ цѣлью установить временное состояніе отношеній между сторонами, не предрѣшая окончательно вопроса объ ихъ правахъ и не пресѣкая возможности спора о нихъ въ общемъ исковомъ порядкѣ. Въ частности, здѣсь слѣдуетъ различать указанныя выше группы дѣлъ, именно:

I. Дѣла о защитѣ владѣнія [1]). Еще въ древнемъ римскомъ правѣ они имѣли особую подсудность [2]) и своеобразный порядокъ производства, интердиктный процессъ, въ которомъ судебная практика постепенно выработала подробную систему условій и формъ для защиты владѣнія [3]).

---

[1]) Курсъ, т. I, § 26, стр. 146 ff., и т. III, стр. 326, пр. 63 и 64.

[2]) См. выше, стр. 318, пр. 31. Просьбы о выдачѣ интердикта, т.-е. приказа или запрещенія, разрѣшались преторомъ, in jure, по выслушаніи сторонъ, въ безспорномъ порядкѣ производства. Въ случаѣ неудовольствія на рѣшенія претора дѣло переходило въ судъ (judicium secutorium).

[3]) Interdicta possessoria дѣлились у римлянъ на три или, точнѣе, на двѣ группы: 1) interdicta retinendae possessionis, для охраненія владѣнія имуществомъ недвижимымъ (interdictum uti possidetis) и движимымъ (interdictum utrubi); 2) interdicta recuperandae possessionis, для возстановленія нарушеннаго владѣнія, именно interdictum de vi, de precario и de clandestina possessione (см. Savigny Besitz, § 41); 3) interdicta adipiscendae possessionis, для полученія владѣнія, наприм. interdictum quorum bonorum, Salvianum и др. Только двѣ первыя группы интердиктовъ относятся къ средствамъ защиты владѣнія (interdicta possessoria въ строгомъ смыслѣ слова); третья группа вытекаетъ уже не изъ владѣнія и имѣетъ цѣлью не защиту его, а, напротивъ, перемѣну владѣнія. — Что касается въ особенности первой группы (interdicta retinendae possessionis), то въ ней по преторскому эдикту было два интердикта — uti possidetis, по отношенію къ недвижимымъ имуществамъ, и utrubi, въ отношеніи движимостей; но съ теченіемъ времени оба они, по обозрѣнію Институцій и Пандектъ Юстиніана, совершенно сравнены между собою и слились въ одинъ интердиктъ retinendae possessionis, именно uti possidetis, (см. Brunn Besitzklagen, 175). Существо его видно изъ формулы преторскаго эдикта (L. 1, pr. Dig. 43, 17. Ulp.: ait praetor: uti eas aedes, quibusde agitur, nec vi, nec clam, nec precario alter ab altero possidetis, quominus ita possideatis, vim fieri veto), которая сохранена была и въ позднѣйшихъ законахъ имперіи (L. un. Cod. 8, 6, Dioclet. et Max.: uti possidetis fundum, de quo agitur, cum ab altero nec vi, nec clam, nec precario possidetis, rector provinciae vim fieri prohibebit, ac satisdationis vel transferendae possessionis edicti perpetui forma servata, de proprietate cognoscet); срокъ для предъявленія просьбъ объ охраненіи владѣнія былъ годовой, считая со времени нарушенія. Прежнее различіе интердиктовъ uti possidetis и utrubi и уравненіе ихъ въ новомъ правѣ объяснены въ § 4 Inst. 4, 15: uti possidetis interdicto is vincebat, qui interdicti tempore possidebat, si modo nec vi, nec clam, nec precario nactus fuerat ab adversario possessionem... Utrubi vero interdicto is vincebat, qui majore parte ejus anni nec vi, nec clam, nec precario ab adversario possidebat. Hodie tamen aliter observatur. Nam utrinsque interdicti po-

Съ теченіемъ времени они подчинены были общимъ судебнымъ установленіямъ и общему порядку судопроизводства и, вслѣдствіе того, особая защита владѣнія въ византійской имперіи стала ослабѣвать, уступая мѣсто общимъ формамъ исконнаго гражданскаго и уголовно-полицейскаго судопроизводства [4]). Напротивъ, на западѣ Европы начала римскаго интердиктнаго процесса, еще во время глоссаторовъ, вполнѣ усвоены были

---

testas, quantum ad possessionem pertinet, exsequata est, ut ille vincat et in re soli, et in re mobili, qui possessionem nec vi, nec clam, nec precario ab adversario litis contestatae tempore detinet (см. также Dig. 43, tit. 31). — Другая группа интердиктовъ, recuperendae possessionis, заключала въ себѣ средства возстановленія нарушеннаго владѣнія, когда оно было отнято насиліемъ (int. de vi, unde vi, de vi armata) или не возвращено прекарнымъ владѣльцемъ по востребованію лица, уступившаго имущество въ прекарное пользованіе (interd. de precario), или захвачено тайно, furtive, безъ вѣдома прежняго владѣльца (int. quod clam, de clandestina possessione). Всѣ эти возстановительные интердикты соотвѣтствовали общей формулѣ охранительнаго интердикта: uti eas aedes и т. п. nec vi, nec clam, nec precario alter ab altero possidetis, quominus ita possideatis, vim fieri veto, и могли быть предъявлены въ видѣ возраженія или встрѣчнаго требованія въ процессѣ объ охраненіи нарушеннаго владѣнія, или же предъявляемы отдѣльно, по инициативѣ лица потерпѣвшаго отъ насилія, задержанія или захвата; въ послѣднемъ случаѣ отвѣтчикъ могъ противопоставить имъ средства защиты, истекавшія изъ интердикта retinendae possessionis. При спорахъ этого рода интердиктный процессъ былъ judicium duplex (l. 2. Dig. 43, 1; Eck die doppelseitigen Klagen, 1870, стр. 50 ff.) и судъ долженъ былъ рѣшить, кто въ данную минуту есть истинный владѣлецъ nec vi, nec clam nec precario ab adversario, чье владѣніе должно быть въ данную минуту охранено или возстановлено (interdictum momentariae possessionis, actio momenti, actio momentaneae possessionis и т. п. выраженія императорскихъ постановленій указываютъ на преходящій характеръ защиты владѣнія и на отношеніе вопроса о владѣніи къ данной минутѣ, къ моменту litis contestationis, и нельзя видѣть въ нихъ введенія новаго интердикта, какъ полагаетъ Іерингъ, Beiträge, стр. 87 ff.; см. противъ его Brunn Besitzklagen, стр. 84 ff.). — Защита владѣнія распространялась у римлянъ и на jaria quasi-possessio; именно: владѣніе личными сервитутами охранялось въ общемъ порядкѣ, посредствомъ интердиктовъ uti possidetis и de vi (l. 8, § 13—17 Dig. 43, 16, и l. 4. Dig. 43, 17), а для защиты владѣнія superficie и servitutibus praediorum установлены были особые интердикты (Dig. 43, tit. 18—22); кромѣ того, въ охраненіи ихъ могли служить operis novi nunciatio и int. quod vi aut clam (см. Savigny § 44—47. Brunn, Besitz, § 9, Appleton, § 186—205).

[4]) Brunn, Besitz, § 10. Съ оцѣнкою прежняго ordo judiciorum классическій порядокъ интердиктнаго процесса оказался непригоднымъ и вышелъ изъ употребленія; однако матеріальныя условія и процессуальный характеръ защиты владѣнія были сохранены и постановлено было, что interdicta licet in extraordinariis judiciis propriam locum non habent, tamen ad exemplum eorum res agitur (L. 3 Cod. 8, 1, Diocleti. et Maximian.). Въ кодексахъ императора Юстиніана judicia possessorii и petitorii различаются еще довольно ясно. Но въ дальнѣйшей византійской исторіи сознаніе этого различія стало слабѣть и постепенно смешиваться, хотя слѣды римскихъ преданій встрѣчаются и въ позднѣйшихъ памятникахъ византійскаго права. См. Basil. 58, tit. 14 de interdictis, tit. 17 interdictum ad retinendam possessionem, tit. 20 de aqua, 21 de fonte, 22 quod vi aut clam, 24 de permissione et precario; кн. 60, tit. 17, c. 7: interdictum unde vi; кн. 50, tit. 3, c. 48—62: de vi и uti possidetis (изъ Кодекса Юст.). Арменоп. 1, tit. XI περὶ ἀνάγκης καὶ βίας.

наукою [5]), а римская церковь умѣла создать себѣ еще болѣе энергическія средства для защиты владѣнія [6]), которыя потомъ приняты были и практикою свѣтскихъ судовъ, вмѣстѣ съ сокращеннымъ производствомъ для временнаго регулированія спорнаго владѣнія [7]). Новыя законодательства Франціи [8]), Италіи [9]), Австріи [10]), Бельгіи [11]) и штатовъ Сѣверной

---

[5]) Bruns, Besitz, § 11—13.

[6]) Именно а) exceptio spolii, на основаніи котораго епископъ или иной владѣлецъ, насильно изгнанный изъ владѣнія, могъ отклонять отъ себя отвѣтственность по всѣмъ, даже розовымъ, жалобамъ и искамъ, къ нему предъявленнымъ, до тѣхъ поръ, пока церковный судъ не возстановитъ его нарушеннаго владѣнія, и б) actio spolii; искъ о возстановленіи отнятаго насильственно владѣнія, который могъ быть предъявленъ не только противъ самого spoliator'a, но и противъ третьихъ лицъ, пріобрѣвшихъ отъ него имущество свѣдомо о насиліи. См. Decreti, secunda pars, causa 3, quaestio 1. Decretal. Greg., lib. 2, tit. 13, de restitutione spoliatorum, c. 18. Lib. VI Decretal., lib. 2, tit. 5, de restit. spoliatorum, c. 1. Savigny, Besitz, § 50. Bruns, Besitz, § 14—29, Besitzklagen, § 20—25. Alauzet, p. 213 ss., 246 ss.

[7]) Статуты Итал. городовъ, подъ именемъ интердиктовъ, разумѣли положеніе запрещенія или ареста личнаго или имущественнаго, въ обезпеченіе исковъ (см. Stat. Genuae lib. 4, c. 1 de interdictis, seu sequestris. Statuta Venetia, lib. 1, c. 15: de interdictis... interdicitur alicui, ut de Venetiis non exeat; c. 18: interdicta de rebus mobilibus = запрещеніе или арестъ движимаго имущества; c. 19: interdictum, quod non laboret, quod dimittat opus; lib. 6, c. 20: de interdictis dandis super bonis forinsecorum; декретъ 1619 г. 17 марта, ibid. стр. 174); но, кромѣ того, они допускали особое провизорное производство—de tenuta possessionis или de manutentione, для временнаго регулированія владѣнія между сторонами въ теченіи или въ виду процесса (Stat. Venet. lib. 1, c. 45), и особое производство для возстановленія нарушеннаго владѣнія (Stat. Genuae, lib. 2, c. 6: de invasore possessionis). Tenuta или tegnuda сообразовалось отчасти римскимъ интердиктамъ de precario и de momentanea possessione и французской récréance en matière bénéficiale, существо которой въ точности описано Альтономъ, § 888: lorsque l'action possessoire était intentée à raison d'un bénéfice, le juge, sur un simple examen des titres et sans pouvoir entendre un seul témoin, confiait provisoirement la chose à celle des parties qui avait le droit le plus apparent; puis on instruisait le procès au possessoire, et enfin l'on arrivait à la sentence de pleine maintenue. По древнимъ германскимъ понятіямъ, проникшимъ и въ Италію, possessorныя дѣла не отличались отъ judicia petitoria; процессы о владѣніи тянулись иногда весьма долгое время, причемъ дѣйствительнымъ, охраняемымъ владѣніемъ считалось то, которое существовало не менѣе одного года (Jahr und Tag). Отношеніе этихъ германскихъ идей къ римскимъ преданіямъ понималось иногда на практикѣ въ томъ смыслѣ, что judicium possessorium in ordinario предполагаетъ разборъ вопросовъ о правѣ владѣнія и о продолженіи его въ теченіи не менѣе одного года, но что внѣ этихъ допускается предварительное, особенно спѣшное и сокращенное производство для временнаго регулированія владѣнія между сторонами, въ видахъ предупрежденія или пресѣченія насилій и возмущеній общественнаго спокойствія,—possessorium summarissimum (Savigny, § 51. Bruns, Besitz, § 29, 30 и стр. 358 ff., 375 ff. Meischeider § 25. Alauzet, стр. 252 ss. Appleton, 388—394).

[8]) Французское законодательство относитъ иски объ охраненіи (complainte) и возстановленіи нарушеннаго владѣнія (actions en réintégrande) и operis novi nunciatio къ вѣдомству мировыхъ судей, независимо отъ цѣны иска, если со времени нарушенія прошло не болѣе одного года; на каждое рѣшеніе мироваго судьи по дѣламъ этого рода можетъ быть подана апелляція въ окружной судъ (зак. 1838 г. 25 мая, ст. 6). Possessорные иски примѣняются только къ владѣнію недвижимыми имуществами, сер-

Америки [12]) относятъ всѣ вообще дѣла о защитѣ владѣнія къ вѣдомству мировыхъ или участковыхъ судовъ; напротивъ, по уставамъ Германіи [13]), Голландіи [14]), Швейцаріи [15]), Англіи [16]) дѣла о защитѣ владѣ-

---

витутами личными или реальными и другими вещными правами на недвижимое имущество (Aubry et Rau, II, § 185). Въ частности, искъ объ охраненіи владѣнія (complainte) есть результатъ соединенія древнихъ германскихъ понятій (complainte en cas de saisine et de nouvelleté) съ римскими и охраняетъ только possession annale à titre non précaire или à titre de propriétaire, отъ всякой тревоги или нарушенія. Напротивъ, réintégrande, какъ видно по самому названію, заимствованному изъ Декрета Граціана (l. cit., c. 3: redintegranda sunt omnia exspoliatis), принадлежитъ къ канонической actio spolii и къ римскому interdictum unde vi, и есть искъ о возстановленіи отнятаго насильственно или самовольно владѣнія или содержанія (détention), хотя бы это владѣніе существовало менѣе года; только самый искъ долженъ быть предъявленъ не позже года со времени отнятія владѣнія. Aubry et Rau, § 187, 189. О dénonciation de nouvel oeuvre см. тамъ же, § 188 и Appleton, § 371 — 376. Кромѣ того, во Франціи сохранилась и древняя récréance, въ качествѣ mesure provisionnelle, признанная въ possessoriyхъ дѣлахъ о бенефиціяхъ ордонансомъ 1667 г. (tit. 15, art. 7: les juges prononcent sur la pleine maintenue, sur la récréance, ou sur le sequestre, s'il y échet; см. Jousse ad hoc: sur la pleine maintenue, lorsque le droit de l'une des parties est clair et évident; sur la récréance, lorsque l'affaire mérite une plus longue discussion et qu'ils trouvent que le droit de chacune des parties n'étant pas bien certain, l'une d'elles a neanmoins un droit plus apparent que l'autre; sur le sequestre, lorsqu'ils ils trouvent qu'aucune des parties n'a un droit assez évident, и т. д.) и распространенная судебною практикою на другія дѣла о владѣніи, подъ именемъ provision, qui s'adjuge à celui qui a la possession la plus apparente (Lange Praticien Français, liv. 3, ch. 7). По примѣру Потье, допускавшаго какъ récréance, такъ и секвестръ вообще въ possessoriyхъ дѣлахъ (Traité de la possession, въ т. XI его Oeuvres, nº 164 sq., и Traité de la proc. civ. въ т. XIII, p. 87, ч. 2, гл. 3, art. 2, § 1), кассаціонная практика и въ настоящее время дозволяетъ эти мѣры мировымъ судьямъ (см. рѣшенія у Альтона, стр. 386), хотя ученые писатели высказывались противъ нихъ (ibid., § 389 sq.).

[9]) Итальянскій уставъ, по примѣру французскаго, относитъ всѣ possessoriyя иски, равно какъ и denuncia di nuova opera и т. п., къ вѣдомству преторовъ, независимо отъ рода и цѣны имущества (ст. 82). По Гражд. Улож. Италіи, допускаются: 1) иски объ охраненіи (manutenzione) законнаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, реальными правами или совокупностью движимыхъ имуществъ, если владѣніе продолжалось не менѣе одного года (съ зачетомъ времени предшественниковъ въ случаѣ законнаго преемства во владѣніи) и искъ предъявленъ не позже одного года со дня нарушенія (ст. 694), и 2) иски о возстановленіи (reintegrazione) отнятаго насильственно или тайно владѣнія, какое бы оно ни было, имуществомъ движимымъ или недвижимымъ, если искъ предъявленъ не позже года со времени завладѣнія, spolio (ст. 695). Кромѣ того, претерпѣвшимъ принадлежитъ право охранительнаго и судебнаго секвестра (Cod. di proc. 926, 927. Bonasi, ad art. 921, p. 487).

[10]) Въ Австріи possessoriyя дѣла подлежатъ вѣдомству участковыхъ судовъ, Bezirksgerichte (jurisd. Norm, § 55), именно какъ иски объ охраненіи, такъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (Banda, Besitz, § 7, b, c и d); для нихъ установленъ особый сокращенный порядокъ производства (зак. 27 окт. 1849 г.) и, въ случаѣ скорости владѣнія, допускается, въ видѣ предварительной мѣры, наложеніе запрещенія или ареста на спорное имущество, впрочемъ только до окончанія possessoriyаго процесса и до разрѣшенія жалобъ высшею инстанціею (Гражд. Улож., § 847. Зак. 27 окт. 1849 г., § 9, 10, 18).

нія распредѣлены между коллегіальными и единоличными судами на общемъ основаніи, по цѣнѣ иска и роду имущества, и, въ особенности, дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ изъяты изъ вѣдомства участковыхъ судовъ; имъ предоставлено только

---

[11]) Въ Бельгіи, по закону 25 марта 1841 г., dénonciations de nouvel oeuvre, complaintes, actions en réintégrande et autres actions possessoires, fondées par des faits commis dans l'année, принадлежатъ къ вѣдомству мировыхъ судей, подъ апелляціоннымъ надзоромъ окружныхъ судовъ (art. 9).

[12]) По Massach. general statutes, actions of replevin for beasts distrained и actions of forcible entry and detainer подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей и (составленнымъ изъ нихъ въ городахъ) полицейскихъ судовъ, на всякую сумму (гл. 120, s. 1), причемъ рѣшеніе о правѣ на недвижимое имущество не считается окончательнымъ и дѣло можетъ быть снова начато и рѣшено въ окружномъ судѣ (superior court); кромѣ того, если въ дѣлѣ возбужденъ вопросъ о правѣ на недвижимое имущество и отвѣтчикъ представитъ поручительство въ неуклоненіи отъ суда, мировой судья передаетъ дѣло въ окружной судъ, который и продолжаетъ разсматривать его такъ, какъ бы искъ предъявленъ былъ прямо въ этотъ судъ (ibid., s. 13 ff., и гл. 137 и 138). Также по Нью-Іорк. уставу, § 54—59; что касается исковъ о движимыхъ имуществамъ, то они подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей только когда цѣна иска не превышаетъ 100 долларовъ; они могутъ быть обезпечены арестомъ спорнаго имущества; особыхъ possessoryхъ исковъ о движимости не допускается (§ 63 п. 10); дѣла о removal of occupants from state lands отнесены къ вѣдомству участковыхъ судовъ, county courts (§ 30 п. 11).

[13]) Новые судебные уставы Германіи относятъ къ вѣдомству участковыхъ судовъ (амтсгерихтовъ), между прочимъ, дѣла о принятіи временныхъ мѣръ (einstweilige Verfügungen) въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства (Уст., § 820); вообще же споры о владѣніи, какъ и о правѣ собственности и другихъ вещныхъ правахъ, распредѣлены по уставамъ между коллегіальными и участковыми судами, смотря по цѣнѣ исковъ (участковымъ судамъ подлежатъ только дѣла цѣною до 300 марокъ, Учр., § 23), и слѣдуютъ общему порядку гражданскаго судопроизводства. Хотя по ст. 231 Устава возможны отдѣльные иски о констатированіи существованія или несуществованія какого либо правоотношенія, а слѣдовательно и владѣнія, но особаго порядка судопроизводства для нихъ не установлено. По ст. 16 п. 4 Положенія о введеніи устава въ дѣйствіе, онъ не отмѣняетъ мѣстныхъ узаконеній о временныхъ мѣрахъ; но едва ли сюда относятся постановленія мѣстныхъ законовъ о possessoryномъ процессѣ. Матеріальныя условія исковъ о владѣніи опредѣляются гражданскими законами.—Прежнія герман. законодательства также не довѣряли дѣлъ о защитѣ владѣнія единоличнымъ судамъ, предоставляя имъ только принятіе временныхъ охранительныхъ мѣръ (Баваp. Уст., § 5 и 618; Ольденб., ст. 7, примѣч.; Ганнов. зак. 31 марта 1859 г., § 4; Ганнов. Уст., § 519, 520; Баден., § 7, 9, 625 ff.), такъ что possessoryный процессъ, допускаемый большею частью прежнихъ уставовъ (Прус. Уст., 1, tit. 41: possessorium summarissimum; Баваp. 584 ff. Besitzprocess; Ганнов. 594 ff. idem. Баден. 655 ff. idem; Ольденб. 317: Streit über den jüngsten Besitz; Osterloh, summar. Processe, § 45—69), если дѣло превышало норму цѣны исковъ, установленную для единоличныхъ судовъ и вообще незначительную, принадлежалъ къ вѣдомству судовъ коллегіальныхъ.

[14]) Въ Голландіи possessoryныя дѣла отнесены къ вѣдомству окружныхъ, а не участковыхъ судовъ (wet of de regt. organis., § 38—43, 54, п. 4; Голл. Уст., § 130 ff. Гражд. Улож., 606 ff.).

[15]) Такъ, по Женевскимъ законамъ 30 нояб. 1842 г. (ст. 24, 88 sq.) и 4 марта 1848 г. (ст. 5) мировые судьи вѣдаютъ только mesures provisionnelles, nouveaux ouvrages, demandes en évacuation d'emplacements locatifs, когда арендная плата не свыше 150 франковъ въ годъ, и т. п.

принимать временныя охранительныя мѣры въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства. Что касается Россіи, то въ прежнее время дѣла о завладѣніяхъ разбирались у насъ въ безспорномъ порядкѣ полиціею [17]) и этотъ порядокъ сохранился до сихъ поръ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введена судебная реформа, наприм., въ Сибири и отчасти въ Остзейскомъ краѣ, хотя въ нѣкоторыхъ городахъ его эти дѣла вѣдаются городскими судами [18]). Напротивъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены судеб-

---

[16]) Въ Англіи участковые судьи графствъ, по закону 1846 г. вѣдаютъ, между прочимъ, дѣла объ очистѣ нанимателемъ имѣнія, когда арендная плата не превышаетъ 20 ф. ст. (Davis, стр. 37), и о взысканіи арендной платы или убытковъ за потраву посредствомъ distress and replevin на всякую сумму, но параллельно съ Лондонскимъ колегіальнымъ судомъ, по выбору истца (Davis, стр. 371 ff.). Если бы въ производствѣ дѣла встрѣтился incidenter вопросъ о правѣ на недвижимое имущество, то графскій судья можетъ разрѣшить этотъ вопросъ только въ томъ случаѣ, когда цѣна имущества и взыскиваемая сумма не выше 20 фунтовъ стерл.; притомъ это рѣшеніе не преюдицируетъ разсмотрѣнію его въ судѣ колегіальномъ и постановленію иного рѣшенія (Davis, стр. 36). Вообще же дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (action of trespass) рѣдко предъявляются у графскихъ судей (Davis, стр. 801), а въ центральныхъ судахъ слѣдуютъ общему порядку судопроизводства. Принятіе временныхъ охранительныхъ мѣръ допускается въ тѣхъ и другихъ судахъ.

[17]) По учрежденію о губерніяхъ 1775 г. (14,392) волѣю земскому исправнику въ уѣздахъ, городничему въ городахъ давать всякому обиженному судейское покровительство и, буде гдѣ окажется насильство, послѣдовать о томъ тотчасъ на мѣстѣ и возвращать отнятое, съ донесеніемъ о томъ суду, въ которомъ дѣйствія полиціи могли быть потомъ обжалованы (§ 243, 266). Положеніемъ о земской полиціи 1837 г. (10,305) дѣла о возвращеніи по принадлежности отнятаго насильно имущества, въ томъ числѣ и захваченной самовольно недвижимой собственности, впредь до судебнаго производства ихъ, отнесены къ вѣдомству земскихъ (полицейскихъ) судовъ и имъ временныхъ отдѣленій (ст. 30 п. 44, ст. 67 п. 2), а въ наказѣ полиціи того же года (№ 10,606) опредѣленъ и порядокъ производства этихъ дѣлъ (ст. 16, 57, 58), такъ что дѣла о завладѣніяхъ подлежали вѣдомству полиціи, только когда просьба этого рода принесена была въ 10-недѣльный срокъ со дня завладѣнія, а спустя, не довольной расширеніемъ земскаго суда, предоставлено право переносить дѣло въ уѣздный судъ подачею жалобы въ четырехъ-недѣльный срокъ. Этотъ порядокъ сохраненъ былъ и послѣ соединенія городской полиціи съ уѣздною и переименованія земскихъ судовъ въ уѣздныя и городскія полицейскія управленія въ 1862 г. (39,987, ст. 1, 5, 6), и правила о немъ вошли въ Сводъ Законовъ (т. X, ч. 2). Въ настоящее время, жалобы о завладѣніи недвижимой собственностью подаются въ мѣстныя полицейскія управленія, а жалобы на насильное завладѣніе или на отнятіе движимаго имущества — приставамъ (Зак. Суд. Гражд., 1876, ст. 8).

[18]) Учрежденіе о губ. императрицы Екатерины II распространено было и на Остзейскій край, указами 3 іюля 1783 и янв. 1796 г. (Bunge, Repertorium, т. II, стр. 162), но въ ноябрѣ 1796 г. послѣдовалъ указъ, возстановившій прежнія учрежденія края (ibid., т. III, стр. 2 и 3); затѣмъ, уже въ настоящемъ столѣтіи, введены были въ нѣкоторыхъ городахъ управы благочинія и полицейскіе суды, дѣйствующіе на основаніи общихъ законовъ о полиціи, а въ другихъ городахъ безспорныя дѣла о завладѣніяхъ оставлены въ вѣдомствѣ городскихъ судовъ. Именно, по Своду мѣстныхъ Узак. (ч. I), въ Лифляндіи завѣдываютъ ими ордиунгсгерихты (ст. 411, п. 35), въ Ригѣ и Дерптѣ управы благочинія (ст. 629, 714), въ Перновѣ и Аренсбургѣ полицейскіе суды (ст. 739, 841); въ Эстляндіи какенгихторы (ст. 973, п. 46, 982, 983), ревельская управа благочинія (ст. 1200) и фохтейскіе суды (ст. 1211, п. 12, 1217, 1267, 1268); въ Курляндіи

ные уставы 20 ноября 1864 года, дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія поручены мировымъ судьямъ или гминнымъ судамъ, если со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, и точно также дѣла о нарушеніи пользованія сервитутами или правами участія, если со времени нарушенія прошло не болѣе года [19]). Впрочемъ, въ крестьянскомъ сословіи коренныхъ и Остзейскихъ губерній дѣла объ охраненіи и возстановленіи нарушеннаго владѣнія подлежатъ вѣдомству крестьянскихъ учрежденій [20]), а въ Финляндіи они вѣдаются въ городахъ ратушами, въ уѣздахъ герадскими судами [21]). Сословное дробленіе подсудности и участіе полиціи въ разборѣ этихъ дѣлъ составляютъ особенность нашего быта и объясняются тѣмъ, что судебная реформа еще не распространена на всѣ сословія и мѣстности обширной страны [22]).

Право иска о защитѣ владѣнія опредѣляется гражданскими законами не одинаково въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи [23]). Слѣдуетъ различать двѣ группы этихъ исковъ, которые съ процессуальной точки зрѣ-

---

гаутгинскіе суды (ст. 1371 п. 36) и магистраты (1485 п. 2, 1490, 1499; срав. зак. о введен. новаго Город. Полож.), но не управы благочинія, учрежденныя въ Митавѣ и Либавѣ (1482). О крестьянскихъ судахъ см. выше, прим. 20.

[19]) Уст. 29 п. 4 и 5. Варшав. Полож. 19 февр. 1875 г. (54,401), ст. 115 п. 3 и 4. Окружные и коммерческіе суды не завѣдываютъ дѣлами этого рода; они могутъ принимать только временныя охранительныя мѣры въ теченіи процесса.

[20]) См. выше, стр. 86, прим. 85. По общему Полож. о Крест., дѣла относящіяся до общиннаго пользованія мірской землею, наблюденіе за цѣлостію межъ и неизмѣнныхъ знаковъ и принятіе необходимыхъ мѣръ для охраненія лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій поручены сельскимъ сходамъ и старостамъ (ст. 51 п. 6, 58 п. 4, 60 п. 1), а въ порядкѣ судебнаго дѣла о завладѣніяхъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ между крестьянами принадлежатъ къ вѣдомству волостнаго суда (ст. 65, 96), причемъ посессорныя дѣла не отличены отъ другихъ и разрѣшаются волостнымъ судомъ только въ предѣлахъ его юрисдикціи по цѣнѣ исковъ (до 100 р.), по сословному состоянію и званію сторонъ и по роду имуществъ (ст. 97). Нѣкоторые виды завладѣнія относятся по Сельскому Судеб. Уставу къ разряду проступковъ и подлежатъ наказанію (Уст. Благоустр. Кален. Сел., ст. 520 и сл.). Споры между крестьянами и помѣщиками объ охраненіи и возстановленіи нарушеннаго владѣнія землею и угодьями, сервитутами, рыбными ловлями и т. п., относятся до сихъ поръ въ вѣдѣніи уѣздныхъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій; такъ это и въ Польскихъ губерніяхъ (Полож. о Крест. Учр., ст. 24 и сл., и ст. 1, прилож. п. 2. — Полож. комит. Ц. Польск. 21 мая 1876 г. п. 1, и постан. Учр. Комит. 18 марта 1870 г. въ Дн. Зак. п. 70, стр. 182). Въ Остзейскомъ краѣ проведено также сословное начало подсудности, но дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія образуютъ тамъ особую группу и относятся къ вѣдомству мірскихъ или волостныхъ судовъ независимо отъ цѣны и рода имущества, если обѣ стороны принадлежатъ къ крестьянскому сословію или истецъ изъ другаго сословія по собственному желанію предъявитъ такой искъ къ отвѣтчику-крестьянину въ крестьянскомъ судѣ.

[21]) Финл. Улож., о недвижим. имѣн., гл. 14, и зак. 27 апр. 1868 г., гл. I, § 1 и 4 (Сборн. Финл. Пост., 1868 г., № 20).

[22]) Срав. Ellinger Hb. des öster. Civilr., § 344: die politischen Behörden haben sich in kein Erkenntniss über den Besitzstand einzulassen; wohl können sie aber in der Absicht einschreiten, um Ruhe, Ordnung und Sicherheit zu erhalten.

[23]) Подробныя правила объ этомъ предметѣ изложены въ остзейскихъ законахъ (см. выше, стр. 326, прим. 68); напротивъ, въ другихъ мѣстахъ Россіи законы о защитѣ владѣнія довольно бѣдны и отрывочны.

нія нерѣдко смѣшиваются между собою, но, по ихъ существу, по основаніямъ и условіямъ, суть явленія вполнѣ самостоятельныя и оригинальныя [24]), а именно: 1) иски объ охраненіи владѣнія (interdicta retinendae possessionis) и 2) иски о возстановленіи или возвратѣ отнятаго владѣнія (interdicta recuperandae possessionis). Иски перваго рода основываются на томъ общемъ началѣ законодательства, по которому всякое владѣніе, соединяющее въ себѣ опредѣленныя законныя условія, охраняется въ своей сферѣ судомъ отъ самовольнаго нарушенія его посторонними лицами [25]). Искъ объ охраненіи владѣнія предполагаетъ: 1) владѣніе истца въ моментъ предъявленія иска, имуществомъ движимымъ [26]) или недвижимымъ, на правѣ собственности [27]), или на иномъ вещномъ правѣ, наприм. правѣ крестьянскаго землевладѣнія [28]), на чиншевомъ [29]), суперфиціарномъ [30]), эмфитевтическомъ или на-

---

[24]) Они различаются еще со временъ римскаго права, даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ для нихъ установленъ одинъ общій порядокъ производства (см. Koch, preuss. Privatrecht, I, § 183—185; Randa, Besitz, § 7, b и с.; понятия Фёрстера, Theorie und Praxis, § 162, и Дернбурга Lehrb. des preuss. Privatrechts, I, § 157 и 158, спять эти иски въ одномъ абстрактномъ понятіи о possessorium summariissimum, съ точки зрѣнія гражданскаго права не можетъ быть одобрена). У насъ въ Россіи они различны въ Остз. Св. Зак. Гражд. (ст. 682 ff. и 691 ff.; Buddenbrock Sammlung, IV, стр. 1949) и различаются въ польскомъ краѣ на основаніи введенныхъ тамъ въ 1809 г. франц. гражд. законовъ (см. Миклашевскаго, Окольскаго и Будзинскаго Руководство для гминныхъ судовъ, т. I, 1879, стр. 152—158 рус.-польск. изд.). Смѣшеніе ихъ можетъ вести на практикѣ къ ошибочнымъ обобщеніямъ и неправильнымъ рѣшеніямъ дѣлъ.

[25]) Остз. Гражд. Зак., ст. 682 ff. Св. Зак. Гражд. внутр. губ. ст. 531, 532. Эгла Зем. Право, IV, 22, § 1.

[26]) Св. Зак., X, 1, 534, Польск. Код. Наполе., 2279, Остз. Гр. Зак. 682, Курл. Крест. II., 516, Лифл., 927, Эстл., 1040.

[27]) Зак. Гражд., X, 1, ст. 513. Остз. 625. Польск. Код. Наполе., 2280.

[28]) 1876 г. Кас. № 234, д. Нарышкина. Сюда относится какъ владѣніе цѣлаго сельскаго общества мірскими землями и угодьями, такъ и владѣніе отдѣльныхъ крестьянъ участками, состоящими въ ихъ пользованіи или въ собственности. Подсудность этихъ дѣлъ опредѣлена различно (см. прим. 20) и поссессорный процессъ по отношенію къ нимъ иногда не выдѣляется отъ споровъ о правѣ; напр. въ Полоц. объ Учр. по крест. дѣламъ нѣтъ особыхъ правилъ объ охраненіи или возстановленіи нарушеннаго владѣнія (ст. 40—84). Тамъ, гдѣ владѣніе крестьянъ сводится къ временному пользованію, поссессорная защита его слаба; въ губерніяхъ съ общиннымъ владѣніемъ она принадлежитъ сельскому сходу и старостамъ, а тамъ, гдѣ крестьяне пользуются чужой землею, иногда вовсе устраняется. Такъ въ Лифл. Крест. II. 1860 г. сказано, что „поелику на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ правъ никто изъ пользующихся землею не можетъ иначе, какъ пріобрѣтеніемъ въ собственность, получить права на всегдашнее пользованіе оною, или выгодами, съ оной сопряженными, то точно также и никакой членъ крестьянскаго общества, ино пользующійся землею другаго, не можетъ, ни посредствомъ давности, ни по другимъ подобнымъ поводамъ, присвоить себѣ какъ самую землю, такъ и особыхъ на оную правъ, наприм. права пастьбы, рубки лѣса, рыбной ловли, проѣзда и проч.“ (§ 92.). См. ниже, прим. 38 и 39.

[29]) Кассаціонный департаментъ сената не нашелъ возможнымъ подвести иска объ охраненіи чиншеваго владѣнія противъ собственниковъ земли подъ понятіе о дѣлахъ поссессорныхъ (77 г. Кас. № 111, д. м. Уланова) и впослѣдствіи, закономъ 14 августа 1878 г. (Собр. Узак. № 648), они отнесены къ вѣдомству палатъ и подчинены обязательной ревизіи сената. Намъ кажется, что мнѣніе кассаціоннаго департамента, устра-

слѣдственно-оброчномъ [31]), горнозаводскомъ правѣ [32]), правѣ общаго владѣнія [33]), правѣ личныхъ сервитутовъ [34]), пожизненнаго или временнаго владѣнія [35]) и пользованія и правѣ на жилье [36]), правѣ участія или вещ-

---

нившее possessorную защиту чинешеваго владѣнія, было само по себѣ неправильно. Закономъ 14 авг. 1878 г. охраненіе этого владѣнія въ possessорномъ порядкѣ мировыми судьями отмѣнено въ 9 западныхъ губерніяхъ; но въ польскомъ краѣ дѣла этого рода слѣдуютъ общему судебному порядку и не изъяты отъ possessорной защиты (Пост. Учред. Ком. 12 іюня 1870 г., ст. 20, въ Дневн. Зак. т. 70, стр. 172, и Полож. Комит. Ц. П. 17 марта 1874 г., въ Собр. Узак. 1874 г., стр. 532; non obstat Верн. Полож. о введ. Суд. Уст. 1875 г., ст. 117).

[30]) Это право и владѣніе, ему соотвѣтствующее, фактически существуютъ и въ Россіи, хотя въ законѣ они не опредѣлены. Сюда относятся, наприм., владѣніе постройками, возведенными на чужой землѣ, уступленной какому-либо учрежденію отъ города въ безсрочное пользованіе, или на землѣ наслѣдственно-оброчной (Остз. Гр. Зак. 1329), или по найму изъ висгройки (X, 1, 1698, 1697, 1691 прим. 5).

[31]) Шестиж. Арменопула III, 4. Остз. Гр. Зак. 1324 прим., 1325 ff. Наслѣдственно-оброчный содержатель земли не имѣетъ права обязывать ее сервитутами (Остз. 1329); поэтому, если собственникъ имѣнія не привлеченъ къ дѣлу и не участвовалъ въ немъ, рѣшеніе присужденное въ possessорномъ порядкѣ какой-либо сервитутъ третьему лицу не будетъ обязательно для хозяина имѣнія; отсюда слѣдуетъ, что, когда третье лицо безпокоитъ владѣніе наслѣдственно-оброчнаго содержателя, утверждая право сервитута на имѣніе, и по этому поводу возникаетъ possessорный процессъ, какъ истецъ такъ и отвѣтчикъ заинтересованы въ привлеченіи къ дѣлу хозяина имѣнія и оброчный содержатель даже обязанъ это сдѣлать. Въ отношеніи временныхъ владѣльцевъ казенныхъ оброчныхъ статей постановлено, что они обязаны наблюдать, чтобы границы казеннаго имѣнія оставались ненарушимыми и чтобы имѣніемъ и угодьями, къ нему принадлежащими, никто не завладѣлъ (Уст. Казен. Зак. Им., ст. 13); въ случаѣ же завладѣнія они должны доносить о томъ управленію государственныхъ имуществъ для законнаго изслѣдованія и возвращенія законѣ принадлежащаго (ст. 14).

[32]) Горн. Уст. 2277, прим. п. 46, 2350, прим. п. 2, 2412 прил. 1, п. 20, 62 и сл., 107, Польск. Полож. о горн. прим. 16 іюня 1870, ст. 22, 27 и сл. (Дн. Зак. т. 70, стр. 326). Финл. Уст. золотопром. 1870 г. № 13, § 91 ff., 24, 1875 г. № 15, ст. 16 ff., 1869 г. Кас. № 642.

[33]) Куреэ, т. I, стр. 148, Наприм. искъ одного изъ совладѣльцевъ общаго дома о воспрещеніи другому запрещать проходъ во второй этажъ ихъ дома (1874 г. Кас. № 205, д. Авербуха), или искъ объ устраненіи самовольнаго распоряженія общими мельницами однимъ изъ товарищей (1874 г. Кас. № 300, д. Черепанча). Въ рѣшеніи по дѣлу Поповкина (1876 г., № 251), о запрещеніи одному изъ совладѣльцевъ устраивать мельницу въ общемъ имѣніи противъ воли другихъ совладѣльцевъ, кассаціонный департаментъ сената высказалъ, „что самовольное распоряженіе имѣніемъ со стороны одного изъ совладѣльцевъ не можетъ быть признано нарушеніемъ владѣнія другихъ и не можетъ служить основаніемъ къ иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а даетъ лишь право на искъ объ уничтоженіи самовольно сдѣланныхъ распоряженій или о взысканіи причиненныхъ ими убытковъ“. Вопросъ этотъ и въ теоріи считается спорнымъ, хотя большинство писателей склоняется въ пользу дозволительности possessорной защиты; противъ ея Büff, въ Archiv für prakt. Rechtswissenschaft, N. F. III, стр. 118 ff., а въ пользу ея: Hesse zur Lehre vom Miteigenthum, въ томъ же Архивѣ, N. F. т. IV, § 5, 7 и 8, Miescher Besitzinterdikte unter Mitbesitzern, въ Archiv für civ. Praxis, т. 59, стр. 149 ff. (1876 г.), Savigny Besitz, 7 изд., § 11, стр. 170 ff., § 37, стр. 406, § 45, стр. 477.

[34]) Остз. Гражд. Зак., 1090, 624, 684, 692. Польск. Код. Наполеона, 2228. Aubry et Rau II. § 185, стр. 124.

ныхъ сервитутовъ [37]) и даже на правѣ аренды [38]); въ случаѣ спора фактъ владѣнія и законное его основаніе должны быть доказаны истцомъ [39]); притомъ владѣніе не должно заключать въ себѣ тяжкихъ пороковъ, кото-

[35]) Польск. Код. Напол., 578 ss. Остз. 1199 ff. Моск. X, 1, 116 и прил. 1141, 514.

[36]) Польск. Код. Напол., 625 ss. Остз. 1207, 1247 ff. X, 1, 514 и сл., 535.

[37]) Остз. 1100, 1103 ff. Польск. Код. Напол., 637 и сл. Св. Зак., X, 1, 483 и сл., 452 и сл. Уст. Гр. Суд. 29, п. 5. Варшав. Полож. 19 февр. 1875 г. о введ. суд. уст., ст. 115, п. 4.

[38]) Въ практикѣ кассаціоннаго департамента сената установлено, что право иска о защитѣ владѣнія арендатора противъ третьихъ лицъ принадлежитъ какъ хозяину имѣнія, такъ и арендатору (1874 Кас. № 482, д. Торгашева и др.). Арендаторъ, какъ это опредѣлено точнѣйшимъ образомъ въ законѣ, можетъ отъ своего собственнаго имени защищать свое владѣніе противъ третьихъ лицъ, когда они только тревожатъ ихъ дѣйствіями спокойное его пользованіе, не заявляя впрочемъ никакихъ правъ на нанимаемую вещь (Польск. Код. Напол. 1725); если же лица, нарушившія своими дѣйствіями спокойное владѣніе нанимателя, предъявятъ какія-либо права на вещь, въ наемъ отданную, или если наниматель вызванъ въ судъ съ цѣлью присужденія его къ возвращенію всей или части нанятой вещи, или къ обязанности терпѣть осуществленіе какого-либо сервитута, то онъ долженъ привлечь къ дѣлу наймодавца, какъ обязаннаго гарантіею, а самъ, если того потребуетъ, исключается изъ дѣла за указаніемъ наймодавца, отъ имени котораго онъ владѣетъ (ibid. 1727. Остз. Гр. Зак. 4090). Отъ исковъ о защитѣ арендатора, какъ владѣльца, слѣдуетъ различать споры о правахъ и обязанностяхъ сторонъ по арендному контракту, подсудность которыхъ опредѣляется п. 1 ст. 29 и 31 Уст. Гр. Суд. (1875 г. Кас. № 613, д. Челищева, 1874 г. Кас. № 474, д. Сахно-Устимовича). Кассаціонный департаментъ сената даже вовсе не допускаетъ поссессорной защиты арендатора противъ собственника (1874 г., Кас. № 474, д. Сахно, 1876 г. Кас. № 239, д. Шустова, 1877 г., № 22, д. Мозолевскаго. Сбор. Книрима за 1875 г. № 517 и 519). Вопросъ этотъ и на западѣ Европы разрѣшается неодинаково. У римлянъ интердикты были временныя провизорныя мѣры, предоставлявшія владѣніе тому, кто prima facie имѣлъ на то право, для окончательнаго же рѣшенія вопросъ о правѣ могъ переходить потомъ въ надлежащій судъ (judicium secutorium); не всѣ интердикты предполагали самостоятельное владѣніе на сторонѣ истца, существовала даже цѣлая группа интердиктовъ, для полученія которыхъ не требовалось никакого предварительнаго владѣнія (interdicta adipiscendae possessionis); интердиктъ uti possidetis охранялъ не только первоначальное, но и производное владѣніе, владѣніе постройками, возведенными нанимателемъ на чужой землѣ и т. п., что касается interdictum unde vi, то просить о выдачѣ его для пресѣченія насилія могъ и арендаторъ (colonus) противъ собственника имѣнія или покупателя, вытѣснившаго его изъ имѣнія (l. 18 Dig. 48, 16, Papin.). Actio spolii каноническаго права получила на практикѣ весьма широкое примѣненіе, такъ что и арендаторы могли предъявлять этотъ искъ (Bruns Besitz, стр. 231). И теперь во Франціи l'action en réintegrande дозволяется арендаторамъ, фермерамъ и т. п. содержателямъ чужаго имущества (Bourbeau, Proc. civ., de la just. de paix, § 334, 335. Aubry et Rau, II, § 189), какъ и въ Италіи l'azione di reintegrazione (Pac. Mazzoni, Istit., т. III, § 207), въ Англіи replevin въ случаѣ distress for rent. По прусскому праву, наниматель или арендаторъ охраняется во владѣніи, даже противъ хозяина (L. R. 1, 7, § 169. Allg. G. Ord., I, 44, § 44 и 45: арендаторъ, вытѣсненный хозяиномъ, можетъ предъявить actio spolii въ 6-мѣсячный срокъ. Förster Theorie und Praxis, § 136, пр. 17). Право иска объ охраненіи владѣнія (complainte) по ст. 1725 Наполеонова кодекса признается за арендаторомъ и во Франціи нѣкоторыми писателями (Dalloz v° Action possess. n° 525. Bélime du droit de poss. n° 308), хотя другими отрицается на основаніи 1727 ст. того же кодекса (Aubry et Rau, II, § 187. Troplong du louage

рые бы давали противной сторонѣ право на искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія [40]), т.-е. должно быть владѣніемъ nec vi [41]), nec clam [42]), nec precario ab adversario [43]); впрочемъ, такъ какъ для иска о возста-

---

nº 271. Bourbeau, § 305). При обсужденіи иностранныхъ законодательствъ по сему вопросу, не слѣдуетъ упускать изъ вниманія, что въ виду потребности ближайшей судебной защиты они предоставляютъ мировымъ или участковымъ судьямъ не только поссессорныя дѣла, но и разборъ исковыхъ споровъ по контрактамъ между нанимателями и хозяевами, въ весьма значительныхъ размѣрахъ, или даже безъ ограниченій по цѣнѣ исковъ (Курсъ, т. I, стр. 146, прим. 1). Новые германскіе судебные уставы также поручаютъ вѣдѣнію участковыхъ судовъ какъ споры между хозяевами и нанимателями, независимо отъ цѣны иска (Учр. § 23), такъ и принятіе временныхъ охранительныхъ мѣръ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства (Уст. Гр. Суд. § 820). Если затѣмъ принять въ соображеніе, что и у насъ рѣшенія мировыхъ судей по дѣламъ поссессорнымъ имѣютъ значеніе только временныхъ мѣръ и не лишаютъ тяжущихся права предъявить искъ въ окружномъ судѣ для окончательнаго опредѣленія спорныхъ правоотношеній, то, намъ кажется, нѣтъ основанія отнимать поссессорную защиту ни отъ арендаторовъ противъ хозяина, ни отъ хозяина противъ арендаторовъ.

[39]) Уст., 81, 366. За исключеніемъ, означеннымъ ниже, въ примѣч. 44, истецъ долженъ доказать не только фактъ владѣнія, но и законное его основаніе или титулъ владѣнія. Исключеніе состоитъ именно въ томъ, что владѣніе, продолжавшееся въ лицѣ настоящаго владѣльца и его законныхъ предшественниковъ въ теченіи установленнаго срока, предполагается законнымъ. По общему же правилу, onus probandi лежитъ на истцѣ какъ по вопросу о фактѣ владѣнія, такъ и о законномъ его основаніи, а потому въ дѣлахъ этого рода имѣютъ существенное значеніе точныя правила о способахъ пріобрѣтенія владѣнія. Такъ, для пріобрѣтенія владѣнія на правѣ собственности (à titre de propriétaire), оно должно утверждаться на такомъ юридическомъ основаніи, которое само по себѣ могло установить это право, хотя бы, по особымъ въ данномъ случаѣ препятствіямъ, не имѣло тотчасъ же послѣдствіемъ пріобрѣтеніе собственности (Остз. Гр. Зак., 829); такими основаніями признаются событія и акты, составляющіе первоначальные способы пріобрѣтенія права собственности, акты и сдѣлки о передачѣ этого права, наслѣдованіе по закону, судебныя рѣшенія (Остз., 830), если они сопровождались фактическимъ установленіемъ владѣнія или вводомъ во владѣніе на правахъ собственника (1876 г., Кас. № 428, д. Кочеганова). Способы пріобрѣтенія крестьянскаго землевладѣнія подробно опредѣлены въ особыхъ положеніяхъ о крестьянахъ. Чиншевое владѣніе, какъ объяснено сенатомъ во многихъ рѣшеніяхъ по чиншевымъ дѣламъ, установлялось въ древнее время безъ письменныхъ актовъ, посредствомъ поселенія на чужой землѣ по словеснымъ договорамъ между чиншевиками и собственниками земель, и взаимныя отношенія ихъ опредѣлялись частію привилегіями вотчинниковъ, частію обычаемъ (1877 г., Кас. № 109, д. Лещинскаго, № 110, д. Шклярова № 111, д. мѣст. Уланова, № 112, д. Жерносѣкова, № 113, д. слободы Кудрянки, № 114 д. Полякова, и др.). Равнымъ образомъ и другіе, перечисленные выше, виды владѣнія имѣютъ свои отличительные способы установленія. Что касается въ особенности сервитутовъ, то съ развитіемъ крѣпостной или ипотечной системы укрѣпленія правъ на недвижимое имущество признается за правило, что сервитуты, возникающіе не въ силу самого закона, могутъ быть установляемы не иначе, какъ посредствомъ записи ихъ въ крѣпостныя или ипотечныя книги и реестры (Св. Зак., X, 1, ст. 446, 457 и сл., 463, Нотар. Полож., ст. 66, 159. Остз. Зак. Гражд., 1262 и сл. Польск. Ипот. Уст., 1818 г., ст. 45), причемъ иногда оставляются въ силѣ нѣкоторые сервитуты, установленные до введенія ипотечной системы (Польск. Ипот. Уст. 1818 г., ст. 45), или же и они подчиняются новому порядку и владѣльцы ихъ обязываются въ теченіи опредѣленнаго срока записать ихъ въ крѣпостныя книги (Остз. Гр. Зак., 1262, и сл.). Поэтому, наприм., одно

новленіи нарушеннаго владѣнія назначенъ въ законѣ опредѣленный срокъ, то за истеченіемъ этого срока даже самовольно захваченное владѣніе подлежитъ охраненію въ поссессорномъ порядкѣ [44]); 2) нарушеніе вла-

пользованіе водопоемъ или прогономъ не можетъ вести къ пріобрѣтенію права навсегда и, слѣдовательно, къ установленію прочнаго владѣнія правомъ сервитута (1876 г. Кас. № 237, д. Останенко). Впрочемъ, о крестьянскихъ сервитутахъ есть особыя правила въ спеціальныхъ законахъ о крестьянскомъ землевладѣніи (Курл. Крест. П., § 516, Эстл., § 1040, Лифл., § 927. Польск. Зак. 16 іюня 1830 г., въ Дн. Зак., т. 13, стр. 121. Пост. Учред. Комит. 20 апр. 1865 г., т. III, стр. 510 и Сбор. правит. распор. по Учред. К., т. II, стр. 281. Правила 31 декабря 1875 г., Полож. 19 февр. 1864 г. въ Дн. Зак., т. 62. Пост. Учред. Комит. 13 марта 1870 г., въ Дн. Зак. т. 70, стр. 132 и сл. Полож. Комит. Ц. П. 21 мая 1876 г. въ Собр. Узак., № 48. — Св. Зак. о сельск. сост., полож. о выкупѣ, ст. 171 прим. 2, прилож. Мѣстн. Великор. Полож., ст. 29 и сл., 33 и сл., 50 и сл.).

[40]) Курсъ, т. I, стр. 149. Остз. Зак. Гражд., ст. 688.

[41]) Остз. Гражд. Зак., 688, 826. Польск. Код. Напол. 2233. Св. Зак., X, 1, ст. 525, 532. Если бы истецъ, завладѣвъ насильно имуществомъ отвѣтчика, предъявилъ потомъ искъ объ охраненіи его насильственнаго владѣнія (violenta possessio) противъ всякой тревоги со стороны отвѣтчика, то получилъ бы несомнѣнно отказъ въ своемъ притязаніи, потому что отвѣтчикъ предъявилъ бы къ нему основательный встрѣчный искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

[42]) Остз. Гражд. Зак., 688, 826. Польск. Код. Напол., 2229, 2279. Св. Зак. X, 1, ст. 526, 532.

[43]) Остз. Гражд. Зак. 688, 831. Польск. Код. Напол., 2229—32. По Кодексу Наполеона, и арендаторы, хранители поклажи и другія лица, владѣющія вещью отъ имени собственника, относятся къ числу прекарныхъ владѣльцевъ (ст. 2239). Хотя это правило опредѣляетъ только условія давностнаго владѣнія (possessio ad usucapionem), но нѣкоторые французскіе писатели распространяютъ его и на искъ объ охраненіи владѣнія (complainte), не признавая права на этотъ искъ за нанимателемъ противъ собственника и допуская поссессорную защиту нанимателя только въ формѣ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, action en réintegrande (см. выше, прим. 38). Нашъ кассаціонный департаментъ сената идетъ въ этомъ направленіи еще далѣе и, какъ объяснено въ рѣшеніи по дѣлу Огинскаго (1877 г., № 107), не находитъ возможнымъ относить къ искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія ни иски объ удаленіи отвѣтчика изъ помѣщенія въ домѣ истца, пользованіе которымъ предполагаетъ существованіе между сторонами договорныхъ отношеній (1872 г., Кас. № 467. 1873 г., Кас. № 1258), ни иски о возстановленіи пользованія недвижимымъ имуществомъ, въ силу существующаго договора о наймѣ этого имущества (1874 г., Кас. № 698, д. Кутенина), такъ что иски этого рода, возникающіе изъ договорныхъ между сторонами отношеній, подвѣдомственны мировымъ судьямъ только въ томъ случаѣ, если цѣна ихъ не превышаетъ 500 р., въ силу ст. 29 п. 1 Уст. Гражд. Суд. (рѣш. 1872 г. № 467, 1873 г. № 1258, 1493, 1874 г. № 698). По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что въ дѣйствительности не всякое владѣніе арендатора, въ отношеніи судебной его защиты, можно назвать прекарнымъ; оно только временное, но въ теченіи контрактнаго срока должно быть вполнѣ прочнымъ и независимымъ отъ произвола хозяина имѣнія, если арендаторъ исполняетъ свои обязанности по договору. Прекарнымъ оно будетъ, наприм., по истеченіи срока найма, когда арендаторъ фактически остается въ имѣніи, или при словесномъ наймѣ, тамъ гдѣ законъ требуетъ письменной его формы. Что касается договорнаго элемента, то онъ присущъ не только владѣнію на арендномъ правѣ, но и многимъ другимъ видамъ владѣнія и самъ по себѣ не исключаетъ возможности поссесорной защиты; такъ наприм., владѣніе на правѣ узуфрукта или иного участія или угодья въ чу-

дѣнія какою-либо тревогою или препятствованіе владѣльцу пользоваться спокойно его владѣніемъ; формы этой тревоги владѣнія могутъ быть весьма разнообразны [45]), но она не должна состоять въ завладѣніи, т.-е. въ прекращеніи прежняго владѣнія истца и въ установленіи новаго владѣнія для отвѣтчика, потому что въ послѣднемъ случаѣ искъ объ удержаніи и охраненіи владѣнія будетъ не примѣнимъ и необходимо будетъ обратиться къ другому иску—о возвратѣ владѣнія [46]); кромѣ того, наруше-

жомъ имуществѣ можетъ быть установлено и опредѣлено договоромъ (Остз. Гр. Зак., ст. 1207. Св. Зак., X, 1, 514, 521, 535, 536. Польск. Гр. Улож., 191 и сл., 213. Код. Напол. 579, 580, 628, 229) и тѣмъ не менѣе должно быть охраняемо въ поссессорномъ порядкѣ. Возможность окончательнаго разбора и разрѣшенія всѣхъ споровъ о договорныхъ отношеніяхъ сторонъ въ отдаленныхъ коллегіальныхъ судахъ не устраняетъ потребности въ немедленномъ временномъ регулированіи владѣнія при посредствѣ ближайшаго мѣстнаго суда.

[44]) По Уставу 20 ноября 1864 г., для предъявленія исковъ въ поссессорномъ порядкѣ у мировыхъ судей назначенъ 6-ти-мѣсячный срокъ, считая со дня нарушенія владѣнія, а для поссессорной защиты правъ участія или сервитутовъ годовой срокъ, также со дня нарушенія (Уст. 29. п. 4 и 5. Варш. полож. о введ., 115 п. 3 и 4). По Своду Зак. о Суд. Гражд., срокъ на подачу въ полицію прошеній о насильственномъ и самовольномъ завладѣніи опредѣленъ десятинедѣльный со дня завладѣнія или происшествія (изд. 1876 г. ст. 10 и 18). Остзейскіе законы установляютъ вообще для предъявленія исковъ по поводу отнятія или простого нарушенія владѣнія годовой срокъ (Остз. Гр. Зак., 698. Курл. Крест. П., § 516. Лифл., 927. Эстл., 1040), причемъ владѣніе, продолжавшееся въ теченіи года, предполагается законнымъ и получаетъ право на поссессорную защиту, какъ это прямо и выражено въ Крест. Положеніяхъ (l. cit.). Независимо отъ того, по Курляндскому праву, истецъ долженъ доказать, что, до воспослѣдованія нарушенія, имѣлъ владѣніе по крайней мѣрѣ шесть недѣль (Остз. Зак. Гражд., 685, прим.). Этотъ 6-ти-недѣльный срокъ оставленъ въ Сводѣ, по примѣру Инструкторіума (II, 9, § 2 и 4) и образовался, кажется, въ связи съ 6-ти-недѣльнымъ же срокомъ, назначеннымъ по прежнимъ законамъ для добровольнаго исполненія рѣшенія отвѣтчикомъ (Инструктор., II, 9, § 16. Пильтен. Modus proc., § 8) и для возраженій въ исполнительномъ процессѣ (Инструкт., II, 9 § 17, срав. II, 3, § 6 ff.), или съ такимъ же срокомъ по шведско-лифляндскимъ законамъ, для отправленія земскимъ судомъ коммиссіи на мѣсто завладѣнія, считая со дня предписанія генералъ-губернатора по просьбѣ о возстановленіи владѣнія (Gränz-Plakat 17 мая 1670 г., § 1 въ Buddenbrock's Sammlung, II, стр. 523 ff.).

[45]) Курсъ т. I, стр. 150. Bruns, Besitzklagen, стр. 23 ff. Ulpianus, въ Дигестахъ, кн. 43, разд. 17: interdictum retinendae possessionis redditur, ne vis fiat ei qui possidet; hoc interdicto tuetur, ne amittatur possessio, denique praetor possidenti vim fieri vetat; hoc interdictum sufficit ei, qui aedificare in suo prohibetur; cum inquilinus dominum aedes reficere volentem prohiberet; item si auctor vicini tui ex fundo tuo vites in suos arbores transduxit; item si colere fundum prohibetur; item si proiectio supra vicini solum non jure haberi dicatur, и т. д. Наприм. письменное запрещеніе отвѣтчика истцу-владѣльцу рубить лѣсъ въ пустоши само по себѣ не прекращаетъ его владѣнія и не можетъ служить основаніемъ къ иску о возвратѣ или возстановленіи владѣнія (1876 г. Кас. № 490, д. Кононовичъ), но оно можетъ составлять тревогу владѣнія и на этомъ основаніи владѣлецъ можетъ просить объ охраненіи его владѣнія (Остз. Гражд. Зак., ст. 685 и сл.).

[46]) Въ этомъ отношеніи имѣютъ существенное значеніе точныя правила о способахъ прекращенія владѣнія (Остз. Гражд. Зак., ст. 659—676) и различеніе ихъ отъ такихъ нарушеній, которыя, не прекращая владѣнія, только тревожатъ его или мѣшаютъ его

ніе должно совершиться не далѣе опредѣленнаго срока до дня предъявленія иска [47]).

Искъ о возвратѣ владѣнія (interdictum recuperandae possessionis) по своимъ условіямъ отчасти сходенъ съ исками перваго рода, но представляетъ и нѣкоторыя существенныя особенности. Онъ предполагаетъ: 1) владѣніе истца не въ день предъявленія иска, но въ моментъ нарушенія; это владѣніе можетъ быть столько же разнообразно, какъ и въ искахъ перваго рода, т.-е. можетъ быть владѣніемъ на правѣ собственности или на иномъ какомъ-либо правѣ [48]), но не должно заключать въ себѣ такихъ пороковъ, которые бы лишали его права на охраненіе противъ отвѣтчика [49]); притомъ владѣніе должно относиться къ имуществу

спокойному осуществленію. Такъ, если содержаніемъ сервитута служитъ право на собственныя дѣйствія его владѣльца (наприм. право прохода), то владѣніе сервитутомъ продолжается до тѣхъ поръ, пока у владѣльца не отнята возможность совершать эти дѣйствія; сервитутъ, состоящій въ постройкѣ, господствующей надъ сосѣднимъ имѣніемъ, продолжается до тѣхъ поръ, пока существуетъ выражающее его устройство и т. п. Но до момента прекращенія владѣнія можно представить себѣ разнообразныя формы тревогъ, угрозъ или нарушеній, которыя и могутъ дать поводъ или пассивное основаніе для иска объ охраненіи владѣнія, ne vis fiat ei qui possidet, и tuendi causa, ne amittatur possessio. Право этого иска предоставляется не потому только, что послѣдовало уже дѣйствительное насильственное вторженіе въ сферу владѣнія (quia vis facta est), но и для предупрежденія угрожающаго насилія или вторженія: ne vis fiat (Bruns; Besitzklagen, стр. 26 и слѣд.).

[47]) См. выше, прим. 44.

[48]) См. выше, прим. 27—39. Современныя законодательства Европы, какъ уже замѣчено, проводятъ различіе въ реквизитахъ владѣнія, смотря по тому, идетъ ли дѣло объ охраненіи (complainte, manutenzione) или о возвратѣ владѣнія (réintegrande, actio spolii). См. прим. 8 и 9. Законодательный мотивъ послѣдняго иска (actio spolii, réintegrande)—запрещеніе и пресѣченіе самоуправства и насилія—идетъ далѣе, чѣмъ простое охраненіе владѣнія въ его законной сферѣ (manutenzione, complainte) отъ угрожающаго насилія или безпокойства и тревоги. Съ особенною энергіею онъ примѣняется въ тѣ вѣка исторіи, когда общественный бытъ находится въ состояніи броженія, когда государственная власть и порядокъ въ обществѣ еще не успѣли окрѣпнуть и грубыя физическія силы не пріучены къ сдержанности и къ законному образу дѣйствій. Средневѣковой типъ actionis spolii, сохраненный съ нѣкоторыми видоизмѣненіями и въ новыхъ законодательствахъ Европы, возстановляетъ всякое владѣніе, каково бы оно ни было, возстановляетъ не въ силу законности, самостоятельности, продолжительности или иныхъ какихъ-либо качествъ самаго владѣнія, а потому только, что совершилось насиліе, самоуправство, самовольное завладѣніе, нарушеніе общественнаго порядка и личной безопасности, пресѣченіе коихъ лежитъ на обязанности общественной власти. Напротивъ, пока владѣлецъ остается въ своемъ владѣніи и проситъ судъ охранить его отъ какихъ-либо притязаній другого лица, отъ безпокойства и тревоги или отъ угрожающаго насилія, судъ относится къ дѣлу спокойнѣе, обсуждаетъ законность владѣнія, его самостоятельность, продолжительность, юридическую квалификацію, и затѣмъ охраняетъ существующее владѣніе въ его законной сферѣ. При настоящемъ состояніи русскаго права, различіе двухъ типовъ исковыхъ дѣлъ о защитѣ владѣнія проявляется въ томъ, что дѣла о самоуправствѣ и насиліи, въ случаѣ недостаточности гражданскаго процесса, могутъ быть обращаемы въ уголовному порядку судопроизводства (Уст. о наказ., ст. 142; см. изд. Таганцева 1879 г., стр. 179 и слѣд.).

[49]) Такъ, если владѣніе истца было прекарно, т.-е. отъ воли отвѣтчика зависѣло выслать его изъ имѣнія, наприм. изъ квартиры, въ такомъ случаѣ истецъ не будетъ имѣть права на возстановленіе владѣнія.

недвижимому, или къ праву на это имущество, или къ такимъ движимымъ вещамъ, которыя по ихъ природѣ или по свойству самаго факта завладѣнія не предполагаются собственностью настоящаго ихъ владѣльца [50]); 2) нарушеніе владѣнія посредствомъ насильственнаго или самовольнаго вытѣсненія прежняго владѣльца, произвольнаго прекращенія его владѣнія, и захвата, задержанія или завладѣнія имуществомъ со стороны отвѣтчика [51]); не будетъ достаточнаго повода къ этому иску во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда владѣніе отвѣтчика установилось не насильственно или самовольно, а вслѣдствіе передачи отъ самого истца или хозяина по праву собственности [52]), сервитута, аренды [53]), чинша [54]) и т. п.,

---

[50]) Курсъ, т. I, стр. 151. Поссессорная защита потеряннаго владѣнія не должна идти въ разрѣзъ съ правиломъ: En fait de meubles la possession vaut titre (X, 1, 534, Код. Напол. 2279), тѣмъ болѣе, что она дополняется исками о правѣ собственности и уголовнымъ преслѣдованіемъ самоуправства, кражи и другихъ преступныхъ способовъ присвоенія чужаго имущества. Кассаціонная практика гражданскаго департамента сената даже вовсе не допускаетъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія движимыми вещами (1874 г. Кас. № 356, д. Поярковa, 1875 г., № 776, д., Татера). Остз. Сводъ Зак. Гражд. также ограничиваетъ этотъ искъ недвижимыми имуществами и правами (ст. 693); напротивъ, Остз. Крест. Положенія допускаютъ actio spolii и въ примѣненіи къ движимымъ имуществамъ (Курл. Крест. П. § 516, Лифл. 927, Эстл. 1040), наприм. въ случаѣ задержанія заложенныхъ вещей кредиторомъ послѣ полученія полнаго платежа долга, и т. п.

[51]) Сюда относятся не только разные виды присвоенія, похищенія, самоуправства насилія, имѣющіе характеръ преступленій или проступковъ, но и гражданскія формы произвольнаго завладѣнія (1873 г. Кас. № 946, д. Струкова. № 1001, д. Бородина, № 1576, д. Клыкова): засѣвъ (1873 г. Кас. № 1497, д. Мещерова) или застройка чужой земли (1874 г., Кас. № 333, д. Мазура. 1876 г., Кас. № 87, д. Скорбилиныхъ), самовольное распоряженіе однимъ изъ совладѣльцевъ долею другаго въ общемъ имуществѣ (1873 г. Кас. № 950, д. Глазановой), задержаніе имущества продавцомъ послѣ ввода покупателя во владѣніе (1874 г., Кас. № 452, д. Береговаго) или задержаніе имѣнія арендаторомъ или нанимателемъ по истеченіи срока найма (1870 г., Кас. № 401, д. Демиса. 1873 г. Кас. № 1183, д. Фридмана, № 1242, д. Когана), самовольное жительство прекарнаго владѣльца въ чужомъ домѣ послѣ отказа (1873 г. Кас. № 1493, д. Несвѣта), самовольное прекращеніе сервитута и т. п. По ст. 697 Остз. Зак. Граж., искъ о возстановленіи потеряннаго владѣнія можетъ быть предъявляемъ не только противъ совершившаго насильный захватъ, но и противъ каждаго посторонняго, который удерживалъ бы захваченное имущество или отнятое право, завѣдомо о послѣдовавшемъ насиліи; но въ Эстляндіи постороннее лицо освобождается отъ всякой отвѣтственности по такому иску, если только, во время пріобрѣтенія имъ владѣнія, ему не было извѣстно о насиліи.

[52]) Во многихъ рѣшеніяхъ сената выражено, что въ случаѣ заявленія отвѣтчикомъ спора о правѣ собственности, мировой судъ долженъ рѣшить дѣло о владѣніи, „не касаясь вопроса о правѣ собственности". Но такая формулировка принципа не можетъ быть признана вполнѣ точною и правильною. Если отвѣтчикъ заявляетъ, что онъ пріобрѣлъ владѣніе по передачѣ ему имущества въ собственность, въ такомъ случаѣ самый фактъ завладѣнія оказывается спорнымъ и судъ долженъ оставить имущество во владѣніе того, кому оно законно принадлежитъ (Остз. Зак. Гражд., 690).

[53]) Если на основаніи договора о наймѣ земли окажется, что отвѣтчикъ не завладѣлъ землею истца, а владѣетъ ею по договору, то мировой судъ долженъ отказать истцу въ искѣ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а не признавать дѣло себѣ неподсуднымъ (1873 г. Кас. № 1497, д. Мещерова). Впрочемъ, если дѣло идетъ объ уда-

или установилось въ законномъ порядкѣ посредствомъ ввода во владѣніе [55]), или по распоряженію компетентной власти [56]); кромѣ того, необходимо, чтобы нарушеніе владѣнія совершилось не ранѣе опредѣленнаго срока до дня предъявленія иска, потому что по истеченіи этого срока теряется право иска въ поссесорномъ порядкѣ [57]).

Порядокъ производства дѣлъ о защитѣ владѣнія одинаковъ для тѣхъ и другихъ исковъ и отличительныя черты его зависятъ отъ самаго предмета процесса и отъ провизорнаго характера рѣшенія. Различіе установленій, завѣдывающихъ разборомъ этихъ дѣлъ, и мѣстныя особенности судоустройства естественно отражаются и на порядкѣ ихъ произ-

---

ленія арендатора до истеченія срока найма вслѣдствіе какихъ-либо нарушеній контракта, то оно будетъ относиться къ искамъ, основаннымъ на договорахъ, и по объясненіямъ сената не можетъ быть разрѣшаемо въ поссессорномъ порядкѣ, какъ дѣло о возстановленіи владѣнія; такія дѣла подсудны мировымъ судьямъ только въ предѣлахъ 1 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд. (1873 г., Кас. № 1242, д. Когана; 1877 г., Кас. № 72, д. Дмитріева), равно какъ и иски о возстановленіи пользованія по договору найма (1874 г. Кас. № 698, д. Кутенина; 1877 г., Кас. № 107, д. кн. Огинскаго). Ср. выше, прим. 38.

[54]) Кассаціонный департаментъ сената сначала признавалъ дѣла объ удаленіи чиншевыхъ владѣльцевъ подсудными мировымъ судьямъ (1874 г., Кас. № 51, д. кн. Огинскаго; 1877 г., Кас. № 107, д. Фура съ Огинскимъ), но впослѣдствіи нашелъ, что они не могутъ быть относимы къ числу дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и не подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей (1877 г., Кас. №№ 109 и слѣд.). См. выше, прим. 29. По закону 14 августа 1878 г. ссылка отвѣтчика на чиншевое право влечетъ за собою неподсудность дѣла мировымъ судьямъ.

[55]) 1876 г., Кас. № 174, д. Ларіоновой, № 490, д. Кононовичъ.

[56]) 1877 г., Кас. № 1 (исполненіе судебнаго рѣшенія), № 2 (распоряженія полиціи по исполненію рѣшенія губернскаго по крест. дѣламъ присутствія). 1873 г., Кас. № 1347, д. Прижсецкаго (отводъ земли по размежеванію землемѣромъ, командированнымъ отъ уѣзднаго суда). 1875 г., Кас. № 824, д. Ландварово-Роменской жел. дороги. 1876 г., Кас. № 284, д. Нарышкина (признано завладѣніе въ отрѣзкѣ земли по просьбѣ отвѣтчика приглашеннымъ имъ землемѣромъ), № 372, д. Стогніевыхъ (нѣтъ завладѣнія въ описи и арестѣ имущества при взысканіи по судебному рѣшенію). 1873 г., Кас. № 1297, д. Липскарева (тоже).

[57]) См. выше, прим. 44. Срокъ считается со дня нарушенія и истекаетъ въ соотвѣтствующее дню завладѣнія число послѣдняго мѣсяца, причемъ право предъявленія иска продолжается до истеченія цѣлаго послѣдняго дня (1876 г., Кас. № 508, д. Наумчиковой); наприм. для иска о сносѣ постройки, возведенной на чужой землѣ, срокъ считается со дня возведенія этой постройки (1876 г., Кас. № 340, д. управленія гос. имущ.). Когда владѣніе отвѣтчика возникло въ силу договора найма и, за окончаніемъ арендного срока, хозяинъ требуетъ высылки арендатора, то срокъ для предъявленія этого иска въ поссессорномъ порядкѣ считается не съ того дня, когда возникло владѣніе по договору (1870 г., Кас. № 401, д. Демиса. 1873 г., Кас. № 1242, д. Когана), а по мнѣнію сената—съ того дня, когда договорныя отношенія прекратились и началось владѣніе самовольное (ibid.). Намъ кажется, что въ этомъ случаѣ, когда наниматель продолжаетъ вносить арендную плату и признавать себя зависимымъ владѣльцемъ, шестимѣсячный срокъ иска вовсе не примѣнимъ, отношеніе сторонъ будетъ здѣсь прекарно (tenancy at will), насколько законъ не соединяетъ съ нимъ предположенія о возобновленіи найма на опредѣленный періодъ времени. — Въ случаѣ отнятія владѣнія тайнымъ образомъ или въ отсутствіи владѣльца, срокъ для предъявленія иска, по остзейскимъ законамъ, исчисляется съ того лишь времени, когда владѣлецъ узналъ объ этомъ отнятіи (Остз. 699).

водства и даже на существѣ дѣлъ. Такъ, въ мировыхъ и гминныхъ судахъ они слѣдуютъ общему порядку мироваго судопроизводства, изложенному въ первой книгѣ Устава Гражд. Суд. 20 ноября 1864 г.; въ волостныхъ судахъ и другихъ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ для нихъ также не установлено особаго порядка производства, они подчиняются общему ходу дѣлъ въ этихъ учрежденіяхъ [58]); тоже самое можно сказать о финляндскихъ судебныхъ мѣстахъ [59]); особыя правила

---

[58]) См. выше, стр. 88, прим. 35, и стр. 108—170. Поссессорный процессъ въ этихъ учрежденіяхъ не выдѣленъ отъ исковъ о правѣ; только распоряженія сельскихъ властей по вопросу о владѣніи имѣютъ временной, провизорный характеръ, насколько они могутъ быть пересмотрѣны и отмѣнены или измѣнены волостнымъ судомъ. Особыя правила о поссессорномъ процессѣ помѣщены въ Остз. крестьянскихъ положеніяхъ; онъ допускается, когда кто-либо отниметъ самовольно движимую вещь, или самовольно завладѣетъ недвижимымъ имѣніемъ, которымъ истецъ безспорно владѣлъ въ теченіи одного года, или самовольно воспрепятствуетъ пользоваться правомъ на какой-либо вещественный предметъ, наприм. правомъ пастьбы (Курл., § 516, Лифл., 927, Эстл., 1040). Просьба о возстановленіи нарушеннаго владѣнія должна быть подана, по Курлянд. положенію, въ трехмѣсячный срокъ со дня нарушенія; въ другихъ положеніяхъ не опредѣлено особаго срока. По этой просьбѣ судъ входитъ въ разсмотрѣніе, имѣлъ ли истецъ отыскиваемое имъ имущество въ спокойномъ владѣніи и самовольно ли лишенъ такого владѣнія; въ случаѣ надобности, судъ производитъ изслѣдованіе на мѣстѣ и, если искъ окажется основательнымъ, немедленно возстановляетъ нарушенное владѣніе и приводитъ рѣшеніе въ исполненіе, не смотря на апелляцію (Лифл., 928, Курл. 517, 518); впрочемъ, Эстлянд. Крест. Положеніе не допускаетъ предварительнаго исполненія этихъ рѣшеній (§ 1041).

[59]) Дѣла о завладѣніяхъ въ Финляндіи производятся общимъ исковымъ порядкомъ, причемъ допускается временное регулированіе вопроса о владѣніи. См. Финл. Улож., отд. о строеніи, гл. 10, § 6: „если кто жалуется на кого-либо по поводу завладѣнія или иного вторженія, и тотъ, на кого жалоба принесена, отзовется, что тѣ земли принадлежатъ ему, то судъ долженъ сперва изслѣдовать, имѣлъ ли тогда истецъ тотъ лѣсъ и поле въ своемъ владѣніи и пользованіи и, когда это въ ясность приведено будетъ, то учинившій вторженіе обязанъ выдать то, что имъ огорожено было, и возвратить все, чѣмъ онъ завладѣлъ, и сверхъ того платитъ штрафъ, какъ выше сказано. А если это въ ясность приведено быть не можетъ, то слѣдуетъ наложить на то, о чемъ идетъ споръ, арестъ и запрещеніе, съ угрозою денежной пени. Потомъ же имѣетъ судья рѣшить споръ между ними о правѣ владѣнія. Если проиграетъ дѣло тотъ, кто учинилъ вторженіе, то онъ подвергается штрафу за насиліе или вторженіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла", см. еще гл. 8: о вторженіи въ поля и луга; отд. о недвиж., гл. 14: о владѣльческихъ спорахъ и законномъ осмотрѣ. По межевому уставу 15 мая 1848 г., въ видахъ содѣйствія генеральному межеванію и скорѣйшаго окончанія спеціальнаго разграниченія владѣній, постановлено, что возникающіе при разверстаніи недвижимыхъ имѣній и общинныхъ земель споры о границахъ, о классификаціи полосъ, объ основаніяхъ раздѣла, о доходности имѣній, о направленіяхъ межей, объ отводѣ и расположеніи новыхъ поселковъ, о выселеніи изъ прежней осѣдлости и возмѣщеніи издержекъ для поселенцевъ, и вообще споры, происходящіе изъ разграниченія владѣній или имѣющіе неразрывную съ нимъ связь и препятствующіе его окончанію, а равно и жалобы на произведенное, но еще не вступившее въ законную силу размежеваніе, разбираются и разрѣшаются третейскимъ, или межевымъ, судомъ (§ 71), который образуется изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, избираемыхъ въ каждомъ приходѣ, и секретаря для письмоводства; въ случаяхъ, особо означенныхъ въ законѣ, въ засѣданіяхъ суда присутствуетъ губернскій землемѣръ для повѣрки плановъ и межевыхъ работъ и для представленія заключеній по дѣлу (§ 72 ff.). См. ниже, въ отд. VI.

постановлены для производства ихъ въ полиціи [60]) и въ Остзейскомъ краѣ [61]). Вездѣ впрочемъ, какъ въ Россіи, такъ и на западѣ Европы, если поссессорный процессъ выдѣляется отъ общаго исковаго судопроиз-

---

[60]) Законы объ этомъ предметѣ (Общ. Губ. Учр., изд. 1876 г., ст. 1418, 1419. Зак. Суд. Гражд., ст. 18—25) служатъ для полиціи руководствомъ не только въ губерніяхъ, по общему порядку управляемыхъ, но и въ Остзейскомъ краѣ (Св. Остз. Узак., ч 1, ст. 5, 6, 629, 714, 739, 841, 1200. Общ. Губ. Учр., ст. 4), хотя тамъ дѣйствуютъ и нѣкоторыя особенныя мѣстныя постановленія. Полицейская расправа предполагаетъ насильственное или самовольное завладѣніе имуществомъ движимымъ или недвижимымъ (spolium) и ограничивается только возстановленіемъ того состоянія владѣнія, которое непосредственно предшествовало факту завладѣнія или насилія; для разъясненія дѣла производится мѣстное изслѣдованіе чрезъ временное отдѣленіе полиціи, или исправникомъ, или становымъ приставомъ (Общ. Губ. Учр. 1418—19); всѣ споры о владѣніи, убыткахъ и т. п. обращаются въ судъ. Впрочемъ, полиціи предоставлено опредѣлять и вознагражденіе за убытки въ размѣрѣ не свыше 30 р. (Зак. Суд. Гр., ст. 20 и прим.). На медленность и неправильныя распоряженія полиціи могутъ быть приносимы жалобы по начальству, т.-е. на станового пристава въ уѣздное полицейское управленіе, на это учрежденіе—въ губернское правленіе и далѣе въ сенатъ (ст. 23—25). Независимо отъ того, можетъ быть предъявленъ искъ судебнымъ порядкомъ, въ 4-хъ-недѣльный срокъ со дня объявленія распоряженія полиціи или со дня приведенія его въ исполненіе (ст. 21). Если завладѣніе соединено съ преступленіемъ, для раскрытія котораго назначается уголовное слѣдствіе, то полиція, произведя дознаніе, можетъ отложить выдачу похищенныхъ или отнятыхъ вещей, впредь до распоряженія судебнаго слѣдователя, и ограничивается въ такомъ случаѣ только принятіемъ мѣръ къ сохраненію ихъ въ цѣлости (Уст. Угол. Суд., 375, 777, 778).

[61]) Въ Лифляндіи принципъ ненарушимости владѣнія выраженъ еще въ древнихъ памятникахъ права (Рыцар. Пр., гл. 182, § 2. Правил. Сильвестра, § 18 и 18), а въ межевомъ постановленіи 17 мая 1670 г. опредѣленъ, на случай завладѣнія землями, порядокъ провизорной защиты владѣнія временнымъ отдѣленіемъ земскаго суда, in possessorio summario, съ сохраненіемъ за сторонами права на дальнѣйшее судебное разбирательство ихъ споровъ in foro ordinario, и установлены штрафы, какъ за самоуправное возстановленіе владѣнія, такъ и за ослушаніе суда и сопротивленіе судебной власти (Buddenbrock, II, стр. 523 ff.). Въ теоріи лифляндскихъ юристовъ приняты были потомъ римско-германскія понятія объ интердиктномъ процессѣ; такъ, наприм., Будденброкъ различаетъ: 1) поссессорный процессъ, possessorium, по окончаніи котораго можетъ быть начатъ исковой процессъ, petitorium in processu ordinario; къ поссессорному производству онъ относитъ: а) interdictum recuperandae possessionis, и б) interdictum retinendae possessionis, подраздѣляя послѣдній α) на possessorium ordinarium, цѣль котораго есть охраненіе старѣйшаго и законнаго владѣнія, пріобрѣтеннаго nec vi, nec clam, nec precario, и который производится in processu ordinario по иску ex interdicto uti possidetis, и β) possessorium summarissimum для охраненія новѣйшаго или настоящаго владѣнія, существующаго bona fide, причисляя сюда interdictum uti possidetis и utrubi; in processu summarissimo онъ отмѣчаетъ слѣдующія принадлежности: просьбу о mandatum de non turbando et restituendo, приказъ или секвестръ и мѣстное изслѣдованіе, если тревога владѣнія отрицается отвѣтчикомъ, или допросъ свидѣтелей,—и наконецъ, опредѣленіе о новѣйшемъ владѣніи, подлежащее обжалованію посредствомъ частной жалобы; по просьбамъ о возстановленіи или возвратѣ владѣнія, потерпѣннаго вслѣдствіе завладѣнія, вытѣсненія или spolium, выдается приказъ или интердиктъ, назначается мѣстное изслѣдованіе или допросъ свидѣтелей и постановляется рѣшеніе; 2) непоссессорный процессъ, куда относятся: а) interdictum quod vi aut clam, запрещеніе наслѣдственнаго или тайнаго употребленія вещи, когда

водства, въ видѣ ли частнаго производства о временномъ регулированіи владѣнія, или въ видѣ особаго процесса, полицейскаго или судебнаго, онъ имѣетъ характеръ сокращеннаго, спѣшнаго производства, и постановляемыя въ немъ рѣшенія или опредѣленія подлежатъ немедленному,

---

кто что-либо строитъ или измѣняетъ безъ вѣдома или противъ воли другаго, и б) interdictum de novi operis nunciatione, запрещеніе новой постройки (Sammlung, т. IV, стр. 1943—44).

Въ Эстляндіи древніе законы рыцарства также признаютъ ненарушимость владѣнія, запрещаютъ арестовать имущество до рѣшенія суда и даютъ владѣльцу право защищаться въ своемъ благопріобрѣтенномъ владѣніи силою противъ насилія, а въ случаѣ насильственнаго вытѣсненія владѣльца признаютъ за нимъ право на возстановленіе, хотя бы завладѣвшій вызывался доказать немедленно свое право собственности, и даже запрещаютъ предъявленіе исковъ о правѣ собственности, прежде чѣмъ владѣніе будетъ вполнѣ возстановлено, а послѣ этой реституціи дозволяютъ противной сторонѣ доказывать установленнымъ порядкомъ свои права на имѣніе (Рыц. Пр. 1, 35, § 5, IV, 22, § 1—4, въ изд. Эверса). Подробности производства опредѣлены въ инструкціи малгерихтанъ (см. тоже изд. Эверса, стр. 585 ff.); здѣсь различены межевыя (§ 3 ff.) и поссессорныя дѣла (§ 12) и выражено общее правило, что насильственное владѣніе не почитается владѣніемъ, но насиліемъ, и завладѣвшій обязывается возвратить имущество, напротивъ, если кто владѣлъ спокойно въ теченіи 4-хъ или 5-ти лѣтъ, то его владѣніе, хотя не признается давностнымъ, однако даетъ владѣльцу выгоды, соединенныя съ положеніемъ отвѣтчика; если владѣніе не доказано, ни съ той, ни съ другой стороны, то маннрихтеръ можетъ провести временную границу между имѣніями, по соглашенію сторонъ или по собственному усмотрѣнію и согласно съ справедливостію, впредь до того времени, когда та или другая сторона представитъ лучшія доказательства, и съ тою цѣлью, чтобы изъ неизвѣстности границъ не возникли ссоры и насилія; но маннрихтеръ не имѣетъ права налагать секвестръ или запрещеніе на имущество, такъ какъ это есть species executionis. О положеніи дѣлъ въ болѣе древнее время срав. любопытныя отмѣтки на древнѣйшемъ спискѣ земельныхъ владѣній въ Эстляндіи, XIII вѣка: имѣніе такое-то, владѣлецъ такой-то, daraus vertrieben такой-то (Runge's Brieflade, 1, № 1).

Въ Курляндіи основной законъ 1617 г., forma regiminis, упоминаетъ объ actio spolii, запрещая въ этомъ порядкѣ производства подачу апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія (ст. XVII). Въ сборникѣ Statuta Curlandica постановлено, между прочимъ, что exceptio spolii omnem actionem adversus spoliatum a spoliatore intentatam excludit et intra spatium XV (во другому списку XIV) dierum probari debet (§ 22). Детали производства in spoliis опредѣлены потомъ отдѣльными земскими постановленіями, утвержденными правительствомъ: 31 авг. 1618 г., § 13, 20 іюля 1638 г., § 31; 29 нояб. 1642 г., § 26 и 27, 14 марта 1669 г., § 23; 18 іюня 1684 г., § 6; 8 іюля 1684 г., § 9, (см. у Руммеля, т. II, вып. 1) и въ особенности въ Decisiones commiss. 1717 г. (§ 14, ad desid.); на нихъ построена въ извѣстномъ практическомъ руководствѣ прошлаго столѣтія, Instructorium des Curl. Processes, 9-я глава 2-й части: de processu restitutorio in puncto spolii, а для Пильтенскаго округа изданъ былъ въ 1756 г. особый законъ, Modus procedendi in Restitutionssachen (у Руммеля, т. I, вып. 1—2 и 4). По курьёзному описанію Инструкторіума, составленному изъ смѣси латинскаго языка съ нѣмецкимъ, processus restitutorius дозволяется тому, кто споліированъ (ограбленъ) или дейцированъ (вытѣсненъ) vel vi vel armata manu въ своемъ владѣніи, vel jure suo in re quandam immobili, коимъ онъ владѣлъ спокойно по меньшей мѣрѣ въ теченіи 6-ти недѣль, или у кого отнято per vim его право другимъ лицомъ, или кто противированъ (возпрѣтилъ запрещеніе) или турбированъ (обезпокоенъ) usu juris sui circa praedium suum per violentiam quandam, или инпедированъ (воспрепятствованъ, затрудненъ) in quasi—possessione sua utpote si ibidem aedificare, arare, serere, vel aliud quid prohi-

предварительному исполненію [62]). По своему предмету, онъ сосредоточивается на вопросѣ о законномъ между сторонами владѣніи и его нарушеніи, и если то и другое приведено въ ясность, судъ охраняетъ и возстановляетъ нарушенное владѣніе, съ вознагражденіемъ владѣльца за убытки, и принимаетъ мѣры къ предупрежденію нарушеній на будущее время [63]); если же фактъ законнаго между сторонами владѣнія, или его

beretur, adversus et contra spoliatorem, mandantem et spolium ratum habentem, ad id, ut spoliatus probata in loco controverso possessione ac dejectione statim in pristinam suam possessionem restituatur, spoliatorque in omnes expensas causatas, cum fructibus perceptis et percipiendis, ab impetrante consignandis et a judice moderandis intra spatium sex septimanarum sub poena paratissimae executionis solvendas et reddendas condemnatur (II, 9, § 2). Просьба объ этомъ предметѣ должна быть подана intra annum a tempore spolii, in possessionibus clam adeptis — a tempore scientiae, и должна содержать въ себѣ ходатайство о mandatum restitutiorum на имя исправника (Oberhauptmann); in turbationibus juris дозволяется испрашивать suppicando inhibitiones и пользоваться интердиктомъ uti possidetis (§ 4). Исправникъ производитъ потомъ повѣстковю, по крайней мѣрѣ за четыре недѣли впередъ, вызовъ отвѣтчика на опредѣленный день засѣданія in loco controverso, выслушиваетъ состязаніе сторонъ, не обращая вниманія на exceptio dominii, производитъ допросъ свидѣтелей по артикуламъ и, probata possessione et dejectione, распоряжается о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и о вознагражденіи за убытки (§ 5—31); по истеченіи шестинедѣльнаго срока для добровольнаго исполненія, рѣшеніе приводится въ исполненіе armata manu, non attenta appellatione (§ 32, ff.). По Пильтенскому закону такое же производство совершается по приказу земскаго суда маирихтеромъ (становымъ приставомъ) съ засѣдателями и въ пользу этой комиссіи взыскивается съ отвѣтчика гонораръ по 100 fl. (§ 9), а если дѣло дойдетъ до executio armata manu, honorarium in duplo (§ 12).

Главнѣйшія начала указанныхъ мѣстныхъ источниковъ внесены потомъ и въ Сводъ Остз. Гражд. Зак.; онъ допускаетъ какъ иски объ охраненіи существующаго владѣнія (ст. 682—690), такъ и иски о возстановленіи потеряннаго владѣнія (ст. 691 ff.), признаетъ въ полной силѣ exceptio spolii (ст. 696) и даже запрещаетъ принимать отъ споліатора искъ о правѣ собственности, пока вытѣсненный изъ владѣнія не будетъ вновь въ оное введенъ и не получитъ надлежащаго вознагражденія за убытки, лишенія и задержки (ст. 695). Правила Свода сохраняются и по новымъ остзейскимъ проектамъ устава гражд. суд. (Бунге, § 1645, Центр. К. § 640, Миров. § 366), которые, сверхъ того, по примѣру Ганнов. устава (§ 505) запрещаютъ соединять иски о владѣніи съ исками о правѣ на вещь и не допускаютъ произвъ исковъ о владѣніи ни возраженій, ни встрѣчныхъ исковъ, касающихся самаго права на вещь (Бунге, § 1647, Центр. К., § 641, Миров. § 362), а съ другой стороны, также согласно съ Ганновер. уставомъ (§ 507), дозволяютъ мировому судьѣ принимать временныя мѣры въ теченіи посессорнаго процесса (Бунге, § 1646, Центр. К., § 645, Миров., § 365, 366), именно предоставлять спорный предметъ во временное владѣніе обѣимъ сторонамъ совмѣстно, или одной сторонѣ подъ обезпеченіе (Центр. К. и Миров. l. cit.), или даже налагать на него секвестръ (Центр. К., § 645).

[62]) Куреъ, т. II, § 86, стр. 52, и т. III, стр. 344, прим. 58 въ концѣ, 59 и 61. Австр. зак. § 18. Проектъ Бунге дозволяетъ суду останавливать исполненіе рѣшеній (§ 1648), а другіе остз. проекты даютъ ему право требовать обезпеченія отъ того, во чью пользу рѣшеніе приводится въ предварительное исполненіе (Центр. К., § 644, Миров., § 364), какъ это принято было въ нѣкоторыхъ прежнихъ уставахъ Германіи (Баваар., § 587. Ганов. § 409); старый прусскій уставъ даже вовсе не допускалъ апелляціи in possessorio summarissimo (1, 81, § 18).

[63]) Остз. Зак. Гр. 623: владѣніемъ называется всякое, соотвѣтственное праву, дѣй-

пространство и границы, и противозаконный характеръ дѣйствій отвѣтчика, въ которыхъ истецъ видитъ нарушеніе его владѣнія, оказываются сомнительными и спорными, то судъ опредѣляетъ временное состояніе отношеній между сторонами, наиболѣе согласное съ вѣроятными законными ихъ правами и обязанностями [64]). Рѣшеніе, состоявшееся въ поссессорномъ порядкѣ, не считается окончательною, неизмѣнною нормою владѣнія: относится ли оно къ владѣнію имуществомъ, или къ владѣнію

ствительное обладаніе; 625: владѣніе вещью есть соотвѣтственное праву собственности дѣйствительное обладаніе ею; 628: владѣніе правомъ есть усвоеніе этого права и пользованіе имъ, съ устраненіемъ другихъ лицъ; 688: когда отвѣтчикъ докажетъ, что истецъ пріобрѣлъ владѣніе отъ него самого незаконно, т.-е: насильственно, тайно или вслѣдствіе отмѣненной потомъ уступки (precario), то истцу отказывается въ его жалобѣ; но возраженіе отвѣтчика, что истецъ пріобрѣлъ владѣніе незаконно отъ третьяго лица, въ уваженіе не принимается; 654: совершившій насильственный захватъ не можетъ ссылаться на то, что владѣлецъ, противъ котораго онъ совершилъ незаконное дѣйствіе, самъ владѣлъ незаконно; ибо и такое владѣніе, правильность коего оспаривается, подлежитъ охраненію до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказана и признана судомъ предпочтительная законность противопоставляемаго ему права; 686: судъ, защиты котораго владѣлецъ будетъ искать, ограждаетъ его отъ дальнѣйшихъ нарушеній; 687: судъ можетъ истребовать отъ отвѣтчика обезпеченіе, посредствомъ поручительства, противъ дальнѣйшаго впредь нарушенія владѣнія.—Такъ какъ владѣніе есть внѣшняя оболочка, проявленіе и осуществленіе права собственности или иного вещнаго права, по отношенію inter partes, то отсюда понятно, что чѣмъ болѣе опредѣлительности и порядка вводится въ систему укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества и чѣмъ яснѣе и рельефнѣе разграничиваются земельные участки и дворовыя мѣста межевыми работами и внѣшними знаками, тѣмъ несомнѣннѣе становятся вопросы о владѣніи и его пространствѣ и тѣмъ проще поссессорныя дѣла. Прежняя запутанность этихъ дѣлъ и обращеніе въ производствѣ ихъ вниманія не столько на законность владѣнія между сторонами, сколько на фактъ насилія и самоуправства, объясняются именно неразвитостью означенной системы укрѣпленія правъ; въ тѣхъ странахъ, гдѣ земельные участки съ точностью разграничены и размежованы, наприм. въ Германіи и Англіи, и заведены издавна поземельныя и кадастровыя книги, поссессорный процессъ или сливается съ процессомъ о правѣ и слѣдуетъ общей исковой подсудности и общему порядку исковаго судопроизводства, или же имѣетъ цѣлью только принятіе временныхъ мѣръ (provisorische Verfügungen) на время процесса о правахъ сторонъ. — Въ дѣлахъ о возвратѣ движимыхъ имуществъ, похищенныхъ или ограбленныхъ, столь же важно развитіе энергическаго дознанія и слѣдствія, которыя бы могли быстро констатировать фактъ преступленія и розыскать похищенныя вещи (Уст. Уголов. Суд., ст. 375, 777, 778).

[64]) Остз. Зак. Гражд., 690. Срав. выше, прим. 52 и 61 in fine. Остзейскіе проекты, какъ сейчасъ упомянуто, даютъ мировымъ судьямъ право налагать секвестръ на спорное между сторонами имущество, какъ это допускается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и на западѣ Европы (см. выше, прим. 8, 9, 61 въ концѣ. Ганнов. Уст., § 507; Прус. 1, 31, § 16; Австр. зак. 1849 г., § 8—10; Баден., § 671; Женев. Уст., 268); но дѣйствующему русскому законодательству мировые судьи едва ли имѣютъ это право, за исключеніемъ развѣ тѣхъ дѣлъ, гдѣ и полицейскія власти, въ виду уголовнаго слѣдствія, могутъ отложить выдачу похищенныхъ или ограбленныхъ вещей впредь до распоряженія судебнаго слѣдователя (см. выше, прим. 60 въ концѣ). По дѣламъ о межахъ мировой судья, на основаніи межевыхъ плановъ, мѣстнаго осмотра и другихъ доказательствъ, представленныхъ сторонами, можетъ указать имъ временную границу владѣній, съ составленіемъ, въ случаѣ надобности, плана этой межи (Уст. 202 прилож., п. 11, и ст. 80, 81, 119, 511. Проектъ Бунге, § 1649, 1650).

правомъ (quassi-posssessio juris), оно оставляетъ той и другой сторонѣ возможность иска въ общемъ судебномъ порядкѣ (in petitorio) объ окончательномъ опредѣленіи спорныхъ правоотношеній [65]). На основаніи этихъ признаковъ, поссессорный процессъ принадлежитъ къ группѣ матеріально-сокращенныхъ производствъ [66]), хотя рѣшеніе, въ немъ постановленное,

---

[65]) Въ поссессорномъ порядкѣ разрѣшается только вопросъ о владѣніи, de statu possessionis или de restitutione possessionis, но не рѣшается окончательно вопросъ о правахъ сторонъ, хотя и этотъ послѣдній вопросъ часто нельзя обойти, потому что само владѣніе есть только внѣшняя оболочка предполагаемаго права. Возможность иска in petitorio сохраняется за сторонами по всѣмъ вообще дѣламъ о защитѣ или возстановленіи владѣнія, разрѣшаемымъ полиціей, мировыми, гминными или крестьянскими судами, за исключеніемъ развѣ дѣлъ о завладѣніяхъ между членами общины участками мірской земли. Смыслъ п. 4 и 5 ст. 29, п. 1 ст. 31 и п. 11 прилож. къ ст. 202 Уст. Гр. Суд. выраженъ съ большею полнотою въ ст. 115 п. 3 и 4 и въ ст. 117 п. 1. Положенія о примѣненіи Суд. Уставовъ къ Варшавскому округу, на основаніи которыхъ вѣдомству мировыхъ судей и гминныхъ судовъ подлежатъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, и иски о нарушеніи пользованія сервитутами, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года; но не подлежатъ ихъ вѣдомству иски о правѣ собственности, а также о правахъ эмфитевтическомъ, безсрочной аренды, вѣчно-чиншевомъ, на поверхность или же на нѣдра земли, на сервитуты, заставномъ и о всякомъ иномъ вещномъ правѣ на недвижимость. Другими словами: мировой судья охраняетъ въ поссессорномъ порядкѣ какъ владѣніе въ видѣ собственности, такъ и quasi-possessio juris или пользованіе правами на недвижимое имущество; но вопроса о вещномъ правѣ на недвижимость онъ не рѣшаетъ навсегда неизмѣнно. См. также Прус. Уст. 1, 31, § 18 и 19.

[66]) Вопросъ о владѣніи и законныхъ условіяхъ его защиты отъ нарушенія составляетъ особый характеристическій предметъ этого процесса, и хотя онъ стоитъ въ связи съ вопросомъ о правѣ и даже въ большинствѣ случаевъ совпадаетъ съ нимъ, тѣмъ не менѣе это вопросъ особый, потому что есть случаи, гдѣ и незаконное, не согласное съ правомъ, владѣніе удовлетворяетъ законнымъ условіямъ защиты. Въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать ст. 24 и 25 Франц. Уст. Гр. Суд.: si la possession ou le trouble sont déniés l'enquête qui sera ordonnée ne pourra porter sur le fond du droit (24); le possessoire et le pétitoire ne seront jamais cumulés (25). По объясненіямъ кассаціоннаго суда, эти статьи не запрещаютъ мировымъ судьямъ consulter les titres de propriété, pour éclairer et apprécier la possession (Cass. 4 дек. 1872, 1 іюля 1873), точно также какъ статья 73 нашего Устава по толкованію сената не мѣшаетъ мировымъ судьямъ входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности или иное право на недвижимое имущество, для опредѣленія и оцѣнки фактовъ владѣнія и его нарушенія (см. Курсъ т. I, стр. 153 и 154, и Касс. рѣш. 1875 г., № 51, д. Горскаго, № 52, д. Барышникова, № 314, д. Золотаревой и др.). Прежніе германскіе уставы, наприм. Бавар., § 585 и 586 и Ганновер., § 505, запрещали предъявленіе исковъ о правѣ совокупно съ исками о владѣніи и не допускали противъ послѣднихъ исковъ никакихъ возраженій или встрѣчныхъ исковъ, касающихся самаго права; эти запрещенія, какъ упомянуто выше, перешли и въ наши Остзейскіе проекты. По замѣчанію Леонгарда (ad § 505), судебная практика толковала эти ограниченія въ либеральномъ смыслѣ; возраженія, касающіяся права, принимались въ соображеніе судомъ, когда они оспаривали не столько самое право истца, сколько фактъ нарушенія владѣнія, наприм., когда противъ иска объ удаленіи арендатора послѣдній ссылался на то, что ему принадлежитъ право пользованія по договору найма. Въ Баденскомъ уставѣ это запрещеніе значительно смягчено: возраженія, касающіяся права, принимаются во вниманіе, если они доказаны немедленно, до окончанія состязанія по дѣлу о владѣніи;

можетъ остаться и неизмѣннымъ, если обѣ стороны успокоются на немъ и не предъявятъ иска in petitorio. Въ дѣйствительности это успокоеніе сторонъ составляетъ самое обыкновенное явленіе практики, потому что ближайшая судебно-полицейская власть имѣетъ подъ рукою всѣ средства къ правильному и удовлетворительному разрѣшенію этихъ дѣлъ.

II. Дѣла объ обезпеченіи исковыхъ правъ. Мы замѣтили уже, что самоуправство по отношенію къ имуществамъ и лицамъ издавна было запрещено русскимъ законодательствомъ [67]) и, хотя въ исключительныхъ

въ противномъ случаѣ они выдѣляются ad separatum, въ исковой процессъ о правахъ сторонъ (§ 660). Подобное же смягченіе статьи 25 французскаго Code de proc. civile находимъ въ Женевскомъ уставѣ (ст. 266), по которому le possessoire и le petitoire могутъ быть соединяемы въ одно производство, если вопросъ о правѣ можетъ быть разрѣшенъ столь же быстро, какъ и вопросъ о владѣніи. Новый Германскій уставъ не полагаетъ въ этомъ отношеніи никакихъ особыхъ ограниченій. Въ старинныхъ законахъ Польскаго края неоднократно предписано было судить дѣла о завладѣніяхъ (causae expulsionis), не вдаваясь in cognitiones jurium (1543, § Quia negotium, Vol. LL. I, 577; 1587, § Quod autem, т. II, 1070; 1699, tit. o expulsyach, т. VI, 59; 1726, § Invalaerunt, т. VI, 438). Въ коренной Россіи дѣла этого рода производились общимъ судебнымъ или межевымъ порядкомъ и вопросъ о правѣ, по древнимъ законамъ, не былъ выдѣляемъ ad separatum, а сыскивалось по суду допряма, по крѣпостямъ, дачамъ и другимъ доказательствамъ, что произошло именно завладѣніе чужимъ имуществомъ или угодьемъ (Улож. 1649, X, 211—213, 231—233; 1681 мая 4, № 866; авг. 16, № 888; 1683 мая 20, № 1013, нак., ст. 34; 1684, № 1074, нак., ст. 66; авг. 9, № 1087; 1686 янв. 22, № 1157, II, ст. 20; 1699, окт. 27, № 1705; 1719 янв., № 3295; 1754 янв. 20, № 10176, сен. ук. о производствѣ слѣдствіемъ, а не судомъ, дѣлъ о насильномъ завладѣніи; 1754 мая 13, № 10233 и 10237, инстр. меж., гл. XIX, ст. 3 и 4, гл. XXVII; 1765 сент. 19, № 12474, прав. о ген. меж., ст. 16 и 17; 1766 февр. 13, № 12570, § 88; мая 25, № 12659, инстр. меж. канц., гл. 27 и 30, п. 1 и 2). Съ передачею этихъ дѣлъ полиціи, учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 г. (14392) велѣно было исправникамъ и городничимъ изслѣдовать ихъ безъ многаго письменнаго производства, но единственно приводя въ ясность, учинился ли случай завладѣнія, или нѣтъ, и распоряжаться тотчасъ о возвращеніи отнятаго (ст. 243, 266); на этомъ основаніи, въ указѣ сената 11 августа—14 окт. 1809 г., распубликованномъ 1820 іюня 30 (28338) и 1823 дек. 27 (29716), разъяснено было, что земская и городская полиція по дѣламъ о завладѣніи не должна входить въ разборъ письменныхъ документовъ, удостовѣряющихъ принадлежность имѣнія тому или другому лицу, но обязана только привести въ ясность, въ чьемъ владѣніи было имѣніе тогда, когда на ономъ учинено насиліе, и по изслѣдованіи тотчасъ возвратить отнятое тому, у кого что отнято или заграблено; затѣмъ вопросъ объ уголовномъ преслѣдованіи за насиліе подлежалъ разсмотрѣнію уголовнаго суда, а вопросъ о принадлежности имѣнія по письменнымъ документамъ—разсмотрѣнію гражданскаго суда въ порядкѣ формальнаго судопроизводства. Съ отмѣною полицейской расправы и съ передачею мировымъ судьямъ не только дѣлъ о возстановленіи отнятаго владѣнія, но и объ охраненіи его отъ нарушеній, необходимо имѣть въ виду, что вопросъ о правѣ, насколько онъ совпадаетъ съ вопросомъ о владѣніи и его нарушеніи, не можетъ быть устраненъ изъ possessorнаго процесса.

[67]) Улож. 1649 г., X, 213; 1681, мая 4 (866); авг. 16 (888), 1775 ноябр. 7 (14392) учр. о губ., ст. 98; 1815 мая 20 (25855) сен. ук. о неналоженіи ареста на имѣніе безъ приговора судебнаго мѣста. Неволинъ Истор., § 445. Св. Зак. Гражд. 690; Зак. Суд. Гражд., ст. 6 и слѣд. Эстл. Рыц. Пр. I, 35, § 5. Любек. Стат. для Ревеля V, 12, § 4. Вислиц. Стат. 1347, tit. de pignoratione (Vol. LL. 1, p. 14), Stat. 1505 г., tit. de impossessionatis (ib., p. 229) и de arrestandis (p. 332). Впрочемъ, Эстляндск. Крест.

случаяхъ законъ нашъ допускаетъ право задержанія чужихъ имуществъ, но ликвидація этихъ дѣлъ, въ случаѣ спора, производится чрезъ посредство ближайшей судебной власти [68]) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи сохранился безспорный полицейскій порядокъ взысканій, и такъ какъ обезпеченіе правъ по дѣламъ безспорнымъ служитъ какъ бы прелюдіею взысканія, то и оно принадлежитъ въ этихъ мѣстностяхъ къ вѣдомству полиціи [69]). Кромѣ того, нѣкоторыя мѣры обезпеченія существуютъ у насъ на основаніи паспортныхъ, полицейскихъ законовъ, и просьбы о распоряженіяхъ этого рода обращаются также въ полицію къ административному начальству, и разрѣшаются въ порядкѣ административномъ [70]). Однако, за этими исключеніями, общій принципъ состоитъ въ томъ, что дѣла объ обезпеченіи исковыхъ правъ слѣдуютъ у насъ, какъ и на западѣ Европы, судебному порядку разсмотрѣнія [71]). Каждый гражданскій судъ, которому подвѣдомственны спорныя дѣла о правахъ, подлежащихъ обезпеченію, имѣетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и право постановлять опредѣленія объ ихъ обезпеченіи [72]).

Просьба объ обезпеченіи обыкновенно соединяется съ искомъ объ удовлетвореніи обезпечиваемаго права по существу: предъявляя искъ, наприм. о платежѣ долга, кредиторъ вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ обезпечить этотъ искъ наложеніемъ ареста или запрещенія на имущество отвѣтчика, или впослѣдствіи подаетъ просьбу этого рода

Положеніе, § 1026, дозволяетъ, въ видѣ исключенія, самому заимодавцу задерживать пойманнаго въ бѣгствѣ должника, если помощи нельзя получить тотчасъ отъ суда; но кредиторъ обязанъ немедленно объявить о томъ мѣстному подлежащему суду и ожидать отъ него подтвержденія ареста. Также Курл. Кр. П., § 505.

[68]) См. выше, стр. 307, 308, прим. 6 и 7, и т. I, § 3.

[69]) Зак. Суд. Гражд., ст. 52 и слѣд.; 1800 дек. 19 (19692) банкр. уст., ч. II, ст. 56 и слѣд. Остз. Св. Зак., ч. I, ст. 937, п. 38 (гакенрихтеры въ Эстляндіи), 1333, п. 8, 1371 п. 38 (гауптманскіе суды въ Курляндіи), 411 п. 36—39, 546, п. 2 (ординунгсгерихты и фохтейскіе суды въ Лифляндіи). Финл. Улож., объ экзек., гл. 8.

[70]) См. выше, стр. 321, пр. 42, и стр. 319, пр. 36.

[71]) Вопросъ объ обезпеченіи есть вопросъ о правѣ гражданскомъ и долженъ подлежать разрѣшенію судебныхъ установленій (Уст. Гр. Суд., ст. 1).

[72]) Наприм. окружные суды и судебныя палаты (Уст. 590 и сл., 223, прил. п. 1, 2, 5, 6, 11, 12, 23, 27), мировые и гминные суды (Уст. 125 и сл.; Варш. Полож. о введ. Суд. Уст. 19 февр. 1875 г., ст. 1 и 126), коммерческіе (Уст. Торг. 1377—78, 1553—54, 1855, 1887) и крестьянскіе суды (см. выше, стр. 113, пр. 42, 115, пр. 51, 141, пр. 76, 169, пр. 6, 313 и сл.), послѣдніе съ тѣми сословными ограниченіями, которыми вообще опредѣляется ихъ судебная власть (Курл. Крест. П., § 505; см. выше, стр. 122 и сл.). По мѣстнымъ законамъ Остзейскаго края всѣ вообще судебныя мѣста имѣютъ право принимать мѣры обезпеченія, наприм. въ Лифляндіи ландгерихты (Остз. Св. Зак., ч. 1, ст. 369, п. 10, 372, п. 3), ординунгсгерихты (411, п. 36—39), магистраты (458 п. 24, 35, 643, п. 12, 720, 786 и сл.), фохтейскіе суды (546 п. 2, 555, 675 п. 3, 725, п. 2), веттерихты (567 п. 2) и крестьянскіе суды (Лифл. Кр. П., § 921); въ Эстляндіи земскіе суды, мангерихты (Эстл. Рыц. Пр. 1, 35, § 3 и 7) и гакенрихтеры (Сводъ, ч. 1, ст. 973, п. 38), магистраты (1014, п. 29 и 44, 1230 п. 8), фохтейскіе (1268 п. 6) и другіе нижніе городовые суды (1127) и крестьянскіе (Эстл. Кр. П. § 1025); въ Курляндіи мірскіе суды противъ крестьянъ (Курл. Крест. П., § 505), магистраты (Остз. Сводъ, ч. 1, ст. 1425 п. 7, 1534 п. 28), гауптманскіе суды (ст. 1371 п. 38, 1333 п. 8. Крест. П. Курл., § 509) и т. д.

въ формѣ частнаго прошенія по производству главнаго дѣла [73]); въ томъ и другомъ случаѣ она разрѣшается естественно тѣмъ судомъ, въ которомъ производится главное дѣло [74]). Но, сверхъ того, просьба объ обезпеченіи можетъ быть предъявлена и независимо отъ иска объ удовлетвореніи обезпечиваемаго права, какъ до предъявленія этого иска, такъ и параллельно съ главнымъ производствомъ или одновременно съ нимъ, именно можетъ быть предъявлена въ формѣ особаго, самостоятельнаго иска или отдѣльнаго частнаго прошенія [75]); въ этихъ случаяхъ подсудность дѣла объ обезпеченіи опредѣляется своими особыми правилами и можетъ не совпадать съ подвѣдомственностью исковъ объ удовлетвореніи права по существу. Такъ, наприм. о задержаніи должника, подозрѣваемаго въ намѣреніи уѣхать за-границу, можно просить у надлежащихъ властей того мѣста, гдѣ должникъ въ данную минуту имѣетъ свое пребываніе; если должникъ подозрѣвается въ несостоятельности, возможно просить объ арестѣ его имущества или денежныхъ суммъ, принадлежащихъ ему, въ томъ судѣ, подъ наблюденіемъ котораго производится взысканіе съ его имущества, или въ округѣ котораго должникъ временно находится, хотя бы этотъ судъ и не могъ завѣдывать, по закону, конкурснымъ производствомъ [76]). Иностранныя законодательства вообще дозволяютъ просить о мѣрахъ обезпеченія или въ томъ судѣ, вѣдомству котораго подлежитъ главное дѣло, объ удовлетвореніи обезпечиваемаго права по существу, или въ ближайшемъ единоличномъ судѣ, въ участкѣ котораго находится лицо или имущество, подлежащее аресту [77]);

---

[73]) Уст. Гражд. Суд. 590, 566 и сл., 256 и сл.

[74]) Тамъ же; срав. выше, прим. 72.

[75]) См. выше, стр. 309 и 310.

[76]) Уст. Гражд. Суд., 223, прил. п. 3—6; см. выше, стр. 321, прим. 42.

[77]) Ганнов. Уст. § 510: просьба объ арестѣ можетъ быть предъявлена или въ томъ судѣ, вѣдомству котораго подлежитъ искъ объ обезпечиваемомъ правѣ, или въ амтсгерихтѣ, въ участкѣ котораго находятся подлежащія аресту лицо или вещь. Герм. Уст. § 799: право налагать арестъ принадлежитъ какъ суду главнаго дѣла, такъ и амтсгерихту, въ участкѣ котораго находятся предметъ или лицо, подлежащее аресту. Австр. Jur. Norm, § 46: просьбы о судебномъ запрещеніи, о предварительномъ арестѣ, секвестрѣ и другихъ временныхъ мѣрахъ могутъ быть приносимы, по выбору истца, или въ судъ, которому подвѣдомственно главное дѣло, или въ участковый судъ, гдѣ мѣра обезпеченія должна быть приведена въ исполненіе. Бавар. Уст., § 618: просьба объ арестѣ предъявляется: 1) когда по дѣлу открыто производство взысканія (Vollstreckungsverfahren),—предсѣдателю суда, завѣдывающаго процессомъ взысканія; 2) когда дѣло находится въ производствѣ суда первой или апелляціонной инстанціи,—предсѣдателю этого суда или отдѣленія; 3) во всѣхъ прочихъ случаяхъ,—предсѣдателю суда, которому подсудно главное дѣло. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, просьба объ арестѣ можетъ быть подана единоличному судьѣ, въ участкѣ котораго арестъ долженъ быть наложенъ. Итал. Уст., § 926: секвестръ можетъ быть наложенъ на всякую сумму преторомъ того мѣста, гдѣ эта охранительная мѣра должна быть приведена въ исполненіе, а равно и преторомъ или предсѣдателемъ суда, которому подсудно главное дѣло; 927: когда просьба о секвестрѣ связана съ дѣломъ, уже находящимся въ производствѣ, то секвестръ можетъ быть наложенъ только преторомъ или предсѣдателемъ суда, разсматривающаго главное дѣло; но въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, секвестръ и по этимъ дѣламъ можетъ быть наложенъ на всякую сумму, преторомъ, въ участкѣ котораго онъ приводится въ исполненіе; 931 и 936; Borsari, т. II, стр. 487: N. York Code, § 180: order for arrest—from a judge of the court, in which the action is

подобное же правило принято у насъ въ въ Остзейскомъ краѣ [78]). При этомъ порядкѣ, мѣры обезпеченія принимаются иногда, особенно въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, такимъ судомъ, который не можетъ, по закону, входить въ разсмотрѣніе главнаго дѣла; разрѣшивъ вопросъ

---

brought, or from a county judge; § 195: освобожденіе должника отъ ареста на поруки мировымъ судьею; § 218: injunction—by court, in which the action is brought, or by a judge thereof, or by a county judge; § 225: въ послѣднемъ случаѣ отвѣтчикъ можетъ просить судъ главнаго дѣла объ отмѣнѣ запрещенія; § 228: attachment—from a judge of the court, in which the action is brought, or from a county jude; § 231: приказъ адресуется на имя шерифа; § 241: снятіе ареста подъ поручительство разрѣшается тѣмъ же судьей. Massach. Stat., гл. 123, s. 10 и слѣд.: процессъ открывается приказомъ (original writ), за подписью предсѣдателя и секретаря суда, или о наложеніи ареста на имущество или лицо отвѣтчика, или о вызовѣ его, безъ ареста; гл. 124, s. 1: личный арестъ можетъ быть наложенъ по распоряженію каждаго суда или судьи; гл. 125, s. 2: поручительство by a bond to sheriff. Франц. уставъ различаетъ разные способы обезпеченія, поручая ихъ или предсѣдателямъ того судебнаго мѣста, вѣдомству котораго подлежитъ главное дѣло, или мировымъ судьямъ (art. 417, 558, 819, 822, 826, 831; см. выше, стр. 198, прим. 126). Прус. Ger. Ord. I, 29, § 30: вопросъ о наложеніи ареста разрѣшается судьею, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее аресту лицо или имущество.

[78]) Лифл. Крест. II. § 921: о взятіи лица подъ арестъ надлежитъ просить въ томъ мѣстѣ, въ вѣдомствѣ коего то лицо жительство имѣетъ, а о взятіи имѣнія подъ присмотръ—въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего оное находится; о задержаніи же лицъ, не имѣющихъ постояннаго мѣста жительства, и о взятіи подъ присмотръ ихъ имущества—тамъ гдѣ они найдены будутъ, или гдѣ имѣніе ихъ окажется. Эстл. Крест. II. § 1025: тоже. Курл. Крест. II. § 505: крестьяне берутся подъ арестъ мірскимъ судомъ, а люди, не принадлежащіе къ мірскимъ обществамъ, но подвѣдомые доселѣ вотчинной расправѣ помѣщиковъ, вторыми отдѣленіями гаунтманскихъ судовъ; пойманнаго въ бѣгствѣ должника, буде нельзя получить отъ суда помощи, позволяется задерживать для представленія въ судъ самому заимодавцу, не причиняя ему однако никакого личнаго вреда; прошеніе объ арестѣ бродяги подается въ томъ мѣстѣ, въ округѣ коего онъ найденъ будетъ, или гдѣ откроется имѣніе, ему принадлежащее. Проектъ Бунге, § 1613: der Arrestantrag kann entweder bei dem Gerichte, vor welches die Klage des sicherzustellenden Anspruches gehört, oder bei demjenigen gestellt werden, in dessen Bezirke die Person oder Sache angetreffen wird; der Arrest auf unbewegliche Sachen, Reallasten und hypothekarische Forderungen muss bei dem Gerichte beantragt werden, in dessen Grund-und Hypothekenbuche sie eingetragen sind. Остз. Проектъ Центр. К., § 649: „просьба о наложеніи ареста можетъ быть принесена или въ судъ, а въ подлежащемъ случаѣ мировому судьѣ, которому подсудно главное дѣло, или, если искъ еще не предъявленъ, то въ тотъ судъ, въ округѣ котораго находится имущество, подлежащее аресту; во всякомъ случаѣ, арестъ на недвижимое имущество или на поземельныя повинности и ипотечныя требованія испрашивается въ томъ судѣ, въ округѣ котораго ведутся поземельныя и ипотечныя книги". Послѣднее правило, взятое изъ проекта Бунге, какъ намъ кажется, смѣшиваетъ вопросъ о формѣ или порядкѣ наложенія запрещенія на недвижимое имущество съ вопросомъ о вѣдомствѣ судебныхъ установленій по дѣламъ объ обезпеченіи исковъ: при системѣ крѣпостныхъ или ипотечныхъ книгъ, запрещеніе на недвижимое имущество только тогда получаетъ вещную силу, когда оно отмѣчено въ крѣпостныхъ книгахъ того округа, гдѣ лежитъ имѣніе; но эта отмѣтка можетъ быть сдѣлана и по распоряженію суда другого округа. Въ Остз. миров. проектѣ это правило не включено; по ст. 230 проекта, просьба о наложеніи ареста можетъ быть принесена или тому судьѣ, которому подсудно главное дѣло, или, если искъ еще не

о правѣ на обезпеченіе, онъ предоставляетъ сторонамъ обратиться съ главнымъ искомъ въ надлежащій судъ и назначаетъ срокъ, по истеченіи котораго, если искъ не будетъ предъявленъ, принятыя мѣры обезпеченія должны быть отмѣнены. Отъ суда, которому подвѣдомственно дѣло по главному иску, зависитъ во всякомъ случаѣ или утвердить, или измѣнить и отмѣнить принятыя мѣры обезпеченія [79]).

Нашъ Уставъ Гражд. Суд. предусматриваетъ одну только группу просьбъ объ обезпеченіи, именно тѣ, которыя предъявляются въ связи съ главнымъ искомъ въ томъ судѣ, гдѣ производится дѣло по этому иску [80]). Просьба этого рода входитъ обыкновенно въ составъ исковаго прошенія, какъ одинъ изъ просительныхъ пунктовъ истца, или предъявляется во время дальнѣйшаго производства по дѣлу, въ формѣ частнаго прошенія [81]). Во всякомъ случаѣ проситель долженъ доказать законное основаніе для принятія тѣхъ мѣръ обезпеченія, о которыхъ онъ проситъ, долженъ удостовѣрить свое исковое право, представить безспорный долговой актъ, крѣпостной или явочный, составляющій по закону достаточное основаніе для обезпеченія иска, или доказать, что необезпеченіе иска, представляющагося достовѣрнымъ, можетъ лишить его возможности получить удовлетвореніе [82]); кромѣ того, онъ долженъ въ своей просьбѣ указать и самый способъ обезпеченія [83]). Форма прошенія въ законѣ не опредѣлена, такъ что въ теченіи производства просьба объ обезпеченіи можетъ быть заявлена или письменно, въ видѣ частнаго прошенія, или словесно, съ записью въ протоколъ [84]).

Опредѣленіе суда по вопросу объ обезпеченіи иска имѣетъ различный характеръ, смотря по степени уважительности просьбы и спѣшности или безотлагательности дѣла. Если искъ представляется основательнымъ и дѣло не терпитъ отлагательства, въ особенности если предъявленъ ко взысканію безспорный актъ долговаго обязательства, засвидѣтельствованный крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, то просьба объ обезпеченіи можетъ быть разрѣшена немедленно, до вызова отвѣтчика и безъ выслушанія его объясненій [85]). Предсѣдатель суда можетъ даже собственною властью разрѣшить обезпеченіе иска, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обез-

---

предъявленъ, тому, въ участкѣ котораго находится имущество, подлежащее аресту. Подъ именемъ имущества, подлежащаго аресту, какъ замѣчено выше (стр. 319, пр. 36), Остз. проекты разумѣютъ, между прочимъ, и паспорти.

[79]) Прус. Ger. Ord. I, 29, § 42—45. Итал. Уст. 931, 936. Бунге, § 1628—29. Остз. Центр., К. § 661. Остз. Миров., § 240.

[80]) Возможность самостоятельныхъ исковъ объ обезпеченіи существуетъ и у насъ, на основаніи ст. 1 Устава (срав. Уст. Торг. ст. 596 п. 2); объ отдѣльныхъ же частныхъ прошеніяхъ этого рода, предъявляемыхъ не въ томъ судѣ, вѣдомству котораго подлежитъ дальнѣйшее производство по главному иску, упоминается въ прилож. къ ст. 228 Уст., п. 3—6.

[81]) Уст. 590, 592, 595, 566 и сл., 256 и слѣд.

[82]) Уст. 591, 594, 595; срав. выше, стр. 312, прим. 15 и 16.

[83]) Уст. 603; срав. выше, стр. 322, прим. 49 и слѣд.

[84]) Курсъ, т. I, § 72, стр. 351. Герман. Уст., § 800.

[85]) Уст. 590, 591. 1875 г. Кас. № 633, д. кн. Витгенштейна. Герман. Уст. § 801. Ганнов., § 516. Бавар., § 618. Баден., § 610. Ольденб. 310. Прус. I, 29, § 35, 36, 47—54. Итал. 925. Остз. проектъ, § 653, Остз. миров. пр. 233, Бунге, § 1617.

ченія не терпитъ отлагательства [86]). Такое же право принадлежитъ мировому судьѣ и цѣлой коллегіи суда или отдѣленія, такъ что вопросъ объ обезпеченіи можетъ быть разрѣшенъ до вызова отвѣтчика, если дѣло требуетъ особенной спѣшности [87]). Впрочемъ, принятіе или непринятіе этихъ спѣшныхъ мѣръ предоставлено усмотрѣнію подлежащихъ органовъ судебной власти и на отказъ въ нихъ не допускается жалобъ въ высшую инстанцію [88]): обыкновенный порядокъ состоитъ въ томъ, что просьба объ обезпеченіи разрѣшается по вызовѣ отвѣтчика и по выслушаніи его объясненій, такъ что истецъ, получивъ отказъ въ просьбѣ объ обезпеченіи въ самомъ началѣ дѣла, до вызова противной стороны, не лишается права просить о томъ же предметѣ послѣ вызова [89]).

Въ случаѣ удовлетворенія просьбы объ обезпеченіи до вызова отвѣтчика, предсѣдатель или мировой судья выдаетъ просителю, за своею подписью, на имя судебнаго пристава или полиціи, приказъ, который приводится въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, какъ судебныя рѣшенія [90]). Въ этомъ приказѣ, и вообще въ постановленіи суда объ обезпеченіи иска, опредѣляется сумма, до которой обезпеченіе должно простираться, соразмѣрно цѣнѣ иска подкрѣпленной доказательствами, и указывается самый способъ обезпеченія [91]). Вмѣстѣ съ тѣмъ назначается день засѣданія для выслушанія объясненій отвѣтчика и словеснаго состязанія сторонъ (Rechtfertigungstermin, Justificationstermin) и какъ самый приказъ, такъ и копія прошенія и документовъ, къ нему приложенныхъ, сообщается отвѣтчику, съ вызовомъ его въ это засѣданіе [92]). Въ теченіи назначеннаго срока отвѣтчикъ можетъ представить суду письменное возраженіе противъ обезпеченія иска или ограничиться

---

[86]) Уст. 598. Бавар. Уст., § 618. Ганнов., § 512. Герман., § 822. Итал., 926, 927 (см. выше, стр. 199, прим. 127). Франц. 417, 558, 819, 822, 826 (см. выше, стр. 198, прим. 126). По англійскому законодательству это право принадлежитъ каждому члену суда (Rules, 1875, s. 52, 54)). О коммерческихъ судахъ см. выше, стр. 271, прим. 50.

[87]) Уст. 80, 125, 126, 600: на основаніи послѣдней статьи, предсѣдатель суда, разрѣшая обезпеченіе иска, дѣйствуетъ какъ бы отъ лица коллегіальнаго присутствія, отъ котораго зависитъ утвердить или измѣнить его распоряженіе. Остз. проектъ, § 652 (вопросъ о наложеніи ареста разрѣшается судомъ въ распорядительномъ засѣданіи, а въ крайнемъ случаѣ предсѣдателемъ суда). Бунге, § 1617. Остзейскіе проекты дозволяютъ просить о мѣрахъ обезпеченія даже въ воскресные и праздничные дни (Бунге, § 1618, Центр. 651, Миров. 232).

[88]) На невыдачу приказа предсѣдателемъ истецъ можетъ жаловаться только присутствію суда (Уст. 592). Остзейскіе проекты не допускаютъ здѣсь никакихъ жалобъ (Бунге, § 1618. Остз. миров., § 236).

[89]) Уст. 592.

[90]) Уст. 599.

[91]) Уст. 594, 627, 631.

[92]) Уст. 568. Остз. проектъ, § 658. Бунге, § 1617, 1624. Этотъ день засѣданія не всегда совпадаетъ съ первымъ засѣданіемъ, назначеннымъ для слушанія главнаго дѣла по существу, потому что и самая просьба объ обезпеченіи можетъ быть заявлена во всякомъ положеніи дѣла (Уст. 592). Въ Рижскихъ статутахъ назначенъ для юстификаціи ареста восьмидневный срокъ (II, 15, § 3), въ Курляндскихъ (§ 36) и Любекско-Ревельскихъ (V, 12, § 2) четырехнедѣльный (срав. Любек. V, 12, § 5: если арестъ наложенъ изъ опасенія побѣга должника, то проситель обязанъ оправдать эту мѣру въ ближайшемъ судебномъ засѣданіи).

словесными объясненіями въ самомъ засѣданіи суда [93]). Въ этомъ засѣданіи, при открытыхъ дверяхъ, судъ выслушиваетъ объясненія явившихся сторонъ, разсматриваетъ поданныя ими бумаги и можетъ или утвердить принятую мѣру обезпеченія, или измѣнить и отмѣнить ее [94]); въ этомъ же засѣданіи разрѣшается и просьба отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ, хотя онъ имѣетъ право просить о томъ во всякое время, и прежде перваго засѣданія по дѣлу, и послѣ того [95]). На опредѣленіе суда объ обезпеченіи иска можетъ быть принесена частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи [96]); если судъ въ этомъ опредѣленіи утвердилъ принятую мѣру обезпеченія, то жалоба не останавливаетъ приведенія его въ исполненіе; напротивъ, въ случаѣ отмѣны обезпеченія, жалоба, поданная истцомъ, имѣетъ effectum suspensivum и исполненіе опредѣленія останавливается [97]).

Самый порядокъ исполненія зависитъ отъ того, какой выбранъ способъ обезпеченія. Такъ запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается припечатаніемъ запретительной статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ [98]) и отмѣткою въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ или въ ипотечныхъ книгахъ; послѣдняя сообщаетъ этой мѣрѣ реальный, вещный характеръ [99]). Арестъ движимыхъ имуществъ и капиталовъ должника, находящихся у третьихъ лицъ, производится по тѣмъ же правиламъ, какъ въ исполнительномъ процессѣ взысканій по рѣшеніямъ суда [100]). Личный арестъ, какъ замѣчено выше, имѣетъ разныя степени и допускается или въ видѣ запрещенія выѣзда, съ отобраніемъ подписки въ этомъ смыслѣ и задержаніемъ паспорта, или въ видѣ домашняго ареста, или заключенія въ долговую тюрьму [101]). Характеристическая черта охранительнаго личнаго ареста состоитъ въ томъ, что здѣсь нѣтъ той градаціи сроковъ, какая установлена для содержанія должника въ тюрьмѣ при взысканіяхъ по судебнымъ рѣшеніямъ, и должникъ, съ принятіемъ этой мѣры, не освобождается отъ отвѣтственности по своимъ обязательствамъ [102]). Кромѣ того, онъ можетъ во всякое время избавиться отъ ареста, если пред-

---

[93]) Уст. 568. Остз. проектъ, § 656: Gegenvorstellung. Остз. миров. § 236.

[94]) Уст. 570, 600, 705, 891. Бунге, § 1624.

[95]) Уст. 606, 613 и сл., 645, 646. Бунге, § 1625. Эстл. Рыц. Право, 1, 35, § 4. Любек. Стат., V, 12, § 2. Рижск. II, 15, § 7. Эстл. Крест. П., § 1037. Курл. Крест. П. § 515. Лифл., § 926. См. выше, стр. 323, прим. 56 и слѣд.

[96]) Уст. 596. Остзейскіе проекты допускаютъ здѣсь самостоятельную апелляцію и отзывъ (Проектъ Центр. К., § 659, Мирова, § 238).

[97]) Уст. 597. Также Бунге, § 1627, по мнѣнію котораго отмѣна принятой мѣры обезпеченія, въ случаѣ жалобы истца, не приводится въ исполненіе, если истецъ представитъ съ своей стороны обезпеченіе убытковъ отвѣтчика и подастъ самую жалобу въ трехдневный срокъ.

[98]) Уст. 616 и слѣд. Этотъ обрядъ сохранился у насъ изъ прежней системы запрещеній и въ настоящее время долженъ быть признанъ излишнимъ, потому что недвижимыя имѣнія могутъ быть передаваемы изъ рукъ въ руки и обременяемы долгами и другими реальными ограниченіями только посредствомъ записи въ крѣпостные или ипотечные реестры (Нотар. Полож. 66, 157 и слѣд.), куда вносится и отмѣтка о запрещеніи.

[99]) Полож. о Нотар., 156, прим., и, 6. Полож. о примѣн. Суд. Уст. къ Варшав. округу, ст. 126, 150, 154, 155, 157.

[100]) Уст. 628, 631 и слѣд. Курсъ, т. II, § 100 и 101, т. III, стр. 319, 320.

[101]) См. выше, стр. 320—322, и законъ 7 марта 1879 г.

[102]) Курсъ, т. II, § 103.

ставить залогъ или надежное поручительство [103]). Что касается наконецъ обезпеченія иска поручительствомъ, то оно играетъ въ настоящее время второстепенную роль, именно служитъ средствомъ выручить отвѣтчика отъ другихъ, болѣе энергическихъ, способовъ обезпеченія [104]).

Опредѣленія суда по вопросу объ обезпеченіи иска установляютъ во всякомъ случаѣ только временную мѣру, которая продолжаетъ существовать до тѣхъ поръ, пока нѣтъ основанія для ея отмѣны или для перехода къ другимъ, рѣшительнымъ, мѣрамъ взысканія. Она можетъ быть отмѣнена не только по жалобѣ сторонъ, высшею инстанціею, но и тѣмъ самымъ судомъ, которымъ установлена. Если рѣшеніе по такому дѣлу, гдѣ искъ былъ обезпеченъ, состоится въ пользу отвѣтчика, то мѣры обезпеченія ipso facto отмѣняются и отвѣтчикъ имѣетъ право отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе обезпеченія неправильнаго иска [105]).

III. Производство о другихъ временныхъ мѣрахъ, въ теченіи процесса, не опредѣлено въ законѣ особыми правилами [106]). Въ большей части случаевъ оно сливается съ главнымъ процессомъ, или же развивается параллельно съ нимъ, по правиламъ частнаго производства. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, къ нему слѣдуетъ примѣнять аналогически изложенныя выше правила производства объ обезпеченіи исковъ.

VI. Приказы и напоминательное производство.

§ 146. **Значеніе и виды судебныхъ приказовъ и напоминательное производство въ особенности** [1]). Приказомъ [2]) въ теоріи гражданскаго

---

[103]) См. выше, стр. 323, прим. 56.

[104]) Тамъ же, стр. 324, прим. 59 и 60.

[105]) Уст. 606. Остз. проектъ, § 671, 672, Остз. миров., 248, 249. По Итал. уставу, въ случаѣ наложенія секвестра по неосновательному иску, истецъ обязанъ не только вознаградить отвѣтчика за убытки, но и уплатить штрафъ, по опредѣленію суда, до 1000 лиръ или франковъ (ст. 935). Другіе уставы не считаютъ нужнымъ назначать за это особый штрафъ, потому что взысканіе убытковъ, сумма которыхъ можетъ быть весьма значительна, служитъ достаточною уздою для недобросовѣстныхъ истцовъ.

[106]) Срав. Остз. проектъ, § 673—678 (предварительныя распоряженія) и Bunge's Entwurf, § 1601—1608 (Verfahren bei einstweiligen Verfügungen).

[1]) Buddenbrock, Sammlung der Gesetze, welche das heutige livländische Landrecht enthalten, ч. II, т. IV, стр. 1939: Mandatsprozess (lib. 43 tit. I, Dig. de interdictis). Nielsen, die Process-Form in Livland, § 366—369: Mandats-Process. Остз. проектъ Уст. Гр. Суд., § 586—595: условный приказъ о платежѣ. Проектъ Уст. Торг. Судопр. 1874 г., ст. 196—209: о безспорномъ порядкѣ производства по векселямъ чрезъ приказы о платежѣ.

Герман. Уст. § 628—443: Mahnverfahren. Австр. зак. 27 апр. 1873 г. (Kaserer. österr. Gesetze mit Materialien, т. 5: Mahnverfahren). Прус. зак. 1 іюня 1833 г., § 1—5: Mandatsprozess (см. о немъ Mittermaier, въ Archiv für civ. Praxis, т. 17, стр. 145, 152, и текстъ у Koch'a, preuss. Prozessordnung, tit. 28), 21 іюля 1846 г., § 28, 21 іюля 1849, § 1—5, и 24 іюня 1867 г., § 1—4: Mandatsprozess. Ганновер. зак. 27 іюля 1852 и 31 марта 1859 г., Mahnverfahren, у Леонгардта, Prozessordnung, стр. 625 ff., Виртемб. Зак. 13 нояб. 1855. Базар. Уст., § 553 ff. (bedingte Zahlungsbefehle). Баден. Уст., § 618 ff., (von unbedingten Befehlen und einstweiligen Verfügungen), 638 ff. (von bedingten Zahlungsbefehlen). Ольденб., 295 ff., 314 ff. (тоже).

судопроизводства называется вообще всякое распоряженіе судебной власти, обращенное или къ подчиненнымъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ [3]), или къ сторонамъ, участвующимъ въ процессѣ, или къ постороннимъ частнымъ лицамъ; но въ тѣсномъ смыслѣ слова приказами называются тѣ распоряженія, которыя обращены къ одной изъ тяжущихся сторонъ, обыкновенно къ отвѣтчику [4]). Содержаніемъ приказа можетъ быть повелѣніе [5]), запрещеніе [6]) или уничтоженіе какого нибудь дѣйствія или состоянія [7]). Цѣлью всѣхъ этихъ распоряженій служитъ вообще управленіе ходомъ судебныхъ дѣлъ, охраненіе правъ той или другой тяжущейся стороны, осуществленіе этихъ правъ или напоминаніе должнику объ этомъ осуществленіи. Распоряженія перваго рода, управляющія ходомъ судебныхъ дѣлъ вообще, весьма разнообразны [8]) и не требуютъ особаго изложенія: они наполняютъ собою все вообще содержаніе процесса и встрѣчаются во всѣхъ его формахъ и инстанціяхъ. Другая группа — охранительныя распоряженія — представляется болѣе цѣльною и отчасти уже изложена нами въ предыдущемъ отдѣлѣ о временныхъ мѣрахъ въ процессѣ; съ другими явленіями, сюда относящимися, мы встрѣтимся въ ученіи объ охранительномъ судопроизводствѣ. Третью группу образуютъ исполнительные или безусловные приказы [9]), опредѣляющіе собою движеніе исполнительнаго процесса [10]); о ней мы будемъ говорить въ слѣдующемъ параграфѣ. Наконецъ четвертая группа — такъ наз. условные приказы

Австр. проектъ 1876 г., § 574 ff. (Mahnverfahren), 589 ff. (Mandatsverfahren). Lavielle Etudes, гл. 2, des justices de paix, essai de conciliation: Regnard, org. judic., § 321 ss., Bordeaux, p. 405 ss. Bertin Ohdonnances, т. 1 и 2. Davis county courts, стр. 169 ff., 192 ff. (summons to obtain judgment by default и summons under the Bills of Exchange Act). Bankruptcy Act 1869, s. 7: debtor's summons (см. мой очеркъ конкурс. процесса, стр. 234, 237). Rules of 1875, s. 2 ff. (Summons). N. York Code, § 400 ff., (motions and orders). Leuthy, Sammlung aller in dem sämmtlichen Cantonen der Schweiz bestehenden Schuldvertreibungsgesetze, 1842 ff., Claproth, § 140—155: von bedingten Befehlen· Danz, § 67 ff. (Mandatsprozess). Mittermaier, IV, § 6, Bayer, § 6 ff., (Mandatsprocess). Martin, § 244. Heffter, § 416. Endemann, § 263 ff. Linde, § 354. Schmid, § 200. Koch preuss. Civilpr., § 391 ff., Heffter preuss. Prozess, § 187 ff.

[2]) Mandatum, Mandat, Befehl, ordonnance, writ, order, приказъ, указъ, распоряженіе.

[3]) Наприм. приказъ предсѣдателя окружнаго суда судебному приставу (Уст. 599), исполнительный листъ, какъ приказъ суда „всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться“ (Уст. 927, прил.), указы судебныхъ мѣстъ полиціи объ исполненіи рѣшеній и т. п.

[4]) Исполнительный листъ, въ существѣ своемъ, есть также приказъ отвѣтчику; оффиціальныя учрежденія и лица приглашаются только содѣйствовать его исполненію.

[5]) Mandatum praeceptivum, praeceptum, decretum, Befehl.

[6]) Mandatum inhibitorium.

[7]) Mandatum revocatorium, cassatorium, restitutorium.

[8]) Processleitende Verfügungen. Таковы наприм. вызовы сторонъ въ судъ (въ Уставѣ Торговомъ они прямо названы приказами), взысканія штрафовъ за неявку, распоряженія о назначеніи сроковъ и дней засѣданія, и разныя другія.

[9]) Mandatum sine clausula, unbedingter Befehl.

[10]) Executionsprocess и Executivprocess.

или напоминанія [11]) — лежитъ въ основѣ напоминательнаго судопроизводства, существующаго почти повсемѣстно на западѣ Европы и у насъ въ Остзейскомъ краѣ. На этой любопытной формѣ процесса мы остановимся въ настоящее время.

Судебные приказы извѣстны были какъ въ римскомъ судопроизводствѣ [12]), такъ и въ судебной практикѣ среднихъ вѣковъ [13]). Въ старинномъ германскомъ процессѣ мы находимъ приказы условные и безусловные [14]). Послѣдніе употребляются теперь по преимуществу въ исполнительномъ процессѣ [15]), а первые служатъ для подготовки взысканій

---

[11]) Mandatum cum clausula, bedingter Befehl, Mahnung, summons in a special form.

[12]) См. выше, стр. 318, прим. 31, стр. 328, прим. 2—4, 330, прим. 7. Интердикты, во время существованія древняго ordo judiciorum, постановлялись обыкновенно по вызовѣ сторонъ и по выслушаніи ихъ объясненій, но не in judicio, а in jure (en référés, по французской аналогіи); judicium secutorium, судебное разсмотрѣніе дѣла могло только слѣдовать за выдачею интердикта. Кромѣ того, уже въ то время, не всѣ приказы претора выдавались causa cognita; и впослѣдствіи допускалась выдача судебныхъ приказовъ по односторонней просьбѣ истца, безъ вызова отвѣтчика. Вліяніе римской системы интердиктовъ на развитіе новой теоріи судебныхъ приказовъ несомнѣнно и указывается прямо многими современными писателями (Bayer, § 7. Mittermaier IV, изд. 2, стр. 191, и др.) Нѣкоторыя детали этой теоріи напоминаютъ еще рескриптный процессъ римской имперіи; такъ по германскимъ законамъ противъ приказовъ, выданныхъ имперскимъ судомъ, допускалось exceptio subreptionis aut obreptionis, подобно тому, какъ было въ рескриптномъ процессѣ (Betmann-Hollweg, III, § 164 in fine).

[13]) О приказахъ и интердиктахъ, какъ мѣрахъ охранительныхъ, см. выше, стр. 530, прим. 7. Въ исполнительномъ процессѣ, по Итальянскимъ статутамъ, посылалась должнику прежде всего повѣстка объ исполненіи, съ вызовомъ его въ судъ (praeceptum ad respondendum executioni intra dies decem, по вексельнымъ и другимъ торговымъ обязательствамъ intra horas viginti quatuor), а затѣмъ слѣдовалъ приказъ объ исполненіи или исполнительный листъ (mandatum de solvendo executivum, licentia). См. Stat. Genuae lib. II, cap. 8, de causis executivis, cap. 4, de causis brevioribus, и c. 9, de confirmatione mandatorum. Briegleb, Executioprocess. Курсъ, т. II, § 89.

[14]) Это дѣленіе основывалось на формѣ приказовъ, употреблявшихся въ практикѣ имперскихъ судовъ. Mandatum cum clausula justificatoria, bedingtes Mandat, заключалъ въ себѣ особую оговорку, дозволяющую отвѣтчику предъявить возраженія противъ него въ теченіи опредѣленнаго срока, а въ безусловномъ приказѣ, mandatum sine clausula, unbedingtes Mandat, не было такой оговорки и упоминалось только о штрафѣ за ослушаніе, если не предъявлено будетъ уважительныхъ возраженій противъ наложенія этого штрафа (Bayer, § 6. Danz, § 68, прим. b и c). Безусловные приказы выдавались, когда дѣло шло о пресѣченіи или устраненіи какого нибудь factum nullo jure justificabile, damnum irreparabile, detrimentum rei publicae, periculum in mora и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, когда оказывалось необходимымъ принять немедленно охранительныя мѣры (K. G. Ord. 1555, ч. 2, разд. 23, 25. Reichs-Abschied 1594, § 79), или же для исполненія долговыхъ обязательствъ по документамъ, въ коихъ должникъ предоставилъ кредитору право взысканія судебнымъ и несудебнымъ порядкомъ—mit oder ohne Recht (Deput. Abschied 1600, § 30—34). Приказы условные выдавались въ случаяхъ болѣе сомнительныхъ, когда отъ отвѣтчика можно было ожидать какихъ-либо возраженій и когда право защиты не подлежало никакимъ особеннымъ ограниченіямъ; кругъ этихъ случаевъ не былъ въ точности опредѣленъ.

[15]) Основными типами ихъ слѣдуетъ считать исполнительный листъ и повѣстку объ исполненіи. Отношеніе этой формы приказовъ къ исполнительному процессу видно и въ

посредствомъ напоминанія [16]); временныя охранительныя мѣры занимаютъ какъ бы средину между этими двумя производствами, и хотя пишутся большею частію въ формѣ безусловныхъ приказовъ, но въ дѣйствитель-

исторіи западно-европейскихъ законодательствъ. Такъ въ Пруссіи, въ 1833 году, на мѣсто прежняго исполнительнаго процесса взысканій по ипотечнымъ записямъ, съ выдачею приказовъ о платежѣ (Allg. Ger. Ord. 1, 28: Executivprozess, § 15), введенъ былъ Mandatsprozess для взысканій по публичнымъ актамъ, по ипотечнымъ книгамъ и т. д. Подобную же роль суррогата для исполнительнаго процесса играетъ Mandatsprocess въ Австріи, введенный по законамъ 21 мая 1855 и 18 іюля 1859 г. (см. ихъ въ Manz'sche Gesetzes-Ausgabe, т. VI) для взысканій по нотаріальнымъ, крѣпостнымъ, ипотечнымъ и другимъ публичнымъ актамъ; въ тѣхъ странахъ, гдѣ существуетъ особый Executivprocess по долговымъ документамъ вообще, наприм. въ Баденѣ (Уст. § 644, Exekutiv- und Wechselprozess), процессъ взысканій по unbedingten Befehlen, выдаваемымъ на основаніи публичныхъ долговыхъ актовъ (Бад. Уст. § 618 ff.), составляетъ какъ бы высшую, болѣе строгую форму исполнительнаго процесса. — У насъ въ Остзейскихъ губерніяхъ, по Инструкторіуму Курл. практики, употребляются in processu executivo monitorium и mandatum executoriale (II, 1, § 11, 17 ff., 20, 21; 4, § 3 ff., 10 ff.; 5, § 2; 6, § 1; 10, § 5 ff.; 11, § 25; образецъ см. на стр. 271), а по дѣламъ о вводѣ во владѣніе—Immissions-Mandat (II, 3, § 4 и слѣд.).

[16]) Напоминательное производство (Mahnverfahren) или условные приказы въ современныхъ законодательствахъ Европы рѣзко различаются отъ приказовъ исполнительныхъ или безусловныхъ. Такъ въ Австріи, на ряду съ Mandatsprocess по законамъ 1855 и 1859 г. (см. предыдущее примѣч.), введено въ 1873 г. напоминательное производство (Mahnverfahren), и новый австрійскій проектъ 1876 г. также удерживаетъ и разграничиваетъ эти двѣ формы процесса (§ 574—588: Mahnverfahren, § 589—598: Mandatsverfahren). Также въ Пруссіи, на ряду съ unbedingter Mandatsprozess по закону 1833 г., введено напоминательное производство законами 21 іюля 1846 г. (§ 28), 21 іюля 1849 г. (§ 1: der unbedingte Mandatsprozess, § 4: bedingtes Mandatsverfahren) и 24 іюня 1867 г. (§ 1, resp. 4). См. также Баден. Уставъ (§ 618 ff.: unbedingte Befehle, § 638 ff.: bedingte Zahlungsbefehle). Англійское напоминательное производство по summonses in a special form не имѣетъ ничего общаго съ исполнительнымъ процессомъ по writ of capias или по исполнительнымъ листамъ; актомъ 1—2 Vict. c. 110, s. 2, запрещено открывать процессъ по исковымъ дѣламъ исполнительными приказами—writ of capias (Lush, II, стр. 687), тогда какъ напоминательные или условные приказы о платежѣ, такъ наз. спеціальныя повѣстки о вызовѣ, summonses in a special form, прямо дозволены новѣйшими законами Англіи. По французскому и другимъ современнымъ законодательствамъ Европы, публичные крѣпостные и нотаріальные акты обращаются прямо къ исполненію посредствомъ исполнительной надписи или безусловнаго приказа: mandons et ordonnons... (Курсъ, т. II, стр. 64, 65), и дальнѣйшее производство по нимъ слѣдуетъ общимъ правиламъ исполнительнаго процесса, а исковыя дѣла по документамъ производятся изложеннымъ выше порядкомъ (стр. 190 и слѣд.), французскій уставъ допускаетъ, сверхъ того, ordonnances sur requête, которыя имѣютъ частію исполнительный, частію условный характеръ; отвѣтчикъ можетъ заявить противъ нихъ споръ en référés или въ коллегіальномъ присутствіи суда (см. выше, стр. 198, прим 126). Новый Герман. уставъ обращаетъ публичные акты договоровъ и обязательствъ прямо къ исполненію, посредствомъ исполнительной надписи (§ 663, 702), а для исковъ основанныхъ на документахъ, на мѣсто прежняго Exekutivprocess, установляетъ особое документное производство (§ 555 ff.; см. выше, стр. 191) и, кромѣ того, допускаетъ напоминательное производство (Mahnverfahren) для исковъ по одностороннимъ обязательствамъ къ платежу опредѣленной денежной суммы или къ передачѣ цѣнныхъ бумагъ и другихъ замѣнимыхъ вещей (§ 628 ff.).

ности имѣютъ характеръ условный [17]). Безусловнымъ называется такое повелѣніе или запрещеніе, которое постановляется судомъ безъ оговорки, такъ что отвѣтчикъ обязанъ исполнить его безусловно и право защиты противъ исполнительнаго приказа подлежитъ тѣмъ ограниченіямъ, какія мы видѣли въ исполнительномъ процессѣ [18]). Напротивъ, условный

---

[17]) Баден. Уст., § 625: unbedingte Befehle, als einstweilige Verfügungen. Ольденб. Уст., 314—316, и Sachregister v° Mandatsprocess unbedingter. Сюда же относятся, по французскому праву, многіе ордонансы предсѣдателей окружныхъ судовъ (см. выше, стр. 198, прим. 126). Объ интердиктахъ и приказахъ, какъ формѣ распоряженій по дѣламъ о защитѣ владѣнія, см. выше, стр. 328, прим. 2 и слѣд. Въ Курляндскомъ процессѣ restitutorio in puncto spolii выдается mandatum restitutorium (Инструкц. II, 9, § 4) или cassatorium (§ 8), mandatum executoriale (§ 38), mand. zur Restitution armata manu (§ 17). Будденброкъ указываетъ на примѣненіе приказовъ (mandata, Befehle zur Restitution) въ Лифляндіи по дѣламъ о завладѣніи (spolium) и говоритъ вообще, что Mandatsprocess bei jedem gesetzlichen Richter Statt finden kann, подраздѣляя приказы на безусловныя распоряженія о запрещеніи или уничтоженіи чего-либо, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ со стороны отвѣтчика нѣтъ возраженій или гдѣ возможныя возраженія должны быть отнесены ad forum competens, и условныя, которыя по его мнѣнію характеризуются тѣмъ, что въ нихъ нѣтъ угрозы штрафомъ за непослушаніе (l. cit.). Шильсенъ считаетъ приказы употребительными по дѣламъ о завладѣніяхъ (bei Grenzeindrang, Spolium und dergleichen) и въ видѣ охранительныхъ мѣръ, когда periculum in mora est; онъ также полагаетъ, что каждый судъ имѣетъ право давать приказы, хотя существуетъ распоряженіе гофгерихта 1750 г., которымъ запрещено земскимъ судамъ давать mandata sine clausula (loco cit.).

[18]) По германской теоріи, возраженія противъ безусловныхъ приказовъ сводятся къ понятію объ опроверженіи приказа на томъ основаніи, что онъ выманенъ у суда ложными заявленіями просителя или сокрытіемъ истинныхъ обстоятельствъ дѣла (exceptio subreptionis seu obreptionis), и хотя подъ это понятіе подходятъ всѣ возможныя возраженія по существу дѣла, однако теорія издавна старалась развить для нихъ разныя ограниченія. Процессуальные отводы, указывающіе на недостатокъ существенныхъ условій процесса вообще или данной формы процесса въ особенности, допускаются и здѣсь, точно также какъ въ исполнительномъ процессѣ; но что касается матеріальныхъ средствъ защиты, теорія различаетъ въ этомъ отношеніи три вида приказовъ: 1) временныя охранительныя мѣры (provisoria), споръ противъ которыхъ, насколько онъ касается главнаго права, выдѣляется изъ этого производства и разсматривается въ главномъ процессѣ; 2) приказы исполнительные, выданные на основаніи публичныхъ долговыхъ документовъ; противъ нихъ допускаются только явныя и немедленно доказанныя возраженія (liquide), а всѣ прочія выдѣляются ad separatum, въ общее исковое судопроизводство; 3) приказы по дѣламъ о завладѣніяхъ, преобразующіе spolium, какъ factum nullo jure justificabile; здѣсь споръ о правѣ выдѣляется ad petitorium (Bayer, § 12). — Баденскій уставъ, противъ безусловныхъ исполнительныхъ приказовъ, выданныхъ на основаніи публичныхъ долговыхъ актовъ, допускаетъ также процессуальные отводы, указывающіе на недостатокъ существенныхъ условій процесса вообще или даннаго порядка производства въ особенности, и тѣ только матеріальныя возраженія, которыя немедленно могутъ быть доказаны документами или присягою (§ 622). Также Прусскій законъ 1833 г. о Mandatsprozess, который допускаетъ, впрочемъ, и свидѣтелей, если они могутъ быть немедленно допрошены (§ 3). Въ Австріи исполнительный процессъ, въ германскомъ смыслѣ слова (Executivprocess) не извѣстенъ; онъ замѣняется тамъ обезпеченіемъ исковъ (Execution zur Sicherstellung); поэтому и въ законахъ 1855 и 1859 г. о Mandatsprocess для взысканій по публичнымъ долговымъ актамъ право возраженій отвѣтчика не ограничено, за то истецъ можетъ

приказъ есть альтернативное повелѣніе суда, чтобы отвѣтчикъ или исполнилъ какое-нибудь дѣйствіе, наприм., уплатилъ долгъ истцу, или же, если имѣетъ какія-либо возраженія, заявилъ бы ихъ въ опредѣленный срокъ [19]), по истеченіи котораго, если спора не заявлено, приказъ обращается заочно къ принудительному исполненію. Выдача тѣхъ и другихъ приказовъ допускается по односторонней просьбѣ истца, безъ вызова отвѣтчика и безъ выслушанія его объясненій [20]), и вслѣдствіе того безусловный исполнительный приказъ можетъ быть выданъ только на основаніи актовъ, имѣющихъ исполнительную силу или обращаемыхъ къ исполнительному производству [21]), а приказы условные, какъ простыя напоминанія должнику объ удовлетвореніи требованій, которыя самъ онъ признаетъ безспорными, выдаются по всѣмъ вообще долговымъ обязательствамъ, независимо отъ исполнительной силы актовъ, на которыхъ они основаны.

Цѣль условныхъ приказовъ и напоминательнаго производства состоитъ въ томъ, чтобы упростить для кредиторовъ полученіе заочныхъ рѣшеній съ исполнительною силою, но тѣмъ требованіямъ, которыя самими должниками признаются безспорными, выдѣлить эту массу безспорныхъ дѣлъ изъ общаго порядка исковаго судопроизводства и создать для нихъ болѣе простую, короткую и дешевую прелюдію принудительнаго взысканія, которая бы служила въ тоже время для должника напоминаніемъ объ его обязанности къ добровольному удовлетворенію кредитора [22]). Условный приказъ имѣетъ близкое сходство съ простою исковою повѣсткою о вызовѣ отвѣтчика въ судъ, потому что и такая повѣстка напоминаетъ должнику объ его обязанности удовлетворить кредитора; различіе ихъ проявляется частію въ самомъ ихъ содержаніи и

просить о немедленномъ обезпеченіи его иска (зак. 1855 г. § 7, 1854 г., § 4 ff.). Въ Англіи, по закону 1855 г. (the summary procedure on bills of exchange Act), вексельный процессъ открывается приказомъ о платежѣ (summons in special form), противъ котораго отвѣтчикъ можетъ предъявить споръ только съ особаго дозволенія суда (leave to defend), а это дозволеніе дается судомъ только по предварительномъ разсмотрѣніи уважительности и серьёзности возраженій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, судъ можетъ поставить это дозволеніе въ зависимость отъ обезпеченія отвѣтчикомъ иска (Davis, стр. 176—179).

[19]) Право возраженій и споровъ въ напоминательномъ производствѣ не подлежитъ никакимъ ограниченіямъ по существу. Простое заявленіе отвѣтчика, что онъ споритъ или намѣренъ предъявить споръ противъ требованій истца, считается достаточнымъ для того, чтобы остановить обращеніе приказа къ исполненію, лишить этотъ приказъ всякаго значенія и прекратить напоминательное производство (Австр. зак. 1873 г., § 9); причемъ, если спорное дѣло подсудно тому же самому суду, оно обращается въ обыкновенное исковое судопроизводство, а если не подсудно, то кредитору предоставляется предъявить искъ въ надлежащемъ судѣ.

[20]) Прус. зак. 1833 г., § 2. Баден. Уст. § 630, 639, 640. Австр. зак. 1855 г. § 1, 1859 г. § 1, 1873 г. § 1 ff.; Австр. проектъ 1876 г. § 578, 592. Баварск. Уст. § 555. Ганнов. зак. 1852 г. § 1 и 4. Герм. Уст. § 632. ff. Англійск. законы о summonses. Остз. проектъ, § 586, 589.

[21]) Куреръ, т. II, стр. 68 и слѣд. О приказахъ, устанавливающихъ временныя мѣры, см. выше, стр. 361.

[22]) См. мотивы къ Ганновер. закону, въ изд. Леонгарта (Leng. Processordnung, 4 изд., стр. 625 ff.), и въ Герман. проекту Уст. Гр. Суд. 1874 г., § 581—596, стр. 547 ff. Sarwey und Thilo Civilprozess-Ordnung, т. II, стр. 70 ff.

формѣ, частію въ томъ производствѣ, которое за ними слѣдуетъ. Общій порядокъ исковаго судопроизводства разсчитанъ на спорныя гражданскія дѣла и для надлежащаго ихъ разсмотрѣнія и разрѣшенія заключаетъ въ себѣ рядъ формальностей, которыя въ случаѣ спорности дѣла имѣютъ свой смыслъ, но въ примѣненіи къ безспорнымъ дѣламъ оказываются совершенно лишними. Въ области кредита и торговыхъ отношеній есть множество дѣлъ, ежедневно возникающихъ, въ которыхъ должникъ не платитъ долга по какимъ-либо случайнымъ причинамъ, по недостатку наличныхъ денегъ, по небрежности, по разсчетамъ на снисходительность кредитора и т. п., но въ тоже время вовсе не желаетъ отрицать самого долга и не можетъ представить противъ него никакихъ серьёзныхъ возраженій. Всю эту массу безспорныхъ дѣлъ напрасно было бы обращать къ общему формальному порядку исковаго судопроизводства, вызывать тяжущихся въ судъ, заставлять ихъ обмѣниваться состязательными бумагами, нанимать повѣренныхъ и т. д. Такъ какъ отвѣтчикъ вовсе не желаетъ спорить противъ требованій кредитора, то всѣ эти обряды состязательнаго процесса оказываются очевидно лишними. По дѣламъ этого рода, если они обращены къ общему исковому порядку, отвѣтчикъ обыкновенно не является въ судъ и по поводу его неявки, постановляется заочное рѣшеніе [23]); но этотъ результатъ въ общемъ исковомъ порядкѣ получается съ разными хлопотами и неудобствами для кредитора: онъ долженъ подать формальное исковое прошеніе, съ уплатою исковыхъ пошлинъ, иногда въ отдаленный отъ его жительства коллегіальный судъ, нанять съ этой цѣлью повѣреннаго, соблюсти особый срокъ явки къ предсѣдателю, просить о назначеніи засѣданія по дѣлу, долженъ доказать свой искъ при заочномъ производствѣ и просить потомъ о предварительномъ исполненіи заочнаго рѣшенія. А между тѣмъ, если есть возможность констатировать безспорность долга для самого должника, то вся эта процедура окажется лишнею. Условные приказы платежа служатъ именно средствомъ удостовѣриться въ безспорности долга и обойти затѣмъ напрасныя хлопоты, расходы и обряды спорнаго судопроизводства. Опытъ показываетъ, что эта цѣль ихъ достигается вполнѣ удовлетворительно [24]).

---

[23]) Неявка отвѣтчика въ судъ по безспорнымъ дѣламъ составляетъ, какъ замѣчено выше, обыкновенное явленіе процесса, и не только у насъ въ Россіи, но и во всѣхъ другихъ странахъ (Курсъ, т. II, § 81).

[24]) Масса дѣлъ, разрѣшаемыхъ этимъ безспорнымъ порядкомъ на западѣ Европы, достигаетъ весьма крупныхъ цифръ, а случаи спора противъ условныхъ приказовъ встрѣчаются довольно рѣдко. Такъ въ Баденѣ, за 1866—72 г., выдано одними бургомистрами 437,148 условныхъ приказовъ (Yvernès, стр. 274); случаи заявленія спора противъ нихъ, по статистическимъ даннымъ 1866—70 г., составляли только 10 процентовъ всѣхъ дѣлъ (Мотивы Герман. проекта 1877 г., стр. 549). Въ Ольденбургѣ, за три года 1868—70, выдано 35,937 приказовъ и только 16⅔ всѣхъ дѣлъ оказались спорными. Въ Ганноверѣ, за то же трехлѣтіе, приказы о платежѣ (до 150 талеровъ) составляли болѣе 78 процентовъ всѣхъ гражд. процессовъ и только противъ 11½ процентовъ общаго числа приказовъ заявленъ былъ споръ. Въ шести восточныхъ провинціяхъ Пруссіи и въ Вестфаліи мелкія дѣла (до 50 талеровъ) составляли, за тотъ же періодъ, болѣе 75 процентовъ всѣхъ гражд. процессовъ, и 57½ процентовъ этихъ мелкихъ дѣлъ кончено приказами, противъ которыхъ не заявлено спора (Мотивы Герм. пр., ibid). Еще болѣе удовлетворительные результаты получаются въ англійскихъ County Courts, гдѣ отвѣтчикъ въ самой повѣсткѣ или приказѣ платежа увѣдомляется, что, если онъ до дня слушанія дѣла прямо

На западѣ Европы условные приказы и напоминательное производство допускаются по всѣмъ вообще обязательствамъ къ денежному платежу или къ поставкѣ опредѣленнаго количества цѣнныхъ бумагъ и другихъ замѣнимыхъ вещей, потому что и эти послѣднія обязательства разрѣшаются обыкновенно денежными разсчетами о разницѣ между договорною и курсовой цѣною [25]). Не требуется, чтобы долговыя права

признаетъ долгъ и внесетъ должную сумму съ издержками въ кассу суда, то избавитъ себя отъ всѣхъ дальнѣйшихъ расходовъ, если же будетъ только молчать и не заявитъ о намѣренія возражать противъ иска, то по неявкѣ его постановлено будетъ заочное рѣшеніе въ пользу истца, причемъ отвѣтчикъ сбережетъ только половину судебныхъ пошлинъ, опредѣленныхъ за слушаніе дѣла (эта пошлина составляетъ 2 шиллинга на каждый фунтъ стерлинговъ исковой суммы). Въ случаѣ прямаго признанія и платежа долга въ кассу суда, секретарь суда пишетъ по установленной формѣ рѣшеніе въ пользу истца и увѣдомляетъ его по почтѣ, приглашая явиться за полученіемъ внесенной суммы. Результаты этого производства слѣдующіе: за пятилѣтіе 1869—73 г., изъ общей массы 2.593,426 дѣлъ, производившихся въ County Courts, рѣшено въ пользу истцовъ 1.522,588; сверхъ того, на основаніи признанія отвѣтчиковъ, 955,180 дѣлъ, и заочнымъ рѣшеніемъ 27,743; совокупность двухъ послѣднихъ цифръ достигаетъ почти до милліона дѣлъ; въ пользу отвѣтчиковъ рѣшено 46,301 и дѣлъ оставленныхъ безъ разсмотрѣнія (non-suit) было 41,614 (Yvernès, стр. 25). На весьма значительную цифру безсрочныхъ дѣлъ указываетъ также статистика французскаго примирительнаго судопроизводства у мировыхъ судей, обнаруживая съ другой стороны и недостатки этой французской процедуры. По закону 1855 года, во Франціи каждому гражданскому процессу предшествуетъ приглашеніе сторонъ къ мировому судьѣ для склоненія къ миру. Число этихъ приглашеній, за пятилѣтіе 1866—70 г., было 18.250,528 (по числу отвѣтчиковъ); изъ этого числа не явилось по вызову къ мировому судьѣ 8.107,946 отвѣтчиковъ; не состоялось примиренія по 2.685,550 дѣламъ; примирено 6.969, 290 безъ особаго протокола мировой сдѣлки (т.-е. иски были совершенно безспорны) и 19,308 съ протоколомъ. Среднимъ числомъ, въ годъ посылалось приглашеній 3.650,106, не явилось 1.621,589, не состоялось примиренія 537,110, примирено 1.393,858 безъ протокола, 3,862 съ протоколомъ (Yvernès, стр. 430).

[25]) Герм. Уст. § 628: wegen eines Anspruchs, welcher die Zahlung einer bestimmten Geldsumme oder die Leistung einer bestimmten Quantität anderer vertretbarer Sachen oder Werthpapiere zum Gegenstande hat, ist auf Gesuch des Gläubigers ein bedingter Zahlungsbefehl zu erlassen. Баваp. Уст. § 553. Ганнов. зак. 1859 г., § 10. Баден. 638. Ольденб. 295. Остзейскій проектъ, ст. 586: мировой судья, въ предѣлахъ своего вѣдомства, можетъ, по просьбѣ кредитора, дать должнику условный приказъ о платежѣ, когда предметъ требованія составляютъ денежная сумма или другія замѣнимыя вещи, и когда притомъ изъ показаній кредитора не видно, что требованіе его вообще или во время предъявленія не подлежитъ удовлетворенію, или что оно оспаривается должникомъ. Австр. проектъ 1876 г, § 574: zur Eintreibung von Forderungen an Geld oder anderen vertretbaren Sachen. По ст. 577 этого проекта и по Баваp. Уст., § 554, если предметомъ требованія служатъ не деньги, а другія замѣнимыя вещи, то проситель долженъ въ своей просьбѣ указать, какую денежную сумму онъ согласенъ получить взамѣнъ этихъ вещей. Въ Германскомъ уставѣ нѣтъ такого правила.—Англ. the summary procedure on bills of exchange Act, 1855, s. 1: по векселямъ простымъ и переводнымъ, въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ по наступленіи срока платежа, дозволяется предъявлять иски by writ of summons in the special form по приложенному къ акту образцу, съ тѣмъ что, въ случаѣ неплатежа долга и неполученія отвѣтчикомъ, въ 12-ти-дневный срокъ, дозволеній на защиту противъ иска (leave to defend), а равно и въ случаѣ неявки отвѣтчика къ защитѣ, постановляется противъ него, на сумму, означенную въ повѣсткѣ, заочное рѣшеніе,

просителя удостовѣрены были непремѣнно публичнымъ, крѣпостнымъ или нотаріальнымъ, актомъ [26]); достаточно, если они вообще ясны и опредѣлительны, если срокъ платежа долга уже наступилъ и самое обязательство къ платежу не зависитъ отъ какого-либо еще неисполненнаго дѣйствія или эквивалента со стороны кредитора [27]).

Подсудность дѣлъ по условнымъ приказамъ опредѣляется въ законодательствахъ различно: одни изъ нихъ распредѣляютъ эти дѣла между разными судебными учрежденіями по общимъ правиламъ объ исковой подсудности [28]); напротивъ, другія, именно большинство современныхъ

подлежащее немедленному исполненію (Byles tr. of bills of exch., 10 ed., стр. 520). County courts Act 1856 г. дозволяетъ предъявлять въ графскихъ судахъ иски о платежѣ денежныхъ долговъ или иныхъ ликвидированныхъ денежныхъ требованіяхъ, на сумму свыше 20 ф ст. (actions for a debt or liquidated money demand exceeding twenty pounds), съ вызовомъ отвѣтчика посредствомъ условнаго приказа о платежѣ (summons in a special form), подобно тому, какъ это дозволено было еще прежде центральнымъ Лондонскимъ судамъ уставомъ 1852 г. (Com. Law Proc. Act, 1852, s. 25) по денежнымъ долгамъ, возникшимъ изъ договоровъ, векселей, чековъ и другихъ обязательствъ (Lush, 1, стр. 366). County Courts Act 1867 г. распространилъ это право и на иски о платежѣ покупной цѣны за проданные и поставленные товары, когда они куплены для торговли или промысла (Davis, стр. 176, 169, 178). По банкротскому уставу 1869 г. каждый кредиторъ имѣетъ право просить о доставкѣ должнику условнаго приказа о платежѣ денежнаго долга, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ неплатежа долга, въ суммѣ не менѣе 50 ф. ст., въ опредѣленный срокъ, 7-ми-дневный для лицъ торгующихъ, 3-хъ-недѣльный для лицъ не торговаго званія, должникъ, по просьбѣ кредитора, объявленъ былъ несостоятельнымъ (s. 6 и 7). Наконецъ, по новымъ уставамъ 1873 и 1875 г., условные приказы о платежѣ (summons in special form) допускаются по денежнымъ долгамъ, возникшимъ изъ векселей, чековъ или другихъ договоровъ, или въ силу закона (Rules of Court 1873, III, § 7, 1875, III, § 6). New York Code, § 129, дозволяетъ такія же special summonses по денежнымъ искамъ (in an action arising on contract for the recovery of money only).

[26]) Если требованіе кредитора основано на публичномъ актѣ, то онъ можетъ обратить его прямо къ исполненію, т.-е. просить о выдачѣ безусловнаго приказа или исполнительной надписи и о доставленіи должнику повѣстки объ исполненіи (см. выше, стр. 359, прим. 15, и т. II, § 89), хотя отъ него зависитъ обратить и такой актъ къ исполнительному производству, тамъ гдѣ оно допускается параллельно съ исполнительнымъ и съ безусловными приказами.

[27]) Герм. Уст. 628. Бавар. 553. Ганновер. зак. 1859 г., § 10. Остз. проектъ, § 586; послѣдній допускаетъ выдачу условныхъ приказовъ и по неисполненнымъ двустороннимъ договорамъ, если кредиторъ изъявитъ готовность совершить то, что съ его стороны осталось неисполненнымъ (§ 588, 590).

[28]) Такъ было въ Англіи до изданія банкротскаго устава 1869 г., которымъ предоставлено графскимъ судамъ право выдавать debtor's summonses на всякую сумму. По прежнимъ Германскимъ законодательствамъ напоминательное производство поручено было единоличнымъ участковымъ судамъ, но съ ограниченіемъ опредѣленною цѣною исковъ; удовлетворительные результаты этого производства, доказанные статистическими данными, вели къ постепенному его распространенію и къ повышенію установленной для него нормы по цѣнѣ исковъ. Такъ, въ Пруссіи, по закону 1846 г., она была опредѣлена въ 50 талеровъ, а по закону 1867 г. повышена до 100 талеровъ. Въ Ганноверѣ, по закону 1852 г., также 50 талеровъ, а въ 1859 г. увеличена до 150 талеровъ. Баварскій уставъ поручаетъ эти дѣла единоличнымъ судамъ до 150 гульденовъ (§ 553), австрійскій законъ 1873 г. до 200 гульд. (§ 1), новый австр. проектъ 1876 г. до 300

законодательствъ, поручаютъ всѣ эти безспорныя дѣла вѣдомству единоличныхъ судовъ, какъ учрежденій ближайшихъ, дешевыхъ и доступныхъ для сторонъ [29]). Это послѣднее направленіе объясняется безспорнымъ характеромъ напоминательнаго производства: судъ здѣсь не рѣшаетъ никакихъ споровъ, онъ распоряжается только о доставленіи условнаго приказа, и, если заявленъ споръ, то напоминательное производство eo ipso оканчивается и дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе надлежащаго суда, по общимъ правиламъ исковой подсудности [30]). Наблюденіе за доставкою приказа удобнѣе всего поручить ближайшему единоличному суду, въ распоряженіи котораго, по западнымъ законодательствамъ, находятся и мѣстные судебные пристава [31]). Съ этой цѣлью выдача условныхъ приказовъ допускается только въ предѣлахъ участка, въ которомъ должникъ имѣетъ жительство или пребываніе или которому онъ подсуденъ по другимъ законнымъ основаніямъ, и не допускается, если бы приказъ нужно было доставить отвѣтчику за границею, или чрезъ публикаціи въ вѣдомостяхъ [32]).

Просьба о выдачѣ приказа можетъ быть заявлена въ видѣ особаго прошенія, словеснаго или письменнаго, до предъявленія формальнаго иска [33]), или же вмѣстѣ съ формальнымъ исковымъ прошеніемъ [34]).

гульд. (§ 574), а дѣла по безусловнымъ приказамъ (Mandatsverfahren) на всякую сумму (§ 589, 590). Въ Саксон. проектѣ (§ 745) предполагалось передать напоминательное производство единоличнымъ судамъ до 500 талеровъ, а въ новѣйшихъ уставахъ не встрѣчается уже никакого ограниченія по цѣнѣ исковъ (см. слѣд. примѣч.). Остз. проектъ возлагаетъ на мировыхъ судей выдачу условныхъ приказовъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства, т.-е. не свыше 300 р., потому что эта цифра проектирована какъ норма подсудности исковыхъ дѣлъ мировымъ судьямъ (Сообр. коммиссіи по заключ. генер.-губ., стр. 3).

[29]) На всякую сумму поручаютъ эти дѣла участковымъ судамъ: Баден. Уст., § 638. Ольденб. 295, Виртемб. зак. 1855 г., § 1, Герман. Уст. 1877 г., (§ 628, 629), Англ. Bankruptcy Act. 1869 г., s. 6, 7.

[30]) Герм. Уст. 637. Баден. 640, 643. Австр. зак. 1873, § 9. Ольденб. 299, § 2, Прус. зак. 1846 г., § 28, 1849 г., § 4, 1867 г., § 4. Равнымъ образомъ, и въ случаѣ отказа въ просьбѣ о выдачѣ условнаго приказа, кредиторъ можетъ предъявить свой искъ по общимъ правиламъ исковой подсудности, и никакихъ жалобъ на этотъ отказъ не допускается (Герман. Уст. 631, Ганнов. Зак. 1852 г., § 4, 5, 7, 9. Остз. проектъ § 589. Ольденб. Уст. 297. Бад. 638—643. Австр. проектъ 1876, § 578 и др.).

[31]) Курсъ, т. II, стр. 84, т. III, стр. 48, 49, 140 и слѣд.

[32]) Герм. Уст. 628. Австр. Проектъ 575, 576, Австр. Зак. 1873 г., § 2. Ганнов. Зак., § 2. Ольд. 295, § 2. Бавар. 553. Всѣ эти законодательства, кромѣ Германскаго устава, относятъ напоминательное производство къ вѣдомству тѣхъ единоличныхъ судовъ, въ участкѣ которыхъ должникъ имѣетъ мѣсто общей своей подсудности; Германскій уставъ допускаетъ сверхъ того подсудность по мѣсту нахожденія имущества (§ 629).

[33]) Въ такомъ случаѣ самая просьба этого рода составляетъ особый искъ, подлежащій разсмотрѣнію въ порядкѣ напоминательнаго судопроизводства. Тамъ, гдѣ всѣ дѣла о выдачѣ условныхъ приказовъ отнесены къ вѣдомству единоличныхъ участковыхъ судовъ, самостоятельный характеръ этихъ просьбъ выступаетъ особенно рельефно, потому что тоже самое дѣло, въ общемъ порядкѣ искового судопроизведства, не подлежитъ разсмотрѣнію единоличнаго суда, если по цѣнѣ иска выходитъ изъ предѣловъ его вѣдомства. Вслѣдствіе безспорности дѣлъ и незначительности судебнаго труда, вызываемаго напоминательнымъ производствомъ, просьбы о выдачѣ условныхъ приказовъ облагаются обыкновенно въ меньшемъ размѣрѣ исковыми пошлинами и вообще принимаются

Предъявленіе этой просьбы, или начатіе дѣла въ порядкѣ напоминательнаго производства, составляетъ вообще факультативное право истца, и если онъ желаетъ воспользоваться этою льготою, то долженъ положительно просить о выдачѣ условнаго приказа и указать имя и фамилію, званіе и мѣсто жительства какъ его самого, такъ и отвѣтчика, а равно и предметъ и основаніе иска, т.-е. сумму долговаго требованія съ его основаніями [35]). Форма этихъ просьбъ въ высшей степени упрощена: онѣ могутъ быть и письменныя, и словесныя; въ послѣднемъ случаѣ не требуется записи ихъ въ протоколъ [36]) и, если просьба подается повѣреннымъ, не требуется, чтобы онъ представилъ довѣренность или другой какой-либо актъ полномочія [37]).

Распоряженіе суда по этой просьбѣ постановляется немедленно, безъ вызова отвѣтчика [38]). Если требованіе просителя не подходитъ подъ тѣ условія, при которыхъ законъ допускаетъ напоминательное производ-

---

мѣры къ тому, чтобы по возможности удешевить это производство; наприм. въ таксахъ повѣренныхъ назначается заловой гонораръ за веденіе дѣла и т. п. (см. Ганнов. тарифъ у Леонгардта, стр. 642, и Pfafferoth, Gerichtskostengesetz, стр. 18, 19, 72 и слѣд., въ изд. Sarwey und Thilo, die Justizgesetzgebung des deutschen Reichs, 1878).

[34]) Австр. Проектъ 1876 г., § 577, 588. Послѣдняя альтернатива возможна только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло и въ общемъ порядкѣ исковаго судопроизводства подлежитъ вѣдомству того же суда. Такъ, въ Англіи, по дѣламъ, подсудимымъ графскимъ судамъ, истецъ, подавъ исковое прошеніе, долженъ заявить секретарю суда, желаетъ ли онъ, чтобы отвѣтчику доставлена была повѣстка въ особой формѣ, съ приказомъ о платежѣ (Davis, стр. 143).

[35]) Герман. Уст. 630. Баден. 639. Остз. Проектъ, 588. Австр. Проектъ, 577.

[36]) Герм. Уст., § 642. Ганнов. зак., § 11. Ольденб. Уст. 296. Австр. зак. 1873 г., § 4, проектъ 1876 г., § 587. Это правило объясняется тѣмъ, что существенное содержаніе просьбы входитъ въ самый приказъ, и о выдачѣ всѣхъ условныхъ приказовъ ведется особый реестръ, въ которомъ и отмѣчаются какъ словесныя, такъ и письменныя просьбы объ этомъ предметѣ (Ганнов. Зак. 1852 г., § 13. Мотивы Герм. Пр., стр. 550: Mahnregister. Австр. проектъ, § 587). Въ англійскихъ county courts также ведутся особыя книги повѣстокъ (summonses) и книги прошеній (plaint book); просьба о доставленіи отвѣтчику спеціальной повѣстки или условнаго приказа о платежѣ, оставляетъ свой слѣдъ въ той или другой книгѣ или, по крайней мѣрѣ, въ первой. По закону 1855 г. у Франц. мировыхъ судей ведутся особыя книги для billets d'avertissement, т.-е. для приглашеній къ примирительному разбирательству, такъ что просьбы объ этомъ предметѣ отличаются также полною свободою отъ формальностей. — Бавар. уставъ требуетъ записи словесныхъ просьбъ объ условныхъ приказахъ въ протоколъ (§ 554). Также Остз. проектъ, § 526, 588.

[37]) Герм. Уст. § 643. Ганнов. зак. 1852 г., § 12. Просьба можетъ быть принесена или самимъ кредиторомъ, или какимъ-либо повѣреннымъ; не требуется, чтобы послѣдній принадлежалъ къ сословію стряпчихъ или адвокатовъ. — Правило, означенное въ текстѣ, объясняется тѣмъ, что самое представленіе въ судъ долговаго акта достаточно легитимируетъ просителя, насколько дѣло идетъ о выдачѣ условнаго приказа; для просьбы же объ обращеніи приказа къ исполненію повѣренный долженъ быть уполномоченъ надлежащею довѣренностію (ibid.). По Бавар. уставу только судебные приставы и адвокаты не обязаны представлять удостовѣренія даннаго имъ полномочія (§ 554).

[38]) Англійскіе законы приравниваютъ условные приказы къ простымъ повѣсткамъ о вызовѣ въ судъ и, вслѣдствіе того, вопросъ о доставленіи ихъ чрезъ судебнаго пристава разрѣшается въ Англіи не самимъ судьею, а секретаремъ, registrar'омъ суда (Davis, стр. 143 ff.).

ство, то проситель получаетъ отказъ и долженъ потомъ предъявлять свой искъ, если желаетъ, въ общемъ порядкѣ исковаго судопроизводства или просить о вызовѣ отвѣтчика въ судъ обыкновеннымъ порядкомъ; никакихъ жалобъ на этотъ отказъ не допускается [39]). Напротивъ, если просьба оказывается законною, то судъ выдаетъ условный приказъ о платежѣ требуемой суммы для доставленія его отвѣтчику. Этотъ приказъ пишется обыкновенно на печатныхъ бланкахъ, по установленной формѣ [40]),

---

[39]) Герм. Уст., § 681. Ганнов. зак. 1852, § 4. Баваp. Уст., § 555. Ольд. 297. Австр. проектъ, § 578. Остз. Пр., § 589.

[40]) Въ Ганноверѣ установлена слѣдующая форма приказовъ: Zahlungsbefehl. Auf Antrag des (имя, фамилія, званіе и мѣсто жительства кредитора) wird dem (тоже въ отношеніи должника) aufgegeben, binnen zweiwöchiger Frist, angerechnet von der Behändigung dieses Zahlungsbefehls, bei Vermeidung sofortiger Zwangsvollstreckung, entweder den Antragsteller wegen seines Anspruchs (здѣсь означаются по нумерамъ: 1) долговая сумма съ краткимъ указаніемъ на то отношеніе, изъ котораго долгъ проистекаетъ; 2) проценты на эту сумму и день, съ котораго они считаются; 3) судебныя издержки, вмѣстѣ съ вознагражденіемъ пристава по таксѣ) zu befriedigen, oder gegen den erhobenen Anspruch bei dem unterzeichneten Gerichte Widerspruch zu erheben. Такого-то дня, мѣсяца и года. Königlich Hannoversches Amtsgericht. — Особенно любопытны формы употребляемыя въ Англіи; вотъ образецъ ихъ по закону 1856 года:

Summons to obtain Judgment by Default on Personal Service.

№ of plaint.

In the County Court of holden at

(Печать суда). A. B. (адресъ, званіе, имя и фамилія). plaintif.

and

C. D. (адресъ, имя и фамилія), defendant.

Take notice, that unless at least six clear days before the (день явки по вызову) you return to the registrar of this court at (помѣщеніе камеры) the notice given below, dated and signed by yourself or your attorney or your agent, you will not afterwards be allowed to make any defence to the claim which the plaintif makes on you, as per margin, the particular of which are hereunto annexed; but the plaintif may, without giving any proof in support of such claim, proceed to judgment and execution. If you return such notice to the registrar within the time specified, you must appear at a County Court to be holden at on the day of 18 , at the hour of in the noon, to answer the above claim, which will be heard on that day.

	L.	S.	D.
Claim			
Fee for plaint .			
Attorney's costs.			
Total amount of debts and costs.			

Dated this day of 18 .

To the defendant. Registrar of the Court.

Вину повѣстки помѣщается, такъ чтобы отвѣтчикъ могъ это оторвать:

Notice of Intention to Defend or to object to the Jurisdiction of the Court.

In the County Court of holden at . № of plaint.

A. B. v. C. D. (этотъ заголовокъ пишется секретаремъ суда при отправленіи повѣстки).

I intend to defend this cause (or to object to the jurisdiction of the court) on the ground or grounds (здѣсь означаются отводы и возраженія, приводимыя отвѣтчикомъ).

Dated this day of 18 . Подпись отвѣтчика или его повѣреннаго.

(See back).

и содержитъ въ себѣ, кромѣ означенія сторонъ, суда и долговой суммы, порученіе отвѣтчику или уплатить истцу долгъ съ процентами и судебными издержками, въ теченіи опредѣленнаго срока [41]), или заявить суду споръ противъ иска [42]).

На оборотѣ повѣстки напечатано:

If you pay the debt and costs, as per margin on the other side, into the registrar's office, before the day of hearing, and without returning the notice of intention to defend, or to object to the jurisdiction of the court, you will avoid further costs.

If you do not return the notice of intention to defend or object, but allow judgment against you by default, you will save half the hearing fee, and the order upon such judgment will be to pay the debt and costs forthwith (или by instalments, если на это изъявилъ согласіе истецъ въ его письменномъ прошеніи).

If you admit a part only of the claim, you must return the notice of intention to defend or object within the specified time; and you may, by paying into the registrar's office the amount so admitted, together with costs proportionate to the amount you pay in, six clear days before the day of hearing, avoid further costs, unless ihe plaintif at the hearing shall prove a claim against you exceeding the sum so paid.

If you intend to rely on a set-off, infancy, coverture, a statute of limitations, or a discharge under a bankrupt or an insolvent act as a defence, you must, in addition to the notice of intention to defend, give to the registrar notice of such special defence six clear days before the day of hearing; and such last-mentioned notice must contain the particulars required by the rules of the court; and you must deliver to the registrar as many copies of such notice as there are plaintifs, and an additional copy for the use of the court. If your defence be a set-off, you must, with the notice thereof, also deliver to the registrar a statement of the pariiculars thereof. If your defence be a tender, you must pay into court, before or at the hearing, the amount tendered.

If you give such notice of intention to defend within the time specified, you may, if the debt exceeds five pounds, have the cause tried by a jury, on giving notice in writing at the registrar's office three clear days before the hearing, and on payment of five schillings for the use of such jury.

Summonses for witnesses and for the production of documents by them will be issued upon application at the office of the registrar of this court, upon the payment of the proper fee.

This summons must be served personally on the defendant twelve clear days before the day appointed for the hearing.

Особыя формы установлены для debtor's summons, какъ прелюдія конкурснаго процесса (см. Roche and Hazlitt, стр. 194, 195, и ниже, въ отд. о конкурсномъ производствѣ).

[41]) Въ Германіи и Австріи срокъ двухнедѣльный (Герм. Уст. § 632. Прус. зак. 1846, § 28, 1849 и 1867 г., § 4. Ганновер. зак. 1852 г., § 8, Баден. Уст. § 689, Ольденб. 298; также Остз. проектъ § 590, Австр. проектъ § 579; по Баварск. Уст. 15 дней, § 556). Въ англійскихъ county courts спеціальная повѣстка объ этомъ предметѣ доставляется должнику, по крайней мѣрѣ, за 12 дней до судебнаго засѣданія и секретарь суда долженъ означить въ ней съ точностію день, часъ и мѣсто засѣданія. Но если дѣло идетъ о debtor's summons, какъ прелюдія конкурснаго процесса, то для платежа долга или для заявленія возраженій назначается семидневный срокъ для должниковъ торговаго званія, трехнедѣльный для неторговаго, и должникъ предупреждается, что если онъ пропустить этотъ срокъ, то совершитъ актъ банкротства и можетъ быть объявленъ, по просьбѣ кредитора, несостоятельнымъ.

Приказъ доставляется отвѣтчику лично въ руки, чрезъ судебнаго пристава, по общимъ правиламъ о врученіи повѣстокъ [43]) и съ моментомъ его доставки связываются тѣже послѣдствія, какъ съ доставленіемъ исковой повѣстки [44]). Дальнѣйшее производство зависитъ отъ того, какъ отнесется къ этому приказу отвѣтчикъ [45]): I) если онъ удовлетворитъ истца, то производство само собою прекращается [46]), потому что цѣль его достигнута; II) если онъ заявитъ споръ противъ иска [47]), то дѣло становится спорнымъ и, если оно въ общемъ

---

[43]) Споръ можетъ быть заявленъ до обращенія приказа къ исполненію (Герм. Уст. § 634, Ганнов. зак. 1852, § 5, Бавар. Уст. § 558), по Ольденб. уставу—до просьбы кредитора объ этомъ предметѣ (299, § 1), по другимъ законамъ—до истеченія означеннаго въ приказѣ срока (Прус., Баден., Австр. проектъ, § 579 и др.). Въ Англіи, если отвѣтчикъ желаетъ избавиться отъ всѣхъ дальнѣйшихъ издержекъ по дѣлу, онъ долженъ произвести платежъ до дня засѣданія, а если желаетъ сберечь только половину пошлинъ назначенныхъ за слушаніе дѣла, то долженъ ожидать заочнаго рѣшенія, не представляя спора; если же имѣетъ какіе либо возраженія или отводы, долженъ заявить о нихъ канцеляріи суда по крайней мѣрѣ за шесть дней до засѣданія, для того чтобы секретарь могъ своевременно увѣдомить о томъ кредитора; все это подробно прописывается въ самой повѣсткѣ, внизу которой помѣщается, въ видѣ купона, бланковое донесеніе отвѣтчика о намѣреніи его защищаться противъ иска (notice to defend), такъ что отвѣтчикъ, получивъ повѣстку, можетъ тотчасъ же отрѣзать этотъ купонъ, наполнить оставленные въ немъ пробѣлы и, за своею подписью, обратить его съ тѣмъ же приставомъ въ канцелярію суда; въ обратномъ полученіи его приставъ долженъ росписаться на повѣсткѣ.

[43]) По Герман. уставу самъ кредиторъ долженъ заботиться о доставленіи приказа чрезъ судебнаго пристава и, только получивъ отъ него второй экземпляръ приказа съ роспискою должника о врученіи, можетъ потомъ, по истеченіи назначеннаго срока, просить объ обращеніи приказа къ исполненію (Мотивы, стр. 550). Въ Англіи эта обязанность лежитъ на секретарѣ суда. Приказъ во всякомъ случаѣ долженъ быть врученъ отвѣтчику лично (personally) судебнымъ приставомъ (см. выше, примѣч. 40, образецъ англ. summons, въ концѣ), а не чрезъ почту (Австр. проектъ, § 580).

[44]) Герм. Уст. § 633: Wirkungen der Rechtshängigkeit, наприм. перерывъ давности и т. п. Ганнов. зак. 1852 г., § 4. Баден. Уст. § 643. Остз. проектъ § 591. Австр. § 589.

[45]) Въ англійскихъ спеціальныхъ повѣсткахъ подробно указываются, въ видѣ руководства отвѣтчику, тѣ пути, которые онъ можетъ избрать по полученіи приказа; эти практическія детали приносятъ, какъ видно, существенную пользу и отражаются на результатахъ производства (см. выше, стр. 364, прим. 24 и 40).

[46]) Платежъ производится обыкновенно чрезъ кассу суда, канцелярія котораго увѣдомляетъ о томъ кредитора, съ приглашеніемъ его явиться за полученіемъ внесенной суммы. Въ англійскихъ county courts секретарь суда составляетъ въ этомъ случаѣ рѣшеніе въ пользу кредитора (judgment of admission) по установленной формѣ, на печатномъ бланкѣ, и представляетъ его къ подписи судьѣ (Davis, стр. 183). Въ спеціальныхъ повѣсткахъ графскихъ судовъ предусмотрѣнъ и тотъ случай, когда отвѣтчикъ пожелалъ бы признать правильною одну только часть иска и внести соотвѣтствующую ей часть платежа въ кассу суда; производство дѣла въ такомъ случаѣ продолжается и, если кредиторъ въ засѣданіи суда не докажетъ оспоренной части иска, то всѣ издержки за слушаніе дѣла падаютъ на него (см. выше, прим. 40).

[47]) Споръ можетъ быть заявленъ какъ самимъ отвѣтчикомъ, такъ и чрезъ повѣреннаго. Германскіе уставы и новый Австрійскій проектъ (§ 581) не требуютъ въ этомъ

исковомъ порядкѣ подлежитъ вѣдомству того же суда, то производство его продолжается, судъ въ назначенный день засѣданія [48]) выслушиваетъ тяжущихся и постановляетъ рѣшеніе; если же оно не подлежитъ его вѣдомству въ общемъ исковомъ порядкѣ, то кредиторъ, который во всякомъ случаѣ долженъ быть увѣдомленъ о заявленіи спора [49]), можетъ предъявить искъ въ надлежащемъ судѣ по общимъ правиламъ исковой подсудности, и если сдѣлаетъ это въ установленный срокъ [50]), то процессъ считается начатымъ уже въ моментъ доставленія отвѣтчику приказа о платежѣ [51]), и издержки напоминательнаго производства, вмѣстѣ съ дальнѣйшими расходами кредитора, могутъ быть обращены на отвѣтчика [52]). Наконецъ, III) если должникъ, получивъ условный приказъ о платежѣ не раздѣлается съ истцомъ и не заявитъ спора противъ иска въ установленный срокъ, то судъ по просьбѣ кредитора дѣлаетъ на приказѣ исполнительную надпись [53]), имѣющую зна-

случаѣ, чтобы повѣренный представилъ какой-либо актъ полномочія или довѣренности (Герм. Уст. § 643, Ганнов. зак. 1852 г., § 12). Въ Англіи notice to defend можетъ быть подписана самимъ должникомъ или его повѣреннымъ (Davis, стр. 170, прим. 6). Судъ, въ случаѣ заявленія спора, выдаетъ отвѣтчику удостовѣреніе, что споръ имъ своевременно заявленъ (Герм. Уст. § 634). Срав. выше, прим. 42, въ концѣ.

[48]) Искъ въ этомъ случаѣ считается предъявленнымъ уже въ моментъ доставленія отвѣтчику условнаго приказа о платежѣ. По герман. уставу, каждая сторона можетъ потомъ вызвать своего противника въ засѣданіе суда для словеснаго состязанія, доставивъ ему повѣстку о томъ, по крайней мѣрѣ, за три дня до засѣданія (§ 636). Въ англійскихъ special summonses назначается впередъ, на случай спора, день засѣданія для слушанія дѣла (см. прим. 40). Приказъ о платежѣ, если дѣло оказалось спорнымъ, теряетъ свою силу и становится простою повѣсткою, хотя бы споръ заявленъ былъ только противъ части иска. Однако, если въ приказѣ соединены были разныя требованія и одни изъ нихъ оспорены отвѣтчикомъ, а другія нѣтъ, то послѣднія могутъ быть обращены немедленно къ исполненію (Мотивы Герм. Пр., стр. 551. Австр. зак. 1873 г., § 9, Проектъ, § 582. Бавар. Уст. 560).

[49]) Герм. Уст., § 634. Баден., 640. Ольденб. 299. Остз. проектъ, § 592. Австр. проектъ, § 583. Въ Англіи секретарь суда, немедленно по истеченіи послѣдняго дня, назначеннаго для заявленія спора, обязанъ увѣдомить кредитора по почтѣ печатнымъ бланкомъ, прислалъ ли отвѣтчикъ notice to defend, или нѣтъ (Davis, стр. 172, 193). Бавар. уставъ, напротивъ, даже въ случаѣ заявленія спора, не требуетъ оффиціальнаго извѣщенія кредитора, возлагая на него самого обязанность справляться о томъ въ канцеляріи суда (§ 558); такой порядокъ справедливо порицается въ мотивахъ къ Герм. проекту.

[50]) По Герм. Уст. - срокъ 6-ти мѣсячный (§ 637), какъ было и прежде въ Баваріи (Бавар. Уст., § 559), по Баден. Уст.—трехмѣсячный (§ 643), по Австр. проекту—мѣсячный (§ 584), со дня заявленія спора.

[51]) Герм. Уст., § 635—637. Бавар. 557, 559. Баден., § 643.

[52]) Герм. Уст., § 638. Ольденб. 304. Бавар. 567. Ганнов. зак. 1852 г., § 14. Австр. проектъ, § 584. Если своевременно не предъявлено иска, то издержки напоминательнаго производства, въ случаѣ заявленія спора, падаютъ на кредитора (Герм. Уст. 638).

[53]) Въ германскихъ законахъ, для предъявленія этой просьбы, назначенъ опредѣленный срокъ—шестимѣсячный (Герм. Уст., § 641. Ганновер. зак. 1852 г., § 6. Также Остз. проектъ, § 595), по Баденскому уставу — трехмѣсячный (§ 641, 643), по Австр. проекту—годовой (§ 586). Въ Англіи день засѣданія, въ которомъ должно быть постановлено заочное рѣшеніе противъ отвѣтчика въ случаѣ незаявленія имъ спора и неявки,

ченіе исполнительнаго листа по заочному рѣшенію, обращенному къ предварительному исполненію [54]); съ этою надписью приказъ приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ [55]), но должникъ можетъ подать на него отзывъ, точно также какъ на заочное рѣшеніе [56]). За подачею отзыва, дѣло становится спорнымъ и, если оно въ общемъ исковомъ порядкѣ подсудно тому же суду, то разсматривается имъ точно также, какъ въ случаѣ отзыва на заочное рѣшеніе, причемъ подача отзыва не всегда останавливаетъ мѣры исполненія [57]); если же дѣло не подлежитъ его вѣдомству, то кредиторъ долженъ предъявить искъ, въ опредѣленный срокъ [58]), въ надлежащемъ судѣ, который и оканчиваетъ дѣло въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства [59]).

Изъ представленнаго очерка видно, что условные приказы и напоминательное производство служатъ дѣйствительно удобнымъ и дешевымъ путемъ къ разрѣшенію массы безспорныхъ долговыхъ дѣлъ [60]) и весьма просто могутъ дать въ руки кредитора или отыскиваемую имъ сумму, или по крайней мѣрѣ исполнительный листъ, если должникъ не желаетъ спорить противъ иска [61]); съ другой же стороны, если должникъ имѣетъ

означается въ самой повѣсткѣ. На отказъ въ просьбѣ о выдачѣ исполнительной надписи допускается частная жалоба (Герм. Уст. § 639).

[54]) Герм. Уст., § 640. Davis, стр. 169: judgment by default.

[55]) Въ Ганновер. законахъ 1852 г., § 8, и 1859 г., § 10, для взысканій не свыше 50 таллеровъ, постановлено, въ видѣ исключенія изъ общихъ правилъ, что судебный приставъ, производящій взысканіе по приказамъ, не обязанъ доставлять должнику предварительную повѣстку объ исполненіи, а можетъ приступить прямо къ аресту и продажѣ имущества должника.

[56]) Многія законодательства допускаютъ здѣсь только чрезвычайный отзывъ по уважительнымъ причинамъ (restitutio cum causa), когда отвѣтчикъ докажетъ, что онъ не заявилъ спора противъ условнаго приказа о платежѣ безъ всякой съ его стороны вины, вслѣдствіе отлучки, тяжкой болѣзни и т. п. случайныхъ и неотвратимыхъ обстоятельствъ (Ганнов. зак. 1852, § 10. Бавар. Уст, § 217, 565, 566. Ольденб. 302 и 191, § 2. Австр. зак. 1873 г., § 14. Англ. право: Davis, стр. 170, 171, 285: new trial on sufficient cause. N. York Code, § 30, п. 13, § 366). Новый Герм. уставъ дозволяетъ здѣсь обыкновенный отзывъ, какъ противъ заочнаго рѣшенія (§ 640); также Прус. зак. 1846 г., § 28, 31, 1849 г., § 69, 1867 г., § 76, и Баден. Уст., § 642.

[57]) Остановка ихъ поручается вообще ближайшему усмотрѣнію суда, который можетъ поставить ее въ зависимость отъ предварительнаго обезпеченія иска или вноса взыскиваемой суммы въ кассу суда, или допустить исполненіе подъ обезпеченіе со стороны взыскателя (Герм. Уст. § 647, 657. Ганнов. зак., § 10, и Уст. § 159, 162. Бавар. Уст., § 217, 565. Davis, стр. 285).

[58]) Срокъ тотъ же, какой указанъ выше, въ прим. 50; онъ считается со дня принятія отзыва судомъ, выдавшимъ приказъ.

[59]) Герм. Уст., § 640. Баден., § 643. Мотивы Герм. проекта, ad § 593.

[60]) Особенно важное значеніе имѣютъ они въ тѣхъ странахъ, гдѣ существуетъ обязательный наемъ стряпчихъ или адвокатовъ по спорнымъ гражданскимъ дѣламъ, гдѣ судебныя пошлины и другія издержки по веденію дѣлъ въ общемъ исковомъ порядкѣ слишкомъ велики и единоличные суды завѣдываютъ, въ спорномъ порядкѣ, только мелкими дѣлами, а коллегіальныя судебныя мѣста рѣдки и находятся вдали отъ массы провинціальнаго и уѣзднаго населенія.

[61]) Платежъ долговой суммы въ кассу суда слѣдуетъ считать главнѣйшею цѣлью этого производства и указанныя выше практическія мѣры англійскаго законодательства, ведущія къ этой цѣли, заслуживаютъ особеннаго одобренія (см. прим. 24, 40, 42).

какія-либо возраженія, то ему открыта полная возможность защиты, и напоминательное производство переходитъ въ такомъ случаѣ въ общія формы исковаго процесса по спорнымъ дѣламъ. Отъ усмотрѣнія кредитора зависитъ начать свой искъ въ порядкѣ напоминательнаго производства, если онъ считаетъ дѣло безспорнымъ и не ожидаетъ возраженій отъ должника, или же предъявить искъ въ общемъ порядкѣ спорнаго судопроизводства, по общимъ правиламъ исковой подсудности [62]).

VII. Исполнительный процессъ [1]).

§ 147. Историческое развитіе исполнительнаго процесса и современныя его основанія, формы и порядокъ производства [2]). Исполнительный процессъ въ строгомъ смыслѣ слова, или процессъ взысканія (Executionsprocess), есть принудительное измѣненіе фактическаго состоянія отношеній на основаніи судебнаго рѣшенія или другаго акта, имѣющаго исполнительную силу. Исполнительными актами (titre exécutoire, insrumentum paratam executionem habens) служатъ, какъ извѣстно, не одни только судебныя рѣшенія. Еще въ древнемъ римскомъ быту расправа по долговымъ обязательствамъ производилась безъ суда и слѣдствія [3]); самъ кредиторъ, по наступленіи срока платежа, арестовалъ должника,

---

[62]) Срав. Прус. зак. 1846 г., § 28, 1849 г., § 4, 1867 г. § 4, и Герм. проектъ, мотивы, стр. 548.

[1]) См. выще, стр. 181 и 182, прим. 56, и т. II, § 89. — Зак. Суд. Гражд. изд. 1876 г., ст. 1, 3, 4, 11—17, 20, 26—132. Buddenbrock, ч. II, т. IV, стр. 1940, § 53: Exekutivprozess, т. 1, стр. 467: швед. Verordnung über alle Executionen, 10 іюля 1669 г., § 5, и стр. 492, § 4, стр. 732: швед. ук. 10 мая 1678 г., и другія, помѣщенныя тамъ же, шведскія Executionsverordnungen.—Рижск. Statuta II, 12, § 3; 24, § 2; 32, § 1 ff.; III, 6, § 1. Nielsen, § 489 ff., 491. Курл. Statuta, § 41 ff.. 45. Comiss. Decis. 1717 ad desid., Art. 13. Курл. Инструктор. II, гл. 1—6, 10. Modus procedendi in liquiden Schuldsachen въ Пильтенскомъ округѣ 1746 г. (у Руммеля, I, вып. 4, стр. 96 ff.). Эстл. Рыц. Право, I, 8, § 9; 34, § 1 и слѣд. Ревельск. источники въ Bunge's Quellen, т. II, стр. 109 (постановл. 27 апр. 1346 г.), т. 1, стр. 150 ff.: Любекск. право, III, 1, § 1, и 2, 5, 7; 8, § 14 (стр. 162); кн. V, 6, § 2; Любекск. векс. уставъ 1662 г. (стр. 236); наказъ Ревел. город. суда 24 сент. 1800 г. § 5 (стр. 280); докладъ магистрата 8 ноябр. 1784 г. о судопр. стр. 317: processus executivus. Bunge, Prozessgeschichte 1874 г., стр. 107 ff., 128, 196 f., 223, 273, 294 f., 320. — Финл. Улож., объ экзек, гл. 2, 4 и др., съ прибавленіями по изд. Sjöros—Sulin, 1874 г. Финл. законы 23 іюля 1868 г. (Сб. Пост. Финл. № 26) и 9 ноябр. того же года (№№ 30 и 31), 22 февр. 1869 г. (№ 7). Svanljung, ny juridisk Handbok, 1873, стр. 310 ff. (utmätning och utsökning) и Supplement за 1875 г., стр. 89.

[2]) Объ исторіи исполнит. процесса см. соч. Бриглеба, über executorische Urkunden und Executiv-Prozess, Ortloff, über den Ursprung und die Natur des heutigen Executivprozesses, въ Zeitschz. f. Civilr., № 7, т. 14, №№ 4 и 8, стр. 197—240, 441—465, Wach, Arrestprocess, § 8: Arrest ex pacto contrahentium, и § 15: der anticipirte Executionsarrest, Bar, das Beweisurtheil, прилож. über Ursprung und Wesen des Executivprozesses, Heusler zur Geschichte des Executivprozesses in Deutschland, въ Zeit. für Rechtsgeschichte, т. 6, стр. 127—205, Tambour des voies d'exécution, и др., ниже указанные источники и пособія.

[3]) См. мой очеркъ конкурснаго процесса, § 1, гдѣ указана литература этого предмета; въ особенности Savigny, über das altromische Schuldrecht, 1834, и Huschke über das Recht des nexum, Leipzig 1846.

продавалъ его съ публичнаго торга и изъ вырученной цѣны получалъ себѣ удовлетворенія, или держалъ его у себя до заработки долга. Съ теченіемъ времени эта самовольная расправа была запрещена [4]), арестъ сталъ налагаться съ разрѣшенія судебной власти; однако и послѣ того римляне допускали принудительныя взысканія не по однимъ только судебнымъ рѣшеніямъ. Дѣла безспорныя, исполнительнаго свойства, оканчивались въ особомъ порядкѣ, у преторовъ, и не доходили до суда. Если отвѣтчикъ признавалъ исковое право in jure въ предварительномъ производствѣ у претора, то дѣло, какъ безспорное, не поступало въ судъ, in judicium, а оканчивалось исполнительнымъ приказомъ претора, и если бы должникъ добровольно не уплатилъ сознаннаго долга, то противъ него принимались немедленно принудительныя мѣры взысканія, потому что confessus pro judicato est [5]). Кто призналъ свой долгъ, тотъ какъ бы самъ себѣ произнесъ приговоръ; по взгляду римлянъ, нѣтъ надобности обращать такое дѣло къ общему порядку исковаго судопроизводства, а слѣдуетъ только назначить срокъ для добровольнаго платежа и по истеченіи его принудить должника къ исполненію безспорнаго его обязательства, приступивъ прямо къ аресту его имущества и къ другимъ способамъ взысканія [6]). Въ особенности, если должникъ, занимая деньги, самъ предоставилъ кредитору, въ закладномъ или долговомъ актѣ, право непосредственнаго ареста его имущества или вступленія во владѣніе имъ послѣ просрочки въ платежѣ, то кредиторъ могъ осуществить это право въ исполнительномъ порядкѣ, съ дозволенія мѣстной судебной власти [7]).

---

[4]) Legis actiones, введенныя въ разное время отдѣльными законами, и впослѣдствіи processus per formulas составляли уже ограниченіе внѣ судебной расправы и переводъ ея въ формы судебныя, хотя нѣкоторыя изъ этихъ формъ, наприм. legis actio per manus injectionem, сохранили въ себѣ явный отпечатокъ прежнихъ вѣковъ (Gai IV, 18 и слѣд.). Во времена Августа изданы были извѣстныя leges Juliae de vi publica et privata (Dig. 48, 6 и 7; Paul. V, 26; Cod. IX, 12), а императору Марку Аврелію принадлежитъ спеціальный указъ, decretum divi Marci, запретившій самовольную расправу кредиторовъ съ должниками, подъ опасеніемъ потери долговаго права (ст. 7 Dig. 48, 7; ст. 13 Dig. 4, 2).

[5]) Ст. 1 Dig. 42, 2 (Paul.): confessus pro judicato est, quia quodammodo sua sententia damnatur. Ст. 3 и 6 ibid. Ст. 56 Dig. 42, 1 (Ulp.): in jure confessi pro judicatis habentur. Ст. 25 § 2 Dig. 9, 2 (Ulp.): notandum, quod in hac actione, quae adversus confitentem datur, judex non rei judicandae, sed aestimandae, datur: nam nullae partes sunt judicandi in confitentes.

[6]) Ст. 30 Dig. 41, 1 (Callistr.): forma, quam Cassio proconsuli divus Pius in haec verba rescripsit: „his, qui fatebuntur debere aut ex re judicata necesse habebunt reddere, tempus ad solvendum datur, quod sufficere pro facultate cujusque videbitur; eorum, qui intra diem, vel ab initio datum, vel ex causa postea prorogatum, sibi non reddiderint, pignora capiantur, eaque, si intra duos menses non solverint, vendantur; si quod ex pretiis supersit, reddatur ei, cujus pignora vendita erant".

[7]) Ст. 3 Cod. 8, 14 (Severus et Antoninus): creditores qui non reddita sibi pecunia conventionis legem, ingressi possessionem, exercent, vim quidem facere non videntur, attamen auctoritate praesidis possessionem adipisci debent. Срав. Paul. II, 14, § 5: si quis pignora debitoris citra auctoritatem judicantis abduxerit, violentiae crimen admittit, и V, 26, § 4: creditor chirographarius, si sine jussu praesidis per vim, debitoris sui pignora, cum non haberet obligata, ceperit, in legem juliam de vi privata committit. Fiduciam vero et pignora apud se deposita persequi et sine auctoritate judicis vindicare non prohibetur. См. Dernburg, Pfandrecht, II, § 134, стр. 327 ff.

У новыхъ народовъ Европы внѣсудебная расправа по долговымъ дѣламъ держалась еще съ большимъ упорствомъ и болѣе долговременно, чѣмъ у римлянъ [8]). По всеобщему обычаю, сами должники, занимая деньги, предоставляли кредиторамъ, на случай неплатежа право взыскивать долгъ помимо суда, посредствомъ личнаго задержанія должника и ареста его вещей или и цѣлаго его имущества [9]) (Pfändungsrecht).

---

[8]) Wilda, das Pfändungsrecht der Germanen въ Zeitschr. für Deut. Recht, т. 1. Meibom das deutsche Pfandrecht, стр. 39—247. Stobbe Handbuch, § 70. Zöpfl, Rechtsgeschichte, т. III, § 123, XII, 124 a, IV: Ortloff, стр. 211 ff. Wach, § 8 и 15. Tambour, II, p. 43—70, 339—393.

[9]) Образцы документовъ этого рода изъ средневѣковаго итальянскаго быта собраны въ большомъ числѣ въ изд. Monumenta hist. Patr., Chartae, т. II, Taur. 1833, p. 285—611, гдѣ на одну Генуэ, за 1155—1160 годы, приходится до 200 актовъ съ условіемъ о непосредственномъ арестѣ имущества должника на случай неплатежа долга; всѣ эти документы нотаріальные, совершенные въ присутствіи трехъ свидѣтелей, и содержатъ въ себѣ признаніе долга ex certa causa и въ концѣ обыкновенно слѣдующую фразу: quod si non fecero—liceat tibi tua auctoritate et meo jussu et sine consulum decreto intrare in bonis meis in solutum pro sorte et poena, et facere quidquid volueris sine mea contradicione meorumque heredum et omnium personarum pro me. Обычай вносить такія условія въ долговые акты продолжалъ существовать въ Италіи до конца среднихъ вѣковъ и даже еще позднѣе, до новѣйшаго времени, какъ это видно изъ свидѣтельства современныхъ итальянскихъ писателей. См. наприм. Roffredus (ум. около 1248 г.), Tractatus in quo ordinis judic. positiones pertract., rubr. de edicto divi Marci, nº 6, quaestio: item queritur, si creditor paciscatur cum debitore, sicut frequenter de facto contingit, quum si debitor in solutione cessaret, quod licitum esset creditori auctoritate propria rem debitoris accipere, vel in possessionem rerum debitoris intrare.—Joa. Petr. de Ferrariis, Praxis aurea (пис. около 1400 г.), rubr. Forma sequestri seu saximenti, gl. 1, p. 255, nº 9: quid autem dicis de eo, quod fit quotidie in instrumentis, in quibus apponitur clausula, quodsi non fuerit de debito satisfactum, quod debitoris bona possint capi, saxiri et sequestrari et in solutum accipi.—Fr. Curtius Senior (ум. 1495 г.), qu. 22, nº 73: quaero, quia quotidie in instrumentis apponitur clausula, quod, si non satisfecerit de debito, creditor propria authoritate capere, saxire, sequestrare et in solutum accipere potest.—Wach, стр. 55 и 56.—Итальянскіе глоссаторы нашли подтвержденіе этихъ pacta de ingredienda possessione въ указанномъ выше (прим. 7) законѣ Севера и Антонина и полагали, что ex isto pacto oritur quoddam jus quod est executivum praecedentis obligationis et facit ipsam obligationem habere paratam executionem secundum voluntatem creditoris. Sicut ex sententia oritur actio judicati vel in factum, item officium judicis quod habet paratam excentionem... et ita potestas ingrediendi quae competit creditori ex conventione, acquiparatur illi potestati et licentiae sibi datae per judicem (Bartolus, cit. у Ваха, стр. 64). Съ pactum de ingredienda possessione соединялось обыкновенно условіе о закладномъ или ипотечномъ правѣ (hypotheca rerum или omnium bonorum), однако это было не всегда; право кредитора, вытекавшее изъ такого договора, было jus executivum, но не всегда jus in rem; глоссаторы различали pacta de ingredienda possessione, quae rem et personam et quae personam tantum afficiunt, jus executivum personale aut reale (Wach, стр. 60—61).—Кромѣ этихъ условій о правѣ имущественнаго взысканія, въ древнѣйшій періодъ среднихъ вѣковъ были въ обычаѣ договоры о личномъ задержаніи неисправнаго должника (pacta de capiendo homine). См. Stat. Пизы 1286 г. (Wach, стр. 62): instrumentum, in quo contineatur, quod debitor suus capi possit et detineri.—Подобныя явленія гражданскаго быта среднихъ вѣковъ находимъ и въ другихъ странахъ Европы. Въ Германіи сохранилось множество документовъ того времени, предоста-

Въ средніе вѣка, за рѣдкостію судебныхъ учрежденій, это право было существенною потребностью и гарантіею кредита и неоднократно подтверждалось законами, даже независимо отъ особыхъ о немъ условій между сторонами [10]). Съ развитіемъ общественной власти самоуправное взысканіе долговъ было запрещено [11]); арестъ личный и имущественный

влявшихъ кредиторамъ право непосредственнаго наложенія ареста на имущество должника въ случаѣ просрочки по обязательству. Обыкновенная форма этихъ условій (Pfändungsclausel) была такова: „und ob wir das nit theten, so sollen sie moge und macht haben, uns zu pfenden, in Husz und Hoff, in Felde, in Dorff, iu der Gemark und aus der Gemark, also lang und viel, bis sie genugsam bezahlt sein", или: so hat er gut moge und macht, uns oder unser Erben darumb in aller unser Hab liegender und fahrender, wo sie die finden oder bekommen mögen, mit gericht und ohn recht (или: mit recht und ohne recht), und ob er und seine Erben wollten, ohne Gericht oder ohne Recht, anzugreifen und zu ihren Handen zu nehmen, zu ziehen, immer und so lang bis dass" и т. д. (Kopp, de jure pignorandi conventionali, Francof. 1735, § 3. Ortloff, стр. 214).

[10]) Лонгобард. Edictus Rothari (изд. Блюме), § 245: de pignerationibus et devitas: si quis debitorem habens, appellet eum semel bis et usque tertio; et si debitum non reddederit, aut non conposuerit, tunc debeat pignerare in his rebus, quibus pignerare lecitum est. Liutprandi leges, § 15: quicumque homo sub regni nostri dicione cuicumque amodo wadia dederit et fidejussore posuerit presentia duorum vel trium testium, quorum fides amittitur, in omnibus conplere debeat; et si distolerit et pigneratus fuerit in his rebus, in quibus lecitum est pignerandi, nulla calomnia qui pigneraverit patiatur. Ordon. de Louis VI, 1134 г.: burgensibus nostris Parisiensibus universis praecipimus et concedimus, si debitores sui... non solverint, burgenses de rebus debitorum suorum, qui de justitia nostra sunt, ubicumque et quocumque modo poterunt, tantum capiant, unde pecuniam sibi debitam integre et plenarie habeant et inde sibi invicem adjutores existant; volumus, ut praepositus noster Parisiensis et omnes famuli nostri Parisienses futuri et praesentes ad hoc sint in perpetuum burgensibus adjutores. Consuetudines Soligniaci (Ord. 1, p. 6): creditor, qui habebit domum, poterit ibidem debitorem suum auctoritate propria gagiare ratione debiti ibidem contracti. Тожо право подтверждено въ Coutumes de Charroux, около 1170 г. (Giraud histoire du droit français, II, p. 399), и въ грамотахъ Beaumont-sur-Oise (17), Chainbli (25), d'Asnières (12); въ Coutume de Bergerac 1337 г., ст. 29: quilibet burgensis pignorare potest pro suo debito cognito vel non cognito (Ordon., XII, 298, 312, 532); въ жалованной грамотѣ жителямъ Verdun en Berry, 1275 г. chacun bourgeois de la frachise peut gager son piege cogneu et son debte cogneu, sans moi et sans mon chastellain (Tambour, II, p. 53, 54).—Въ разныхъ мѣстностяхъ Германіи также признавалось право непосредственнаго ареста „wegen kundlicher, unlogenbarer Schuld", особенно если условіе объ этомъ предметѣ внесено было въ актъ долговаго обязательства (Wilda, стр. 190 ff. Meibom, стр. 190 ff., 271 ff. Stobbe, Handbuch, § 70, IV).

[11]) Wilda, стр. 198 ff. Рядъ этихъ запрещеній начинается еще съ Leges barbarorum и продолжается въ теченіи всѣхъ среднихъ вѣковъ. См. наприм. Lex Bajuv. XII, c. I, § 1: pignorare nemini liceat, nisi per jussionem judicis. Const. Chlodovechi (Pertz, Leges II, p. 5), c. 10: si quis debitorem suum per ignorantiam sine judice pignorare praesumserit,—et debitum perdat, et insuper similiter, si male pignoraverit, cum lege componat, hoc est capitale reddat et insuper 15 sol. culp. judicetur. Lex Salica, c. 74. Capitulare de partibus Saxoniae Карла Великаго, c. 25, запрещаетъ самовольные аресты подъ страхомъ изгнанія изъ предѣловъ государства. — О средневѣковыхъ статутахъ Итал. городовъ, см. Wach, стр. 35, 62. О французскихъ ордонансахъ и грамотахъ Tambour II, p. 53. 57 ss. О Германіи Wilda, l. cit. Напр.

долженъ былъ производиться съ разрѣшенія суда или ближайшаго мѣстнаго начальства, хотя въ разныхъ странахъ Европы допускались и послѣ того нѣкоторыя изъятія изъ этого правила [12]).

Съ подчиненіемъ долговыхъ взысканій надзору судебной власти естественно должны были сложиться для нихъ опредѣленныя формы судопроизводства. Процессъ этого развитія совершился прежде всего въ Италіи, какъ центрѣ юридической культуры среднихъ вѣковъ. И замѣчательно, что взысканія по долговымъ документамъ обращены были не къ общему порядку исковаго судопроизводства, но къ нимъ примѣнены были правила исполнительнаго производства [13]). Этотъ фактъ объясняется частію существомъ самыхъ дѣлъ, частію обычаями и преданіями времени и вліяніемъ понятій римскаго права. Долговой документъ, какъ извѣстно,. содержитъ въ себѣ матеріальный слѣдъ признанія должника въ томъ, что онъ состоитъ должнымъ кредитору такую-то сумму и по-

---

Landfrieden Фридриха II, 1235 г., c. 10: nullus aliquem sine auctoritate judicis provinciae pignorare praesumat, quod qui fecerit tanquam praedo punietur. Относительно Англіи: Leges Henrici I, c. 51, § 2: nulli sine judicio vel licentia namiare liceat alium in suo vel alterius.

[12]) Ortloff, стр. 213 ff. Tambour, II, p. 59—70, 389—393. Во многихъ мѣстахъ довольно долго держался обычай внѣсудебнаго ареста должниковъ-иностранцевъ (Wach, стр. 44. Tambour II, p. 59), хотя съ теченіемъ времени и онъ уступилъ мѣсто судебному аресту.—Нѣкоторые долги считались по закону обезпеченными правомъ задержанія или имущественнаго ареста и это право осуществлялось въ средніе вѣка безъ посредства судебной власти; къ этой категоріи относились, наприм., долги по договору аренды и недоимки въ платежѣ чинша и другихъ поземельныхъ крестьянскихъ повинностей въ пользу землевладѣльцевъ (Wach, стр. 31. Tambour II p. 64 ss., 349 ss. Stobbe, deut. Privatrecht, § 70, III); въ послѣднемъ случаѣ внѣсудебный арестъ стоялъ въ связи съ вотчинною расправою помѣщиковъ и отмѣненъ только въ недавнее время, въ концѣ прошлаго и въ настоящемъ столѣтіи, вмѣстѣ съ отмѣною судебно-полицейской власти помѣщиковъ надъ крестьянами.—Далѣе, любопытное изъятіе изъ общаго правила о судебномъ производствѣ взысканій допускалось въ Германіи для ясныхъ и безспорныхъ долговъ, основанныхъ на документахъ (offenen besiegelton brieffen, verbrieffte schulden, kuntlich und unlogenbar schuld, liquide, wissentliche Schulden), особенно если въ документѣ прямо предоставлено было кредитору право налагать арестъ и производить взысканіе помимо суда (mit Gericht und ohne Gericht, mit Recht und ohne Recht). Такія условія (Pfändungsklausel), какъ выше замѣчено, были весьма обыкновенны въ средніе вѣка (см. прим. 9). Ortloff, стр. 215 ff. приводитъ цѣлый рядъ германскихъ постановленій, изъ коихъ видно, что на основаніи долговыхъ документовъ этого рода въ Германіи допускался внѣсудебный исполнительный арестъ до такъ наз. земскаго мира 1495 года; только послѣ изданія этого закона арестъ сталъ производиться съ разрѣшенія судебной власти. См. наприм. Landfrieden Карла IV 1351: Wir gebieten... dass niemand den andern in das Landfried enziln angreife ohne recht gerichte, es were denn dass er im sein pfand anzugreiffen mit seinem offen besiegelten brief erlaubet hette.

[13]) Постановленія de executione instrumentorum излагались въ Итал. статутахъ обыкновенно въ связи съ правилами объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, подъ общею рубрикою: de causis executivis, или: de sententiis, instrumentis et ultimis voluntatibus executioni mandandis (Stat. Genuae); de executione instrumentorum, sententiarum et laudorum (Стат. Перуджіи); de instrumentis et testamentis et laudis executioni mandandis (Стат. Болоньи) и т. п.

виненъ уплатить ее въ такой-то срокъ [14]). Если документъ совершонъ законнымъ порядкомъ, можно сказать, что должникъ, выдавая его, самъ присудилъ себя къ платежу, и что confessus pro judicato est. Особенно если актъ совершенъ публично, съ участіемъ судебной власти, крѣпостнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ, и содержитъ въ себѣ слѣдъ даннаго должникомъ на судѣ или у нотаріуса признанія долга, то къ нему примѣняется со всею точностію римское правило: confessus in jure pro judicato est. Взысканія по безспорнымъ актамъ этого рода нѣтъ надобности обращать къ общему порядку исковаго судопроизводства, установленному для изслѣдованія споровъ о правѣ гражданскомъ; нужно только, какъ это было у римлянъ, дать должнику приказъ о платежѣ, и если онъ добровольно не уплатитъ долга, принудить его къ исполненію. Такой путь былъ избранъ и судебною практикою и теоріею средневѣковой Италіи, тѣмъ естественнѣе, что онъ стоялъ въ ближайшей связи съ прежнимъ внѣсудебнымъ характеромъ долговой расправы и съ обычаемъ гарантировать долговыя обязательства условіями о непосредственномъ арестѣ и взысканіи. Самый обрядъ совершенія долговыхъ актовъ отражалъ въ себѣ эту мысль. Въ Италіи еще со временъ римской имперіи, сохранился судебный порядокъ укрѣпленія правъ и въ связи съ нимъ развились нотаріальныя учрежденія [15]); долговые акты совершались большей частію судебнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ. Контрагенты являлись въ судъ и здѣсь, на допросъ судьи, должникъ давалъ сознаніе долга, а судъ, на основаніи этого сознанія, приказывалъ ему уплатить долгъ въ такой-то суммѣ и въ такой-то срокъ (praeceptum или mandatum de solvendo executivum); обо всемъ этомъ составлялся актъ, за подписью и печатью суда (instrumentum confessionatum), имѣвшій такую же исполнительную силу, какъ судебныя рѣшенія [16]). Съ теченіемъ времени, совершеніе подобныхъ публичныхъ документовъ, гарантированныхъ приказомъ о платежѣ (instrumenta guarentigiata), сосредоточилось въ рукахъ нотаріусовъ, какъ спеціальныхъ органовъ судебной

---

[14]) Курсъ, т. I, § 62, стр. 292.

[15]) Нотаріатъ—также учрежденіе римскихъ временъ, только развившееся далѣе у новыхъ народовъ Европы (см. Savigny Geschichte des röm. Rechts im Mittelalter, т. I, изд. 1815 г, стр. 47 ff., 304, 317 ff., 362, 401—404. Conti, Commentario della nuova legge sul notariato, 1875, т. I, § 4—24: il notariato nell'epoca romana, и § 25—40: il notariato nel medio evo).

[16]) Odofredus (1200—1265 г., профессоръ Болонск. университета) super Cod., l. un. Cod. de confessis, v° Confessos: cum aliquis confitetur in jure, destinguemus: aut extra ordinem, aut ex ordine. Extra ordinem fit confessio tota die in civitate ista; nam si mutuo tibi centum et dico: volo, quod recipias praeceptum de hoc a judice; dicis tu: in nomine domini; venio tecum ad judicem de manu ad manum et dico judici: domine, iste debet mihi centum; dicit judex: debes tu ei centum? dicit iste: sic; judex facit ei praeceptum secundum consuetudinem locorum. См. также Azo, Summa in Codicem, l. un. de confessis, § 7, и Roffredus, de libellis et ordine judiciorum (привед. у Бриглеба, т. II, стр. 3, 8, 9): quaeritur, an contra confessum sit danda sententia, vel habeatur ipso jure pro damnato, ut sententia non sit necessaria?—Dominus meus (Azo) distinguit, utrum judex coepit audire causam per libellum et ordine judiciario; tunc confessus est damnandus. Sin autem sine libello et jure extraordinario, sicut faciunt potestates quandoque in Lombardia et Tuscia, puta habeo debitorem meum, duco eum coram potestate et dico: domine, quaere a debitore meo, si debet mihi XX, et ille confitetur, tunc non est damnandus, sed statim potestas dat tempus ad solvendum, sicut et condemnato.

власти для дѣлъ безспорной юрисдикціи (judices chartularii); акты, у нихъ сознанные и снабженные исполнительнымъ приказомъ о платежѣ (praeceptum или mandatum de solvendo), сравнивались съ актами судебными и имѣли такую же силу, какъ рѣшенія суда [17]). Кредиторъ, гарантировавшій себя такимъ документомъ, по наступленіи срока платежа могъ обратить его прямо къ принудительному взысканію, какъ instrumentum paratam executionem habens. Процессъ этого взысканія былъ processus executivus, и опредѣлялся аналогически общими правилами исполнительнаго процесса по судебнымъ рѣшеніямъ [18]).

Итальянскіе юристы объясняли исполнительную силу долговыхъ документовъ римскимъ принципомъ: confessus in jure pro judicato est [19]). Строго говоря, этотъ принципъ обнимаетъ собою только публичные

---

[17]) Cinus (1270—1336 г.), l. un. Cod. de confessis: по вопросу, необходимо ли, въ виду правила: confessus pro judicato habetur, постановлять судебное рѣшеніе противъ лица, учинившаго признаніе, авторъ различаетъ два ряда случаевъ: aut confessio emittitur per modum contentiosae jurisdictionis, aut per modum voluntariae. Primo casu aut emittitur ante litis contestationem, aut post. Si ante litis contestationem, non fertur sententia definitiva, sed fit praeceptum (l. 23, Dig. 5, l. L. 73, Dig. 3, 3), s post litem contestatam, tunc fertur definitiva (l. 5, § 4, Cod. 7, 63; l. 5, Dig. 48, 3). Secundo casu, quando per modum voluntariae jurisdictionis, verbi gratia tu venis ad me et dicis: muta mihi decem, dico ego: volo, quod tu confitearis coram judice, et sic vadimus sponte coram judice et confiteris, isto modo non fertur definitiva, sed praeceptum de solvendo et mandatur executioni; sic videmus de consuetudine servari et minime sunt mutanda etc. Et huic assimilatur praeceptum guarentisiae, i. e. confessio, quae fit in Tuscia, maxime Florentiae a judicibus et notariis habentibus super hoc potestatem a statutis terrarum, quod quidem praeceptum habet paratam executionem, ut videmus. Bartolus de Saxoferrato (1314—1357 г.), ad l. 15, Dig. de re judicata (42, 1), nº 8: et per hoc dicerem idem in instrumentis, in quibus continetur praeceptum guarentigiae secundum consuetudinem Tusciae, ut possint ubique executioni mandari, nullius exspectata requisitione. Nam notariis conceditur a statutis jurisdictio praecipiendi partibus, ut observent contenta in instrumentis, quod praeceptum ex forma praedictorum statutorum mandatur executioni, sicut sententia definitiva, exequendi vero nullam habent auctoritatem, sicut arbitri. Salicetus (1330—1412 г., проф. Болон. и др. унив.), ad l. 10 Cod. mandati, nº 8: notarius, qui est judex chartularius ex potestate sibi concessa a statuto, facit debitori et fidejussori praeceptum de solvendo et hoc ipse etiam scribit in instrumento, et ita frequentatur in aliquibus partibus Tusciae, in aliquibus non est necessarium hoc praeceptum, sed sufficit, se guarentasse, id est confessum se debitorem esse, et tale instrumentum habet paratam executionem, uti sententia.

[18]) Briegleb 1, стр. 83 ff., § 13. Исполнительный процессъ считался сокращеннымъ и экстраординарнымъ судопроизводствомъ. См. Maranta de ordine judiciorum, P. IV, dist. 9, num 175, 176: dicitur summaria causa executiva, puta si sumus in executione sententiae...; idem est in executionibus instrumentorum...; et ex hoc infero idem esse, quando praesentatur instrumentum secundum formam ritus magnae curiae in regno; nam talis causa dicitur summaria, ex quo est executiva..; et talis causa appellatur extraordinaria, quia fit extra ordinem juris.

[19]) Глоссаторы и позднѣйшіе итальянскіе писатели излагаютъ этотъ предметъ большею частію въ видѣ комментарія къ тѣмъ мѣстамъ Юстиніанова Кодекса и Дигестъ, гдѣ высказано правило: confessus in jure pro judicato est, или просто: confessus pro judicato est (см. выше, прим. 5, 16 и 17, и второй томъ соч. Бриглеба: Chresthomathie der Belegstellen zur Geschichte des Executiv-Prozesses).

документы, совершонные судебнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ. Но такъ какъ и документы частные, домашнимъ порядкомъ совершонные, содержатъ въ себѣ матеріальный слѣдъ признанія долга самимъ должникомъ, то съ теченіемъ времени принципъ: confessus pro judicato est, распространенъ былъ не только на публичные документы, но и на частные или домашніе [20]); взысканія по тѣмъ и другимъ подчинены исполни-

---

[20]) Briegleb 1, стр. 74 ff., 78 ff., § 10 и 11. По мнѣнію Бриглеба, исполнительный процессъ по частнымъ документамъ допускался сначала только въ тѣхъ случаяхъ, когда они содержали въ себѣ pactum paratae executionis или какое-либо иное условіе исполнительнаго свойства. Это предположеніе прямо не подтверждается источниками, хотя оно согласно съ общимъ въ то время обычаемъ вносить такія условія въ акты долговыхъ обязательствъ. — Angelus de Ubaldis (1328—1407 г.), ad l. 95 Dig. de verb. oblig. (45, 1), n° 2: statutum Florentinum disponens, quod publicum instrumentum et scriptura privata recognita habens certum terminum solutionis annexum executioni mandentur ad voluntantem creditoris incipiendo etiam a captura. — Statuta Anconitana, 1 янв. 1450 г. (Бриглебъ, II, стр. 219): addendo extendimus et constitutionem ipsam (de modo procedendi, quando de debito apparet publicum instrumentum) quoad ordinem procedendi et paratam executionem sibi vendicari volumus in scriptis sive apodissis privatis, quae manu debitoris scriptae dicentur, seu manu alterius dummodo bino teste descripta, facta tamen recognitione prius de dicta scripta per ipsum debitorem, si viveret, ac etiam per ipsos testes, seu eorum heredes, si non viverent, seu per litterarum comparationes, ita, quod veritati locus aperiatur.—Stat. Milan. (Бриглебъ II, стр 218). — Stat. Tivoli, ок. 1400 г., lib. II, c. 6: qualiter procedatur in debitis, ubi apparet publicum instrumentum... Et idem dicimus observandum in apodissis debitorum propria manu scriptis, dummodo fuerit prius debitor citatus ad recognitionem apodissae, si scripta vel subscripta fuerit manu sua, de qua judici liqueat, vel per confessionem debitoris vel comparationem literarum vel aliis legitimis probationibus de eis summarie cognoscendo, quibus terminis nulli liceat appellare. — Stat. Genuae, lib. II, c. 3 de causis executivis: quando de aliquo debito constiterit per apodisiam scriptam vel subscriptam per aliquem, post cujus apodisiae confectionem non transiverint anni X, possint dictae apodisiae privatae per creditorum peti exequi contra debitorem..., dummodo ipse creditor praestet... idoneam fidejussionem de restituendo debitori omne id, de quo ipse actor indebite consecutus fuisset solutionem vigore dictae apodisiae, una cum omnibus damnis, expensis et interesse, et poena triginta trium pro centenario. Stat. Romae, lib. 1, c. 76 de executione apocarum (cpas. cap. 75: de executione instrumentorum publicorum): idem modus et forma servetur per omnia in executione apodissarum, scriptarum s. subscriptarum manu alicujus privatae personae et contra scribentem vel subscribentem executioni mandentur sicut publica instrumenta... Et si negaretur scripta s. subscripta manu illius, contra quem producitur, pars producens probet contrarium contra negantem per comparationem literarum seu aliter, prout poterit, quo probato puniatur negans in quinquaginta lib. — Stat. civ. Tergesti, lib., II. rubr. 9, de fide instrumentorum et aliarum scripturarum, признаютъ доказательную силу за документами какъ публичными, такъ и частными, ограничиваютъ право возраженій противъ нихъ (nulla contra eiusmodi scripturas privatas vel publica instrumenta possit fieri oppositio, nisi falsitatis, praescriptionis vel solutionis, et si qua talis oppositio facta fuerit, probari debent intra proximos XV dies) и въ заключеніе постановляютъ: ubicunque in publico instrumento vel chirographo fuerit scriptum, debitorem accipere in se sententiam voluntariam, talis scriptura paratam habeat executionem, ac si sententia lata fuisset contra debitorem, quae in rem judicatam transiisset.

тельному порядку судопроизводства. Статуты Генуи [21]), Болоньи [22]), Перуджіи [23]), Рима [24]), Флоренціи [25]), Милана [26]), Лукки [27]), Пистоіи [28]) Тріеста [29]) и другихъ итальянскихъ городовъ XII—XVI столѣтій [30])

---

[21]) Въ сборникѣ статутовъ Генуи, изд. 1498 (перепечат. 1567 г. въ Венеціи), въ кн. II, гл. 2, изложены сначала правила о взысканіяхъ по судебнымъ рѣшеніямъ, а затѣмъ говорится: et quod dictum est de sententiis, habeat ut supra locum per omnia et in omnibus instrumentis quantamcunque quantitatem debitam continentibus pecuniae numeratae, quorum dies cesserit et venerit... Et habeat locum praesens capitulum in instrumentis cambiorum... in testamentis omnibus и т. д. — Въ исправленномъ изданіи статутовъ 1589 г. (перепечат. 1609 и 1663 г. въ Генуѣ), lib. II, cap. 30, de causis executivis, публичные и частные документы, въ отношеніи къ порядку ихъ исполненія, также сравнены съ рѣшеніями: instrumenta publica, continentia quantitatem pecuniae, et legata seu testamenta continentia quantitatem pecuniae, et sententiae, comprehensis etiam laudis arbitrorum et arbitratorum cum compromissis, continentes pecuniam numeratam, et instrumenta legata et testamenta et sententiae, continentes bona mobilia vel immobilia vel incorporalia, possint intra tempus X annorum a die, in quo advenerit tempus petendi a consequendi quod continetur in dictis instrumentis,.. exequi et eorum executiones postulari;... et hoc jurante actore... de calumnia et promittente ac idoneam fidejussionem praestante de restituendo id, quod indebite fuisset consecutus, una cum dammis, impensis et interesse, et cum poena triginta trium pro centenario (ср. прим. 20). — Порядокъ производства былъ слѣдующій: по просьбѣ взыскателя посылался должнику praeceptum ad respondendum executioni intra X dies; въ случаѣ неявки должника въ судъ и непредставленія возраженій, судъ выдавалъ взыскателю mandatum seu licentiam exequendi. Если же должникъ являлся въ судъ и возбуждалъ споръ, то возраженія его допускались только по предварительномъ обезпеченіи взысканія (citatus, qui respondere voluerit intra dies X... assignatos, non admitatur ad respondendum, nisi prius vel saltem unico contextu fidejussionem idoneam praestiterit de solvendo vel observando petenti executionem contenta in ea, ad quam satisdationem non teneatur respondens, si in carceribus stare voluerit). Для представленія доказательствъ назначался ему снова 10-ти-дневный срокъ и такой же срокъ могъ быть данъ взыскателю для реплики; затѣмъ судъ постановлялъ опредѣленіе (pronunciatio) о дозволеніи или недозволеніи взысканія. — По судебнымъ рѣшеніямъ должнику назначался 3-хъ-дневный срокъ для добровольнаго исполненія и за пропускомъ его слѣдовало принудительное взысканіе. — Въ главѣ 4-й той же книги, de causis brevioribus, для исполнительныхъ приказовъ по вексельнымъ и морскимъ дѣламъ, установленъ былъ суточный срокъ, по истеченіи котораго принимались тотчасъ же мѣры принудительнаго взысканія.

[22]) Statutorum inclytae civitatis studiorumque matris Bononiae, cum scholiis D. Annibalis Monterentii, Bonon. 1561, lib. II, tit. de instrumentis et testamentis et laudis executioni mandandis. Здѣсь установленъ былъ такой порядокъ: по просьбѣ кредитора вызывался должникъ въ засѣданіе суда; въ случаѣ неявки въ назначенный срокъ, судъ немедленно принималъ мѣры взысканія; если же должникъ являлся въ судъ, ему сообщали копію исковаго прошенія и документы, представленные истцомъ, для обозрѣнія, на что полагалось 6 дней; затѣмъ должникъ имѣлъ право представить возраженія противъ взысканія, въ 10-ти-дневный срокъ, а если жилъ внѣ города — въ 20-ти-дневный срокъ, за пропускомъ котораго слѣдовалъ немедленный арестъ, личный или имущественный. Въ случаѣ заявленія уважительныхъ возраженій, могли быть даны судомъ отсрочки той и другой сторонѣ для представленія доказательствъ, и затѣмъ постановлялось опредѣленіе суда о дозволеніи или недозволеніи взысканія. — Подобный порядокъ производства установленъ былъ и для исполненія рѣшеній и актовъ сознанныхъ на судѣ, въ tit. de praeceptis faciendis confessis vel convictis, но съ тѣмъ разли-

содержать въ себѣ подробныя правила объ этомъ предметѣ; ученые писатели также съ давняго времени обратили на него вниманіе и старались сблизить явленія современной имъ практики съ системою понятій

чіемъ, что здѣсь по просьбѣ взыскателя посылался должнику, вмѣсто простой повѣстки о вызовѣ, приказъ о платежѣ въ 10-ти-дневный срокъ (praeceptum de solvendo), выдачи котораго (приказа) можно было требовать даже въ воскресные и праздничные дни.

[23]) Stat. Perusiae, vol. II, rubr. 29, de executione instrumentorum, sententiarum et laudorum, постановляютъ сначала, что instrumenta publica manu publici notarii facta, in quibus contineretur vere vel praesumptive, quod promissio facta fuerit de confessione facienda vel guarentigia, item instrumenta confessionata, item instrumentum sententiae judicis et laudi vel arbitri vel arbitratoris, item testamenta, legata, codicilli, ultimae voluntates et donationes, insinuatae et registratae in actis publicis, pro confessione vere in judicio legitime facta in omnibus et per omnia habeantur et, ut dicta confessio in judicio facta, executioni demandentur, и обязываютъ нотаріусовъ означать въ документахъ promissionem de confessione facienda coram judicibus, а впрочемъ, si non posuerunt praeposita, nihilominus habeatur ac si expresse per contrahentes fuerit contractum. При взысканіяхъ по всѣмъ этимъ актамъ предписывается procedere summarie et de plano sine strepitu et figura judicii et sine libelli oblatione contra debitorem. Должникъ вызывается въ засѣданіе суда, съ запрещеніемъ ему выѣзда изъ города; въ случаѣ неявки, или съѣзда съ суда, а равно и въ случаѣ представленія неосновательныхъ возраженій или недоказанныхъ въ 10-ти-дневный срокъ, judex concedat licentiam realem et personalem contra debitorem.

[24]) Stat. urbis Romae, lib. 1, cap. 75 и 76, установляютъ подобный же порядокъ производства, какъ въ Перуджіи: вызовъ должника и обязанность его доказать возраженія противъ взысканія въ 10-ти-дневный срокъ (intra X dies utiles, computandos a die, pro qua debitor citatus fuit ad videndum productionem instrumenti et a die datae copiae ipsius instrumenti); въ случаѣ неявки, а равно и въ томъ, si exceptio aliqua de praedictis non fuerit opposita vel opposita et non probata intra terminum supra dictum, judex interloquendo et sine consiliario pronunciet, instrumentum fore executioni mandandum, et absque alia citatione debitor capiatur et detineatur.

[25]) Флорентин. статуты, одни изъ древнѣйшихъ объ этомъ предметѣ, по свидѣтельству Анджело de Ubaldis, допускали по долговымъ документамъ выдачу приказовъ о платежѣ и объ арестѣ по односторонней просьбѣ кредитора, съ предъявленіемъ самаго документа, и безъ вызова должника; послѣднему предоставлялось заявить возраженія expostfacto послѣ врученія ему приказа. См. выше, прим. 20, и Ang. de Ubaldis ad l. 75 Dig. de legat. I, nº 2: et ideo si statutum dicit, quod debitor per instrumentum guarentigae capiatur ad meram voluntantem creditoris, prout est Florentiae: quod viso instrumento poterit incipi a captura, etiam nulla citatione praecedente,... (dico) quod hic non tollitur defensio, licet varietur defendendi modus; reservantur enim exceptiones ex postfacto, quae reservari possunt de jure.

[26]) Volumen jurisd. Mediolani, rubr. de termino probandi contra executionem (у Бриглеба, II, стр. 217). По установленному здѣсь порядку, взысканіе открывалось просьбою кредитора объ экзекуціи или секвестрѣ (impetratio executionis aut sequestri), съ представленіемъ долговаго документа. Если судъ prima facie находилъ долговыя права просителя несомнѣнными, то выдавалъ приказъ объ исполненіи съ вызовомъ должника къ предъявленію возраженій и доказательствъ противъ него въ 15-ти-дневный срокъ; за пропускомъ этого срока или непредставленіемъ основательныхъ и доказанныхъ возраженій, слѣдовали принудительныя мѣры взысканія, omni exceptione postposita; однако должникъ, уплативъ взыскиваемую сумму, не лишался права предъявить потомъ ко взыскателю, въ общемъ исковомъ порядкѣ, искъ о возвратѣ неправильно взысканныхъ съ него денегъ (condictio indebiti) и, если бы доказалъ этотъ искъ, то взыскатель

римскаго права. До насъ дошли, изъ XIII-го и слѣдующихъ вѣковъ, цѣлые трактаты объ исполнительномъ процессѣ по документамъ [31]).

По основной своей идеѣ, исполнительный процессъ по документамъ

обязанъ былъ уплатить ему, въ видѣ штрафа и вознагражденія за убытки, двойную противъ взысканной сумму.

[27]) Stat. civ. Lucensis, lib. 1, cap. 111: de executione et summaria ratione reddeuda contra obligatos per publicum instrumentum (Бриглебъ, II, стр. 268 ff.): cum non tantum contra condemnatos per sententiam judicialem, sed etiam contra obligatos per publicum instrumentum ad executionem procedi debeat, statuimus... viso publico instrumento et elapso termino, intra quem factum vel solutio fieri debeat, in ipso instrumento debiti et obligationis constructo, absque alia citatione vel alia causae cognitione talem debitorem capere vel capi facere ad requisitionem creditoris... et detineri facere quamdiu solverit vel dederit idoneos fidejussores de solvendo debitum... intra terminum, qui videbitur judici dummodo ad solvendum terminus minor X dierum vel major XV dierum utilium dari non possit. Такимъ образомъ, на основаніи публичнаго долговаго документа, по односторонней просьбѣ кредитора, безъ вызова должника, судъ выдавалъ приказъ объ арестѣ, который и приводился въ исполненіе, если должникъ не уплачивалъ долга или не представлялъ поручительства въ платежѣ въ теченіи 10—15-ти дневнаго срока; въ этотъ же срокъ онъ могъ заявить возраженія противъ ареста, а за пропускомъ его слѣдовало принудительное взысканіе. Изъ дальнѣйшихъ главъ той же книги (120 и 122) видно, что кредитору предоставлялось на выборъ производить взысканіе исполнительнымъ или общимъ исковымъ порядкомъ.

[28]) Stat. civ. Pistorii, lib. II, rubr. 34, de praecepto guarentigiae: omnes et singuli notarii et judices ordinarii... rogati conficere aliquas scripturas vel instrumenta publica, possint facere praeceptum guarentigiae... Et praefatum instrumentum et praeceptum seu scriptura guarentigiam continens... post X dies post terminum in scriptura contentum et, si terminum non habuerit, post X dies a die requisitionis factae ex parte judicis competentis ad instantiam creditoris, continentis, quod solvat debitum..., omnibus juris remediis in personis et bonis s. rebus etiam incipiendo a captura personae ac etiam pronunciando et dando tenutam in bonis debitoris... executioni mandentur. Такимъ образомъ, и здѣсь на основаніи нотаріальныхъ гарантированныхъ документовъ, безъ вызова должника, выдавался приказъ о платежѣ долга въ 10-дневный срокъ; если же въ самомъ документѣ означенъ былъ срокъ платежа, то 10 дней спустя по истеченіи его открывалось непосредственно принудительное исполненіе. Въ тотъ же 10-дневный срокъ должникъ могъ заявить свои возраженія, но обязанъ былъ доказать ихъ письменными документами.

[29]) Stat. Tergesti, lib. II, rubr. 9, de fide instrumentorum (см. выше, въ прим. 20).

[30]) Сборн. Бриглеба, стр. 191 ff. (стат. Падуи 1236 г.: по односторонней просьбѣ кредитора судъ посылалъ должнику praeceptum de solvendo, назначая для того опредѣленный срокъ; praecepta vero, quae secundum formam hujus statuti facta erunt, habeant vim sententiae, et qui non solverit intra terminum sibi datum, possit termino transacto forbanniri et pignorari), стр. 201 ff. (Неапольскіе стат.; здѣсь, и при взысканіяхъ по документамъ публичнымъ, производился сначала вызовъ сторонъ въ засѣданіе суда и, въ случаѣ представленія возраженій, назначался дальнѣйшій срокъ, terminus ad probandum, равно какъ и кредитору для доказательства его реплики; такъ что собственно исполнительнаго процесса по документамъ здѣсь не было), стр. 248 ff. (Stat. Setiae: вызовъ въ засѣданіе суда; запрещеніе выѣзда; шестидневный срокъ ad probandum exceptiones), стр. 279 ff. (Стат. Веллетри: если instrumentum non habeat executionem paratam ac si esset terminus judiciarius, то должнику дается шестидневный срокъ для доказательства возраженій и затѣмъ шестимѣсячный срокъ для добровольнаго платежа), стр. 283 ff. (Stat. civitatis Corae: potestas et judex instrumenta publica executioni

былъ матеріально-сокращеннымъ судопроизводствомъ [32]), цѣль котораго состояла въ разрѣшеніи частныхъ вопросовъ, возникавшихъ по поводу взысканія, и прежде всего вопроса о томъ, подлежитъ ли данный

mandabunt sine oblatione libelli summarie cognoscendo; вызовъ должника; шесть дней ad apponendum, а затѣмъ принудительныя мѣры взысканія).

[31]) См. ихъ въ сборникѣ Бриглеба, стр. 1—188. Уже глоссаторы старались объяснить исполнительную силу судебныхъ и нотаріальныхъ долговыхъ документовъ, сближая порядокъ совершенія ихъ съ римскимъ производствомъ in jure и съ принципомъ: confessus in jure pro judicato est. Первый спеціальный трактатъ de guarentigiato instrumento составленъ былъ въ XIII вѣкѣ Guido de Suzaria (1260 г. проф. въ Моденѣ, въ 1866 г. проф. въ Болоньи) и дополненъ другими писателями (Фр. Аккурзіемъ, Якоб. Де-Арена, Иваномъ Фасчіоли, Одофредомъ и др.). Здѣсь весьма подробно разработана теорія возраженій, допускаемыхъ въ процессѣ взысканія по документамъ, и замѣтно стремленіе расширить область этихъ возраженій, вывести ее изъ тѣсныхъ рамокъ, опредѣленныхъ мѣстными статутами, и согласовать съ системою римскаго права; однако съ другой стороны въ сочиненіи выставлено общее правило, что sicut sententia accipitur pro veritate, sic instrumentum continens quarentigiam habetur, ut nulla exceptio possit opponi; praeceptum enim guarentigiae factum in confessum obtinere videtur locum rei judicatae... igitur omnem exceptionem et potestatem dicendi, contractum aliter fuisse, quam in instrumento contineatur; aufert debitori. Любопытные матеріалы и замѣчанія о документахъ этого рода сообщены въ сочиненіяхъ нотаріуса и профессора нотаріальной науки въ Болоньи, Rolandinus Passagerius (1200—1300 г.) и его комментаторомъ, Petrus de Unzola и Petrus Boaterius; процессъ взысканій по документамъ отмѣченъ и въ Speculum judiciale Дурантиса (1236—1296 г.). Въ XIV столѣтіи знаменитый комментаторъ Бартоло де-Саксоферрато, въ разныхъ мѣстахъ своихъ комментаріевъ на Corpus juris, затронулъ цѣлый рядъ вопросовъ, возникавшихъ на практикѣ по поводу этихъ взысканій, и разрѣшаетъ ихъ въ духѣ римскаго права, съ замѣтнымъ желаніемъ расширить право судебной защиты должниковъ; онъ допускаетъ въ этомъ процессѣ всѣ вообще justae exceptiones, согласныя съ постановленіями мѣстныхъ статутовъ, и признаетъ за должникомъ право иска о возвратѣ взысканныхъ съ него суммъ, въ томъ случаѣ, если какія либо возраженія его остались въ исполнительномъ процессѣ неразсмотрѣнными: si non fuit admissa exceptio, tunc solvo et repeto actione mihi competente. На авторитетъ Бартоло часто ссылаются позднѣйшіе итальянскіе писатели и, между прочимъ, авторъ подробнаго трактата de executione instrumentorum 1483 г., Antonius de Canario Послѣдній признаетъ исполнительную силу (paratam executionem) какъ за instrumenta guarentigiata и confessionata, такъ и за instrumenta simplicia, quae habent executionem paratam ex forma statuti; сравниваетъ ихъ съ судебными рѣшеніями и на этомъ основаніи устраняетъ изъ исполнительнаго процесса omnes exceptiones, quas excludit res judicata confessio et juramentum, допуская съ другой стороны exceptiones, quas non excludit res judicata confessio et juramentum, и въ случаѣ ограниченія въ правѣ защиты и доказательствъ, предоставляетъ отвѣтчику право иска о возвратѣ взысканныхъ съ него суммъ, condictio sine causa ad id, quod solvit. Около того же времени, именно въ 1447 г., написанъ трактатъ de guarentigia Бенед. De-Barzis.

[32]) Итальянскіе юристы нашли подтвержденіе этого правила въ статьѣ 15, § 4 Dig. 45, 1 (Ulp.): si rerum, quae pignoris jure captae sunt, controversia fiat, constitutum est ab imperatore nostro ipsos, qui rem judicatam exsequuntur, cognoscere debere de proprietate... sed sciendum est summatim eos cognoscere debere nec sententiam eorum posse debitori praejudicare.... nec ei cui res restituta est. См. Durantis, lib. II, p. 3, rubr. de exec. sent. (nec debet tunc judex judicis partes assumere, sed solum executoris). Bartolus ad l. 4 Dig. de re jud., num 3 (in executione sententiae debet adhiberi cognitio summaria). Pantanus, Cons. 133: ex clausula quarentigiae potest exigi

документъ исполненію, или не подлежитъ (pronunciatio de exequendo vel non exequendo). Долговой актъ, законнымъ порядкомъ совершонный, предполагался правильнымъ и открывалъ владѣльцу его прямой путь въ исполнительную инстанцію [33]). Кредиторъ не обязанъ былъ предъявлять формальный искъ къ должнику, потому что дѣло его считалось какъ бы уже рѣшеннымъ; онъ просилъ только о приведеніи акта въ исполненіе [34]) и могъ заявить эту просьбу даже словесно [35]), съ приложеніемъ во всякомъ случаѣ самаго документа [36]). Средства защиты въ исполнительномъ процессѣ издавна были ограничены: въ старинныхъ городскихъ уставахъ нерѣдко предписывалось приводить публичные долговые акты въ исполненіе, несмотря ни на какія возраженія должника [37]), или же допускались только немногія опредѣленныя въ законѣ возраженія (exceptio solutionis, falsitatis, pacti de non petendo), съ устраненіемъ всѣхъ прочихъ споровъ [38]). Кругъ этихъ дозволенныхъ возраженій по-

summarie et de plano et sine strepitu et sine figura judicii. Ant. de Canario, num. 15: nam in executione sententiae adhibetur cognitio summaria, sed in summariis cognitionibus admittuntur exceptiones, quae possunt probari in continenti, non illae, quae requirunt altiorem indaginem. — Неапольск. Стат. (у Бриглеба, стр. 201): in causis civilibus, in quibus appareant instrumenta legitima, quae non sunt abrasa, sed in proprii sui figura, omni vitio et suspicione carentia, summarie et de plano procedas. Стат. Виченцы (ibid., стр. 237): при взысканіяхъ по долговымъ публичнымъ актамъ jus reddi debeat summarie, de plano, sine strepitu et figura judicii, quolibet die et tempore... et sine alicujus libelli oblatione. Стат. Перуджіи (ib., 256); тоже Стат. Кори (ib. 285): judices instrumenta publica exequutioni mandabunt sine oblatione libelli summarie cognoscendo.

[33]) Baldus ad. l. 2 Cod. de exec., num. 6: exequibilitas est quaedam virtus et quidam favor, ipsi instrumento cohaerens ab initio, nec separatur ab eo.

[34]) Итальянскіе писатели сравниваютъ эту просьбу съ ходатайствомъ объ исполненіи судебнаго рѣшенія и говорятъ о ней: imploratur officium judicis pro executione facienda, petitur executio instrumenti officio judicis.—Если подлежащая взысканію сумма не была въ точности опредѣлена, то взысканію должно было предшествовать или исполнительное разсчетное, или исковое производство. Ant. de Canario, num. 32—34: modus liquidandi seu practica est duplex. Primo, quod actor petat, instrumentum non liquidum exequi et in processu executionis liquidari instrumentum, secundus autem modus est, quod actor petat prius instrumentum liquidari et eo liquidato liquidum pronuntiari et tunc exequi.

[35]) Стат. Виченцы (Бриглебъ II, стр. 288): qualisqualis petitio sufficiat simpliciter producta in scriptis vel etiam verbo declarata.

[36]) Стат. Падуи (Бриглебъ II, стр. 195): sufficiat, quod actor coram judice dicat, quando instrumentum vel instrumenta sua producit, quod petit и т. д. Неапол. Стат. (ibid., стр. 202). Анконск. Стат. (ib., стр. 210): producit publicum instrumentum non abolitum, non cancellatum, nec vituperatum и т. д.

[37]) Стат. Падуи 1236 г.: qui non solverit intra terminum sibi datum, possit termino transacto forbanniri et pignorari. Bartolus ad l. 1 Dig. 43, 24, num. 8. Angel. de Ubaldis ad l. 5 Dig. 12, 2, num. 2: si ex forma statuti contra laudamenta vel arbitramenta vel instrumenta guarentigiae nihil potest objici, sed judex alio non discusso teneatur ea executioni mandare, и т. д. Paul. da Castro ad. l. 31 Dig. 13, 5, num. 3: si diceret statutum, quod nulla exceptio possit opponi vel dici contra talia praecepta (guarentigiae) и т. д. Ant. de Canario num. 1: dictat statutum, quod contra publicum instrumentum nulla exceptio possit opponi...

[38]) Какъ замѣчено выше, ученые писатели Италіи старались по возможности рас-

степенно расширялся, по мѣрѣ того какъ самыя условія исполнительнаго процесса становились болѣе широкими: пока основою взысканій въ исполнительномъ порядкѣ могли служить только публичные документы, судебные или нотаріальные, процессъ взысканія естественно былъ строже и допускалъ только такіе возраженія и отводы со стороны должника, которые возможны были въ процессѣ исполненія судебныхъ рѣшеній [39]). Должникъ могъ ссылаться на то, что самый актъ не соотвѣтствуетъ формальнымъ условіямъ исполнительнаго акта [40]) (negatio), или на то, что актъ, хотя въ началѣ дѣйствительный, впослѣдствіи, послѣ совершенія его, погашенъ платежомъ, прощеніемъ долга и т. п. фактами [41]) (exceptio); могъ приводить процессуальные отводы противъ взысканія, о неподсудности и т. п. [42]) точно также, какъ всѣ эти средства защиты до-

---

ширить защиту отвѣтчиковъ. Bartolus, l. cit.: dicit statutum, quod contra instrumentum publicum non possit opponi, nisi exceptio falsitatis et quietationis et solutionis, et nulla alia possit opponi; certe debet intelligi, quod nulla alia possit sc. frivola; nam aliae justae exceptiones non videntur per statutum prohiberi. Ang. de Ubaldis ad. l. 14 Dig. 22, 1, num. 2: тоже. Стат. Перуджіи: contra confessiones vere in judicio factas, scripturas per notarium judicis ad civiles causas deputatum et contra executionem ipsorum instrumentorum, scripturarum et confessionum praedictarum nulla exceptio et nihil aliud possit dici objici vel opponi, nisi de solutione vel absolutione vel termini prorogatione vel pacti de non petendo vel de compensatione quantitatis debitae, pure et liquide debitae a dicto creditore agente debitori convento; potest etiam opponi exceptio falsitatis. Et ad nullam aliam exceptionem vel defensionem admittatur. Стат. Кори: et non possit contra ipsas sententias et terminos (т.-е. актовыхъ судебно-нотаріальныхъ протоколовъ или выписей) aliam exceptionem opponere, quam falsitatis, solutionis vel refutationis et pacti de non petendo in perpetuum vel ad tempus. Стат. Тріеста (Бриглебъ II, стр. 287): nullaque contra ejusmodi scripturas privatas vel publica instrumenta possit fieri oppositio, nisi falsitatis, praescriptionis vel solutionis.

[39]) Briegleb 1, стр. 94 ff. Указанія на этотъ принципъ встрѣчаются еще въ трактатѣ Guido de Suzaria, num. 3: quum etiam post sententiam opponatur, num. 5: de qua nec confessio nec sententia valet.

[40]) Bartolus ad l. 1 Dig. 43, 24, § 2, num. 3: quando opponitur exceptio, quod illud non est instrumentum publicum; tunc fateor, quod ista exceptio potest opponi. Nam statutum dicit: contra instrumentum publicum etc., et sic ante omnia debet constare, instrumentum esse publicum; et ideo contra solennitates instrumenti posset opponi. Angel. de Ubaldis ad l. 24 Dig. 29, 1, num. 2: si privilegium datur instrumento, ut instrumento guarentigiae, prius constare oportet, quod sit instrumentum publicum, vel quod contineat guarentigiam validam; sic et si privilegium datur instrumento sententiae, oportet prius constare, quod sit sententia.—Къ этой группѣ относились и споры о подлогѣ акта, о неспособности контрагентовъ, о запрещенномъ характерѣ сдѣлки и т. п.

[41]) Bartolus ad l. 11 Dig. 2, 15, num. 4: de illis posset transigi et compromitti. Ant. de Canario, num. 13: сравнивая моментъ совершенія публичнаго долгового акта съ моментомъ постановленія рѣшенія, авторъ ставитъ вопросъ: quae sunt exceptiones, quae possunt opponi post sententiam in executione, и отвѣчаетъ: si aliqua earum oritur post sententiam vel oritur vel renovatur in ipsa sententia, tunc potest opponi post sententiam; si vero exceptio habuit originem ante sententiam, tunc regula est, quod non possit opponi post sententiam.

[42]) Guido de Suzaria, num. 6 и 7: item numquid exceptio: non estis judex competens, possit opponi? Dic, quod sic; ratio: quia talis exceptio reddit judicium nullum; item, quia statutum tantum prohibet contra praeceptum. Bartolus ad l. 1 § 2. Dig. 43, 24, num. 6.

пускаются при исполненіи судебныхъ рѣшеній [43]). Но самый актъ, если подложность его не была доказана, считался вполнѣ правильнымъ и точнымъ выраженіемъ той сдѣлки, которая была имъ укрѣплена, подобно тому, какъ res judicata pro veritate accipitur, и никакія возраженія, которыми должникъ желалъ бы опровергнуть точный буквальный смыслъ акта, не могли быть проведены въ исполнительномъ процессѣ [44]). Кромѣ того, для представленія споровъ въ исполнительномъ порядкѣ назначены были въ городскихъ уставахъ опредѣленные сроки и, если возраженія, заявленныя должникомъ, не могли быть доказаны имъ немедленно въ установленный срокъ (in continenti), если они требовали еще дальнѣйшаго изслѣдованія (altiorem indaginem requirentes exceptiones), то взысканіе изъ-за нихъ не останавливалось [45]). По правилу: solve et repete должникъ обязанъ былъ сначала уплатить взыскателю, а потомъ искать поворота взысканной суммы, съ убытками и штрафомъ, въ общемъ исковомъ порядкѣ, посредствомъ condictio indebiti или sine causa [46]).

---

[43]) Курсъ, т. II, § 95.

[44]) Odofredus ad. l. un. Cod. de confessis: nullae sunt partes judicis in confitentem, scil. quantum ad probationem et quantum ad examinationem negotii. Petrus de Unzola declar. ad Auroram Roland. (въ Сбор. Бриглеба, стр. 70): nec super ipso debito potest ulterius lis moveri. Bartolus l. cit., num. 4: quid si oppono, quod instrumentum est simulatum? Certe simulatio bene facit deficere contractum... sed tamen bene est instrumentum publicum... unde ista exceptio non posset opponi... quia impugnat vires contractus contenti in instrumento.

[45]) См. выше, прим. 21—30. Bartolus ad l. 4 Dig. 42, 1, num. 3. Ant. de Canario, num. 14 и 15: nam in executione sententiae adhibetur cognitio summaria, sed in summariis cognitionibus admittuntur exceptiones, quae possunt probari in continenti, non illae, quae requirunt altiorem indaginem.

[46]) Guido de Suzaria, num. 51: cum per actionem consequamur, quod per exceptionis viam retinere non possumus. Bartolus ad l. 2 Cod. 2, 20, num. 11: in ista civitate et aliis civitatibus Tusciae, ubi contra instrumentum non potest opponi exceptio doli vel metus, quando aliquis capiatur et fiat solutio, solvens non videtur primam promissionem opprobare, sed videtur solvere, ne capiatur, et potest repetere. Онъ же, ad l. 60 Dig. de condictione indebiti, num. 12: et per hoc dico: statutum est hic, quod contra instrumentum non possit opponi exceptio solutionis vel quittationis, nisi illae probentur per aliud instrumentum; modo primo ego solvi, et quia non potui probare solutionem per instrumentum, fui coactus iterum solvere; certe facta secunda solutione repetam quod primo solvi, per condictionem sine causa. Angel. de Ubaldis ad l. 60 cit., num. 4: тоже. Pontanus, Consil. 76, num. 7: если не могло быть проведено въ исполнительномъ порядкѣ exceptio non observati contractus, то отвѣтчикъ debet solvere, velit nolit; postea repetere poterit ordinario judicio, si probabit indebitum. Paul. de Castro ad l. 8 Dig. de condict. ob turpem causam, num. 3: si statutum diceret, quod adversus instrumentum guarentigiae nulla possit objici exceptio... promissione facta per metum... si solvo, repetere possum. Ant. de Canario, num. 93: quaero: quo remedio seccurratur debitori exacto, qui habet justas exceptiones, tamen a statuto exclusas? Respondeo, quod solvat et repetat condictione sine causa, secundum Bartolum.—Городскіе уставы нерѣдко положительно оговариваютъ, что отвѣтчикъ не лишается права предъявить впослѣдствіи искъ о возвратѣ неправильно взысканныхъ съ него денегъ, иногда, сверхъ того, назначаютъ штрафъ за подложныя и неосновательныя взысканія по документамъ и требуютъ, чтобы взыскатель обезпечилъ возвратный искъ отвѣтчика. См. Милан. стат. (у Бриглеба, стр. 218): отвѣтчикъ, предъявивъ искъ въ 30-дневный срокъ и, доказавъ подложность документа или платежъ того долга, по которому съ него

Съ теченіемъ времени, когда исполнительный процессъ распространенъ былъ не только на всѣ публичные, но и на частные или домашніе документы [47]), кругъ возраженій дозволенныхъ въ этомъ порядкѣ судопроизводства естественно долженъ былъ расшириться; многія городскіе уставы Италіи допускали здѣсь всякаго рода возраженія, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы споръ доказанъ былъ немедленно, въ установленный закономъ срокъ (in continenti [48]). Нѣкоторые уставы требовали, сверхъ того, чтобы возраженія противъ документовъ были доказаны не иначе какъ документами же [49]); но въ другихъ уставахъ дозволялись и всѣ прочія средства доказательства [50]).

Самый порядокъ производства не могъ быть одинаковъ, когда въ основѣ его лежали столь различные акты. Публичные документы, какъ извѣстно, предполагаются подлинными; ихъ можно дѣйствительно сравнить съ исполнительными листами, выданными на основаніи судебнаго рѣшенія, особенно если въ самый документъ внесена исполнительная надпись, или приказъ о платежѣ; съ наступленіемъ срока платежа, можно обращать ихъ прямо къ исполненію, безъ вызова должника, доставивъ ему предварительно повѣстку объ исполненіи. Напротивъ, домашніе документы не предполагаются подлинными; стоитъ отвѣтчику заявить сомнѣніе въ подлинности и никакое взысканіе по нимъ невозможно до тѣхъ поръ, пока кредиторъ не докажетъ подлинности документа [51]). Поэтому такіе акты неудобно было бы обращать къ принудительному исполненію безъ вызова отвѣтчика; приказъ суда объ этомъ предметѣ можетъ имѣть только характеръ условнаго приказа или на-

---

было произведено взысканіе, можетъ требовать duplum. Генуэз. стат., lib. II, cap. 3, требуетъ отъ взыскателя fidejussio de restituendo и назначаетъ за неосновательныя взысканія штрафъ въ 33% взысканной суммы.

[47]) По замѣчанію Бриглеба (т. I, стр. 80), частные документы въ старое время употреблялись весьма рѣдко и исполнительныя взысканія на основаніи ихъ вошли въ употребленіе не ранѣе XV вѣка; о Флорентинскомъ статутѣ этого рода упоминаетъ Angel. de Ubaldis, около половины XIV столѣтія.

[48]) Стат. Падуи (Бриглебъ, II, 196) допускаютъ omnes defensiones et exceptiones dilatorias et procuratorias et cujuscunque alterius generis, опредѣляя terminum ad probandum et probatum habendum X dierum. Анкон. Стат. (ibid., стр. 210): „omnes exceptiones". Милан. стат. (ib. 218). Тиволи (ib. 221): terminus peremptorius VI dierum ad opponendum et probandum contra instrumentum tam de falso quam de soluto et omnem aliam exceptionem peremptoriam. Стат. Генуи (ib, 225, 226). Виченцы (ib., 239): 3-дневный терминъ ad respondendum, 10-дневный терминъ ad producendum quicquid voluerint ad probationem sui juris. Лукки (ib., 268): potest intra terminum (XV dierum) reus ostendere et probare de omni suo jure et defensione.

[49]) Briegleb I, стр. 119, прим. 11. Неапол. стат. (ib., II, 204): если должникъ не уплатитъ долга по документу публичному въ срокъ, назначенный въ приказѣ о вызовѣ его въ судъ, то statim detinetur et competens terminus datur ad probandum defensiones suas, nisi in promptu doceat per publicum instrumentum quietationis vel per aliam scripturam authenticam, quo casu non detinetur. Стат. Пистойи (ib., 274): арестъ и другія мѣры взысканія по истеченіи 10-дневнаго срока, nisi finis, solutio, vel alia exceptio ostensa fuerit ipsa scriptura damnata vel cancellata vel instumento... aut per scripturam.

[50]) Briegleb I, стр. 119, 120, прим. 12.

[51]) Курсъ, т. I, § 62, п. б. Renaud, über den Satz: publicum instrumentum non opus habet recognitionis, въ Zeit. f. Civilr. N. F. 1861 г., т. 18, стр. 321 ff.

поминанія и вызова къ предъявленію возраженій [52]). Между тѣмъ въ городскихъ уставахъ средневѣкой Италіи эти различные роды документовъ не всегда были строго разграничены одинъ отъ другого и, по мѣрѣ смѣшенія ихъ, самыя формы процесса должны были подвергаться видоизмѣненію [53]). По древнѣйшимъ уставамъ повѣстка объ исполненіи и даже объ арестѣ выдавались statim viso instrumento, по односторонней просьбѣ взыскателя, безъ вызова должника, и вмѣстѣ съ тѣмъ судъ назначалъ ему короткій срокъ для добровольнаго платежа или для заявленія возраженій противъ дальнѣйшихъ, рѣшительныхъ, мѣръ взысканія [54]). Но впослѣдствіи эта суровая форма, односторонняго арестнаго производства, въ большей части городовъ была отмѣнена [55]); наложенію ареста и другимъ мѣрамъ взысканія сталъ предшествовать вызовъ отвѣтчика въ судъ, тѣмъ болѣе, что эта прелюдія по городскимъ уставамъ Италіи считалась необходимою даже въ процессѣ исполненія судебныхъ рѣшеній [56]). Вызовъ производился или посредствомъ альтернативнаго приказа о платежѣ или о заявленіи суду возраженій противъ взысканія (praeceptum, mandatum, monitorium de solvendo aut de comparendo ad opponendum contra executionem [57]), или же обыкновенною повѣсткою, citatio [58]), съ назначеніемъ опредѣленнаго срока явки или дня судебнаго засѣданія для слушанія дѣла [59]). Такой осторожный порядокъ производства казался особенно умѣстнымъ, когда дѣло шло о

---

[52]) См. выше, § 146, стр. 357 и слѣд.

[53]) Какъ замѣчено выше, эти формы въ нѣкоторыхъ городскихъ уставахъ Италіи переходятъ въ обыкновенное или только формально-сокращенное исковое судопроизводство.

[54]) Baldus ad l. Cod. 4, 18, num. 9: dicit statutum, instrumenta, ubi est praeceptum guarentigiae, mandentur executioni, viso instrumento et citatione non praemissa. Angel. de Ubaldis ad l. 75 Dig. de legat I, num 2: statutum dicit, quod debitor per instrumentum guarentigiae capiatur ad meram voluntatem creditoris, prout est Florentiae: quod viso instrumento poterit incipi a captura, etiam nulla citatione praecedente. Стат. Лукки, см. выше, прим. 27.

[55]) Средневѣковые итальянскіе писатели считали вызовъ должника необходимымъ даже въ дѣлахъ о наложеніи охранительнаго ареста, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ summum periculum in mora est (Wach, стр. 102, прим. 41, и стр. 156, прим. 2).

[56]) Особенно если взысканіе по рѣшенію производилось въ округѣ не того суда, которымъ рѣшеніе было постановлено. Bartolus ad l. 15, § 2. Dig. de re judicata, num. 2. Ant. de Canario, num. 80, 81: in executione sententiae interdum non requiratur citatio, ut scripsit Innocentius,... Bartolus,... Baldus... et vide omnino Baldum (ad l. 8 Cod. 7, 53), ubi dicit, quod coram judice novo semper est facienda citatio in executione, maxime post longum temporis intervallum. An in executione instrumentorum citatio requiratur? Respondeo: sic, quia ante nil est cognitum de causa, unde necesse est a citatione incipere... nisi per statutum aliter disponatur.

[57]) Образецъ приказа по стат. Падуи 1258 г. (у Бриглеба I, стр. 113, II, 194): quod usque ad tertiam diem debeat sibi (sc. creditori) solvisse, dedisse vel fecisse id, quod debet vigore instrumenti sententiae aut praeceptorum, aut debeat comparere coram tali judice ad videndum et audiendum talem creditorem suum producere jura sua et procedere contra eum secundum formam statutorum.

[58]) Стат. Анконы (у Бриглеба II, стр. 210), Тиволи (ib., 221), Веллетри (ib., 290), Кори (ib., 285).

[59]) Срокъ назначался обыкновенно 10-ти-дневный, иногда 6-ти-дневный или 3-хъ дневный, или по усмотрѣнію суда.

взысканіяхъ по частнымъ, домашнимъ документамъ; открытію принудительныхъ мѣръ взысканія предшествовалъ здѣсь вызовъ должника для отобранія отъ него отзыва о подлинности или неподлинности документа (citatio ad recognoscendum [60]). — Дальнѣйшее производство зависѣло отъ того, какъ относился отвѣтчикъ къ этому вызову или приказу о платежѣ: если въ приказѣ назначенъ былъ срокъ для заявленія возраженій и должникъ пропустилъ этотъ срокъ, то противъ него принимались немедленно принудительныя мѣры взысканія [61]); если же возраженія были заявлены, то отвѣтчикъ обязанъ былъ доказать ихъ in continenti, въ тотъ же самый срокъ; впрочемъ, по уставамъ нѣкоторыхъ городовъ давалась ему въ этомъ случаѣ отсрочка или назначался новый срокъ для представленія доказательствъ, terminus ad probandum et probatum habendum [62]). Иногда, уже въ первомъ приказѣ или въ повѣстѣ, судъ назначалъ опредѣленный день засѣданія для слушанія дѣла, въ который обѣ стороны должны были явиться въ судъ, взыскатель для сообщенія своихъ документовъ (productio instrumenti), должникъ для заявленія возраженій, отзыва о подлинности документовъ и т. п. [63]); когда возраженія были заявлены, открывалось производство о доказательствахъ и затѣмъ судъ постановлялъ опредѣленіе de exequendo vel non exequendo [64]). Жалобы на это опредѣленіе не останавливали при-

---

[60]) Стат. Анконы (у Бриглеба, II, 213), Тиволи (ib., 232): dummodo fuerit prius debitor citatus ad recognitionem apodisae, si scripta vel suscripta fuerit manu sua.

[61]) Стат. Падуи (ib., 195): si reus non contradixerit, tunc elapso termino citationis seu cridationum committatur et fiat cedula ad accipiendum per vim tenutam de bonis talis citati vel cridati non contradicentis seu ad forbaniendum ipsum, si actor viam forbanitionis elegerit. Стат. Генуи lib. II, c. 8: et servatis praedictis teneantur magistratus facto praecepto ad respondendum executioni intra dies X et citato intra eos non respondente dictam executionem expedire et licentiam seu mandatum (sc. exequendi) concedere. Стат. Рима (ib., 243).

[62]) Briegleb, 1, стр. 118.

[63]) Напол. стат. (ib., II, 202): responsio, per quam confiteantur quod instrumenta ipsa et contenta in eis vera sint. Stat. Setiae (ib., 249): facta productione dicti instrumenti seu confessionis praedictae statim cum juramento interrogetur ille, contra quem producitur, si debitum in instrumento contentum confiteatur aut neget.

[64]) Въ источникахъ это опредѣленіе обыкновенно называется объявленіемъ, pronunciatio. Образецъ его см. въ Summa artis notariae Rolandina (Бриглебъ, II, стр. 67). Стат. Падуи (ib., 198): pronunciet sententiam vel praeceptum mereri executionem vel non mereri. Стат. Генуи (ib. 226): elapso termino probatorio magistratus teneatur pronunciare in causa dictae executionis. Рим. стат. (ib. 243): judex interloquendo (т.-е. частнымъ опредѣленіемъ) et sine consiliario pronunciet, instrumentum fore executioni mandandum. Cinus ad l. 5 Cod. 7, 65 (ib. 91): ex sententia oritur actio judicati... item officium judicis... si eligatur officium judicis, tunc similiter pars debet citari, quia judex, antequam exequatur, debet pronunciare interloquendo, in quibus rebus fiat executio. (Стат. Лукки (ib. 268): judex praeceptum debeat executioni mandari...; si vero intra terminum assignatum fuerit aliquid ostensum vel probatum, tunc judex debeat tales probationes examinare et super eis pronunciare... pronunciatione de exequendo vel de non exequendo...: in hoc casu difinitiva sententia non praecessit nec sequi debet. Въ стат. Тріеста, lib. II, rubr. 9 de fide instrumentorum et aliarum scripturarum, сказано: feratur sententia juxta chirographi vel publici instrumenti tenorem.

веденія его въ исполненіе [65]). Въ случаѣ вызова сторонъ въ судъ простою повѣсткою (simplex citatio), особенно при взысканіяхъ по частнымъ, домашнимъ документамъ, все производство склонялось болѣе къ общему порядку исковаго сокращеннаго судопроизводства [66]).

II. Во Франціи исполнительный процессъ по письменнымъ актамъ договоровъ и обязательствъ развился изъ тѣхъ же историческихъ основаній, какъ въ Италіи, въ связи съ преданіями римскаго права и съ теоріями итальянскихъ писателей [67]); но съ теченіемъ времени французское законодательство успѣло провести рѣзкое различіе между взысканіями по документамъ публичнымъ и частнымъ и сосредоточило исполнительный порядокъ взысканія, въ строгомъ смыслѣ слова, исключительно на актахъ перваго рода [68]). Этотъ результатъ стоитъ въ связи съ образованіемъ самостоятельныхъ учрежденій, завѣдывающихъ совершеніемъ публичныхъ актовъ и приведеніемъ ихъ въ исполненіе, именно учрежденій нотаріальныхъ и ипотечныхъ, съ одной стороны, и сословія судебныхъ приставовъ съ другой. Нотаріатъ есть учрежденіе весьма древнее, особенно на югѣ Франціи; въ средніе вѣка и далѣе, до конца XVII столѣтія, съ нимъ конкурировали, въ совершеніи публичныхъ актовъ, судебныя и другія присутственныя мѣста [69]), въ особенности королевская канцелярія, имѣвшая право совершать исполнительные акты договоровъ и обяза-

---

[65]) Стат. Генуи (ib., 229): executio nullatenus retardetur. (Стат. Перуджіи (стр. 257 ibid.): et nihilominus non propterea executio retardetur. Стат. Пистоіи (ib. 276), Веллетри (ib., 281). Въ этомъ смыслѣ говорилось иногда, что апелляціонныя жалобы здѣсь не допускаются. Ant. de Canario, num. 83—86: id verum est, ab executione appellari non posse quoad finem impediendi executionem seu meri executoris processum, sed quoad finem devolvendi causam appellationis ad superiorem tenet appellatio etiam a mero executore interposita.

[66]) Явка по первой повѣсткѣ имѣла цѣлью, по нѣкоторымъ городскимъ уставамъ, только ознакомленіе отвѣтчика съ документами, представленными взыскателемъ, а затѣмъ ему назначался новый срокъ ad opponendum et probandum (Стат. Тиволи, ib., стр. 221. Rolandinus, ibid., стр. 64, 65).

[67]) Ораторіе французіе писатели, XIII-го и слѣдующихъ вѣковъ, были близко знакомы со всею юридическою литературою Италіи; въ ихъ сочиненіяхъ приводятся мнѣнія итальянскихъ глоссаторовъ и канонистовъ объ instrumenta guarentigionata seu confessionata и древнѣйшіе спеціальные трактаты объ этомъ предметѣ, написанные въ Италіи, дебатируются тѣ же вопросы о значеніи confessio in jure, о примѣненіи его къ jurisdictio voluntaria и т. д., и разрѣшаются въ томъ же смыслѣ, какъ въ итальянской литературѣ (см. сборникъ Бриглеба, II, стр. 314—328). И въ дѣловомъ практическомъ быту, особенно южной, Франція издавна существовала живой обмѣнъ идей съ Италіею.

[68]) Курсъ, т. II, § 89. Brieglieb, т. I, стр. 181—208. Tambour, т. II, стр. 82—96, 179—187, 434, 435.

[69]) Именно на сѣверѣ Франціи, гдѣ нотаріальныя учрежденія въ древности не были развиты (Tambour II. p. 93 sq.). Вотъ образецъ судебнаго акта, о которомъ Бемануаръ говоритъ, что „quiconque s'est obligé par aucune (une) lettre de baillie.... il n'i convient pas ajornements ne commandement fere d'aemplir les“: „A tous ceux qui ces présentes verront ou orront, Phelippes de Biaumanoir, bailli de Clermont, salut. Sacent tuit que, en notre présence, por ce établis, Pierres, de tel liu, reconnut qu'il devoit à Jehan, de tel liu, tele somme d'argent et pour tele coze etc. Et por ce que ce soit ferme coze et estavle, j'ai en ces présentes lettres mis le scel de la baillie de Clermont“ (Beamanoir, Coutumes du Beauvoisis, ch. 35).

тельствъ съ приложеніемъ королевской печати [70]); но впослѣдствіи всѣ дѣла этого рода переданы нотаріусамъ и образованнымъ въ концѣ прошлаго столѣтія ипотечнымъ учрежденіямъ [71]). Акты совершенные нотаріальнымъ порядкомъ, какъ titres authentiques et exécutoires, имѣютъ во Франціи такую же исполнительную силу, какъ судебныя рѣшенія: тѣ и другія обращаются ко взысканію на основаніи исполнительнаго приказа, который вносится въ главную выпись нотаріальнаго акта (grosse) самимъ нотаріусомъ, совершившимъ актъ [72]), а въ исполнительный листъ судебнаго рѣшенія (grosse-expédition)—секретаремъ суда [73]), и въ томъ и другомъ случаѣ имѣетъ одинаковую форму [74]) и одинаковыя послѣдствія въ отношеніи порядка взысканія [75]). Владѣлецъ такого акта, подобно взыскателю, получившему исполнительный листъ судебнаго рѣшенія, можетъ обратить его прямо къ принудительному исполненію—commencer par exécution, и не обязанъ сначала предъявлять искъ и проводить свои требованія черезъ исковое судопроизводство—commencer par action [76]). Такъ какъ исполнительная часть поручена во Франціи особому, само-

---

[70]) Въ этихъ „lettres soubs seaulx Royaulx", „lettres ou mandements de debitis", прописывалось обыкновенно содержаніе долговаго акта, совершеннаго заранѣе нотаріальнымъ порядкомъ, затѣмъ слѣдовалъ исполнительный приказъ судебнымъ приставамъ и другимъ органамъ исполнительной власти; въ заголовкѣ прописывался титулъ короля, а внизу прикладывалась королевская печать и подпись контрагентовъ, засвидѣтельствованная канцеляріею. N. N. Roi des Français etc. à tous présents et à venir salut. Faisons savoir, que par devant le notaire N. N. à N. furent présents и т. д. (содержаніе нотаріальнаго акта отъ слова до слова)... Mandons et ordonnons à tous huissiers sur ce requis, de mettre ces présentes à execution и т. д. — Обычай этихъ королевскихъ исполнительныхъ приказовъ развился вслѣдствіе средневѣковаго дробленія страны, благодаря которому даже судебныя рѣшенія не имѣли исполнительной силы внѣ того округа, гдѣ были постановлены, и только королевская власть могла давать приказы обязательные на всемъ пространствѣ государства. Съ теченіемъ времени онъ обратился въ чисто финансовую мѣру, для сбора печатныхъ пошлинъ; въ провинціяхъ учреждены были съ этою цѣлью особыя должностныя лица, печатники (scelleurs, по ордон. 1541 г.), но потомъ найдено было болѣе удобнымъ соединить эту должность съ званіемъ нотаріусовъ (ордон. 24 авг. 1708 г.).

[71]) Зак. 21 vent. an VII. Code Napol. 2148 ss. Зак. 23 марта 1855.

[72]) Code Napol. 1317. Зак. 25 vent. an XI, art. 25. Послѣдній законъ требуетъ засвидѣтельствованія (легализаціи) нотаріальнаго акта предсѣдателемъ окружнаго суда только въ томъ случаѣ, когда актъ долженъ быть приведенъ въ исполненіе внѣ округа, къ которому причисленъ совершившій его нотаріусъ (ст. 28).

[73]) Code de proc. 146. Исполнительный листъ (expédition) подписывается однимъ секретаремъ, но послѣдній можетъ выдавать его только на основаніи подлиннаго рѣшенія (minute), подписаннаго предсѣдателемъ суда и greffier; въ случаѣ потери исполнительнаго листа, новый экземпляръ его можетъ быть выданъ только съ разрѣшенія предсѣдателя (C. de pr. 854). Въ томъ же порядкѣ (en référés), предсѣдатель суда разрѣшаетъ жалобы на отказъ нотаріусовъ въ выдачѣ выписей и копій, и просьбы о выдачѣ новыхъ выписей взамѣнъ утраченныхъ (ibid., 839 ss., 844 ss.).

[74]) См. выше, стр. 185, прим. 63, и стр. 392, прим. 70.

[75]) Code de proc. 545 ss.: règles générales sur l'exécution forcée des jugements et actes.

[76]) Обратиться къ тому или другому порядку взысканія, исковому или исполнительному, предоставлено на выборъ и на усмотрѣніе самого взыскателя. Такъ еще по ордон. 6 сент. 1539 г., art. 69 (Бриглебъ I, стр. 195).

стоятельному сословію судебныхъ приставовъ (huissiers), то обратить актъ къ исполненію, commencer par exécution, значитъ передать его приставу, который и приводитъ его въ исполненіе точно такъ же, какъ исполнительные листы по судебнымъ рѣшеніямъ, т.-е. доставляетъ должнику повѣстку объ исполненіи, налагаетъ арестъ и т. д. [77]). Если бы по поводу исполненія возникли какіе либо споры, то они разрѣшаются судомъ или предсѣдателемъ суда въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ споры по исполненію судебныхъ рѣшеній [78]). Самыя категоріи возможныхъ споровъ, въ томъ и другомъ случаѣ, почти одинаковы, именно: а) отвѣтчикъ можетъ отрицать основаніе взысканія, ссылаясь на то, что нотаріальный актъ недѣйствителенъ, подложенъ и т. д.; споры этого рода имѣютъ иногда характеръ уголовный и поступаютъ на разсмотрѣніе уголовнаго суда, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ разрѣшаются судомъ гражданскимъ, который по поводу ихъ останавливаетъ исполненіе акта [79]); б) отвѣтчикъ можетъ возражать противъ взысканія, ссылаясь на погашеніе долга платежомъ, мировою сдѣлкою и т. п.; всѣ эти возраженія возможны и при исполненіи судебныхъ рѣшеній; они разбираются тѣмъ судомъ, подъ наблюденіемъ котораго производится взысканіе, а если возбужденный имъ вопросъ по роду своему подлежитъ вѣдомству другаго суда, наприм. коммерческаго, то дѣло передается на его разрѣшеніе [80]); в) процессуальные отводы и жалобы на нарушеніе формъ и обрядовъ производства разсматриваются тѣмъ судомъ, въ вѣдомствѣ котораго совершается процессъ исполненія; кромѣ того, разные частные вопросы по производству взысканія, особенно въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, разрѣшаются en référés единоличною властью предсѣдателя или члена суда [81]). Въ случаѣ споровъ, заявленныхъ третьими лицами, правила производства, въ существѣ, опять совершенно одинаковы, производится ли взысканіе по нотаріальному акту, или по судебному рѣшенію [82]). И отношеніе судебнаго пристава ко всѣмъ этимъ спорамъ и жалобамъ опредѣляется тѣми же началами: онъ производитъ взысканіе безотлагательно и останавливаетъ его только по опредѣленнымъ въ

---

[77]) Самъ приставъ, по обозрѣніи нотаріальнаго акта (равно какъ и исполнительнаго листа судебнаго рѣшенія), разрѣшаетъ вопросы о томъ, наступилъ ли срокъ платежа по акту, достаточно ли опредѣлена въ немъ сумма подлежащая взысканію и т. п. Въ случаѣ затрудненія, онъ обращается взыскатель къ предсѣдателю суда, который потомъ и дѣлаетъ зависящее отъ него распоряженіе, sur requête или en référé (см. выше, стр. 199, прим. 126 in fine).

[78]) Code de proc. 553, 554, 806 ss. Boitard II, num. 1066 ss. Bertin, Ordon. de référé, num. 893 ss.

[79]) Code Napol. 1319: въ случаѣ уголовнаго обвиненія въ подлогѣ, исполненіе акта останавливается, а въ случаѣ гражданскаго спора о подлогѣ оно можетъ быть пріостановлено судомъ, смотря по обстоятельствамъ.—Къ чисто гражданскимъ спорамъ относятся, сверхъ того, возраженія о неотдѣлительности акта, о неналступленіи условій и сроковъ платежа и т. п. Законъ требуетъ вообще, чтобы судебныя рѣшенія и нотаріальные акты тогда только обращались къ исполненію, когда вытекающія изъ нихъ претензіи суть choses liquides et certaines (Code de proc. 551); если бы подлежащая взысканію сумма не была въ точности опредѣлена, то взысканію должно предшествовать исполнительное разсчётное производство (Code de proc., 523—524).

[80]) Code de proc., 553, 554.

[81]) Code de proc., 806 ss.: des référés. См. выше, стр. 199, прим. 126.

[82]) Курсъ, т. II, § 93, стр. 97—103.

законѣ основаніямъ или по распоряженію суда и предсѣдателя [83]). Неправильно взысканныя суммы подлежатъ повороту, если должникъ въ общемъ исковомъ порядкѣ докажетъ неосновательность взысканія [84]). На практикѣ поворотъ взысканій, произведенныхъ по нотаріальнымъ актамъ, встрѣчается весьма рѣдко и гораздо рѣже, чѣмъ поворотъ суммъ, уплаченныхъ по судебнымъ рѣшеніямъ [85]).

Что касается актовъ частныхъ, совершонныхъ домашнимъ порядкомъ, французское законодательство съ давняго времени строго различаетъ ихъ отъ документовъ публичныхъ [86]). Частные акты, пока они не признаны въ подлинности обязанною стороною или судомъ [87]), не имѣютъ исполнительной силы и не могутъ быть обращены прямо къ принудительному взысканію [88]). Кредиторъ, желающій привести такой актъ въ исполненіе черезъ судебнаго пристава, долженъ сначала предъ-

---

[83]) Курсъ, т. II, § 96. Rebuffus (привед. у Бритлеба, I, стр. 205): apparitor inprimis praecipit debitori, ut solvat; et si pars non solvat vel se opponat, serviens aures habet obtusas, donec habeat pignora.

[84]) Code Napol., 1376—1381. Курсъ, II, § 97.

[85]) Это явленіе объясняется тѣмъ, что нотаріальный актъ, совершенный inter volentes et confitentes, обыкновенно вполнѣ безспоренъ и неопровержимъ, тогда какъ рѣшенія судовъ первой инстанціи, обращаемыя нерѣдко къ предварительному исполненію, могутъ быть обжалованы и отмѣнены по апелляціи или отводу, и даже на рѣшенія окончательныя, наприм., постановленныя судомъ второй инстанціи, допускаются жалобы кассаціонныя и другіе чрезвычайные способы обжалованія, которыя ведутъ иногда къ отмѣнѣ рѣшенія.

[86]) Взысканія по домашнимъ документамъ издавна производились во Франціи исковымъ порядкомъ, par action, съ вызовомъ отвѣтчика ad confitendum cedulam vel negandum. Это производство весьма наглядно описано П. Ребюфомъ (1487—1557) въ трактатѣ de chirographorum et cedularum recognitione (привед. у Бритлеба, т. I, стр. 208): Praxis curiarum super recognitione cedulae. Notandum est, quod solent practicantes in hac Parisiensi civitate hac uti praxi: Primo porrigunt supplicationem judici contra partem, in qua narrant mutuum vel aliam causam debiti. Secundo illi supplicationi adjungunt cedulam et petant a judice, quod talis, qui mutuum recepit, ut appareat per suam cedulam, veniat ad confitendum dictam cedulam vel negandum. Tertio concedit judex supplicanti, ut citetur illa pars. Quarto citatur et in citatione mittitur exemplum (cedulae), quod copiam vocant; et ad illum effectum citatur, ut veniat ad confitendum vel negandum etc. Quinto, si compareat pars citata, confiteri tenebitur aut negare quod scripsit; si eam se scripsisse negaverit pars, (actor) petit diem ad verificandam illam scripturam, sic: à verifier deüement la dicte cedule estre escripte de sa main, quod fit vel per testes vel per comparationem (literarum), ut superius dictum extitit. Sexto, si non comparuerit, ob contumaciam pro recognita habebitur et confessata... non ipso jure..., sed requiritur judicis pronunciatio. Septimo, si pars scripsisse confiteatur et nihil contra cedulam dicat, (quod rarum est), quaminus solvere debeat, ad solvendum condemnatur; si vero dicat, se scripsisse seductus dolo aut metu, condemnabitur ad garaiendum pendente processu, salvis suis exceptionibus, quas in processu principali probare poterit.

[87]) Когда подлинность ихъ признана, они имѣютъ такую же обязательную силу между сторонами, какъ и документы нотаріальные (Code Napol., 1322).

[88]) Code de proc. 551: il ne sera procédé à aucune saisie mobilière qu'en vertu d'un titre exécutoire (срав. ст. 545, 417, 558, 819—831). Code Napol. 1317, 2213: la vente forcée des immeubles ne peut être poursuivie qu'en vertu d'un titre authentique et executoire, pour une dette certaine et liquide.

явить искъ по общимъ правиламъ исковой подсудности — commencer par action, и только получивъ въ свою пользу рѣшеніе суда, можетъ на основаніи исполнительнаго листа требовать отъ судебнаго пристава принудительныхъ мѣръ взысканія. Исковой процессъ по долговымъ документамъ, какъ замѣчено выше [89]), относится во Франціи къ matières sommaires, т.-е. слѣдуетъ общему порядку формально-сокращеннаго судопроизводства [90]). Особенность его состоитъ въ томъ, что законъ допускаетъ здѣсь предварительное исполненіе рѣшеній, постановленныхъ въ пользу истца, на основаніи документовъ публичныхъ или и частныхъ, но признанныхъ въ подлинности отвѣтчикомъ [91]).

Кромѣ этихъ двухъ типическихъ формъ судопроизводства — исполнительнаго процесса по актамъ публичнымъ и исковаго формально-сокращеннаго процесса по долговымъ документамъ вообще, французское законодательство допускаетъ мѣры обезпеченія исковъ или взысканій какъ въ теченіи процесса [92]), такъ и до предъявленія формальнаго иска, причемъ даетъ преимущество тѣмъ кредиторамъ, права которыхъ удостовѣрены документами [93]). Обезпеченіе иска въ теченіи процесса составляетъ дальнѣйшую характеристическую черту исковаго судопроизводства по документамъ [94]) Если же наложеніе ареста совершается до предъявленія формальнаго иска, то оно образуетъ какъ бы начало принудительнаго взысканія — commencement d' exécution; арестный процессъ стоитъ какъ бы на границѣ исполнительнаго производства и служитъ интродукціею взысканія. Однако, по общему правилу, выраженному въ ст. 551 Code de proc. и въ ст. 2213 Кодекса Наполеона, онъ ограничивается только арестомъ имущества и не можетъ доходить до продажи его, пока у кредитора нѣтъ titre exécutoire [95]); обезпечивъ себя арестомъ имущества должника, кредиторъ, если не владѣетъ публичнымъ актомъ,

---

[89]) Курсъ, III, стр. 190.

[90]) Въ томъ же самомъ порядкѣ разсматриваются иски, основанные на документахъ публичныхъ, которые почему-либо не обращены прямо къ исполнительному производству (Code de proc. civ., 404).

[91]) Code de proc., art. 164, 135 (привед. выше, на стр. 190, прим. 78).

[92]) Code de proc., art. 417: dans les cas qui requerront célérité, le président du tribunal pourra permettre d'assigner, même de jour à jour et d'heure à heure, et de saisir les effets mobiliers. Code de commerce 172: saisie conservatoire по векселямъ, протестованнымъ въ неплатежѣ. C. de proc. 831: saisie—revendication.

[93]) См. выше, стр. 198, прим. 126. Такъ saisie—arret en vertu de titres authentiques ou privés производится безъ особаго дозволенія суда или предсѣдателя, прямо черезъ приставъ (Code de proc. 557), а если у кредитора нѣтъ документа, требуется дозволеніе судьи (art. 558).

[94]) Именно по документамъ публичнымъ (C. de proc. 554) и по векселямъ (C. de com. 172) законъ считаетъ обезпеченіе иска неотъемлемымъ правомъ взыскателя. Вообще же мѣры обезпеченія возможны и въ дѣлахъ, не основанныхъ на документахъ.

[95]) Такъ, хотя saisie-arrêt допускается и по домашнимъ актамъ, и даже безъ актовъ (C. de proc. 557, 558), но по ст. 568 le tiers saisi ne pourra être assigné en déclaration, s'il n'y a titre authentique, ou jugement qui ait déclaré la saisie-arret ou l'opposition valable. Но ст. 822 saisie foraine допускается même sans titre, съ дозволенія предсѣдателя или мирового судьи; но ст. 819 saisie-gagerie также не предполагаетъ непремѣнно писаннаго акта найма или аренды; но въ ст. 824 постановлено: il ne pourra être procédé à la vente sur les saisies énoncées au présent titre, qu'après qu'elles auront été déclarées valables.

обязанъ сначала получить рѣшеніе суда и потомъ уже можетъ требовать продажи имущества. Съ этою цѣлью онъ долженъ, въ опредѣленный срокъ послѣ наложенія ареста, вызвать отвѣтчика въ судъ для оправданія принятыхъ мѣръ обезпеченія (de l'assigner de validité), долженъ доказать свое право и faire déclarer la saisie valable [96]); послѣ подтвержденія ареста кредиторъ можетъ приступить къ продажѣ имущества, но эта мѣра имѣетъ характеръ предварительнаго исполненія рѣшенія и обыкновенно пріостанавливается, пока исковое дѣло не рѣшено [97]).

Арестный процессъ, переходящій, послѣ подтвержденія ареста судомъ и разрѣшенія возникшихъ между сторонами споровъ, къ продажѣ имущества и къ другимъ мѣрамъ принудительнаго взысканія, составляетъ во французскомъ законодательствѣ остатокъ, сохранившійся изъ весьма древнихъ временъ [98]). Подобный порядокъ существуетъ также въ нѣкоторыхъ кантонахъ Швейцаріи [99]).

---

[96]) Code de proc. 563 ss., 824, 831.

[97]) Code de proc. 134: s'il a été formé une demande provisoire, et que la cause soit en état sur le provisoire et sur le fond, les juges seront tenus de prononcer sur le tout par un seul jugement. Art. 135: l'exécution provisoire.

[98]) Tambour, т. II, p. 43 ss.

[99]) Долговыя взысканія въ Швейцаріи производятся приставами и служителями, обыкновенно подъ контролемъ единоличныхъ судей или предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, а мелкія поручаются иногда общественнымъ, городскимъ и сельскимъ властямъ. Въ Цюрихѣ, по закону 1 апр. 1851 г., на каждый изъ XI участковъ кантона, назначается земскою управою по предложенію участковаго суда и съ одобренія суда окружнаго, одинъ долговой писарь (Schuldenschreiber); всѣ писаря стоятъ между собою въ связи, такъ что чрезъ каждаго изъ нихъ можно произвесть взысканіе на всемъ пространствѣ кантона; они состоятъ подъ непосредственнымъ надзоромъ участковаго суда (§ 1—11). Кредиторъ обращается съ просьбою о взысканіи долга (Angabe) прямо къ долговому писарю (§ 12, 13), который изготовляетъ немедленно повѣстку объ исполненіи (Rechtsbot) и передаетъ ее гемейндаммману для врученія должнику; съ момента врученія должникъ теряетъ право закладывать свое имущество (§ 14). Въ двухнедѣльный срокъ послѣ врученія, а по векселяхъ въ 24 часа, онъ имѣетъ право заявить предсѣдателю участковаго суда возраженія противъ взысканія и просить объ остановкѣ его. Распоряженіе предсѣдателя отмѣчается имъ на той же самой повѣсткѣ, которая передается потомъ должникомъ писарю, а отъ него кредитору. Но остановка взысканія можетъ быть дозволена предсѣдателемъ только по долгамъ сомнительнымъ и неяснымъ (§ 58); если долговое право ясно и несомнѣнно (liquide Forderung), то хотя серьёзныя возраженія противъ него могутъ остановить взысканіе, однако только съ обезпеченіемъ кредитора и съ предоставленіемъ ему права предъявить искъ у мирового судьи въ теченіи опредѣленнаго срока, за пропускомъ котораго право на обезпеченіе теряется (§ 64). За неосновательные споры противъ взысканія назначены въ законѣ штрафы или даже уголовныя наказанія (§ 66). — Кредиторъ, которому возвращена повѣстка съ надписью объ остановкѣ взысканія, можетъ въ 3-мѣсячный срокъ просить предсѣдателя объ отмѣнѣ этого распоряженія и объ открытіи взысканія вновь (Rechtsöffnung); въ случаѣ уваженія этой просьбы, новое распоряженіе предсѣдателя отмѣчается на повѣсткѣ, она передается долговому писарю, который на основаніи ея продолжаетъ взысканіе, если должникъ въ опредѣленный срокъ не удостовѣритъ его въ томъ, что подалъ жалобу на распоряженіе предсѣдателя (§ 63). — Въ трехнедѣльный срокъ послѣ повѣстки объ исполненіи, долговой писарь изготовляетъ бланковый актъ ареста (Pfandschein) и передаетъ его гемейндаммману, который на основаніи его производитъ арестъ имущества должника (§ 16 ff.), вноситъ арестованныя вещи въ актъ

III. Въ Германіи древнѣйшею формою долговой расправы былъ также арестный процессъ, открывавшійся по собственному почину кредитора, не только на основаніи долговыхъ документовъ, публичныхъ и

ареста, записываетъ его отъ слова до слова въ шнуровую книгу арестовъ (Pfandbuch) и отсылаетъ его къ долговому писарю въ опредѣленный срокъ (§ 23). Если при производствѣ ареста заявлено о принадлежности арестованныхъ вещей третьимъ лицамъ, это обстоятельство отмѣчается въ актѣ ареста, и кредиторъ, если не желаетъ отказаться отъ закладного права на сворныя вещи, обязанъ въ опредѣленный срокъ заявить генейндаммману, что онъ требуетъ, чтобы третье лицо доказало свои права судебнымъ порядкомъ (у мироваго судьи), въ 14-дневный срокъ по доставленіи ему о томъ повѣстки (§ 24, 25).—Арестованныя вещи, по требованію кредитора, отбираются у должника и хранятся на счетъ взыскателя у генейндаммана (§ 26).—Если долгъ обезпеченъ добровольнымъ закладомъ вещей и эти вещи находятся въ рукахъ кредитора, то должнику, вмѣсто акта объ арестѣ, посылается предостереженіе, что въ случаѣ неплатежа долга въ три недѣли приступлено будетъ къ продажѣ заложенныхъ вещей (Warnung vor der Versilberung); если бы эти вещи или арестованное имущество не покрывали всей суммы долга, то съ разрѣшенія предсѣдателя участковаго суда производится дополнительный арестъ—Nachpfändung (§ 37, 38).—Таковъ обыкновенный порядокъ производства взысканій по долговымъ обязательствамъ. Особыя правила постановлены для взысканія ипотечныхъ долговъ (§ 45—46), чрезъ тѣхъ же должностныхъ лицъ. Мелкія взысканія, до 40 франковъ, производятся безъ участія долговаго писаря генейндаммманами (§ 39). Кромѣ того, съ разрѣшенія предсѣдателя участковаго суда, всякое долговое взысканіе можетъ производиться сокращеннымъ порядкомъ (schnelle Schuldeubetreibung), такъ что въ 24 часа по врученіи повѣстки объ исполненіи налагается арестъ, и затѣмъ, если кредиторъ того потребуетъ, въ восьмидневный срокъ производится продажа арестованнаго имущества (§ 47 ff.). См. также Civilprocessord. v. 30 Oct. 1866 des Cant. Zürich, и Ulmer der Züricher Civilprozess.

Въ Бернѣ долговыя взысканія (Vollziehungsverfahren in Schuldsachen) производятся также подъ контролемъ предсѣдателя участковаго суда, на опредѣленія котораго могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы, если предметъ спора превышаетъ 200 фр. (§ 405, 406 Gesetzb. über das gerichtl. Verfahren 1850 г.); производство отличается спѣшностью, такъ что въ случаѣ надобности назначаются экстренныя засѣданія даже въ воскресные и праздничные дни, съ вызовомъ сторонъ (§ 407), и распоряженія предсѣдателя приводятся въ исполненіе, несмотря на жалобы, хотя предсѣдатель можетъ потребовать обезпеченіе на случай ихъ отмѣны (§ 408). Непосредственными органами взысканій служатъ пристава (Weibel), обязанные строгою отчетностью по дѣламъ этого рода (§ 409—411); когда взысканіе превышаетъ сумму 200 фр., то для веденія протоколовъ принимаетъ въ немъ участіе письмоводитель участковаго суда (§ 412). — Если кредиторъ не владѣетъ уже исполнительнымъ листомъ по судебному рѣшенію или другимъ равносильнымъ актомъ, то производство начинается съ того, что по просьбѣ его приставъ доставляетъ должнику повѣстку или приказъ о платежѣ (Zahlungsaufforderung), съ приложеніемъ копіи долговаго документа (§ 427—430) и съ назначеніемъ должнику 30-дневнаго срока для платежа (§ 427). Въ двѣ недѣли по полученіи повѣстки должникъ имѣетъ право заявить споръ противъ взысканія (Widerspruch) и тѣмъ остановить его (§ 435); кредиторъ, желающій продолжать взысканіе, долженъ предъявить искъ въ общемъ судебномъ порядкѣ (§ 436). Вся эта прелюдія есть, очевидно, напоминательное производство по условному приказу о платежѣ. Напротивъ, если взысканіе основывается на публичномъ или собственноручномъ частномъ документѣ, выданномъ должникомъ, то кредиторъ, даже и въ случаѣ остановки взысканія по предъявленному спору, имѣетъ право на обезпеченіе иска (§ 437 ff.). — Когда спора должникомъ не заявлено въ установленный срокъ, то взысканіе съ него

частныхъ или домашнихъ [100]), но и вообще, когда долгъ былъ ясенъ, опредѣлененъ и безспоренъ [101]). Наложеніе ареста производилось обыкновенно при содѣйствіи мѣстной полиціи и, съ давнихъ поръ, ему

продолжается, хотя должникъ не теряетъ права востребовать впослѣдствіи, въ общемъ исковомъ порядкѣ, въ 6-мѣсячный срокъ, неправильно взысканныя съ него суммы (§ 442). —Собственно исполнительный процессъ открывается на основаніи исполнительной надписи судьи на условномъ приказѣ о платежѣ, или на основаніи исполнительныхъ листовъ и другихъ актовъ, имѣющихъ исполнительную силу (§ 445); приказъ объ исполненіи или исполнительная надпись (Vollziehungsbefehl) сообщается должнику по крайней мѣрѣ за 4 дня до ареста (§ 447) и должникъ можетъ, въ эти 4 дня, предъявить споръ противъ взысканія; однако право возраженій здѣсь ограничено: если исполнительной надписи предшествовалъ условный приказъ о платежѣ, то должникъ обязанъ доказать, что пропустилъ срокъ, назначенный для предъявленія спора противъ него, безъ всякой съ своей стороны вины; если же взысканіе производится по исполнительному листу или акту, то онъ долженъ доказать, что не существуетъ законныхъ условій для взысканія или что обязательность акта погашена платежомъ и т. п. (§ 449).—Самое производство ареста и продажи имущества совершается въ одинаковомъ порядкѣ, какъ по судебнымъ рѣшеніямъ, такъ и по другимъ актамъ (§ 454 ff.). См. Niggeler und E. Vogt Sammlung der Civil-und Processgesetze des Cant. Bern, 5 изд. 1865.

Въ Аарау законъ 14 мая 1858 г. различаетъ взысканія по долговымъ обязательствамъ личнымъ (§ 2—28: Betreibung des Schuldners) и обезпеченнымъ залогомъ или закладомъ (Betreibung des Pfandes). Просьба о томъ и другомъ взысканіи подается гемейндаммману, который, если находитъ взысканіе законнымъ, распоряжается о доставкѣ должнику чрезъ сотскаго (Gemeindeweibel) повѣстки объ исполненіи (Rechtsbot), за пять недѣль до дѣйствительнаго исполненія (§ 4). Возраженія должника противъ взысканія заявляются въ двухнедѣльный срокъ и сообщаются кредитору (§ 5, 6). Если возраженіе не заявлено и дѣло осталось безспорнымъ, то по прошествіи пяти недѣль кредиторъ обращается въ участковый судъ съ просьбою о разрѣшеніи ареста (Pfändungsbewilligung) и передаетъ это разрѣшеніе гемейндамману, который на основаніи его производитъ арестъ, опись и оцѣнку имущества должника (§ 7—22) и по требованію кредитора обязанъ принять мѣры къ сохраненію вещей на счетъ просителя (§ 23). Затѣмъ, по прошествіи новыхъ пяти недѣль, производится продажа имущества съ публичнаго торга (§ 27).—Весьма близокъ къ этому порядку процессъ взысканія по обязательствамъ, обезпеченнымъ залогами (§ 28—40), съ тѣмъ естественнымъ различіемъ, что, когда закладъ находится въ рукахъ кредитора, въ арестѣ его нѣтъ надобности, а по истеченіи пяти недѣль отъ врученія должнику повѣстки объ исполненіи производится продажа залога.

Въ Шафгаузенѣ, по закону 22 февр. 1850 г., органами долговыхъ взысканій служатъ: предсѣдатель участковаго суда или, по мелкимъ дѣламъ, не свыше 20 fl., предсѣдатель общиннаго совѣта (старшина) и ихъ пристава (Weibel), подъ контролемъ апелляціоннаго суда (§ 1, 16, 21).—По просьбѣ кредитора (Treibzeddel) посылается должнику чрезъ пристава повѣстка о платежѣ (erstes Rechtsbot, § 6 ff.). По мелкимъ взысканіямъ, не свыше 20 flor., производится потомъ, за истеченіемъ трехнедѣльнаго срока, арестъ (§ 22 ff.) и послѣ новыхъ 8 дней продажа имущества (§ 34 ff.). По среднимъ взысканіямъ, отъ 20 до 50 flor., законъ требуетъ доставленія должнику, послѣ трехнедѣльнаго срока отъ первой повѣстки, еще вторичнаго приказа о платежѣ (zweites Rechtsbot) и если въ 14 дней потомъ не будетъ произведено платежа, налагается арестъ и т. д. (§ 38 ff.). Наконецъ по дѣламъ еще болѣе значительной цѣнности (ordentlicher Rechtstrieb), за первою повѣсткою слѣдуетъ, послѣ трехъ недѣль, вторая, и только по истеченіи затѣмъ цѣлаго мѣсяца приступается къ наложенію ареста (§ 52 ff.). — Возраженія противъ взысканія заявляются должникомъ предсѣдателю участковаго суда и, за исключеніемъ ликвидныхъ долговыхъ требованій, останавливаютъ производство взыс-

должно было предшествовать напоминаніе (Mahnung), или вызовъ должника къ добровольному платежу долга, съ назначеніемъ для того опредѣленнаго срока [102]). Въ случаѣ спора дѣло переходило на раз-

---

каніе (§ 54); кредиторъ не лишается права просить того же предсѣдателя о продолженіи исполнительныхъ мѣръ (§ 68). Жалобы на распоряженія предсѣдателя подаются въ апелляціонный судъ, но обыкновенно не останавливаютъ ихъ исполненія (§ 16, 72 ff.). Сравн. bürg. Prozessord. für Schafhausen, 1870.

Въ кантонѣ del Ticino, по ст. 443 Уст. Гражд. Суд., la procedura in via esecutiva примѣняется вообще въ тѣхъ случаяхъ, quando una pretensione è liquida, certa ed esercibile. Требованіе считается несомнѣннымъ (liquida), когда оно явствуетъ da documento irrefragabile avente esecuzione parata; таковы суть: а) судебныя сдѣлки и акты; б) судебныя рѣшенія и опредѣленія, в) собственноручно написанные и подписанные уступочные акты и обязательства, хотя бы частные (домашніе), или такіе же акты, писанные чужой рукою, но собственноручно подписанные лицомъ уступающимъ или его повѣреннымъ, если въ послѣднемъ случаѣ они завѣрены двумя свидѣтелями или нотаріусомъ; г) сдѣлки, договоры и другіе внѣсудебные акты, публичные и частные, совершонные выше означеннымъ порядкомъ, и содержащіе въ себѣ espresso patto di libera immediata esecuzione; д) окладныя книги податей и налоговъ; е) принятые векселя (ст. 444). Еслибы кто позволилъ себѣ производить взысканіе per un credito o titolo insufficiente, то онъ, сверхъ вознагражденія за убытки, подвергается штрафу, а въ случаѣ злонамѣренности,—уголовному наказанію (§ 458).—Взысканіе производится судебными приставами (uscieri e cursori publici) подъ контролемъ мировыхъ судей или окружнаго суда, по принадлежности, и открывается доставленіемъ отвѣтчику повѣстки объ исполненіи—monitorio, за три дня до ареста, если дѣло идетъ о взысканіи по судебному рѣшенію, и за десять дней, если взысканіе производится на основаніи другаго акта; однако, если есть опасность, что должникъ скроется бѣгствомъ или скроетъ свое имущество, судья можетъ дозволить немедленный арестъ (§ 456). По истеченіи срока, если возраженій не заявлено, приставъ производитъ самый арестъ (§ 485), а черезъ 10 дней затѣмъ и продажу имущества съ публичнаго торга (§ 489). Споръ должника противъ повѣстки объ исполненіи предъявляется въ общемъ исковомъ порядкѣ, доставленіемъ кредитору черезъ пристава повѣстки о вызовѣ въ первое слѣдующее затѣмъ засѣданіе мироваго судьи или окружнаго суда, по общимъ правиламъ о подсудности (§ 598). Leuthy, Sammlung, стр. 354 ff. Codici Ticinesi, Lugano, 1858.

Въ Canton de Neuchatel, по закону 10 января 1862 г., исполнительный порядокъ долговыхъ взысканій (poursuites pour dettes) допускается на основаніи titre exécutoire résultant soit d'un acte contenant la confession de la dette, soit d'un jugement tombé en force, soit d'une disposition de loi, règlement ou ordonnance de police (art. 1). Подлинникъ такого акта представляется кредиторомъ мировому судьѣ, который немедленно дѣлаетъ на немъ надпись о дозволеніи взысканія (ст. 4). По мелкимъ дѣламъ, до 50 франковъ, и въ нѣкоторыхъ другихъ, указанныхъ въ законѣ, случаяхъ (ст. 19, 20) наложеніе ареста и продажа арестованныхъ вещей производятся довольно быстро: должнику доставляется судебнымъ приставомъ повѣстка объ арестѣ (signification de levation de gages), по которой онъ можетъ въ восемь дней заявить споръ противъ взысканія и тѣмъ заставить кредитора начать искъ въ дальнѣйшій восьмидневный срокъ (ст. 21—23). Если спора не заявлено, то по истеченіи 8 дней производится арестъ, а затѣмъ, послѣ новыхъ 8 дней, продажа имущества съ публичнаго торга (ст. 24 — 27). По другимъ, болѣе значительнымъ, взысканіямъ назначены для ареста, описи, оцѣнки и продажи имущества сроки болѣе продолжительные (ст. 28 ss.), особенно если взысканіе обращается на недвижимое имущество (ст. 80 ss.).

Въ Canton de Vaud, по уставу гражд. судопроизводства (Code de proc civ., ч. 2: de la procédure non contentieuse, кн. 1: de la poursuite contre les débiteurs, въ Sam-

смотрѣніе суда и когда онъ подтверждалъ наложенный арестъ, взысканіе продолжалось снова въ исполнительномъ порядкѣ [103]). Такая форма взысканій, насколько извѣстно, существовала въ средніе вѣка у всѣхъ германскихъ народовъ Европы, а въ самой Германіи держалась упорно до конца XV столѣтія, до такъ наз. вѣчнаго земскаго мира 1495 г.,

---

mlung v. Leuthy стр. 413 ff. Cp. Recueil des lois du Canton Vaud, t. 74, Lausanne 1870: loi sur la proc. civ.), исполнительный процессъ допускается pour une dette liquide et échue, constatée par un titre (art. 533). Sont considérés comme titres propres à operer la saisie: un acte passé devant notaire, une reconnaissance faite devant les tribunaux ou en conciliation à l'audience du juge de paix, un jugement définitif, une vente aux enchères, une inscription sur le registre d'une administration établie par la loi, portant reconnaissance d'un citoyen qui a comparu devant elle, une répartition de charges publiques, une reconnaissance du débiteur, conforme aux dispositions de l'art. 983 du Code civil (534).—Взысканія производятся подъ контролемъ мировыхъ судей и ассессоровъ ихъ, судебными приставами, и открываются доставкою должнику повѣстки объ арестѣ (exploit de saisie), съ вызовомъ сторонъ въ засѣданіе мироваго судьи pour voir ordonner la remise et la vente des objets saisis (540, 541, 550), такъ что съ формальной стороны дѣло сводится къ исполненію рѣшенія мироваго судьи (551); повѣстка доставляется по крайней мѣрѣ за 20 дней до засѣданія (550) и въ моментъ врученія ея должнику запрещается отчуждать и закладывать арестованныя вещи (548). Если должникъ имѣетъ какія-либо возраженія, то заявляетъ ихъ мировому судьѣ особымъ прошеніемъ (exploit) и дѣло разбирается потомъ, по иску кредитора, въ мировомъ порядкѣ мировымъ судьею, если же соглашеніе между сторонами не состоится и искъ выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства мировыхъ судей, то окружнымъ судомъ (699, 703 ss.).

Въ Женевѣ приняты начала французскаго законодательства, такъ что l'exécution forcée ne pourra être poursuivie qu'en vertu d'un titre exécutoire, savoir: 1) d'un jugement, 2) d'une ordonnance provisionnelle, 3) d'un acte notarié ou autre assimilé au jugement (Уст. Гр. Суд., 374). Нотаріальные акты почитаются равносильными окончательнымъ судебнымъ рѣшеніямъ (368); но если возникнетъ спорное дѣло о недѣйствительности, отмѣнѣ или подложности акта, то во время производства его судьи имѣютъ право, смотря по обстоятельствамъ, или дозволить исполненіе акта подъ обезпеченіе со стороны взыскателя, или остановить исполненіе его съ истребованіемъ обезпеченія или и безъ обезпеченія со стороны лица, оспорившаго актъ (ст. 369). Взысканія производятся судебными приставами, а споры по исполненію предъявляются въ судъ, съ вызовомъ противной стороны къ явкѣ въ трехдневный срокъ или въ первое слѣдующее затѣмъ засѣданіе суда (ст. 408), на рѣшенія котораго могутъ быть приносимы жалобы въ апелляціонную инстанцію (ст. 409).

[100]) Ortloff, стр. 215 ff. Не требовалось, чтобы документъ содержалъ въ себѣ непремѣнно условіе о непосредственномъ взысканіи безъ суда и слѣдствія (mit Gericht und ohne Gericht, mit oder ohne Recht).

[101]) Въ источникахъ того времени, свидѣтельствующихъ о внѣсудебномъ арестѣ, говорится вообще о „kundlichen, redlicher, unlogenbaren, offenen, wissentlichen Schulden", хотя долги, удостовѣренные документами (verbrieffte Schulden, brieffe, besiegelte brieffe), какъ болѣе безспорные, упоминаются обыкновенно на первомъ планѣ (Ortloff, стр. 217. См. также Wach, стр. 2—15).

[102]) Ortloff, стр. 217, прим. 3, и стр. 218. Wach, § 3, стр. 19 ff.

[103]) Это подтвержденіе ареста судомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ считалось необходимымъ по каждому дѣлу, такъ что кредиторъ, налагая арестъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вызывалъ должника въ судъ, на опредѣленный день засѣданія, для оправданія ареста (justificatio arresti). См. Wach, стр. 37, 166 ff., и о франц. demande en validité: Code de proc. civile, art. 563, 824, 831. Bayer, Summar. Proz., § 35.

которымъ запрещено было налагать арестъ или принимать какія-либо другія мѣры взысканія безъ предварительнаго разрѣшенія ихъ судебной властью [104]). Съ тѣхъ поръ арестъ сталъ производиться съ дозволенія суда: по просьбѣ взыскателя судъ посылалъ должнику приказъ о платежѣ (mandatum de solvendo), съ назначеніемъ опредѣленнаго срока для платежа или для явки въ судъ и заявленія спора противъ взысканія [105]). Если этотъ срокъ былъ пропущенъ или заявленныя возраженія оказались неуважительными, то судъ приступалъ къ дальнѣйшимъ мѣрамъ принудительнаго взысканія. Въ практикѣ имперскихъ судовъ Германіи такіе приказы выдавались сначала не только на основаніи публичныхъ, но и частныхъ или домашнихъ долговыхъ актовъ, но впослѣдствіи выдача ихъ ограничена только взысканіями по документамъ публичнымъ, которые должны были содержать въ себѣ условіе объ исполнительной ихъ силѣ— Executivclausel [106]). Въ законахъ отдѣльныхъ штатовъ Германіи, изъ этого производства по приказамъ, постепенно развился чисто-исполнительный процессъ взысканій по документамъ публичнымъ, совершеннымъ судебнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ [107]), (Executions-

---

[104]) Ortloff, стр. 219.

[105]) Gaill (1525—1587) de pace publica, lib. II, cap. 2, num. 25—28: ita ex conventione partium decreta sunt mandata executorialia in Camera in causa Herbrodt contra Marchionem Brandenburg 24 januarii anno 50, et in causa Egmont contra Palatinum, item in causa Herod contra Noternard 13 Oct. anno 63. Conventioni quidem poena banni adjecta erat, sed executoriale mandatum concessum tantum fuit sub poena pecuniaria aliquod marcarum auri, idque in communi et consueta forma, videlicet mandabatur debitori, ut intra sex septimanas et tres dies moram solutione debiti purgaret, cum annexa citatione ad docendum de paritione vel videndum se declarari in poenam mandato executoriali insertam, aut allegandam causam, cur hoc fieri non debeat. Cui mandato executoriali simplici si intra tempus non pareatur aut causa morae et dilatae solutionis proponatur, creditori contumaciam debitoris accusanti arctiora mandata executorialia puta sub poena banni pro more judicii imperialis camerae decernuntur.

[106]) Bayer, § 42, прим. 15. Ortloff, стр. 445 ff.

[107]) Въ видѣ переходной формы, для взысканій по документамъ публичнымъ, существовалъ въ разныхъ мѣстахъ Германіи и Австріи такъ наз. Mandatsprocess (unbedingte Befehle), служившій какъ бы суррогатомъ чисто-исполнительнаго процесса. Это явленіе объясняется, между прочимъ тѣмъ, что въ Германіи не было самостоятельнаго сословія судебныхъ приставовъ, исполненіемъ рѣшеній завѣдывали судебныя мѣста съ подчиненными имъ служителями, и дѣйствительному принудительному исполненію, даже судебныхъ рѣшеній, вступившихъ въ законную силу, долженъ былъ предшествовать приказъ суда о добровольномъ исполненіи рѣшенія, съ назначеніемъ на то опредѣленнаго срока, болѣе или менѣе продолжительнаго, въ теченіи котораго должникъ могъ заявлять суду и возраженія противъ взысканія. Такъ, по Бавар. уставу 1753 г. (Codex juris bavar. judic.), основаніемъ экзекуціи считались только рѣшенія, вступившія въ законную силу; исполненіе ихъ должно было производиться быстро, schleunig, jedoch allzeit mit vorläufiger Commination und Anberaumung eines zwey, drey, oder höchstens sechswöchigen Termins (гл. 18, § 1). Для другихъ безспорныхъ взысканій уставъ опредѣляетъ производство чрезъ выдачу приказовъ, praecepta vel mandata (гл. 5, § 6 и 7). По Прусс. уставу 1793 г. экзекуціи подлежали только рѣшенія и мировыя сдѣлки, заключенныя судебнымъ порядкомъ (I, tit. 24, § 4), но и здѣсь принудительнымъ экзекуціоннымъ мѣрамъ должно было предшествовать врученіе должнику исполнительнаго приказа или напоминанія (monitorium, Exekutionsbefehl), съ назначеніемъ ему срока, отъ 8 дней до 4-хъ недѣль, для добровольнаго исполненія (ibid., § 31, отмѣн.

process). Новый германскій уставъ гражд. судопроизводства, 1877 года, сравниваетъ такіе акты съ судебными рѣшеніями и обращаетъ ихъ прямо къ исполненію чрезъ судебныхъ приставовъ [108]), на основаніи исполнительной надписи, которая вносится въ главную выпись нотаріаль-

закономъ 20 марта 1854 г.). Вмѣстѣ съ тѣмъ Прус. уставъ и изданные впослѣдствіи законы 1833 г. 1 іюня, 1846 г. 21 іюля, § 28, 1849 г. 21 іюля, § 1—5, и 1867 г. 24 іюня, § 1—4, допускаютъ Mandatsprozess, unbedingten und bedingten, первый для взысканій по документамъ публичнымъ (на основаніи закона 1867 г. и по частнымъ или домашнимъ порядкомъ совершоннымъ), а второй для мелкихъ денежныхъ взысканій (до 50, съ 1867 г. до 100 талеровъ). Баденскій Уставъ 1864 г. считаетъ основаніемъ экзекуціи также только судебныя рѣшенія (§ 837 ff.), но сравниваетъ съ ними безусловные приказы съ того момента, когда они готовы къ исполненію (vollzugsreife unbedingte Befehle werden den Urtheilen gleichgerechnet, § 839), и установляетъ съ этою цѣлью особое производство, открывающееся выдачею безусловныхъ приказовъ и допускаемое въ тѣхъ случаяхъ, когда права взыскателя основаны на публичныхъ документахъ (§ 618 ff.). Сюда же относятся: Австр. уставъ 1781 г., допускающій экзекуцію только по судебнымъ рѣшеніямъ и судебнымъ же мировымъ сдѣлкамъ (§ 298, срав. Hofdecret 21 сент. 1792 г., привед. подъ этою статьей въ изд. Манца), и дополнительные къ нему законы 21 мая 1855 и 18 іюля 1859 г., дозволившіе производить взысканія по судебнымъ и нотаріальнымъ актамъ чрезъ приказы о платежѣ (Mandatsprocess). Впрочемъ, новый нотаріальный уставъ Австріи (1871 г., § 3 и 4) обращаетъ нотаріальные акты уже прямо къ принудительному исполненію.—Въ новыхъ уставахъ Германіи Mandatsprozess также уступилъ мѣсто общему принципу, по которому основаніемъ принудительнаго взысканія или исполненія (Zwangsvollstreckung) служатъ не одни только судебныя рѣшенія, но и публичные акты договоровъ и обязательствъ, совершонные нотаріальнымъ или судебнымъ порядкомъ и удовлетворяющіе законнымъ условіямъ опредѣленности и безспорности (см. Курсъ т. II, стр. 66). Брауншв. Уст. § 361: Vollstreckungsverfahren auf den Grund vollstreckbarer öffentlicher Urkunden; § 363: öffentliche Urkunden sind nur dann vollstreckbar, wenn die Contrahenten denselben ausdrücklich executorische Wirkung beigelegt und dieses in der Urkunde erklärt haben, die Forderung aus einem einseitigen Geschäfte entspringt und auf Geld geht; rückständige Zinsen und Gefälle können auf den Grund solcher Urkunden in diesem Verfahren nur aus den letzten drei Jahren gefordert werden. Ганновер. Уст. § 528 п. 2: Zwangsvollstrekung auf den Grund der von einheimischen Gerichten oder Notarien aufgenommenen Urkunden der freiwilligen Gerichtsbarkeit, sobald darin sofortige Zwangsvollstreckung ausbedungen ist. Бавар. Уст. 1869 г., § 822, учрежд. суд. уст., § 18, и нотар. уст., § 11 ff. Ольденб. Уст., ст. 332, § 1, п. 3: также какъ въ Ганноверскомъ. Виртемб. Уст., § 903, и др.

[108]) Предметомъ акта долженъ быть платежъ опредѣленной денежной суммы или обязательство къ поставкѣ опредѣленнаго количества другихъ замѣнимыхъ вещей или цѣнныхъ бумагъ, если притомъ должникъ въ самомъ документѣ добровольно подчинился немедленному принудительному взысканію. Актъ долженъ быть совершонъ нѣмецкимъ судомъ или нотаріусомъ, въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, и въ предписанной закономъ формѣ (Уст. § 702, п. 5). Мѣстнымъ земскимъ законамъ предоставлено распространить исполнительный порядокъ взысканій и на другіе безспорные акты, наприм. ипотечныхъ учрежденій и т. п. (§ 706). Въ дѣйствовавшихъ до введенія судебной реформы уставахъ разныхъ штатовъ Германіи признавались безспорными и обращались къ исполненію или, по крайней мѣрѣ, къ производству чрезъ приказы (Mandatsprozess) довольно разнообразныя взысканія, отчасти замѣненныя теперь административными взысканіями, наприм. недоимки въ платежѣ оброковъ и мѣстныхъ приходскихъ, школьныхъ и т. п. повинностей и долговъ кредитнымъ учрежденіямъ (Koch, preuss. G. Ord. tit. 28.

наго акта самимъ нотаріусомъ, а въ крѣпостной или судебный актъ секретаремъ суда [109]). Порядокъ взысканія здѣсь тотъ же самый, какъ по исполнительнымъ листамъ судебныхъ рѣшеній, и возникающіе по поводу исполненія споры разрѣшаются по общимъ правиламъ [110]), какъ это мы видѣли и во французскомъ законодательствѣ.

Съ другой стороны, для исковыхъ дѣлъ по документамъ, сталъ развиваться съ XVI столѣтія, сначала въ Саксоніи [111]), а потомъ и въ другихъ мѣстныхъ законахъ Германіи [112]), особый сокращенный порядокъ производства, получившій у писателей XVI вѣка неточное названіе исполнительнаго процесса [113]) (Executivprocess). Принятый въ ученую систему общегерманскаго процесса [114]) и въ новые уставы отдѣльныхъ

Ганнов. Уст. § 528 п. 3 и 4. Австр. Уст., изд. Манца, ad § 298. Ольденб. Уст. 332, мотивы). См. ниже, въ отд. 3, объ административ. дѣлахъ.

[109]) Герм. Уст., § 705: если подлинникъ акта хранится въ присутственномъ мѣстѣ, то исполнительная выпись его выдается этимъ мѣстомъ. Споры о незаконности выдачи акта въ исполнительной формѣ и просьбы о выдачѣ новой исполнительной выписи или надписи на актѣ разрѣшаются, въ отношеніи судебныхъ актовъ, тѣмъ судомъ, гдѣ они совершены, а по актамъ нотаріальнымъ—участковымъ судомъ того округа, гдѣ актъ совершонъ.

[110]) Здѣсь примѣняются общія правила, изложенныя въ ст. 684—691 и 705, п. 4 и 5, Устава.

[111]) Въ основѣ этого развитія лежитъ саксонскій законъ 1 окт. 1555 г.: „wo einer seinen offentlichen unläugbaren und unverfälschten Brief und Siegeln, die keine unehrliche Zusage in sich enthalten, vorsetzlich und ohne Ursache nicht nachkommen, sondern dawider vortheilhafftig Auszüge suchen und erst darüber erkennen lassen wollte, so ordnen wir hiermit, dass ihm solches keineswegs gestattet, sondern wir ihn inhalts gegebener Brief und Siegel schleunig soll verholffen und keine ander Exception oder Ausflucht dawider zugelassen werden, dann wo er beweisen wollte, dass seinem Brief und Siegeln zuvorn allbereit genüge geschehen; doch soll dem Beklagten unbenommen seyn, was er folgends nach erlittner Hülffe an den kläger wiederumb durch Recht zu haben vermeint". Впослѣдствіи, въ 1583 и 1612 г., этотъ законъ былъ подтвержденъ и разъясненъ въ томъ смыслѣ, dass inhalts der Landesordnung wider klar Brieff und Siegel keine Exceptiones und Disputationes, so nicht in continenti durch unläugbare Urkunden oder sonsten ex Actis oder Confessione Partis erweisslich seyn, zugelassen, sondern der Debitor damit in die Reconvention gewiesen werden soll, es hätte dann die fürgeschützte Exceptio gleifalls ex natura contractus ihren Ursprung und wäre ex ipsius instrumenti inspectione alsobald zu verificiren. als das seynd Exceptio non secuti implementi, rei non traditae und dergleichen (зак. 1612 г.).

[112]) Ortloff, стр. 449 ff.

[113]) Mathias Colerus (род. 1530 г.) de processibus executivis (1586 г.), ed. Colon. Agrip. 1718, впервые описалъ саксонскій процессъ по закону 1555 г. и далъ ему названіе processus executivus (pars 1, cap. III, num. 56—59). Его примѣру послѣдовалъ Carpzov (1595—1666 г.), въ соч. processus juris in foro Saxonico (1657 г.), ed. Lipsiae 1708, tit. XXII: de processu executivo, а затѣмъ и другіе писатели, напр. Biener, Systema processus judiciarii et communis et Saxonici (посмертное изд. 1835 г.), т. II, § 241 ff.: de processu executivo, и др.

[114]) Онъ заимствованъ сюда по примѣру Колера, изъ Саксоніи (см. Ortloff, стр. 457 ff.). Claproth, § 156 ff. vom Executivprozess. Danz, § 76 ff. von dem Executiv-Prozess. И всѣ новѣйшіе писатели по этой части (указ. выше на стр. 181, прим. 56).

штатовъ Германіи [115]), онъ сохраненъ былъ и при судебной реформѣ и вошелъ въ уставъ 1877 года, только съ другимъ, болѣе правильнымъ наименованіемъ, какъ производство по документамъ (Urkundenprozess) [116]). Существенныя черты этого производства уже указаны нами выше [117]). Оно отличается отъ французскаго сокращеннаго судопроизводства въ matières sommaires тѣмъ, что ограничиваетъ матеріалъ, подлежащій разсмотрѣнію суда въ этомъ порядкѣ, и вслѣдствіе того самое рѣшеніе, постановленное судомъ по дѣламъ этого рода, не всегда окончательно опредѣляетъ спорныя отношенія тяжущихъ: той и другой сторонѣ предоставляется право, если ея требованія и возраженія остались въ этомъ порядкѣ неразсмотрѣнными, продолжать процессъ въ общемъ исковомъ порядкѣ или предъявить новый искъ и просить о постановленіи другаго рѣшенія по тому же дѣлу [118]).

IV. Въ другихъ странахъ западной Европы существуютъ въ настоящее время также двѣ основныя формы взысканій по документамъ: исполнительный процессъ для приведенія въ исполненіе тѣхъ актовъ, за которыми законъ признаетъ исполнительную силу [119]), и исковое, бо́льшею частію сокращенное, судопроизводство для тѣхъ документовъ, которые почему либо не могутъ быть обращены прямо къ исполненію [120]). Что касается этого послѣдняго, т. е. сокращеннаго исковаго судопроизводства по документамъ, то нѣкоторыя законодательства склоняются къ французскому его типу—формально сокращеннаго судопроизводства, съ обезпеченіемъ исковъ и предварительнымъ исполненіемъ рѣшеній [121]), а другія слѣдуютъ германскому типу — матеріально сокращеннаго процесса [122]).

V. Переходя къ изложенію русскаго законодательства, мы оста-

---

[115]) Ганновер. Уст. § 478 ff. (Executivprozess), § 487 ff. (Wechselprozess). Баден., § 644 ff. (Executiv- und Wechselprozess). Брауншвейг. § 243 ff. (Executivprozess), 253 ff. (Wechselprozess). Ольденб. 318 ff. (Executivprozess), 323 ff. (Wechselprozess).

[116]) Герман. Уст., § 555—567: Urkunden- und Wechselprozess.

[117]) См. выше, стр. 191—195. Сравнивая этотъ порядокъ производства съ соотвѣтствующими ему постановленіями русскаго законодательства, мы указали, между прочимъ, на то, что по изданіи закона 10 февраля 1878 г. предварительное исполненіе заочныхъ рѣшеній допускается у насъ только въ томъ случаѣ, когда мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно суду. Законъ 10 февраля 1878 г. не упоминаетъ о другихъ случаяхъ. Однако считаемъ долгомъ замѣтить, что намъ кажется возможнымъ и другое толкованіе этого закона, именно въ томъ смыслѣ, что онъ не отмѣняетъ означенныхъ въ первыхъ четырехъ пунктахъ статьи 737 Устава Гражд. Суд. основаній для обращенія судебныхъ рѣшеній къ предварительному исполненію, — основаній, примѣнимыхъ какъ къ состязательнымъ, такъ и къ заочнымъ рѣшеніямъ,—и только присоединяетъ къ нимъ еще новое основаніе, для тѣхъ случаевъ, когда заочное рѣшеніе постановлено противъ отвѣтчика, мѣсто жительства котораго не было указано суду. Желательно было бы, чтобы судебная практика истолковала новый законъ именно въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, причемъ устранились бы сами собою тѣ неудобства, на которыя указано выше (стр. 188, прим. 71).

[118]) Тамъ же, стр. 192 и 193.

[119]) Курсъ, т. II, стр. 65, прим. 2 и слѣд., и т. III, стр. 184—189.

[120]) См. выше, стр. 190, 191.

[121]) Тамъ же, прим. 79 и слѣд.

[122]) См. выше, стр. 193, прим. 102.

новимся прежде всего на окраинахъ имперіи, примыкающихъ непосредственно къ западной Европѣ. Въ Остзейскомъ краѣ долговыя взысканія производились въ старое время частнымъ, внѣсудебнымъ путемъ, и сами должники, занимая деньги, предоставляли кредиторамъ, въ случаѣ просрочки, право непосредственнаго вступленія во владѣніе тѣмъ или другимъ имуществомъ, безъ участія общественной власти [123]). Впослѣдствіи эта самовольная расправа (Selbsthülfe) была запрещена и взысканія стали производиться съ разрѣшенія суда или полиціи [124]); такъ это осталось и до сихъ поръ [125]). Основаніемъ исполнительнаго

---

[123]) Bunge's Brieflade, I, № 72, 174, 177, 180, 187, 192, 242, 259, 260, 261, 272, 344, 346, 352, 548, 747, 865, 889, 891, 1134, 1181 (акты 1389—1541 г.); въ этихъ заемныхъ письмахъ или закладныхъ встрѣчается обыкновенно, на случай просрочки въ платежѣ, слѣдующее условіе: „sollte dies nicht geschehen, so soll und mag N. N. oder Inhaber (Verzeiger) dieses Briefes, von Stund an, ohne Herrengebot, ohne Gerichtszwang, Schüttung oder Infall, geistlich oder weltlich, mit ihrem Willen, ohne allen Widerstand, sich selbst eingewältigen und antasten das Dorf, Pfand и т. п., sich selbst in Besitz der Güter setzen, inweldigen und antasten" и т. п. См. также № 599 (1500 г.) и № 1413 (1554 г.): рѣшенія магистрата, въ которыхъ кредиторъ, самоуправно завладѣвшій заложеннымъ ему имуществомъ послѣ просрочки платежа, признанъ дѣйствовавшимъ законно и освобожденъ отъ всякой за то отвѣтственности.

[124]) Эстл. Рыцар. и Зем. Право, 1, 8, § 9: in Schuldsachen, die auf klaren Obligationen, dawider der Debitor, welcher dazu muss gefordert werden, nichts zu sprechen oder einzubringen (im Stande ist), beruhen, ist keine Citation vonnöthen; sondern es stehet dem Einhaber derselben frey, schlechterdings beym königl. Landgerichte, oder dem königl. Herrn Gubernator um Contentirung des Debiti und Execution anzuhalten. — Шведско-Лифл. Executionsordnung 10 іюля 1669 г., § 5: kommt jemand, der einen klaren und saubern Schuld-Brieff, oder andere Verschreibung oder Abhandelung... in Händen hat, und kann dennoch ein oder anderen Ursachen halber zu seinem Recht nicht gelangen, sondern bey unsern Befehlshabern (у губернаторовъ) Hülfe zu suchen genöthiget wird, so sollen dieselben (Befehlshaber) das, wass daran mangeln möchte, zu erforschen, auch die Parten dergestalt auseinander zu helffen befuget seyn, wie es nach jedweder Sachen Umbstände am besten und billigsten befunden werde, der kläger auch damit zufrieden seyn könne; jedoch sollen sie, ohne des klägers völligen Consens oder Einwilligung, einen weitern Anstand als auf 3 Monat zu vergönnen, keine Macht haben; alle dergleichen Sachen aber, worinn ein Zweiffel sich eräuget, sollen zuerst an dem Richter verwiesen werden. Въ Курляндіи, просьбы о взысканіи по безспорнымъ актамъ подавались въ герцогскую канцелярію (Инструктор., II, 1, § 10 ff.) или въ земскій судъ (Пильт. Зак. 1746 г.). Въ городскомъ сословіи дѣлами этого рода завѣдывали городскія власти (Рижск. stat. II, 3, § 1. Докладъ Ревел. магистрата, стр. 317).

[125]) Исполнительными дѣлами завѣдываютъ теперь губернскія правленія, управы благочинія и полицейскіе суды, которые по сему предмету руководствуются общимъ Сводомъ законовъ имперіи (Остз. Сводъ, ч. 1, ст. 629, 630, 714, 739, 740, 1200, 1482), однако съ разными изъятіями въ пользу мѣстныхъ сословныхъ учрежденій. Такъ, въ крестьянскомъ сословіи исполнительныя дѣла поручены крестьянскимъ судамъ (см. выше, стр. 141, прим. 76 и 77, стр. 182, прим. 56), въ городахъ завѣдываютъ ими городскіе и отчасти земскіе суды, наприм., въ Лифляндіи ландгерихты производятъ взысканія по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ, цѣною не свыше 30 руб. (Сводъ, ч. 1, ст. 369, п. 6), въ Ригѣ, Дерптѣ, Перновѣ, Аренсбургѣ фохтейскіе суды разбираютъ долговыя дѣла (ст. 545, п. 3, 555, 675, 724, 725, 841), а въ мелкихъ городахъ магистраты (ст. 786 и др.). Въ Ревелѣ нижній судъ вѣдаетъ дѣла о закладахъ, безспорныхъ долго-

процесса могли служить не только судебныя рѣшенія, но и безспорные акты договоровъ и обязательствъ—instrumenta liquida et guarentigiata, подъ которыми въ однихъ мѣстахъ разумѣлись только судебные и нотаріальные акты [126]), а въ другихъ—и частные или домашніе документы [127]). Порядокъ производства представляетъ нѣкоторые мѣстные

выхъ обязательствахъ и векселяхъ (ст. 1127, п. 2), въ другихъ Эстл. городахъ фохтейскіе суды производятъ безспорныя дѣла (ст. 1268, п. 1) и взысканія по указамъ губернскаго правленія (п. 6). Въ Курляндіи обергауптманскіе и гауптманскіе суды по указамъ губернскаго правленія производятъ взысканія по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ и контрактамъ (ст. 1333, п. 4 и 11, ст. 1371, п. 38), а въ городахъ магистраты исполняютъ указы губернскаго правленія о взысканіяхъ по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ и контрактамъ, и если сумма не превышаетъ 30 р., сами производятъ взысканія этого рода (ст. 1425, п. 3); фохтейскіе суды разбираютъ между прочимъ дѣла по долговымъ обязательствамъ (ст. 1460, п. 1), а ветгерихты рѣшаютъ споры по торговлѣ (ст. 1470).

[126]) Курл. Стат. § 45: instrumenta liquida et guarentigiata, quae in judicio facta sunt, ut sunt oppignorationes rerum immobilium, aut debita coram judicio contracta, praevia una monitione debitoris paratam executionem merebuntur. Также въ Земскомъ постановленіи 13 іюня 1684 г., § 3 (у Руммеля, 1, стр. 266): dass auff klare und richtige Brieffe und Siegel, so vor Gerichte einbekannt... die parata Executio vor sich gehen solle. Инструкторіумъ, II, 1, § 2, выражается уже вообще, что Executionsprocess gemeiniglich auf klare und liquide Obligationen instituirt ist, хотя судебное укрѣпленіе или ингроссацію такихъ актовъ считаетъ явленіемъ нормальнымъ.—Рижск. Статуты, II, 24, § 2: die instumenta gvarentigionata, in welchen einer vor Notarien und Gezeugen eine Schuld gestehet und zur Bezahlung sich verbindet, sollen auch die Kraft eines Urtels, so in rem judicatam ergangen, in sich haben, und zu schleuniger Hülfe gezogen werden.

[127]) Пильтен. зак. 1746 г. § 1: liquide Schuld. Эстл. Рыц. и Зем. Пр, I, 8, § 9, и Шведско-Лифл. Exec. Ord. 1669 г., § 5 (см. выше, въ прим. 124). Другой швед. указъ 10 іюля 1669 г., § 4, опредѣляетъ сокращенный процессъ in klaren und unstreitigen Sachen, въ коихъ искъ основывается на rechtsgültigen Brieffen und Verschreibungen (у Будденброка, стр. 492). По замѣчанію Будденброка, исполнительный процессъ въ Лифляндіи (Executivprozess) предполагаетъ вообще ein klares Dokument (instrumentum guarentigiatum) или судебное рѣшеніе (стр. 1940). См. также Рижск. Стат., II, 12, § 3: über gestandene Schuld, Siegel und Brieffe, so unstritbar, soll man keinen Process, sondern die schleunige Hülfe innerhalb 14 Tagen verhängen, и кн. III, 6, § 1: baar geliehene Gelder, und gestandene richtige Schulden soll (man) nach Gastrecht innerhalb 2 Tagen zu entrichten, ein Bürger aber seinem Mitbürger, inner bürgerlichen Frist, zu zahlen schuldig seyn. Nach welcher Verfliessung das Gerichte die Execution zu vollnstrecken gehalten ist. По докладу Ревельск. Магистрата 1784 г., processus executivus findet in Schuldforderungs—Sachen Statt, welche sich auf ein instrumentum guarentigiatum, nehmlich ein solches gründen woraus alles dasjenige sofort erhellet, so ad condemnatoriam erforderlich ist, als die Person des Gläubigers und des Schuldners, die causa debendi und der terminus solutionis (Бунге, Revaler Rechtsquellen, I, стр. 317). Въ Крест. положеніяхъ, письменная форма обязательства не считается необходимою для признанія его безспорнымъ и обращенія къ исполнительному порядку взысканій. Курл. Крест. Полож. 1817 г., § 519—521: о взысканіяхъ по безспорнымъ долговымъ требованіямъ; долговое требованіе почитается безспорнымъ, когда нѣтъ сомнѣнія въ томъ, кто заимодавецъ и кто должникъ, на чемъ именно основанъ долгъ, гдѣ и когда долженъ быть учиненъ платежъ, и какъ велика должная сумма. Лифл. Крест. II. 1860 г., § 915: безспорное долговое требованіе, на которое отвѣтчикъ не

оттѣнки, зависящіе, между прочимъ, отъ разнохарактерности учрежденій, завѣдывающихъ дѣлами этого рода [128]); однако, вообще говоря, можно различить въ немъ двѣ стадіи: а) матеріально-сокращенное про-

---

въ состояніи тотчасъ представить ясныхъ возраженій, немедленно взыскивается законнымъ порядкомъ (Executionsprocess). Эстл. Кр. П. 1856 г. для такихъ же долговыхъ требованій установляетъ Arrest-Sequestrations—und Executiv-Process (§ 1023 ff.).

[128]) Въ крестьянскихъ судахъ этотъ порядокъ весьма простъ: по просьбѣ истца вызывается отвѣтчикъ на опредѣленный день засѣданія и, если тотчасъ же не докажетъ возраженій, судъ назначаетъ ему срокъ платежа, за пропускомъ котораго слѣдуютъ понудительныя мѣры (Курл. Крест. П. § 519, 520). Напротивъ по земскимъ и городскимъ законамъ производство довольно сложно и дробится иногда между разными учрежденіями, подвигаясь впередъ медленно, по продолжительнымъ срокамъ, опредѣленнымъ въ законѣ. Образцомъ тяжолаго и лѣниваго производства можно считать тотъ processus executivus contra nobiles et landsassios, который описанъ въ Инструкторіумѣ Курл. процесса (ч. 2, гл. 1): за 6 мѣсяцевъ до срока платежа кредиторъ долженъ заявить въ судѣ о предполагаемомъ взысканіи и доставить копію этого заявленія (Aufsage) должнику, который можетъ отвѣтить на него письменнымъ возраженіемъ (Manifestation); затѣмъ, по наступленіи срока платежа, кредиторъ подаетъ просьбу (Supplique) въ герцогскую канцелярію, изъ которой вслѣдствіе того посылается должнику напоминаніе (Monitorium) о платежѣ или заявленіи возраженій въ шестинедѣльный срокъ; если возраженія (Einwendungen) заявлены, то кредиторъ можетъ подать противъ нихъ реплику (Refutation, Supplique pro refutatione et executione); затѣмъ канцелярія изготовляетъ указъ манрихтеру о производствѣ взысканія (mandatum executoriale) и, по полученіи этого указа, начинается у манрихтера какъ бы новый, второй періодъ процесса: манрихтеръ посылаетъ должнику повѣстку съ назначеніемъ срока для добровольнаго платежа и, за день предъ окончаніемъ этого срока, отправляется съ секретаремъ на мѣсто взысканія; но здѣсь, на мѣстѣ, опять могутъ возникнуть споры и затрудненія и, по жалобѣ должника или третьихъ лицъ начальству, взысканіе можетъ быть остановлено. Почти столько же сложно производство взысканій по Пильтенскому закону 1746 г. Оно открывается подачею прошенія въ земскій судъ, который отправляетъ затѣмъ должнику повѣстку о вызовѣ ad recognitionem instrumentorum sub poena recogniti, назначая для явки трехнедѣльный срокъ; въ случаѣ заявленія должникомъ, подъ присягою, сомнѣнія въ подлинности или спора о подлогѣ (diffessio jurata), назначается изслѣдованіе и недоказавшій спора отвѣтчикъ подвергается двойному взысканію (poena dupli). Когда взысканіе, за неявкою отвѣтчика или непредставленіемъ доказанныхъ in continenti возраженій, признано правильнымъ, судъ постановляетъ рѣшительное опредѣленіе о взысканіи и посылаетъ указъ о томъ манрихтеру (mandatum executoriale). Затѣмъ у манрихтера начинается новый процессъ: онъ доставляетъ должнику повѣстку о добровольномъ исполненіи, съ назначеніемъ 4-недѣльнаго срока, а потомъ приступаетъ къ принудительнымъ мѣрамъ. Самые способы взысканія по мѣстнымъ Остз. законамъ (наприм. вводъ кредитора во временное владѣніе заложеннымъ имѣніемъ) таковы, что требуютъ иногда весьма значительнаго времени для полной реализаціи взысканія.—По докладу Ревельскаго магистрата 1784 г, исполнительный процессъ въ нижнемъ городскомъ судѣ открывается, по просьбѣ кредитора, доставленіемъ повѣстки отвѣтчику, съ назначеніемъ срока для отвѣта; отвѣтъ подается въ письменной формѣ и противъ него истецъ можетъ подать реплику, затѣмъ отвѣтчикъ подаетъ дуплику и судъ, разобравъ дѣло, постановляетъ рѣшеніе (Bunge, Reval. Quellen, 1, 317). Въ Лифляндіи, по изложенію Будденброка (ч. II, стр. 1940), за подачею просьбы о взысканіи въ исполнительномъ порядкѣ, слѣдуетъ вызовъ отвѣтчика къ платежу въ шестинедѣльный срокъ, или къ предъявленію возраженій въ трехнедѣльный срокъ. Если заявлены возраженія, способныя разрушить исковое право (peremtorische Einwendungen), то дѣло передается

изводство, соотвѣтствующее германскому типу документнаго процесса (прежняго Executivprocess) и б) самое производство принудительнаго взысканія (Executionsprocess) [129]). — По просьбѣ кредитора, поданной въ полицію или въ судъ [130]), присутственное мѣсто посылаетъ должнику вызовъ къ платежу [131]) или къ отвѣту въ опредѣленный срокъ [132]), или же назначаетъ въ повѣсткѣ опредѣленный день засѣданія, въ который и выслушиваются потомъ объясненія сторонъ [133]). За пропускомъ срока или засѣданія постановляется немедленно опредѣленіе о взысканіи и указъ объ этомъ предметѣ (mandatum executoriale) сообщается мѣстнымъ органамъ полиціи для исполненія [134]). Возраженія противъ взысканія предъявляются въ полицію или въ судъ [135]), но останавливаютъ взысканія тогда только, когда немедленно доказаны [136]) или когда

---

ad forum contradictorium или ad processum ordinarium. Если же губернское правленіе или иной forum competens постановитъ опредѣленіе о взысканіи, то исполненіе его поручается низшей инстанціи. Во всякомъ случаѣ, принудительное взысканіе не можетъ послѣдовать ранѣе 6 недѣль за врученіемъ отвѣтчику повѣстки. — Въ Рижск. Стат. и для исполненія судебныхъ рѣшеній по доброй волѣ отвѣтчика назначенъ 6-недѣльный срокъ, въ теченіи котораго ему посылаются три напоминательныя повѣстки, съ двухнедѣльнымъ промежуткомъ одна отъ другой (II, 32, § 1), а затѣмъ уже слѣдуютъ арестъ, опись, вводъ кредитора во временное владѣніе и т. д. Для платежа долговъ по безспорнымъ обязательствамъ опредѣлены особые сроки (II, 12, § 3; 24, § 2; III, 6, § 1).

[129]) Въ Шведско-Лифл. законѣ 10 іюля 1669, § 4, установленъ для дѣлъ по долговымъ документамъ сокращенный порядокъ производства, составляющій нѣчто среднее между австрійскимъ и германскимъ типами, однако склоняющійся болѣе въ сторону германскаго. А именно, если отвѣтчикъ въ назначенный ему срокъ или день засѣданія не представилъ доказательствъ противъ иска, то судъ постановляетъ опредѣленіе объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста или секвестра на его имущество или о взысканіи долговой суммы, которую истецъ можетъ получить тогда же, если представитъ надежное поручительство въ возвратѣ ея съ процентами, на случай, когда окончательное рѣшеніе состоится въ пользу отвѣтчика; уплативъ долгъ, отвѣтчикъ можетъ требовать платежъ обратно, общимъ исковымъ порядкомъ, въ теченіи одного года и одного дня (Buddenbrock, ч. II, стр. 492, 493).

[130]) Въ источникахъ эта просьба называется Imploration, Executionsgesuch, executivisches Zahlungsgesuch, Supplique, Klaggesuch, жалоба по безспорному долговому требованію.

[131]) Monitorium, Aufforderung den Impetranten klaglos zu stellen oder Einwendungen beizubringen; по Пильтен. закону Citation ad recognitionem instrumentorum sub poena recogniti.

[132]) Срокъ назначается различный, до шести недѣль (см. прим. 128).

[133]) Вызовъ на опредѣленный день засѣданія можно рекомендовать особенно когда взысканіе производится на основаніи документовъ, домашнимъ порядкомъ совершонныхъ; въ такомъ случаѣ вызовъ долженъ быть сдѣланъ ad recognoscendum sub poena recogniti.

[134]) Исполненіе производится не всегда тѣми учрежденіями, которыя рѣшаютъ дѣло въ безспорномъ или спорномъ порядкѣ (см. выше, прим. 125 и 128).

[135]) См. выше прим. 125 и 128.

[136]) Докладъ Ревельск. магистрата 1784 г. (у Бунге, стр. 317): Impetratus kann cum effectu nur solche exceptiones dem Impetranti opponiren, welche liquid sind oder sogleich liquid gemacht werden können; bringt er exceptiones bei, die nicht von dieser Beschaffenheit sind, so werden selbige in hoc processu nicht attendiret, sondern ad reconventionem verwiesen. Пильтен. зак. 1746 г., § 2: in termino soll ganz sum-

дѣло признано спорнымъ [137]); во всѣхъ прочихъ случаяхъ должнику предоставляется отыскивать свои права впослѣдствіи общимъ судебнымъ порядкомъ [138]), а между тѣмъ распорядительныя мѣры о взысканіи съ него долга не отлагаются.—Самое производство принудительнаго взысканія обыкновенно совпадаетъ съ изложенною выше прелюдіею его и составляетъ ея продолженіе, иногда же отдѣляется отъ нея и образуетъ какъ бы особый процессъ [139]); въ послѣднемъ случаѣ оно начинается доставленіемъ должнику повѣстки объ исполненіи, съ назначеніемъ ему срока для добровольнаго исполненія [140]), а за пропускомъ этого срока слѣдуютъ арестъ и другія принудительныя мѣры взысканія [141]).

---

marisch verfahren, und keine andere exceptiones, als die in processu executivo zulässig, admittiret werden. Hätte denn Jemand dilatorische exceptiones contra terminum, ratione legitimationis, und dergleichen vorzutragen, sollen solche nur mündlich kürzlich vorgetragen, und dann darüber beschieden werden. Im übrigen sollen in hoc processu keine andere exceptiones, als die ex ipso instrumento producto erwachsen, oder sonst in continenti liquidae seyn, statthaben, immassen die exceptiones altioris indaginis dem reo nur in reconventione vorbehalten bleiben sollen. Еще далѣе идетъ Инструктор. Курл. Проц., требуя письменныхъ доказательствъ на возраженія отвѣтчика; въ гл. 1, ч. 2, § 18, онъ подробно объясняетъ, что, хотя есть много возраженій, коими исполнительный процессъ можетъ быть остановленъ (см. jura Germanorum и толкователей оныхъ), наприм., по Курляндскимъ законамъ, exceptio spolii, pacti, particularis solutionis, novationis, acceptilationis, compensationis, delegationis, remissionis, confusionis, doli, metus, non numeratae pecuniae, pacti de non petendo, aut de non petendo ad certum tempus, plus petitionis, rei judicatae, transactionis et jurisjurandi, item exceptiones ne filius pro patre etc., praescriptionis, erroris calculi (см. Курл. Стат. § 22, 126 — 128, 132, 134—145 и слѣд.), однако es müssen solche Einwendungen sofort per instrumenta und documenta et protocolla bewiesen werden. Во всѣхъ этихъ правилахъ нельзя не замѣтить вліянія тогдашней германской теоріи исполнительнаго процесса. — О Шведск. законѣ 1669 г. см. выше, прим. 129. Въ изложеніи Будденброка не упоминается объ ограниченіяхъ права возраженій и доказательствъ въ исполнительномъ процессѣ (ч. II, стр. 1940)—Въ Курл. Крест. П., § 519, сказано: ежели отвѣтчикъ не представитъ тотчасъ ясныхъ возраженій (sofort klar zu machende Einreden), служащихъ либо къ опроверженію чинимаго на него требованія, либо дѣлающихъ оное сомнительнымъ, то судъ назначаетъ ему для учиненія платежа срокъ, и т. д.

[137]) Buddenbrock, ч. II, стр. 1940, § 53.

[138]) Право отвѣтчика на искъ о возвратѣ неправильно взысканныхъ съ него денегъ (reconventio, condictio indebiti или sine causa) признано положительно въ источникахъ (см. прим. 129 и 136, и Остз. Сводъ Зак. Гражд., ст. 3727).

[139]) См. выше, прим. 125 и 128.

[140]) Такъ по Пильтенскому закону 1746 г. маврихтеръ, получивъ указъ земскаго суда о взысканіи, посылаетъ должнику повѣстку объ исполненіи, назначая четырехнедѣльный срокъ для добровольнаго исполненія (§ 9). См. также Инструктор. II, 1, § 21.

[141]) Понятія объ исполнительномъ процессѣ по актамъ публичнымъ, судебнымъ и нотаріальнымъ, и о сокращенномъ исковомъ судопроизводствѣ по документамъ въ Остз. краѣ не разграничены съ такой ясностью, какъ въ новыхъ законодательствахъ Европы. Мысль объ этомъ разграниченіи выражена въ нѣкоторыхъ старинныхъ памятникахъ мѣстнаго права (см. выше, прим. 126), но впослѣдствіи, подъ вліяніемъ германской теоріи XVI—XVIII вѣковъ, уступила мѣсто такъ-наз. безспорнымъ взысканіямъ по долговымъ обязательствамъ, публичнымъ и частнымъ (Executivprocess), тѣмъ болѣе, что тѣ и другія поручены были вѣдѣнію полиціи. Новые Остз. проекты имѣютъ въ виду послѣдовать въ этомъ дѣлѣ примѣру современныхъ уставовъ Германіи, именно: акты совершенные су-

Въ Финляндіи также съ давнихъ временъ существуетъ полицейскій безспорный порядокъ долговыхъ взысканій [142]). Дѣла этого рода принадлежатъ тамъ къ вѣдомству губернскихъ правленій [143]). Предметомъ взысканія служатъ долги по заемнымъ письмамъ и другимъ личнымъ обязательствамъ [144]). Производство открывается, по просьбѣ кредитора, доставленіемъ отвѣтчику повѣстки съ вызовомъ его къ отвѣту въ опредѣленный срокъ. Въ случаѣ неявки и непредставленія отвѣта, постановляется тотчасъ же опредѣленіе о взысканіи [145]). Если же отвѣтчикъ явится и признаетъ искъ правильнымъ, то ему можетъ быть дана отсрочка въ платежѣ, на время до трехъ мѣсяцевъ [146]). Въ случаѣ представленія возраженій, сообщающихъ дѣлу спорный характеръ, оно обращается въ судъ, наприм. если заявленъ споръ о подлогѣ [147]). На опредѣленія губернскаго правленія могутъ быть приносимы жалобы въ гофгерихтъ [148]).

Въ коренной Россіи, со временъ учрежденія о губерніяхъ 1775 года, вмѣстѣ съ отдѣленіемъ судебной власти отъ административной, безспорныя взысканія по договорамъ и обязательствамъ отнесены были также къ вѣдомству губернскихъ правленій [149]), а впослѣдствіи переданы въ подчиненныя имъ полицейскія управленія [150]); взысканія по заклад-

---

дебнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ обратить право къ принудительному исполненію (Пр. Центр. К., § 792, п. 7), а для исковыхъ дѣлъ по долговымъ обязательствамъ установить сокращенное судопроизводство, соотвѣтствующее германскому Urkundenprozess (см. выше, стр. 191—195), которое въ проектахъ называется исполнительнымъ, Executivprozess (Пр. Центр. К., § 563—573, Bunge, § 1561—82, Миров., 345—351).

[142]) Указанныя выше, шведскія постановленія объ экзекуціи дѣйствовали и въ Финляндіи; въ 1734 году они были кодифицированы и вошли въ Шведско-финляндское уложеніе, въ отдѣлъ о взысканіяхъ, или экзекуціи (utsökningsbalk).

[143]) Финл. Улож., отд. объ экзек., гл. II, § 1. Зак. 23 іюля 1868 г. (Сборн. Финл. Пост., № 26).

[144]) Зак. 23 іюля 1868 г. (№ 26), § 1. Для взысканій по закладнымъ установленъ особый, судебный, порядокъ производства (Aufgebotsverfahren), съ вызовомъ должника и другихъ лицъ, имѣющихъ право выкупа, къ осуществленію этого права въ опредѣленный срокъ (Финл. Улож., отд. о недвиж., гл. IX, § 3. Зак. 1800 г. 18 іюля).

[145]) По Уложенію 1734 г., за неявку отвѣтчика по первому вызову назначенъ былъ штрафъ и затѣмъ производился другой вызовъ (отд. объ экзек., II, § 2); по закономъ 1868 г. 23 іюля этотъ вторичный вызовъ отмѣненъ. — Объ обращеніи взысканія на недвижимое имущество см. законъ того же дня и года въ Сборн. Пост. 1868 г. № 26, стр. 8 и слѣд.—О долговомъ арестѣ и отдачѣ въ заработки законъ того же дня (ibid., стр. 3 и слѣд.).

[146]) Финл. Улож., объ экзек., гл. II, § 4.

[147]) Тамъ же, § 5, и гл. IV, § 2 и слѣд. Возраженіе, основанное на правѣ зачета, принимается въ соображеніе только тогда, когда встрѣчное требованіе отвѣтчика ясно, безспорно и срокъ платежа по нему уже наступилъ (гл. IV, § 7).

[148]) Улож., объ экзек., гл. IX, § 1. Жалоба останавливаетъ производство взысканія только по дѣламъ цѣною свыше 300 далеровъ.

[149]) Учр. о губ. 1775 г. (14,392), ст. 97. Сравн. именной ук. 1766 г. 10 апрѣля (12,616).

[150]) На основаніи Учрежденія о губерніяхъ 1775 г., всѣ взысканія по векселямъ и другимъ долговымъ обязательствамъ предъявлялись въ губернскомъ правленіи, а оно препровождало ихъ въ уѣздныя и городскія полицейскія управленія; такой порядокъ соединенъ былъ съ напрасными проволочками и вслѣдствіе того закономъ 1821 г. декабря 28

нымъ сосредоточены были въ судебныхъ мѣстахъ [151]), но производились также исполнительнымъ безспорнымъ порядкомъ [152]). Такъ это продолжалось у насъ до судебной реформы 1864 года, когда полицейскій порядокъ взысканій былъ отмѣненъ и всѣ исковыя гражданскія дѣла обращены къ судебному производству. Въ настоящее время существуютъ въ Россіи, одинъ подлѣ другаго, два порядка взысканій по долговымъ обязательствамъ: 1) исковое сокращенное судопроизводство, опредѣленное уставомъ 20 ноября для исковъ, основанныхъ на письменныхъ актахъ [153]), и 2) исполнительный порядокъ безспорныхъ взысканій, сохранившійся въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебная реформа еще не введена, и въ крестьянскомъ сословіи, гдѣ примѣняется общее положеніе о крестьянахъ 19 февраля 1861 года [154]). Первый порядокъ производства уже изложенъ нами выше [155]); остается только замѣтить, что онъ распространенъ положеніемъ 1875 г. 19 февраля и на польскія губерніи, въ которыхъ до введенія новыхъ судебныхъ уставовъ дѣйствовали французскіе законы [156]).

Въ исполнительномъ или безспорномъ порядкѣ, дѣла по закладнымъ на имущество движимое или недвижимое, тамъ, гдѣ не введена судебная реформа, подлежатъ вѣдомству судебныхъ мѣстъ прежняго устройства [157]), а взысканія по денежнымъ обязательствамъ, не обезпеченнымъ залогами, производятся въ полиціи, именно до 30 руб. включительно—становымъ или городскими приставами, свыше 30 и до 500 руб. включительно—уѣздными исправниками или полицеймейстерами, по принадлежности [158]). Въ крестьянскомъ сословіи, какъ замѣчено выше,

---

отмѣненъ и дозволено предъявлять взысканія прямо въ уѣздныхъ и городскихъ полицейскихъ мѣстахъ (№ 28,853).

151) Банкрот. Уст. 1800 г. 19 дек. (19,692), ч. II, ст. 10, 79, 80, 82.

152) Банкрот. Уст. 1800 г., ч. II, ст. 39—55; 62, 64. Зак. о Суд. Гражд., изд. 1876 г., ст. 26—47.

153) Уст. Гражд. Суд., ст. 352, 364, 595, 737 п. 1, 58, 59, 125, 138 п. 1, 157.

154) См. выше, стр. 141, прим. 76.

155) Стр. 181 — 195. Закономъ 7 марта 1879 г. (Собр. Узак. № 202) объ отмѣнѣ личнаго долговаго ареста введены еще нѣкоторыя упрощенія и охранительныя мѣры въ этотъ порядокъ судопроизводства, а именно: въ случаѣ необезпеченія иска отвѣтчикомъ, дозволено суду запрещать ему выѣздъ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія (II, А, п. 1 и 2), упрощенъ порядокъ назначенія судебнаго пристава для исполненія рѣшеній (п. 8), къ аресту имущества въ присутствіи должника дозволено приступать одновременно съ предъявленіемъ ему повѣстки объ исполненіи (п. 9), введены допросы должника о состояніи его имущества (п. 3—7) и упрощенъ для кредиторовъ путь къ объявленію должника несостоятельнымъ (п. 11 и 12).

156) См. объ этомъ докладѣ І. И. Карницкаго, въ протоколахъ Спб. Юрид. Общества (Журн. Гражд. и Угол. Права 1878 г., № 2), стр. 70—83.

157) Зак. о Суд. Гражд. (изд. 1876 г.), ст. 11 и 12: закладныя на недвижимое имущество предъявляются въ forum rei sitae, а движимаго въ forum domicilii или solutionis.

158) Правила 11 окт. 1865 г. (42,548), ст. 54. Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 48.— Вѣдомству какихъ учрежденій подлежатъ безспорныя взысканія по долговымъ обязательствамъ свыше 500 руб., въ законѣ не указано; но ст. 74 Правилъ 11 октября 1865 г., иски и тяжбы цѣною свыше 500 руб. начинаются въ палатахъ; но въ ст. 72 того же закона говорится, что въ палату гражданскаго суда приносятся жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ цѣною свыше 500 руб.; въ Общемъ

законъ поручаетъ сельскимъ старостамъ понуждать къ исполненію условій и договоровъ крестьянъ между собою, а равно заключенныхъ съ помѣщиками и посторонними лицами, когда эти договоры не оспориваются самими крестьянами [159]).

Исполнительный порядокъ взысканій по закладнымъ на имущество движимое или недвижимое опредѣленъ, въ существенныхъ его чертахъ, банкротскимъ уставомъ 1800 года. Дѣла этого рода велѣно производить безъ формальнаго суда, скорооканчательнымъ образомъ [160]), начиная прямо съ экзекуціи. Если дѣло идетъ о закладной на недвижимое имущество, то по просьбѣ кредитора, съ представленіемъ просроченной закладной, судъ постановляетъ тотчасъ же объ отдачѣ заложеннаго имѣнія во временное владѣніе просителя [161]) и вызываетъ должника присутствовать при составленіи описи [162]). Временное владѣніе кредитора продолжается въ теченіи одного года, и если въ этотъ срокъ имѣніе не будетъ выкуплено [163]), то поступаетъ въ продажу съ публичнаго торга [164]). Опредѣленія суда, состоявшіяся въ этомъ порядкѣ, подлежатъ предварительному исполненію, несмотря на жалобы [165]), и самое право возраженій, останавливающихъ производство взысканія, ограничено: принимаются въ уваженіе только ясныя платежныя росписки, а всѣ прочіе споры выдѣляются ad separatum и могутъ быть предъявлены должникомъ въ видѣ отдѣльнаго иска, въ общемъ судебномъ порядкѣ [166]). —По закладнымъ на движимое имущество законъ какъ бы вовсе не требуетъ увѣдомленія должника о поступившемъ взысканіи; сказано только, что по просьбѣ взыскателя, съ приложеніемъ закладнаго акта, судъ тотчасъ прибиваетъ листъ къ дверямъ, съ изъясненіемъ отъ кого, кому, какое имущество, въ какой суммѣ просрочено, и ожидаетъ закладчика (должника) два мѣсяца [167]). Слѣдуетъ думать однако, что повѣстка должнику здѣсь предполагается и должна быть

Губ. Учр. (Св. Зак., т. II, ч. 1, изд. 1876 г.) взысканія по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ отнесены къ вѣдомству губернскихъ правленій (ст. 667, п. 41).

159) Общ. Крест. Полож., ст. 58 п. 7.

160) Банкрот. Уст., ч. II, ст. 62, 64. Зак. Суд. Гр., 39, 47.

161) Банкрот. Уст., ч. II. ст. 39. Зак. о Суд. Гражд., ст. 26; если бы кредиторъ не пожелалъ взять имѣніе во временное владѣніе, то оно оставляется у должника (ст. 29). Временное владѣніе кредиторовъ заложенными имуществами встрѣчается также въ мѣстныхъ законахъ Остзейскаго края (Инструктор. Курл. проц., II, 2, § 22. Рижс. Стат., II, 32, § 7 ff. Bunge, Curl. Privatrecht, § 161 ff. Liv-Esthl. Privatrecht, 1, § 167, 168). См. также Финл. Улож., о недвиж., IX, § 7.

162) Зак. Суд. Гражд., ст. 28. Неявка его не останавливаетъ производства по составленію описи.

163) Должникъ можетъ въ это время продать по вольной цѣнѣ или заложить имѣніе, съ тѣмъ чтобы изъ вырученныхъ денегъ было представлено въ судъ полное удовлетвореніе взысканія (Зак. Суд. Гражд., ст. 30—32).

164) Банкр. Уст., ст. 43. Законъ объ описи 1849 г. (прилож. къ № 23,405, стр. 166, ст. 2055). Зак. Суд. Гражд., изд. 1876 г., ст. 35. Если имѣніе родовое, то оно можетъ быть, до публичной продажи его, выкуплено родственниками должника, когда самъ онъ пропустилъ годовой срокъ выкупа (ст. 36).

165) Банкр. Уст., ч. II, ст. 65, 66.

166) Тамъ же, ст. 63. По ст. 68, извѣтъ о фальшивости или подлогѣ судится уголовнымъ порядкомъ.

167) Тамъ же, ст. 51. Зак. Суд. Гражд., ст. 40.

отправлена къ нему тотчасъ же по вступленіи въ судъ просьбы [168]). Если затѣмъ въ два мѣсяца должникъ не явится или, явившись, не удовлетворитъ взыскателя, то закладъ или обращается въ собственность кредитора, или продается съ публичнаго торга [169]). О возраженіяхъ и спорахъ законъ совсѣмъ не упоминаетъ; они выдѣляются ad separatum, если должникъ не докажетъ ихъ немедленно, въ установленный срокъ [170]).

Полицейскія взысканія по денежнымъ обязательствамъ, не обезпеченнымъ залогами или закладами, производятся порядкомъ сокращеннымъ какъ въ формальномъ, такъ и въ матеріальномъ смыслѣ, „со скоростію и строгостію" по словамъ закона [171]). Ходъ производства опредѣляется теперь временными правилами 11 октября 1865 года [172]) и нѣкоторыми статьями наказа земской полиціи 1837 года [173]) и положенія 1838 года о петербургской полиціи [174]), изложенными частію въ Сводѣ Зак. о Суд. Гражд., частію въ Общемъ Губ. Учрежденіи [175]).— Просьба о взысканіи можетъ быть письменная или словесная; въ послѣднемъ случаѣ она вносится въ протоколъ [176]). Если взысканіе основано на крѣпостномъ или явочномъ актѣ, то по просьбѣ взыскателя оно немедленно обезпечивается, наложеніемъ запрещенія или ареста на имущество отвѣтчика, еще до вызова его къ отвѣту; по домашнимъ актамъ мѣры обезпеченія принимаются не прежде, какъ по истребованіи отзыва отвѣтчика или за непредставленіемъ его въ трехдневный срокъ [177]). Во всякомъ случаѣ, за принятіемъ прошенія о взысканіи слѣдуетъ немедленно вызовъ должника къ отвѣту и платежу [178]). Неявка его

---

[168]) Прибивка листа есть только публикація о предстоящей продажѣ, назначенная для извѣщенія публики, и не замѣняетъ повѣстки для должника. Срав. Риж. Стат., II, 32, § 14.

[169]) Банкр. Уст., ч. II, ст. 52—54. Зак. Суд. Гражд., ст. 41—44. Части дѣла, не покрытыя выручкою отъ продажи заклада, взыскиваются съ другого имущества должника (ст. 45). Напротивъ, если заложено недвижимое имущество, то по странному положенію Банкрот. Устава (ч. II, ст. 46) и закона 1849 г. объ описи и продажѣ имуществъ (№ 23,405), § 298, кредиторъ долженъ довольствоваться тѣмъ, что выручено изъ продажи залога, или оставить его за собою (Зак. Суд. Гражд., 1876 г., ст. 1371). Мѣстные законы Финляндіи (Улож., о недвиж., IX, § 4) и Польши, равно какъ и иностранныя законодательства, не содержатъ въ себѣ такого ограниченія, которое во внутреннихъ губерніяхъ Россіи до сихъ поръ сохраняетъ обязательную силу.

[170]) По правилу: solve et repete. Было бы, впрочемъ, ошибочно думать, что всякаго рода возраженія и споры здѣсь исключены закономъ. Двухмѣсячный срокъ ожиданія, опредѣленный въ Банкротскомъ Уставѣ, достаточно продолжителенъ для заявленія возраженій и доказательствъ противъ взысканія и, если они представлены должникомъ, судъ обязанъ разсмотрѣть ихъ.

[171]) Банкр. Уст. 1800 г., ч. II, ст. 62.—Зак. Суд. Гражд., ст. 74.

[172]) П. С. Зак. № 42,548, ст. 54—73.

[173]) П. С. З. № 10,306, ст. 59.

[174]) П. С. З. № 11,109, ст. 177—189, особенно 182 ст. (о возраженіяхъ, останавливающихъ взысканіе).

[175]) Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 1420. Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 48—90. См. также законъ 7 марта 1879 г., II, Б., п. 1—9, III и IV, п. 2.

[176]) Правила 11 окт. 1865 г., ст. 55. Зак. Суд. Гражд., ст. 49. Вмѣстѣ съ просьбою должны быть представлены и документы въ подлинникѣ (Зак. Суд. Гражд., 17).

[177]) Правила 11 окт. 1865 г., ст. 58—66. Зак. Суд. Гражд., ст. 52—60.

[178]) Банкр. Уст. 1800 г., ч. II, ст. 59. Зак. Суд. Гражд., ст. 61. Если отвѣтчикъ

влечетъ за собою мѣры обезпеченія и, по прошествіи установленныхъ сроковъ, дальнѣйшія мѣры взысканія [179]). Если же должникъ явится, то полиція отбираетъ отъ него прежде всего отзывъ о подлинности или подложности акта и выслушиваетъ его возраженія противъ взысканія [180]). Однако право защиты въ полицейскомъ порядкѣ производства подлежитъ существеннымъ ограниченіямъ; по общему правилу, всякаго рода споры и возраженія должника выдѣляются ad separatum и подлежатъ судебному разсмотрѣнію [181]); должникъ можетъ заявить ихъ и въ полиціи, но по принципу они не останавливаютъ взысканія, за исключеніемъ только случаевъ, положительно означенныхъ въ законѣ [182]). Законнымъ основаніемъ для остановки взысканія, считаются: а) распоряженіе суда, которому отвѣтчикъ можетъ подать жалобу на полицію или предъявить искъ объ освобожденіи отъ взысканія [183]), и б) заявленіе въ полиціи возраженій о подлогѣ или недѣйствительности акта, или о томъ, что по обязательству уже произведенъ платежъ; однако ссылка на платежъ должна быть полиціи доказана; если взысканіе производится по заемному письму, то платежъ долженъ быть удостовѣренъ спеціальною платежною роспискою или актомъ публичнымъ, а возраженіе о правѣ зачета принимается въ уваженіе только тогда, когда оно основано на судебномъ рѣшеніи; по другимъ же обязательствамъ платежъ можетъ быть удостовѣренъ и показаніемъ двухъ свидѣтелей или неспеціальною роспискою [184]). —При такихъ ограниченіяхъ защиты понятно само собою, что взысканіе, произведенное полицейскимъ порядкомъ, не всегда ведетъ къ установленію окончательнаго состоянія отношеній между сторонами. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ отвѣтчикъ можетъ принести частную жалобу въ судъ, въ четырехнедѣльный срокъ, и вслѣдствіе того самое производство взысканія останавливается [185]). Кромѣ того, еслибы взысканіе и было произведено, отвѣтчикъ можетъ потомъ предъявить искъ въ общемъ судебномъ

живетъ въ томъ же мѣстѣ, гдѣ производится дѣло, то онъ приглашается къ обозрѣнію долговыхъ документовъ въ подлинникѣ въ полицію, а если вызовъ производится изъ другого мѣста, то ему посылается засвидѣтельствованная копія долговаго акта (Наказъ земской полиціи 1837 г. 3 іюня, ст. 57; Общ. Губ. Учр. 1876 г., ст. 1420).

[179]) На случай безвѣстнаго отсутствія должника установлены были, въ 1824 году, по поводу дѣла Жемчужникова, продолжительные сроки явки по публикаціямъ: 9 мѣсяцевъ для находящихся въ Россіи, полтора года для проживающихъ за границею (№ 30,091), а въ 1849 г. они были еще продолжены (23,405, прилож., ст. 2085). Зак. Суд. Гражд., 1876 г., ст. 63—65.

[180]) Банкр. Уст., II, ст. 83. Зак. 1849 г. (№ 23,405), прилож., ст. 2088. Зак. Суд. Гр., ст. 67.

[181]) Правила 11 окт. 1865 г., ст. 67. Зак. Суд. Гражд., ст. 76.

[182]) Перечень возраженій, останавливающихъ взысканіе, первоначально установленъ былъ въ положеніи 1838 г. о Спб. полиціи (№ 11,109), ст. 182, и отсюда перенесенъ въ Сводъ Зак. о Суд. Гражд., ст. 77.

[183]) Зак. Суд. Гражд., ст. 78. Если отвѣтчикъ подалъ жалобу въ четырехнедѣльный срокъ на постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнимъ, то уже самый фактъ подачи жалобы останавливаетъ взысканіе, впредь до распоряженія суда (Правила 11 окт. 1865 г., ст. 71; Зак. Суд. Гражд., изд. 1876 г., ст. 83).

[184]) Зак. Суд. Гражд., ст. 77.

[185]) Тамъ же, ст. 82, 83. Жалобы приносятся въ судъ первой инстанціи, а по дѣламъ свыше 500 р. въ палату уголовнаго и гражданскаго суда (ст. 84).

порядкѣ (condictio sine causa) и, доказавъ его, требовать поворота взысканныхъ съ него суммъ, вмѣстѣ съ убытками, имъ понесенными [186]). Точно также и взыскатель, получивъ отказъ въ полиціи, можетъ подать частную жалобу въ судъ въ четырехнедѣльный срокъ, или же предъявить искъ въ судебномъ порядкѣ, въ теченіи общаго срока земской давности [187]). Указанные два признака,—ограниченіе матеріала, подлежащаго разрѣшенію въ безспорномъ полицейскомъ порядкѣ, и неокончательность исполнительныхъ распоряженій полиціи, оставляющая для той и другой стороны возможность предъявленія иска въ общемъ судебномъ порядкѣ,—характеризуютъ исполнительное производство, какъ матеріально-сокращенный процессъ. На томъ же основаніи, отъ доброй воли взыскателя зависитъ предъявить свой искъ съ самаго начала въ полиціи, или въ судѣ [188]).

Послѣ судебной реформы, полицейскія взысканія составляютъ у насъ остатокъ старины, ожидающій въ скоромъ времени окончательной отмѣны [189]). Съ развитіемъ сословія судебныхъ приставовъ и нотаріальныхъ учрежденій [190]), по всей вѣроятности установлено будетъ, взамѣнъ прежняго безспорнаго порядка долговыхъ взысканій, судебное исполнительное производство по крѣпостнымъ и нотаріальнымъ долговымъ актамъ, съ обращеніемъ ихъ прямо къ принудительному взысканію чрезъ судебныхъ приставовъ, подъ наблюденіемъ суда, въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ производится теперь исполненіе судебныхъ рѣшеній и разрѣшаются возникающіе по поводу этого исполненія споры [191]). Съ другой стороны, опредѣленное уставомъ 20 ноября исковое сокращенное судопроизводство по документамъ, за исключеніемъ развѣ немногихъ исправленій въ деталяхъ, указанныхъ судебною практикою [192]), представляется намъ вполнѣ удовлетворительнымъ и не требуетъ замѣны его какимъ либо инымъ типомъ сокращеннаго судопроизводства [193]).

---

186) Правила 11 окт. 1865 г., ст. 70. Зак. Суд. Гражд., ст. 82.

187) Правила 11 окт. 1865 г., ст. 68, 69. Зак. Суд. Гражд., ст. 80, 81.

188) Зак. Суд. Гражд., ст. 3.

189) Въ мѣстностяхъ, состоящихъ на особомъ положеніи, эта реформа требуетъ осторожности и должна идти параллельно съ введеніемъ общихъ судебныхъ уставовъ и общаго государственнаго языка въ учебныя заведенія и въ дѣлопроизводство какъ судебныхъ, такъ и административныхъ, земскихъ и городскихъ учрежденій, и съ общею кодификаціею права.

190) Курсъ, т. II, § 91, т. III, стр. 48, 49, 95, 96, 139—143, 298. О нотаріальныхъ учрежденіяхъ см. т. IV, отд. объ охранит. судопроизводствѣ, и Курсъ общаго гражд. права Россіи, т. II, отд. объ укрѣпленіи правъ.

191) См. выше, стр. 184—189.

192) Наприм. въ ст. 354 и 588 Устава. См. еще въ слѣдующемъ параграфѣ отзывы купечества объ этомъ предметѣ (§ 148, прим. 148).

193) См. выше, стр. 191—195 и стр. 404 и 411, прим. 117 и 155.

VIII. Вексельный процессъ [1]).

§ 148. История и современное состояніе вексельнаго процесса. По поводу векселей могутъ возникать разнообразные иски и споры, требующіе разсмотрѣнія въ различномъ порядкѣ судопроизводства. Кромѣ уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ изслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ, о преступленіяхъ противъ кредита, о подлогѣ и разныхъ другихъ, гдѣ вексель служитъ орудіемъ или предметомъ преступленія, въ практикѣ

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 645—684. Законъ 27 іюня 1874 г. (53,667) о закрытіи Спб. управы благочинія и о передачѣ въ коммерческій судъ взысканій по протестованнымъ векселямъ (Прилож. къ ст. 645 Уст. Торг. по Прод. 1876 г.). Инструкція 25 ноября 1874 г. (54,095, прилож.) о порядкѣ дѣлопроизводства въ вексельномъ отдѣленіи Спб. коммерч. суда. Законъ 15 мая 1876 г. (55,948) о порученіи взысканій по протестованнымъ векселямъ Московскому коммерч. суду; Инструкція для вексельнаго отдѣленія Моск. ком. суда, 23 іюля 1876 г. (56,243, прилож.). Законъ 23 марта 1877 года (57,088) о порученіи вексельныхъ взысканій Одесскому коммерч. суду, и инстр. 25 Апр. (57,216). Туръ, руководство для веденія дѣлъ въ вексельномъ отдѣленіи Спб. коммерч. суда 1874 г. Пуцилло (членъ Одесс. коммерч. суда), руководство для веденія дѣлъ въ вексельномъ порядкѣ, Одесса, 1878. Журналъ Гражд. и Торг. Права 1871 г., №№ 1—3, приложеніе: Судебная Практика по вексельнымъ дѣламъ.

Weisse, das gerichtliche Verfahren in Wechselsachen nach Revalschem Stadtrecht, 1873 г. (въ Zeitschrift für Rechtswissenschaft v. Dorpat, IV, стр. 213—239). Любекскій Wechselordnung 1662 г. (Bunge, Revaler Rechtsquellen, т. I, стр. 236; и вмѣстѣ съ позднѣйшими узаконеніями Любека 1669 и 1706 г. у Зигеля въ Corpus juris cambialis 1742 г., стр. 364). Шведскій эсто-лифляндскій Wechselordnung 10 марта 1671 г. (въ Buddenbrock's Sammlung, II, стр. 529 ff.). Buddenbrock, II, т. IV, стр. 1941, § 55: Wechselprozess. Nielsen, § 453—461. Рижск. Стат. V, 8: von Wechseln und Wechsel-Briefen. Шведско-финляндскій вексельный уставъ 1748 г. 21 января (въ приложеніи къ шведско-нѣмец. изданію Уложенія 1807 г., въ отд. объ экзекуціи, стр. 1078 ff) и нынѣ дѣйствующій въ Финляндіи векс. уставъ 1858 г. 29 марта (Сбор. Финл. Постан. 1858 г., стр. 50 ff., на шведскомъ; есть также нѣмецкій переводъ въ изд. Борхардта vollständige Sammlung der deut. und ausländischen Wechselgesetze, 1871, т. I), гл. 13: om laga domstol och rättegång i wechselmål, § 81—88. Польскій вексел. уставъ 1775 г., § V: o processie wexlowym (въ Voll. Leg., т. VIII, стр. 195 и сл.). Польскій Кодексъ Торг., ст. 172, и законы 1875 г. 19 февр. о примѣненіи Суд. уставовъ къ польскому краю.

Германскій Уст. Гражд. Суд., § 555—567 (Urkunden-und Wechselprozess). Прусск. Судебн. Уст. I, 27 (т. Wechselprozesse) см. въ изд. Kowalzig, Allg. Deutsche Wechsel-Ordnung und altpreussischer Wechselprozess, Berlin, 1876. Ганновер. Уст. Гражд. Суд. 1850 г. § 487—491 (Wechselprozess). Бавар. 1869 г., § 539—552 (Wechselprozess). Брауншв. Уст. § 253—267 (Wechselprozess). Ольденб. § 318—324 (Executiv-und Wechselprozess). Баден. Уст. 1864 г., § 644—654 (Executiv-und Wechselprozess). Lesky, Wechselgesetzgebung des K. Sachsen, 1864. Gotter, Gesetz betreff. Wechselprozess in Sachsen, v. 14 März, 1870, Dresden, 1870. Австр. законъ 25 янв. 1850 г. über das Verfahren in Wechselsachen (изд. Шимковскаго 1869 г., съ дополн. судебно-практ. матеріалами), вмѣстѣ съ циркуляромъ Мин. Юст. 1859, іюля 18 и др., въ изд. Манца, Wechselordnung, Verfahren in Wechselsachen etc., 1870. Blaschke, der öster. Wechselprozess, Вѣна, 1872. Австр. проектъ Уст. Гражд. Суд. 1876 г., § 599—605 (Verfahren in Wechelstreitigkeiten). О франц. законодательствѣ: Nouguier, lettres de change 4 ed. 1875, т. 2, § 1367 ss. Bravard-

гражданскихъ судовъ извѣстны: а) иски о возвращеніи векселя по праву собственности, залога и т. п. основаніямъ владѣнія [2]); б) иски по тѣмъ сдѣлкамъ и отношеніямъ, на почвѣ которыхъ развивается вексельное обращеніе, наприм. по куплѣ-продажѣ, поставкѣ, кредиту, и разные другіе иски по поводу векселя, однако не основанные на самомъ векселѣ, наприм. искъ по поводу потери векселя и т. п. [3]); в) собственно век-

---

Veyrrières, traité de droit commerc., VI, p. 447 ss. Англійскіе законы въ Byles, treatise on bills of exchange, 10 ed. 1870, гл. 33: of the remedy by action on a bill, гл. 34: of the pleadings, гл. 35: evidence, гл. 36: bankruptcy. Parsons, on the law of promissory notes and bills of exchange, 1873, Boston, т. II, гл. 13—15: action, evidence, defences.

Thöl, Wechselrecht, изд. 1873, § 333—339 (Wechselprozess); тутъ же указ. старые нѣмецкіе законы и литература. Hartmann, Wechselrecht, § 154—164 (Klagerecht). Renaud, Wechselrecht, 1854, § 77—90: die Klagen etc. O. Wächter, Wechselehre, 1860, § 175—214: Wechselprozess etc. Endemann, das deutsche Civilprozessrecht, § 273 (Wechselprozess). Danz, § 85—95. Wolff, die Einreden im Wechelverfahren (въ Archiv f. d. Wechelrecht, т. XV, 1866 г., стр. 113—172).

[2]) Rei vindicatio векселя какъ вещи, англ. trover (Hartmann, § 161. Parsons, II, стр. 435. Byles, стр. 404 ff. Герм. В. Уст., § 74). Въ практикѣ Спб. коммерч. суда признано, наприм., что искъ къ биржевому нотаріусу о возвратѣ векселя, отданнаго ему для протеста, вовсе не подлежитъ разбору коммерческихъ судовъ (Практ. 1872 г., № 93), равно какъ и вообще искъ о возвращеніи векселей, основанный на росписки ответчика (Практ. 1874 г., № 91: рѣш. 4 Д-та сената). Въ другомъ дѣлѣ искъ о возвращеніи векселя, основанный на росписки ответчика въ полученіи имъ векселя для учета, признанъ подлежащимъ вѣдомству коммерческаго суда, потому что учетъ векселей принадлежитъ къ банкирскимъ, т.-е. торговымъ дѣламъ (Практ. 1875 г., № 86, рѣш. 4 Д-та сената по д. Чубарова. См. также Носенко, Сборникъ рѣш. 4 Д-та, I, § 158 ff., 60, 169).—Иски о возвращеніи векселей могутъ основываться, между прочимъ, на разныхъ сдѣлкахъ и отношеніяхъ, сопровождающихъ дѣловой вексельный оборотъ, наприм., на неполученіи валюты (condictio sine causa, causa data causa non secuta. Уст. Торг. 551, 552. Практ. 1876 г., № 12 и 13, рѣш. 4 Д-та), или на томъ, что платежъ по векселю произведенъ, а самый вексель задержанъ (Уст. Торг. 612, 626. Носенко, § 161. Герм. В. Уст. § 48), или на недѣйствительности векселя (actio de nullitate или rescissoria). Если вексель заложенъ въ обезпеченіе какого-нибудь обязательства и затѣмъ незаконно вышелъ изъ владѣнія закладодержателя, то кредиторъ можетъ отыскивать его изъ чужого неправаго владѣнія, хотя этотъ искъ не всегда возможно доказать и провести на судѣ.

[3]) Сюда относятся, между прочимъ, искъ принимателя, уплатившаго по переводному векселю, о покрытіи этого платежа векселедателемъ и вообще о разсчетахъ съ нимъ (Герм. В. Уст., § 23, п. 3), искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные не увѣдомленіемъ о неплатежѣ по векселю (Уст. Торг. 617. Герм. В. Уст. 45, 58) и т. п. Вексельные акты (выдача, передача, принятіе векселя, поручительство на векселѣ и т. д.) суть послѣдствія весьма разнообразныхъ сдѣлокъ и отношеній (купли-продажи, займа, текущаго счета и т. п.), которыя въ самомъ векселѣ не отражаются, но составляютъ какъ бы подпочву вексельнаго обращенія и могутъ давать поводъ къ разнымъ искамъ и спорамъ, не основаннымъ собственно на векселѣ. Наприм., вексель выданъ въ видѣ аванса покупной цѣны за товары, а потомъ самый товаръ почему либо не поставленъ или оказался негоднымъ; возникаетъ искъ покупателя, основанный на договорѣ купли-продажи; пока вексель находится въ рукахъ продавца, такой искъ будетъ относиться къ нему, какъ actio rescissoria, искъ объ уничтоженіи векселя; если же вексель вышелъ изъ рукъ продавца и перешелъ въ третьи руки, то искъ этого рода не будетъ

сельные иски, основанные на строго-законномъ векселѣ, сохранившемъ силу вексельнаго права (Wechselklagen). Къ послѣдней группѣ, т.-е. къ разряду собственно вексельныхъ исковъ, принадлежатъ: a) прямой искъ векселедержателя о платежѣ, по векселю простому противъ векселедателя, по векселю переводному противъ принимателя [4]), b) обратный искъ векселедержателя, основанный на правѣ регресса или обратнаго требованія, противъ всѣхъ обязанныхъ по векселю лицъ, о платежѣ вексельной суммы съ процентами и убытками [5]), и c) искъ объ обезпеченіи платежа вслѣдствіе непринятія векселя [6]). Вся эта группа исковъ отличается тѣмъ, что право иска принадлежитъ здѣсь только векселедержателю и основывается на формальныхъ актахъ векселя и протеста, не утратившихъ силы вексельнаго права. Только для этой группы исковъ установленъ въ нѣкоторыхъ странахъ особый порядокъ судопроизводства, а потому ее только мы будемъ имѣть въ виду въ дальнѣйшемъ изложеніи, потому что другіе иски, хотя и соприкасающіеся съ вексельными отношеніями или даже основанные на векселѣ, но потерявшемъ силу вексельнаго права, слѣдуютъ общему порядку судопроизводства въ тѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ, къ вѣдомству которыхъ принадлежатъ [7]).

Потребность особенно строгаго и немедленнаго взысканія по вексельнымъ обязательствамъ сознана торговымъ міромъ съ давняго времени, потому что на точности вексельныхъ платежей держатся порядокъ торговыхъ сношеній и система личнаго кредита, безъ котораго развитіе торговли было бы затруднено [8]). Исторія вексельнаго процесса, еще въ средневѣковой Италіи [9]) и Франціи [10]), примыкаетъ

имѣть къ нему никакого отношенія, покупщикъ долженъ будетъ искать убытки съ продавца и въ счетъ этихъ убытковъ поставить полную сумму векселя, потому что онъ, какъ векселедатель, обязанъ будетъ уплатить ее предъявителю векселя безотговорочно.

[4]) Direkte-Wechselklage. По многимъ законодательствамъ этотъ искъ сохраняетъ силу вексельнаго права и безъ протеста. Нашъ законъ не выдѣляетъ столь рѣзко этихъ отношеній; вексель долженъ быть протестованъ въ неплатежѣ и противъ принимателя, и противъ лица выдавшаго простой вексель: иначе искъ обращается къ общему судебному порядку (Уст. Торг. 617, 622).

[5]) Regressklage. Уст. Торг., ст. 620 и сл., 667.

[6]) Уст. Торг., 596.

[7]) Hartmann, стр. 490. Уст. Торг. 544, 617, 622, 636, 637.

[8]) Martens, Ursprung des Wechselrechts, 1797, указываетъ, между прочимъ, на то, что въ средніе вѣка разсчеты по векселямъ происходили часто на ярмаркахъ, продолжавшихся нѣсколько дней, что требовало особенной быстроты вексельныхъ взысканій (стр. 15, 19).

[9]) См. древніе итальянскіе уставы, приложенные къ соч. Мартенса (Ursprung), стр. 1—98, хрестоматію Бриглеба и очеркъ Эндемана, объ историческомъ развитіи торговаго судопроизводства въ Италіи (въ Zeit. f. Handelsrecht, т. V), стр. 397 ff.— Взысканія по векселямъ издавна слѣдовали въ Италіи исполнительному порядку, processus executivus (Stat. Bononiae, у Мартенса, стр. 57). Писатель XIV столѣтія Baldus говоритъ о нихъ: mercatorum et campsorum scriptura habetur pro sententia. Нѣкоторые уставы даже отличали ихъ отъ другихъ видовъ исполнительныхъ дѣлъ, какъ особенно спѣшныя, causae breviores, назначая для производства ихъ самые краткіе сроки; такъ въ Генуѣ процессъ открывался приказомъ о платежѣ въ 24 часа или о явкѣ въ судъ ad recognoscendum, и обыкновенно вмѣстѣ съ тѣмъ запрещался должнику выѣздъ изъ города. Образцы приказовъ см. въ Tract. de commercio Sig. Scacciae (изд.

отчасти къ изложеннымъ выше формамъ сокращеннаго судопроизводства, именно къ коммерческому и формально-сокращенному судопроизводству по документамъ, или же къ исполнительному, матеріально-сокращенному процессу и къ условнымъ приказамъ о платежѣ. И въ новыхъ законодательствахъ Европы примѣняются эти же формы, съ нѣкоторыми только особенностями, вытекающими частію изъ самаго существа вексельнаго права, частію изъ желанія ускорить до крайней возможной степени ходъ процесса.

I. Во Франціи иски по векселямъ относятся къ вѣдомству или коммерческихъ, или общихъ гражданскихъ и мировыхъ судовъ [11]), и въ первомъ случаѣ слѣдуютъ общему порядку торговаго судопроизводства [12]), а во второмъ причисляются къ matières sommaires и слѣдуютъ общему порядку сокращеннаго судопроизводства по документамъ [13]). Въ томъ и другомъ случаѣ законъ допускаетъ немедленное обезпеченіе вексельнаго иска [14]) и предварительное исполненіе рѣшеній [15]), но самое производство сокращено только формально, способы защиты и средства доказательства подлежатъ только тѣмъ особеннымъ ограниченіямъ, которыя вытекаютъ изъ системы вексельнаго права, и рѣшеніе суда, вступивъ

1648 г.), стр. 442: praecipitur de mandato M. M. D. D. Auditorum Rotae Executivae Genuae Petro, ut intra horas 24 secuturas a praesenti praecepto, et limitato a statuto Genuae de causis brevioribus, debeat solvisse Francisco scutos 109. 9 g. marcharum de quibus in litteris cambii, factis sub die 21. Octobris 1614, directis Placentiam Titio, et subscriptis per ipsum Petrum, quae litterae exhibentur, et hoc quia redierunt cum protestatione, facta die 9. Novembris ejus anni, subscripta per D. Jo. M. Pincetum notarium, quae etiam exhibentur, et interim compareat ad recognoscendum cum juramento, an dictae litterae sint scriptae vel subscriptae ejus manu, opponendum etc... et interim non recedat. По Торг. Уст. Сіены (у Мартенса, стр. 10) посылался приказъ о платежѣ въ три дня, за пропускомъ которыхъ слѣдовалъ личный и имущественный арестъ. Въ уставахъ Бергамо (ibid., стр. 31) сохранился слѣдъ еще болѣе древней формы вексельныхъ взысканій, начинавшихся прямо съ ареста безъ вызова должника: по предъявленіи протестованнаго векселя, консулъ или биржевой нотаріусъ (consol o nodaro del foro della mercanza), senza alcuna intimazione, o citazione, in continente debbano dare la detta esecuzione... dare il preceto personale al creditore contra il debitore, e, fatta tal esecuzione nelli beni, possa poi comparire il debitore dinanzi alli detti consoli a dimandar ragione, se si sentira aggravato, e se vorra allegare alcuna delle eccezioni, che si possono opporre alle lettere di cambio...; ma non sia udito in modo alcuno, se prima non averà assicurato il creditore.

[10]) Древнѣйшими формами вексельныхъ взысканій во Франціи были арестный процессъ и приказы о платежѣ. Съ теченіемъ времени они поставлены подъ контроль судебной власти и организовались какъ частное производство по обезпеченію правъ (saisie conservatoire, en obtenant la permission du juge; Code de Com. 172), самый же процессъ по вексельнымъ искамъ слился съ общимъ порядкомъ торговаго и сокращеннаго судопроизводства по документамъ.

[11]) Code de com, 636, 637: смотря потому, выдано ли вексельное обязательство лицомъ торговаго званія и по торговымъ операціямъ, или нѣтъ.

[12]) См. выше, стр. 275, 276.

[13]) См. выше, стр. 190.

[14]) Code de proc. 417. Code de com. 172 (по протестованному векселю векселедержатель имѣетъ право, съ дозволенія судьи, наложить арестъ на движимое имущество векселедателя, принимателей и надписателей).

[15]) Code de proc. 439—441, 135, 155, 517 ss.

въ законную силу, опредѣляетъ отношенія сторонъ окончательно, насколько въ системѣ матеріальнаго права не предоставляется той или другой сторонѣ право дальнѣйшаго иска.

Французскій типъ сокращеннаго судопроизводства принятъ и во многихъ другихъ странахъ западной Европы, съ нѣкоторыми мѣстными оттѣнками, наприм. въ Бельгіи [16]), Италіи [17]), Голландіи [18]), Женевѣ [19]), Баваріи [20]), Австріи [21]) Англіи [22]). Въ послѣднихъ двухъ

---

[16]) Дѣйствующіе въ Бельгіи французскіе Code de proc. и Code de commerce постепенно пересматриваются, но по данному вопросу не измѣнены. Напротивъ, въ новой редакціи вексельнаго устава, изданной въ 1872 г. (ст. 63), принято начало французскаго Code de com. (ст. 172) относительно права векселедержателя по протестованному векселю требовать обезпеченія иска.

[17]) Въ Италіи вексельныя дѣла относятся къ сокращенному порядку судопроизводства какъ въ коммерческихъ, такъ и въ общихъ гражданскихъ судахъ (C. di proc. 148, 411); и тамъ, и здѣсь законъ даетъ истцу право на немедленное обезпеченіе иска (Cod. di com. 258) и на предварительное исполненіе рѣшенія (C. di proc. 363, 409). Кромѣ того, въ Торг. Уставѣ помѣщена статья 234, сообщающая вексельному процессу характеръ матеріально-сокращеннаго судопроизводства. Въ началѣ этой статьи выражено общее правило, вытекающее изъ системы вексельнаго права (non sono ammesse contra il possessore d'una lettera di cambio le eccezioni che riguardano la persona de suoi cedenti), а затѣмъ прибавлено процессуальное ограниченіе права защиты въ вексельномъ порядкѣ судопроизводства, по которому только тѣ личныя возраженія отвѣтчика противъ векселедержателя подлежатъ разсмотрѣнію въ этомъ порядкѣ, которыя ликвидны и могутъ быть разрѣшены немедленно; напротивъ, возраженія, требующія дальнѣйшаго изслѣдованія, не должны замедлять присужденія отвѣтчика къ платежу долга, съ обезпеченіемъ со стороны взыскателя или безъ обезпеченія, и разсмотрѣніе ихъ отлагается къ слѣдующему за постановленіемъ рѣшенія общему порядку судопроизводства: le eccezioni personali al possessore non possono ritardare il pagamento della lettera di cambio, se non sono liquide o di pronta soluzione; ove siano di più lunga indagine, la discussione ne è rimandata in prosecuzione del giudizio, e intanto non viene ritardata la condanna al pagamento, con cauzione o senza secondo il prudente criterio del giudice.

[18]) Голланд. Уст. Гражд. Суд., 52, 299, 303, 304, 315. Голл. Уст. Торг. 177, 186. За неимѣніемъ коммерческихъ судовъ въ Голландіи, вексельныя дѣла производятся сокращеннымъ порядкомъ въ общихъ гражданскихъ судахъ, т.-е. въ окружныхъ свыше 200 fl., въ участковыхъ до 200 fl., (Учр. 1835 г., § 39, 54).

[19]) Въ Женевѣ есть коммерческій судъ, къ вѣдомству котораго принадлежатъ, между прочимъ, вексельныя дѣла. О правѣ на обезпеченіе иска см. Уст., ст. 7; о предварительномъ исполненіи рѣшеній, ст. 315. — О другихъ кантонахъ Швейцаріи см. выше, стр. 396 и слѣд.

[20]) Въ Баваріи всѣ вексельные иски отнесены къ вѣдомству коммерческихъ судовъ (Уст., § 7) и слѣдуютъ общимъ правиламъ торговаго судопроизводства (§ 539), съ нѣкоторыми упрощеніями и дополненіями, изложенными въ ст. 540—552 Устава Гражд. Суд. 1869 г. — При прошеніи долженъ быть приложенъ вексель съ протестомъ, въ подлинникѣ или въ копіи, а при словесномъ состязаніи должны быть представлены во всякомъ случаѣ подлинники этихъ документовъ (§ 540). Неявка отвѣтчика по вызову въ судъ влечетъ за собою poenam confessi (§ 543), равно какъ и недача положительнаго объясненія по вопросу о подлинности векселя (§ 546). За явкою по вызову отбирается отъ отвѣтчика, прежде всего, отзывъ о подлинности векселя, и если онъ заявитъ споръ о подлогѣ, а истецъ не согласится допустить его къ подтвержденію спора присягою, то дѣло обращается къ общему порядку судопроизводства (§ 541—545). Сроки въ вексель-

странахъ замѣчается та особенность, что вексельный процессъ открывается тамъ, по желанію истца, условнымъ приказомъ о платежѣ въ опредѣленный срокъ, за пропускомъ котораго истецъ получаетъ исполнительный

номъ процессѣ должны быть самые краткіе, отсрочки только по необходимости (§ 548). Законъ допускаетъ здѣсь немедленное обезпеченіе иска на общемъ основаніи, по усмотрѣнію суда (§ 607), и предварительное исполненіе рѣшеній, даже безъ истребованія обезпеченія отъ взыскателя (§ 549). О правѣ возраженій сказано: der Beklagte kann sich nur solcher Einreden bedienen, welche entweder die wesentlichen Erfordernisse des Verfahrens betreffen oder unter Art. 82 der Wechselordnung fallen (§ 547); однако первое положеніе (объ отводахъ) не представляетъ ничего особеннаго, а послѣднее ограниченіе (возраженій по существу) вытекаетъ изъ системы вексельнаго права; въ дальнѣйшей 550 статьѣ устава опредѣлено, что die Nachklage wird im Wechselprozesse weder besonders vorbehalten, noch findet Anordnung einer Sicherheitsleistung für dieselbe statt; послѣдній искъ возможенъ и въ Баваріи, но лишь насколько онъ допускается системою вексельнаго права (Vierling ad hoc).

[21]) Въ Австріи вексельные иски относятся къ вѣдомству коммерческихъ судовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—окружныхъ судовъ (зак. 1850 г., § 1). По желанію истца, можетъ быть посланъ отвѣтчику приказъ о платежѣ въ трехдневный срокъ (§ 5 ff.); въ случаѣ заявленія отвѣтчикомъ спора, искъ подлежитъ немедленному обезпеченію, Execution zur Sicherstellung (§ 8, 13); также и въ случаѣ апелляціонной или ревизіонной жалобы на рѣшеніе суда, состоявшееся въ пользу истца, послѣдній имѣетъ право или сохранить принятыя прежде мѣры обезпеченія, или требовать принятія новыхъ охранительныхъ мѣръ (§ 14 ff.); это право взыскателей замѣняетъ въ Австріи предварительное исполненіе рѣшеній. — Если истецъ не желаетъ посылки приказа о платежѣ отвѣтчику, то послѣдній вызывается повѣсткою въ короткій срокъ въ засѣданіе суда и дальнѣйшее производство слѣдуетъ тому же сокращенному порядку (§ 9). — Циркуляромъ министра юстиціи 1859 г. опредѣленъ порядокъ производства по искамъ объ обезпеченіи платежа въ случаѣ непринятія переводнаго векселя или неблагонадежности принимателя. Этотъ процессъ открывается также приказомъ о представленіи добровольнаго обезпеченія въ трехдневный срокъ, за пропускомъ котораго слѣдуетъ наложеніе ареста на имущество отвѣтчика.—Новый Австр. проектъ Уст. Гражд. Суд. 1876 г. сохраняетъ въ существѣ тотъ же самый порядокъ производства (§ 602—604).

[22]) Въ Англіи парламентскимъ актомъ 1855 г. 28 іюля постановлено, что исковое судопроизводство по векселямъ простымъ и переводнымъ, предъявленнымъ ко взысканію не далѣе 6-ти мѣсяцевъ по просрочкѣ, можетъ открываться спеціальною повѣсткою отвѣтчику съ приказомъ о платежѣ въ 12-дневный срокъ, за пропускомъ котораго выдается истцу рѣшеніе на сумму означенную въ приказѣ (ст. 1); въ случаѣ заявленія спора въ тотъ же 12-дневный срокъ, судъ даетъ отвѣтчику дозволеніе защищаться противъ иска (leave to defend), если онъ немедленно внесетъ отыскиваемую сумму въ кассу суда или клятвенно удостовѣритъ свои возраженія и судъ признаетъ ихъ уважительными, причемъ судъ можетъ потребовать отъ него обезпеченія иска (ст. 2); по представленію или отзыву отвѣтчика судъ можетъ отмѣнить свое прежнее рѣшеніе и остановить исполненіе его (ст. 3). — О какихъ-либо особенныхъ ограниченіяхъ права возраженій или доказательствъ въ вексельномъ процессѣ законъ не упоминаетъ; этотъ предметъ опредѣляется системою вексельнаго права (см. Parsons, II, гл. 14 и 15). Наприм., нельзя опровергать вексель свидѣтельскими показаніями, ссылаясь на словесный договоръ, заключенный одновременно съ выдачею векселя; изъ этого правила исключаются exceptio doli и споръ о безденежности векселя (Parsons II, p. 501 ff.); напротивъ, письменный договоръ совершонный параллельно съ векселемъ, принимается судомъ въ уваженіе (ibid., стр. 534 ff.). Но ни въ какомъ случаѣ эти побочныя сдѣлки и разсчеты между сторонами, словесныя или письменныя, не могутъ вредить третьимъ лицамъ, пріобрѣвшимъ

листъ [23]); если же отвѣтчикъ явится въ судъ и представитъ возраженія противъ иска, то судъ разсматриваетъ дѣло въ формально-сокращенномъ порядкѣ, причемъ законъ допускаетъ немедленное обезпеченіе иска [24]), а въ Англіи, сверхъ того, предварительное исполненіе рѣшенія [25]).

II. Въ Германіи вексельный процессъ, какъ видъ экзекутивнаго производства по документамъ [26]), развился вмѣстѣ съ нимъ въ матеріально-сокращенное судопроизводство, въ которомъ ограниченъ самый матеріалъ, подлежащій разрѣшенію суда, какъ со стороны иска [27]), такъ и со стороны защиты [28]) и средствъ судебнаго доказательства [29]), и, вслѣдствіе

вексель добросовѣстно по надписямъ безъ вѣдома о побочныхъ соглашеніяхъ и разсчетахъ (ibid., стр. 535).

[23]) Австр. зак. 1850 г., § 5 и 12 (на это рѣшеніе отвѣтчикъ можетъ подать отзывъ въ трехдневный срокъ). Англ. зак. 23 іюля 1855 г., ст. 1 и 3.

[24]) Австр. зак. 1850 г., § 8 и 13. Англ. зак. 1855 г., § 2.

[25]) Англ. зак. 1855 г., § 3. Въ Австріи оно замѣняется обезпеченіемъ правъ истца (зак. 1850 г., § 12 и. 6; см. выше, прим. 21).

[26]) См. выше, стр. 191—195, 403, 404. Въ сочиненіяхъ германскихъ писателей вексельный процессъ причисляется именно къ экзекутивному производству по долговымъ актамъ (Renaud, Wechselrecht, § 76. Endemann. Civilprozessrecht, § 273), хотя представляетъ и нѣкоторыя, ему только свойственныя, детали. Въ прежнее время онъ отличался въ особенности тѣмъ, что по вексельнымъ дѣламъ допускалось немедленное личное задержаніе должника, если послѣдній не обезпечивалъ иска; это называлось вексельною строгостію взысканія, Wechselstrenge, хотя новѣйшіе писатели находили строгость вексельнаго процесса въ особыхъ ограниченіяхъ права возраженій и доказательствъ (Danz, § 85. Thöl, § 333).

[27]) Исковые факты или основанія должны быть доказаны документами при самомъ представленіи иска, именно векселемъ, протестомъ и т. д. Герм. Уст. Гр. Суд., § 555, 565. Ганнов., § 487. Ольденб. 318. Брауншв. 253. Прус., I, 27, § 1, 4. Баден, § 644, 654. Бавар., § 540). Впрочемъ, для устраненія излишняго риска, большинство законодательствъ дозволяетъ представлять документы при прошеніи въ конціяхъ, съ тѣмъ только, чтобы въ засѣданіи суда, назначенномъ для словеснаго состязанія сторонъ, истецъ представилъ подлинники документовъ (Бавар., § 540. Брауншв., § 253. Баден., § 644. Герман., § 555. Ганнов., 488, примѣч. Леонгарда); старинный Прусскій уставъ требовалъ представленія подлинныхъ документовъ при самомъ прошеніи (§ 4; противъ этого Koch, ad § 4, прим. 2).

[28]) Wolff, указ. соч., § 2 ff. — Старинные вексельные уставы германскихъ государствъ иногда исключали изъ вексельнаго процесса всякаго рода возраженія, отлагая разсмотрѣніе ихъ до дальнѣйшаго производства (см. наприм. у Зигеля Бремен. уставъ 1712 г., § 20, и Нюрнбергскій уст. 1722 г., гл. 10, § 2; цитаты у Вольфа не вѣрны), или же допускали въ вексельномъ порядкѣ только опредѣленныя возраженія, перечни которыхъ были весьма разнообразны и не основывались на какомъ-либо общемъ принципѣ (Wolff, стр. 115—119). Впрочемъ уже въ Прусскомъ вексельномъ уставѣ 1724 г. (§ 13) выражено было, что въ вексельномъ процессѣ допускаются „exceptiones, so aus dem Wechsel und Wechselrecht selbst fliessen", а Ганноверскій векс. уставъ 1822 г. (§ 51 и 52) дозволялъ предъявленіе только процессуальныхъ отводовъ, касающихся существенныхъ условій процесса, и возраженій по существу, только когда они немедленно доказаны и направлены непосредственно противъ истца (Wolff, стр. 118). Этотъ принципъ внесенъ потомъ въ общій Германскій вексельный уставъ 1847 г., § 82: „вексельный должникъ можетъ пользоваться только тѣми возраженіями, которыя основываются на вексельномъ правѣ или которыя относятся непосредственно къ истцу". Это ограниченіе вытекаетъ изъ системы вексельнаго права и не зависитъ отъ формы процесса. Но, сверхъ

того, рѣшенія суда, постановленныя въ этомъ порядкѣ, часто не разрѣшаютъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ между тяжущимися и не лишаютъ ихъ права продолжать споръ впослѣдствіи, въ общемъ исковомъ порядкѣ [30]). Такой типъ процесса, напоминающій исполнительное судопроизводство средневѣковой Италіи [31]) и въ особенности Саксонскій процессъ XVI столѣтія по долговымъ письменнымъ обязательствамъ [32]), принятъ былъ какъ старинными вексельными и процессуальными законами и теоріею ученыхъ писателей [33]), такъ и новыми узаконеніями, издан-

того, уже въ старыхъ вексельныхъ уставахъ постоянно встрѣчается требованіе, чтобы возраженія противъ векселя были доказаны тотчасъ же, in continenti, sofort, и, если немедленно не доказаны, выдѣляются ad separatum (Wolff, § 3 и 4). Это послѣднее ограниченіе имѣетъ характеръ процессуальный и сохранилось въ Германіи до настоящаго времени.

[29]) Старинные вексельные уставы допускали въ вексельномъ процессѣ или только одни ясные письменные документы (Прус. В. Уст. 1724 г., § 16), или, сверхъ того, присягу (Аугсбург. и Бавар. В. Уст.), признаніе (Ганнов. В. Уст., § 52. Виртемб. В. Уст., гл. VI, § 15), а Прусскій Ландрехтъ, сверхъ того, и свидѣтелей, но только когда они тотчасъ же представлены отвѣтчикомъ въ засѣданіе суда (ч. II, tit. 8, § 917). Законы, изданные по поводу введенія общаго вексельнаго устава 1847 г., равнымъ образомъ, допускаютъ или только документы (зак. Кобургъ-Готы, 1849 г., § 13. Гессен. зак. 1849 г. Ганнов. Уст. § 480. Нассау. 1848 г., § 11), или, сверхъ того, присягу (Баден. Уст., § 741), или и свидѣтелей, немедленно представленныхъ въ судъ (Прус. зак. 1850 г. 15 февр., § 7). Подобныя же варіаціи въ новыхъ уставахъ см. ниже. Общій принципъ состоитъ въ томъ, что всѣ требованія, возраженія, реплики и т. д. въ вексельномъ процессѣ должны быть доказаны немедленно, и если какое-либо средство доказательства требуетъ отсрочекъ и дальнѣйшаго изслѣдованія, то оно не допускается въ вексельномъ порядкѣ судопроизводства.

[30]) Старинные законы говорятъ здѣсь о „встрѣчномъ", „послѣдующемъ искѣ" отвѣтчика (Reconvention, Widerklage, Nachklage, Wiederklage), возможность котораго за нимъ остается, но не освобождаетъ его отъ обязанности уплатить по рѣшенію суда, состоявшемуся въ вексельномъ процессѣ; причемъ нѣкоторые уставы обязываютъ истца, получающаго вексельную сумму, представить съ своей стороны обезпеченіе на случай неревершенія дѣла и поворота уплаченной суммы (cautio pro reconventione, cautio de restituendo) и, если бы онъ не представилъ этого обезпеченія, предписываютъ хранить взысканную сумму въ кассѣ суда (Бремен. Уст. 1712 г., § 20. Брауншв. В. Уст. 1715 г. § 3. Прус. Landrecht, II, 8, § 924. Ганнов. Уст. Гражд. Суд., 1850 г., § 485), а другіе даютъ суду право, смотря по обстоятельствамъ, присуждать отвѣтчика или къ немедленному платежу, или только къ обезпеченію истца, если выдѣляемыя ad separatum возраженія оказываются уважительными (Данциг. В. Уст. 1701 г., § 42).

[31]) См. выше, стр. 377 и слѣд.

[32]) Тамъ же, стр. 403.

[33]) Siegel, Corpus juris cambialis, 1742. Wolff, § 2 ff. См. выше прим. 26. Ludovici, Einleitung zum Wechselprocess, 4 изд. 1718 г., гл. XI: von denen zerstörlichen oder peremtorischen exceptionibus, § 1: die gemeine Meynung derer Rechts-Gelehrten gehet dahin, dass wider Wechselbrieffe der Schuldner sich sonst mit keinen peremtorischen Exceptionibus behelffen könne, als die in continenti am Tage liegen, und entweder keinen Beweiss nöthig haben..., oder die mit klahren und ungezweiffelten Urkunden erwiesen werden mögen, denn die Eides=Delation hat allhie gar nicht statt. Heineccius, Elementa juris cambialis, 7 изд. Нюрнб. 1764, гл. 7: de processu cambiali, S. 2, § 6—14: exceptio altioris indaginis in cambiis non admittitur; praestita tamen solutione per modum reconventionis hanc exceptionem omnino urgere potest

ными по поводу введенія общаго германскаго вексельнаго устава 1847 года [34]), новыми судебными уставами отдѣльныхъ германскихъ государствъ—Пруссіи [35]), Ганновера [36]), Бадена [37]), Ольденбурга [38]), Браун-

(§ 12); exceptiones, quae ad substantiam processus pertinent, veluti omissae citationis, legitimationis ad causam, judicis incompetentis... merito admittuntur (§ 6); exceptiones peremtoriae admittuntur omnes, quae in continenti sint liquidae et instrumento guarentigiato (т.-е. надежнымъ, достовѣрнымъ) statim probari possunt; sed quaeritur, an non juris jurandi delatione ejusmodi exceptio in continenti ad liquidum perduci possit? idque pragmatici ideo negant, quod penes eum, cui delatum sit jusjurandum, arbitrium est vel jurandi, vel illud deferendi, vel probationibus exonerandi conscientiam (§ 8).

[34]) См. ихъ въ сборникѣ Клетке, Wechselgesetzgebung sämmtlicher deut. Staaten, 1854.

[35]) Прус. Allg. Ger. Ord. I, 27, съ позднѣйшими измѣненіями (изд. Коха и Ковальцига): по просьбѣ истца, письменной или устной, съ приложеніемъ подлиннаго векселя и протеста, судъ рѣшаетъ прежде всего, не слѣдуетъ ли отказать истцу въ разсмотрѣніи его дѣла въ вексельномъ порядкѣ, если искъ не удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ этого порядка (§ 1—10); принявъ дѣло къ производству, судъ вызываетъ отвѣтчика, въ срокъ 1—8 сутокъ, къ явкѣ въ засѣданіе ad recognoscendum (§ 11—16), sub poena recogniti (§ 17); въ случаѣ явки, судъ отбираетъ отъ него прежде всего отзывъ о подлинности векселя и, если бы онъ сталъ отрицать ее, производится повѣрка подлинности по общимъ правиламъ (§ 21—24); въ тоже время судъ выслушиваетъ и другія возраженія отвѣтчика, но разрѣшаетъ въ вексельномъ порядкѣ только Einwendungen, welche sofort liquid gemacht werden können (§ 26), только возраженія, которыя немедленно доказаны документами, присягою или поставленными на судъ свидѣтелями (зак. 1850 г., 15 февр., § 7), а всѣ прочіе споры выдѣляются ad separatum (§ 29) для производства въ общемъ судебномъ порядкѣ (§ 52 ff.). Жалобы на рѣшенія суда, состоявшіяся въ вексельномъ процессѣ, не останавливаютъ исполненія (§ 38, 44).

[36]) Ганнов. Уст. Гр. Суд. 1850 г., § 478—86: Executivprocess, § 487—91: Wechselprozess.—По ст. 490, къ вексельному судопроизводству примѣняются правила экзекутивнаго процесса и, между прочимъ, то правило, что возраженія, реплики и дуплики допускаются лишь настолько, насколько они или вовсе не требуютъ дальнѣйшаго доказательства, или доказаны тотчасъ же письменными документами или предложеніемъ присяги, которая однако не можетъ быть предложена въ опроверженіе буквальнаго смысла документовъ (§ 480), а всѣ прочія возраженія, реплики и дуплики выдѣляются ad separatum, zum besonderen Verfahren (§ 484), въ общій судебный порядокъ производства (§ 486). Затѣмъ, собственно для вексельнаго процесса, постановлены только нѣкоторыя упрощенія, наприм., срокъ явки отвѣтчика велѣно назначать самый краткій (отъ 24 часовъ до 6 дней, въ предѣлахъ Ганновера, по нашему уѣзда). Кромѣ того, въ случаѣ предварительнаго исполненія рѣшеній по дѣламъ экзекутивнымъ, когда отвѣтчикъ подалъ апелляцію или отзывъ, или когда его возраженія оставлены ad separatum, онъ можетъ требовать, чтобы истецъ, получая отъ него платежъ, обезпечилъ ему возвратъ денегъ и, если истецъ не представитъ обезпеченія, то присужденная сумма удерживается въ кассѣ суда на сохраненіи (§ 485); напротивъ въ вексельномъ процессѣ онъ можетъ требовать этого обезпеченія только тогда, когда есть основаніе опасаться, что безъ этой мѣры онъ могъ бы потерпѣть невознаградимый вредъ (§ 490 п. 6).

[37]) Баден. Уст., § 644—654 (Executiv—und Wechselprozess) также примѣняетъ къ вексельнымъ взысканіямъ общія правила экзекутивнаго процесса по документамъ, а именно: немедленное доказательство всѣхъ исковыхъ фактовъ письменными документами при самомъ предъявленіи иска, подъ опасеніемъ absolutio ab instantia (§ 644—645); дозволительность только процессуальныхъ отводовъ, касающихся существенныхъ условій

швейга [39]), Саксоніи [40]) и другихъ, и усвоенъ общимъ Германскимъ уставомъ 1877 года [41]). Существенное различіе германскаго типа отъ французскаго состоитъ въ томъ, что въ послѣднемъ матеріалъ процесса не подлежитъ особымъ процессуальнымъ ограниченіямъ: обезпечивъ

процесса, и такихъ только возраженій и реплик по существу, которыя не нуждаются въ доказательствахъ, или welche sofort erwiesen oder mit Urkunden oder dem Haupteide schnell erweislich sind (§ 646, 651); выдѣленіе остальнаго матеріала ad separatum, въ общій судебный порядокъ процесса, и немедленное исполненіе рѣшеній, подъ обезпеченіе со стороны взыскателя, если неразсмотрѣнныя возраженія представляются важными (§ 652); предварительное исполненіе рѣшеній, несмотря на жалобы (§ 653). Затѣмъ, собственно для вексельнаго процесса, постановлено только, что срокъ явки долженъ быть по возможности краткій, отсрочки засѣданія должны быть допускаемы только по необходимости, возраженія допускаются только когда доказаны документами или не требуютъ доказательства, и, наконецъ, платежъ по рѣшенію не долженъ быть отлагаемъ далѣе трехъ дней (§ 654).

[38]) Ольденбург. Уст., ст. 318—324 (Executivprozess и Wechselprozess). По ст. 318, иски по векселямъ, выданнымъ между лицами торговаго званія, слѣдуютъ экзекутивному производству.

[39]) Брауншвейг. Уст. § 243 ff. (Executivprozess), 253 ff. (Wechselprozess). По ст. 258, встрѣчные иски не соединяются съ первоначальнымъ въ вексельномъ порядкѣ производства, а возраженія принимаются въ уваженіе только такія, которыя, насколько onus probandi лежитъ на отвѣтчикѣ, доказаны имъ публичными или домашними, обязательными для истца, документами; допускаются также процессуальные отводы, указывающіе на недостатокъ условій процесса. По ст. 259, illiquide Einreden sind dem Beklagten nicht abzuerkennen, sondern zum besonderen Verfahren zu verweisen. Тоже, по ст. 260, въ отношеніи illiquide Repliken.

[40]) Саксон. законъ 1849 г. 7 іюня (Lesky, стр. 48 ff.) даетъ истцу право требовать привода отвѣтчика (Realcitation) служителемъ суда (§ 36) или отправленія члена суда съ секретаремъ на домъ къ отвѣтчику для допроса (Hausexpedition, § 35, 37). Впрочемъ, типъ процесса и здѣсь тотъ же самый: возраженія должны быть немедленно доказаны документами, иначе выдѣляются ad separatum и должны быть проводимы потомъ въ формѣ особаго иска (§ 50). — Саксон. законъ 1870 г. 14 марта, изданный по поводу отмѣны долговаго ареста, опредѣляетъ самый процессъ исполненія по рѣшеніямъ суда, состоявшимся въ вексельномъ порядкѣ; здѣсь постановлено, между прочимъ, что по вексельнымъ взысканіямъ не требуется врученія отвѣтчику повѣстки объ исполненіи (§ 2) и введенъ охранительный арестъ должниковъ, если они не удостовѣрятъ судъ въ томъ, что у нихъ нѣтъ имущественныхъ источниковъ взысканія (§ 15 ff.); въ видахъ этого удостовѣренія и изслѣдованія введены судебные допросы должника подъ присягою о состояніи его имущества (§ 17 ff).

[41]) Герм. Уст. Гр. Суд., § 555—67 (Urkunden-und Wechselprozess). Къ вексельнымъ искамъ примѣняются изложенныя выше правила сокращеннаго судопроизводства по документамъ (Курсъ, III, стр. 191—195). Собственно вексельному процессу посвящены въ Герман. уставѣ только двѣ статьи, изъ которыхъ одна опредѣляетъ подсудность вексельныхъ дѣлъ (§ 566), а другая сроки явки отвѣтчика въ судъ (§ 567): вексельный искъ можетъ быть предъявленъ какъ въ мѣстѣ платежа, такъ и въ мѣстѣ общей подсудности отвѣтчика или одного изъ солидарно обязанныхъ отвѣтчиковъ; въ исковомъ прошеніи должно быть означено, что истецъ предъявляетъ искъ въ вексельномъ порядкѣ судопроизводства; срокъ явки отвѣтчика долженъ быть по меньшей мѣрѣ 24 часа, если отвѣтчикъ живетъ въ мѣстѣ нахожденія суда; три дня, если онъ живетъ въ другомъ мѣстѣ судебнаго округа; семь дней, если живетъ внѣ судебнаго округа, въ предѣлахъ Германіи.

вексельный искъ, судъ разсматриваетъ потомъ всѣ возникшіе между сторонами спорные вопросы дѣла, и рѣшеніе его, вступивъ въ законную силу, окончательно опредѣляетъ отношенія между тяжущимися, тогда какъ по германскимъ уставамъ имѣется въ виду ускорить постановленіе рѣшенія и съ этой цѣлью ограничивается самый матеріалъ судебнаго разсмотрѣнія: какъ искъ, такъ и защита должны быть доказаны документами [42]), свидѣтельскія показанія не допускаются, встрѣчные иски также запрещены [43]); всѣ возраженія и реплики, которыя вслѣдствіе этого ограниченія не могли быть разсмотрѣны въ вексельномъ порядкѣ, отлагаются ad separatum для разсмотрѣнія въ общемъ исковомъ порядкѣ [44]); постановивъ по документамъ рѣшеніе, судъ приводитъ его въ исполненіе [45]), а затѣмъ или тотъ же, или другой компетентный судъ разбираетъ оставшіеся внѣ вексельнаго процесса споры между тяжущимися и, изслѣдовавъ дѣло во всей полнотѣ, постановляетъ новое рѣшеніе, которымъ прежнее можетъ быть отмѣнено и взысканная на основаніи его сумма въ такомъ случаѣ возвращается отвѣтчику [46]). Другими словами: тамъ, гдѣ французскій, австрійскій или итальянскій судъ довольствуется частнымъ опредѣленіемъ или распоряженіемъ объ обезпеченіи вексельнаго иска (Excution zur Sicherstellung), германскія судебныя мѣста постановляютъ предварительное рѣшеніе по существу дѣла и приводятъ его немедленно въ исполненіе, потому что простое обезпеченіе иска есть мѣра нерѣшительная, осторожная и неудобная ни для взыскателя ни для должника, тогда какъ немедленный платежъ или взысканіе вексельнаго долга вполнѣ удовлетворяетъ взыскателя и развязываетъ обѣимъ сторонамъ руки [47]).

---

[42]) Новый Герм. уставъ допускаетъ еще доказательство посредствомъ предложенія присяги. Документы должны быть немедленно представлены, одновременно со ссылкою на нихъ (§ 558).

[43]) Тамъ же. Срав. выше, примѣч. 29 и 39.

[44]) Герм. Уст. § 561, 562: вообще, если отвѣтчикъ спорилъ противъ иска, то въ рѣшеніи, его осуждающемъ, должно быть оговорено, что ему предоставляется доказывать свои права общимъ судебнымъ порядкомъ. Равнымъ образомъ истецъ, получивъ отказъ въ разсмотрѣніи иска въ вексельномъ порядкѣ или отказъ въ разсмотрѣніи доказательствъ, какъ недозволенныхъ въ этомъ порядкѣ, можетъ потомъ продолжать дѣло въ общемъ судебномъ порядкѣ (§ 559, 560).

[45]) По ст. 648 Герман. Уст., рѣшеніе состоявшееся въ вексельномъ процессѣ подлежитъ предварительному исполненію, не смотря на апелляцію или отзывъ. Однако въ слѣдующихъ статьяхъ уставъ допускаетъ смягченіе этого правила: предварительное исполненіе не дозволяется, если суду будетъ съ вѣроятностью доказано, что исполненіе рѣшенія нанесло бы должнику неисправимый вредъ (§ 651); кромѣ того, и въ другихъ случаяхъ, судъ можетъ поставить предварительное исполненіе рѣшенія въ зависимость отъ представленія обезпеченія взыскателемъ и, если такой гарантіи не будетъ представлено, удержать взысканныя съ отвѣтчика суммы на сохраненіи въ кассѣ суда или замѣнить экзекуцію мѣрами охранительными, для обезпеченія взыскателя (§ 652).

[46]) Герм. Уст. § 563. Срав. выше, прим. 30.

[47]) Какъ замѣчено выше, немедленное исполненіе рѣшеній, состоявшихся въ экзекутивномъ или вексельномъ порядкѣ, развилось въ Германіи постепенно (см. примѣч. 30). Старинные вексельные уставы допускали эту мѣру альтернативно на ряду съ обезпеченіемъ взысканія, такъ что судъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, могъ или обратить рѣшеніе къ исполненію, или ограничиться только мѣрами обезпеченія взысканія (Данцг. Вексс. Уст. 1701 г., § 42). Другіе уставы требовали отъ самого взыскателя cautio de

Процессуальныя ограниченія матеріала, подлежащаго разрѣшенію суда въ вексельномъ процессѣ, не слѣдуетъ смѣшивать съ тѣми ограниченіями, которыя вытекаютъ изъ самой системы вексельнаго права. Вексельныя обязательства по своей природѣ неразрывно связаны съ письменными актами; внѣ векселя они не существуютъ; поэтому вексельный искъ необходимо долженъ основываться на письменномъ актѣ векселя, какова бы ни была форма процесса [48]). Равнымъ образомъ и право возраженій противъ векселя имѣетъ свои предѣлы и не можетъ идти въ разрѣзъ съ природою вексельныхъ отношеній; противъ векселя могутъ быть допущены только такія возраженія, которыя вытекаютъ изъ системы вексельнаго права или изъ отношеній должника непосредственно къ истцу [49]). Но германскій типъ вексельнаго процесса не довольствуется этими только ограниченіями; онъ требуетъ, чтобы всѣ исковые факты, всѣ возраженія и реплики были доказаны немедленно документами [50]),

---

restituendo, и если онъ не представлялъ обезпеченія, то взысканная съ отвѣтчика сумма оставалась на сохраненіи въ кассѣ суда (Прус. Landrecht, II, 8, § 924, 925); такъ это было и по нѣкоторымъ новымъ уставамъ, непосредственно предшествовавшимъ судебной реформѣ 1877 г., наприм., по Ганноверскому Уставу 1850 г. (§ 485), по крайней мѣрѣ на тотъ случай, когда немедленное исполненіе рѣшенія безъ обезпеченія со стороны взыскателя могло бы нанести должнику неисправимый вредъ (§ 490, п. 6).

[48]) Къ векселю присоединяются обыкновенно и другіе письменные акты, въ особенности протестъ, потому что осуществленіе права обратнаго требованія по вексельнымъ уставамъ обыкновенно зависитъ отъ своевременнаго учиненія протеста (см. выше, примѣч. 4). Однако, изъ системы вексельнаго права не слѣдуетъ, чтобы непремѣнно всѣ исковые факты, лежащіе въ основаніи вексельнаго иска, могли быть удостовѣрены только письменными документами. Напримѣръ, искъ по векселю можетъ быть предъявленъ наслѣдникомъ кредитора или противъ наслѣдниковъ должника; фактъ наслѣдованія будетъ въ такомъ случаѣ однимъ изъ основаній иска и нельзя сказать, чтобы вексельный характеръ иска требовалъ непремѣнно письменнаго удостовѣренія этого факта; такое требованіе есть чисто-процессуальное ограниченіе, вытекающее не изъ системы вексельнаго права, а изъ формы процесса.

[49]) Герман. Век. Уст., § 82. Швед. В. Уст., § 89. Финл. В. Уст., § 85. Hartmann, § 163, 164. Wolff, § 8 ff. (срав. выше, примѣч. 28). — Возраженія распадаются естественно на двѣ группы: 1) такія, которыя могутъ быть проведены противъ каждаго истца, потому что вытекаютъ изъ самаго содержанія и формы векселя и протеста, изъ системы вексельнаго права, насколько она допускаетъ ихъ противъ каждаго векселедержателя, и 2) такія, которыя могутъ быть проведены только въ процессѣ между извѣстными лицами и сила которыхъ не распространяется на третьихъ лицъ, добросовѣстныхъ пріобрѣтателей векселя. Къ этой послѣдней группѣ принадлежатъ весьма разнообразныя возраженія, вытекающія изъ системы гражданскаго права вообще и вексельнаго въ особенности, возраженія, которыя сводятся къ понятію exceptio doli и основываются на отношеніяхъ и сдѣлкахъ или разсчетахъ между данными контрагентами, не обязательныхъ для третьихъ лицъ; наприм., споры о безденежности векселя, о неполученіи валюты, exceptio non adimpleti contractus, ссылка на принужденіе или обманъ, возраженіе, что вексель погашенъ платежомъ, мировою сдѣлкою, зачетомъ и т. д.

[50]) Герман. уставъ Гр. Суд. допускаетъ въ вексельномъ процессѣ, кромѣ документовъ, доказательство предложеніемъ присяги (§ 558); но на практикѣ это средство доказательства въ вексельномъ процессѣ едва ли будетъ употребительно: по всей вѣроятности, оно будетъ служить только поводомъ къ переводу дѣла въ общій порядокъ судопроизводства, потому что, если бы отвѣтчикъ сталъ отрицать подлинность векселя и сослался на присягу, истецъ, по ст. 559 Устава, имѣетъ право во всякомъ

и, если не доказаны въ этотъ моментъ и въ этой формѣ, то тяжущійся получаетъ въ нихъ отказъ и долженъ проводить ихъ впослѣдствіи въ общемъ судебномъ порядкѣ. На томъ же основаніи, вексельный порядокъ производства по германскимъ уставамъ и вообще не обязателенъ для истца; онъ можетъ предъявить искъ, по своему выбору, или въ вексельномъ порядкѣ, или въ общемъ судебномъ порядкѣ. Если истецъ не выразилъ въ исковомъ прошеніи, что искъ предъявляется имъ въ вексельномъ порядкѣ, то законъ обращаетъ дѣло къ общему порядку процесса, какъ нормальному [51]).

Замѣтимъ еще, что и въ Германіи, какъ въ Англіи и Австріи, иски по векселямъ, въ случаѣ желанія истца, могутъ начинаться въ порядкѣ напоминательнаго судопроизводства, посылкою отвѣтчику условнаго приказа о платежѣ [52]). Послѣдняя форма процесса соединена съ нѣкоторою потерею времени [53]), но представляетъ то удобство, что дѣла по условнымъ приказамъ относятся къ вѣдомству ближайшихъ судебныхъ учрежденій, участковыхъ судовъ, независимо отъ цѣны иска, и все производство отличается сравнительно простотою и дешевизною.

III. Въ Россіи векселя появились сначала въ западныхъ ея окраинахъ и тамъ же введенъ былъ, еще въ XVII столѣтіи, особенный порядокъ судопроизводства по вексельнымъ дѣламъ. Такъ 1) въ Остзейскомъ краѣ получилъ силу закона Любекскій вексельный уставъ 1662 года, по которому вексельныя дѣла производятся исполнительнымъ [54]), матеріально-сокращеннымъ порядкомъ [55]), съ устраненіемъ всѣхъ возраженій, кромѣ exceptio doli и solutionis, и то только когда послѣднія немедленно доказаны [56]), а весь прочій усложняющій дѣло матеріалъ выдѣляется ad reconventionem, въ обыкновенный порядокъ судопроизводства, по правилу: solve et repete [57]). Въ уѣздномъ населеніи края, равно какъ и въ

положенія дѣла отказаться отъ производства дѣла въ вексельномъ порядкѣ и требовать, чтобы судъ продолжалъ разсматривать его въ общемъ судебномъ порядкѣ, допросилъ свидѣтелей въ доказательство подлинности векселя, разсмотрѣлъ выписки изъ торговыхъ книгъ и т. д.

[51]) Герм. Уст. § 567.

[52]) См. выше, стр. 357—373.

[53]) Потому что для платежа по приказу или для заявленія возраженій противъ него назначенъ двухнедѣльный срокъ (§ 682), тогда какъ въ вексельномъ порядкѣ срокъ явки отвѣтчика опредѣленъ въ 24 часа (§ 567).

[54]) См. этотъ уставъ въ Bunge's Revaler Rechtsquellen, т. I, стр. 236: „nach aller Rechtsgelehrten Meynung die parate Execution in solchen Wechselsachen Platz hat".

[55]) Тамъ же: „hinfüro in solchen Wechsel-Sachen keine ordentliche gerichtliche Processe verstattet, sondern, vermöge jüngsten Reichs-Abschiedes, ungehindert einiger Appellation oder Provocation, nach der Sachen Befind-und Ermässigung, wenn in acceptirten Wechseln nach dem Verfall-Tage, die gewöhnlichen 10 Tage, darunter einfallende Feyer-und Sonntage mit verstanden seyn sollen, verflossen, mit oder ohne Caution der Gläubiger innerhalb 3 Tagen die Execution von dem Gerichte würcklich vollzogen, und die Debitores nach Wechsels-Gebrauch dergestalt zur Schuldigkeit angehalten werden sollen, dass sie entweder zahlen, oder selbst Bürge werden müssen".

[56]) Тамъ же: „dawider denn keine andere Exceptiones, als doli mali und solutionis, wenn diese alsbald erwiesen werden können, zugelassen werden sollen".

[57]) Это правило выражено въ Любекскомъ В. уставѣ 1669 г. (у Зигеля, стр. 365), по которому судъ долженъ въ вексельныхъ дѣлахъ levato velo verfahren, an keinen Ort aber einige Dilation, zu Aufhaltung der Sachen gereichend, verstattet, sondern in

Финляндіи, введенъ былъ шведскій вексельный уставъ 1671 года, въ которомъ вексельный процессъ построенъ по французскому типу, какъ формально-сокращенное судопроизводство, съ немедленнымъ обезпеченіемъ иска и предварительнымъ исполненіемъ рѣшенія [58]). Но такъ какъ въ Остзейскомъ краѣ взысканія по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ,

Dubio der Debitor ad Reconventionem verwiesen werden soll. Оно принято и въ судебной практикѣ, какъ видно изъ доклада Ревельскаго магистрата 1784 г. (Bunge, I, стр. 317, 318). Вексельный процессъ по этому докладу есть особый видъ экзекутивнаго процесса (eine besondere Art des Executivprozesses) и примѣняется къ искамъ по протестованнымъ векселямъ противъ векселедателя или принимателя. Исковая просьба предъявляется письменно или словесно, съ приложеніемъ подлиннаго векселя и протеста и ихъ копій для сообщенія отвѣтчику. Затѣмъ вызывается отвѣтчикъ ad recognoscendum и, если вексель признанъ подлиннымъ, то противъ него не допускаются никакія другія возраженія, кромѣ doli mali et solutionis, и послѣднія принимаются только тогда, когда они немедленно могутъ быть доказаны; напротивъ, всѣ прочія возраженія, и даже означенныя два, если они не доказаны in continenti, отлагаются для разсмотрѣнія ихъ въ общемъ порядкѣ по иску отвѣтчика (ad reconventionem gehören). Въ случаѣ представленія возраженій (Exceptions Schrift) истецъ подаетъ отъ себя реплику (verfährt schliesslich), отвѣтчикъ дуплику (gegenschliesslich) и судъ, постановивъ рѣшеніе, приводитъ его немедленно, въ трехдневный срокъ, въ исполненіе, однако можетъ потребовать отъ истца обезпеченія на случай перевершенія дѣла (Caution pro reconventione). — Указаніе доклада 1784 г. на состязательныя бумаги въ вексельномъ процессѣ свидѣтельствуетъ о томъ, что судебная практика XVIII столѣтія уклонилась отъ принципа, выраженнаго въ Любекскомъ уставѣ 1669 г., по которому въ вексельномъ процесѣ nichts schriftliches, sondern alles mündlich, usque ad sententiam, verhandelt und geschlossen seyn soll. Практика нашего времени, по свидѣтельству Вейссе, возвратилась къ этому принципу и не допускаетъ письменнаго состязанія.

[58]) Швед. Векс. Уст. 1671 г. (у Будденброка, стр. 542), ст. 25. Эта статья перешла потомъ безъ перемѣны въ новый Шведскій Векс. уставъ 1748 г. (ст. IX, § 4), дѣйствовавшій въ Финляндіи до новѣйшаго времени (до устава 1858 г.). Вотъ текстъ этой 25 статьи: wird jemand verursachet, wegen Nicht-Annehmung oder Nicht-Bezahlung des Wechsels, oder was für Hinderungen und Einwendungen ihm gemacht werden möchten, dass er seinem Mann gerichtlich suchen muss, so gehet er alsobald zum Bürgermeister und Raht, und zeiget allda den angenommenen Wechsel-Brieff oder den zurückgenommenen Protest, oder andere seine Documente, nach Beschaffenheit der Sache, vor, und auffs kürtzeste es immer geschehen kann, die dann scracks selbiges untersuchen sollen, ob es also richtig sey, und daneben ohne einiges Ansehen der andern Persohn, oder was er auch dabey einwenden möchte, ihn ohne allen Auffschub dazu anhalten, entweder dass er die summa des Wechsel-Brieffes bey Gerichte in Sequester setze, oder sattsahme und gnügliche Bürgen dafür stelle, oder bey Gericht ein so gültig Pfand einbringe, als zureichlich seyn kann. Will oder vermag er nicht stracks eins von diesen dreyen zu prästiren, so soll er alsdann selbst mit seiner Persohn hafften, und kommt ohne des Klägers Bewilligung nicht eher loss, ehe und bevor alles abgeurtheilet und exequiret worden. Wenn nun der Kläger vermittelst Niedersetzung der geforderten Summa, oder durch Bürgen, oder Pfand, oder des Beklagten eigene Persohn, genugsahm versichert worden, so soll das Gericht dieselbe Sache vornehmen, und selbige darauff am allernächsten Gerichts-Tage durch Urtheil und Recht abthun, und was alsdann geurtheilt und gesprochen wird, dem soll von dem sachfälligen Theile stracks nachgekommen und ein Genügen gethan, oder im widrigen Fall aller Hinder-und Einwendung ungeachtet, rechtlich exequiret werden, doch, dass derjenige, welcher gewonnen hat, gnügliche Bürgschaft stelle, im Fall der, so die Sache verlohren, bey einem höhern

еще за два года предъ тѣмъ, поручены были вѣдѣнію губернаторовъ, впослѣдствіи губернскихъ правленій [59]), то этотъ французскій типъ процесса не нашелъ себѣ примѣненія на практикѣ [60]). Мѣстные источники края подчиняютъ вексельныя взысканія правиламъ экзекутивнаго процесса [61]). Подобное же направленіе замѣтно и въ старинныхъ законахъ польскаго края [62]); но тамъ въ началѣ настоящаго столѣтія

Gerichte solche anhängig machen wollte, massen ihme eine rechtmässige Appellation keinesweges versaget werden kann.

[59]) См. выше стр. 405. Швед. Executions-Ord. 1669 г. и Учр. о Губерніяхъ 1775 г. (ст. 97), введенное въ Лифляндіи и Эстляндіи манифестомъ 3 іюля 1783 г. и въ Курляндіи въ январѣ 1796 г.—Помянутый шведскій уставъ объ экзекуціи 1669 г., по которому взысканія по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ поручены были королевскимъ намѣстникамъ и воеводамъ (Konungens Befalningshafvande), переименованнымъ впослѣдствіи (въ 1837 г.) въ губернаторы, введенъ былъ также въ Финляндіи и, хотя потомъ замѣненъ шведскимъ уложеніемъ 1734 г., но это право губернаторской власти признано и въ Уложеніи (отд. объ экзек., гл. I, § 2, II и IV) и сохранилось до настоящаго времени (см. ниже, прим. 72).

[60]) По крайней мѣрѣ въ Эстляндіи (о Лифляндіи см. ниже, прим. 61). О порядкѣ производства по вексельнымъ дѣламъ въ губернскихъ правленіяхъ см. Weisse, стр. 236—239. По просьбѣ, поданной въ губернское правленіе, на гербовой бумагѣ, съ приложеніемъ документовъ и копій, губернское правленіе, если находитъ документы безспорными, посылаетъ копіи прошенія и документовъ въ мѣстное полицейское управленіе (въ фохтейскій судъ, если отвѣтчикъ живетъ въ городѣ, или гакенрихтеру, если въ уѣздѣ) для врученія отвѣтчику, съ предписаніемъ произвести немедленно взысканіе должной суммы, если отвѣтчикъ не представитъ ясныхъ, допускаемыхъ закономъ возраженій. Такими возраженіями въ Эстляндіи признаются только означенныя въ ст. 6 раздѣла 28 Рыц. и Зем. Права (платежъ или удовлетвореніе, освобожденіе отъ обязательства судебнымъ рѣшеніемъ, мировая сдѣлка или договоръ, давность, зачетъ, — и только когда эти exceptiones доказаны in continenti платежною роспискою, актомъ рѣшенія или иными письменными документами). Возраженія заявляются мѣстнымъ полицейскимъ властямъ (Weisse, стр. 238) и самая подача исковой просьбы въ губернское правленіе объясняется тѣмъ, что въ Остзейскомъ краѣ сохранился порядокъ, существовавшій во внутреннихъ губерніяхъ до изданія закона 28 декабря 1821 года (см. выше, стр. 410, прим. 150, и зак. 1823 г. марта 27 въ П. С. З. № 29385). Въ остальномъ же мѣстная полиція должна руководствоваться правилами общаго Свода Законовъ.

[61]) По изложенію Нильсена (§ 459), правила 25 статьи шведскаго векс. устава 1671 г. сохранили въ Лифляндіи свою обязательную силу до настоящаго столѣтія. Въ городскихъ статутахъ Риги нѣтъ особыхъ правилъ о порядкѣ судопроизводства по вексельнымъ дѣламъ (V, 8); по мнѣнію Бунге (Gesch. des Gerichtswesens, стр. 274), эти дѣла должны быть отнесены къ экзекутивному процессу по безспорнымъ документамъ, о которомъ говорится въ кн. II, гл. 12, § 3, гл. 24, § 2, и въ кн. III, tit. 6, § 1, Рижскихъ Статутовъ. Въ практикѣ Рижскихъ городскихъ судовъ принятъ теперь русскій Векс. уставъ 1832 г. и, хотя процессуальныя постановленія его (касающіяся собственно полицейскихъ взысканій), не считаются тамъ вполнѣ примѣнимыми (Zwingmann, IV, № 662, 668), но въ судебныхъ рѣшеніяхъ проводится взглядъ на вексельный процессъ, какъ на видъ экзекутивнаго процесса, и вслѣдствіе того признается за судомъ право отлагать возраженія, не указанныя въ ст. 109 этого устава (ст. 651 Уст. Торг.), ad separatum (Zwingmann, II, № 258, 261, 262).

[62]) Въ векс. уставѣ Станислава Августа 1775 г., § 5 (о вексельномъ процессѣ), право возраженій противъ векселя ограничено только четырьмя; именно, въ п. 8 сказано: przeciwko wexlu żadne inne excepcye mieysca nie maią, oprocz, a) inhabilitatis

введены были французскіе законы [63]), которые продолжали дѣйствовать тамъ до судебной реформы 1876 г., и хотя послѣ того замѣнены новыми судебными уставами, но французскій типъ судопроизводства по вексельнымъ дѣламъ былъ при этомъ сохраненъ и существуетъ до настоящаго времени [64]). Напротивъ, въ Остзейскихъ губерніяхъ какъ теорія [65]), такъ и судебная практика [66]) и новые проекты уставовъ [67]), склоняются къ

---

personae, b) temporis anticipationis, kiedy kto pozywa przed terminem w wexlu wyrażonym, c) falsi, d) praescriptionis. За то отвѣтчику предоставлялось доказывать свои права впослѣдствіи общимъ судебнымъ порядкомъ, reconventionaliter (п. 5). Vol. L. VIII, 197.

[63]) См. указанныя выше (въ примѣч. 11 — 15) статьи французскихъ уставовъ въ польскомъ изданіи ихъ Завадскаго, Prawo cywilne, т. II и III.

[64]) Къ производству вексельныхъ дѣлъ въ Варшавскомъ коммерческомъ судѣ, какъ замѣчено выше, примѣняются правила сокращеннаго судопроизводства по Уставу 20 ноября 1864 г. съ нѣкоторыми дополненіями (см. выше, стр. 291). По вопросу объ обезпеченіи исковъ, основанныхъ на протестованномъ векселѣ, см. Код. Торг., ст. 172.

[65]) См. статью Вейссе, о ревельскомъ судопроизводствѣ по вексельнымъ дѣламъ. Согласно съ Любекскимъ В. уставомъ, авторъ признаетъ вексельный процессъ видомъ экзекутивнаго производства, въ которомъ ограничено право возраженій и допускаются только письменныя доказательства, притомъ такія только, которыя немедленно представлены (наприм. ссылка на купеческія книги не подлежитъ разсмотрѣнію въ вексельномъ процессѣ), а всѣ прочія возраженія и доказательства выдѣляются ad separatum, въ обыкновенное исковое судопроизводство. По вопросу объ ограниченіяхъ права возраженій, авторъ замѣчаетъ, что судебная практика не соблюдаетъ суроваго правила Любек. устава, по которому противъ векселей допускаются только два возраженія — exceptio doli mali et solutionis; на практикѣ принимаются и разныя другія средства защиты, именно процессуальные отводы и возраженія, вытекающія изъ самаго векселя и вексельнаго права, или изъ системы общаго гражданскаго права, наприм. ссылка на зачетъ, мировую сдѣлку, exceptio non numeratae valutae, exceptio ordinis отъ поручителей, exceptio divisionis отъ векселедателя, выдавшаго вексель вмѣстѣ съ другими лицами безъ солидарной съ ними отвѣтственности (по Своду Остз. Гр. Зак., ст. 3348 и 4533); не всегда требуется, чтобы возраженія, вытекающія не изъ вексельнаго права, принадлежали отвѣтчику непосредственно противъ даннаго истца, хотя этотъ принципъ выраженъ во многихъ рѣшеніяхъ. Мало того, по свидѣтельству автора, судебная практика не всегда строго соблюдаетъ и тотъ принципъ, что въ вексельномъ процессѣ допускаются только ликвидныя, немедленно доказанныя возраженія.

[66]) См. рѣш. Ревел. магистрата 25 окт. 1825 г. и Erkl. 10 іюля 1844 г., привед. въ статьѣ Вейссе, стр. 229: in Wechselsachen, zufolge der hieselbst geltenden Lübeckschen W. O. v. 26 Apr. 1662, auf keine andere Exceptionen, als nur doli mali und solutionis und auf diese auch dann nur, wenn sie in continenti liquid sind und zwar wenn sie entweder sofort an sich liquid sind oder durch klare und ungezweifelte Urkunden sofort erwiesen werden, Rücksicht genommen werden darf... не только свидѣтельскія показанія, но и предложеніе присяги и даже ссылка на купеческія книги не допускаются въ вексельномъ процессѣ.—См. также указанныя выше (въ прим. 61) рѣшенія Рижскихъ городскихъ судовъ.

[67]) Проектъ Бунге, § 1583—1600 (Wechselprozess), примѣняетъ къ вексельнымъ дѣламъ правила экзекутивнаго процесса (§ 1583), съ нѣкоторыми дополненіями. Процессъ открывается по просьбѣ взыскателя вызовомъ или приводомъ отвѣтчика, или командировкою члена суда на домъ къ должнику (§ 1584—87). Прежде всего отбирается отъ должника отзывъ о подлинности векселя, а затѣмъ выслушиваются и другія его объясненія и возраженія. Однако право возраженій здѣсь ограничено: принимаются только воз-

германскому типу.— Въ Финляндіи, по вексельному уставу 1858 года, установленъ двоякій порядокъ взысканій по векселямъ—судебный въ городскихъ ратушахъ, и безспорный или исполнительный, — у губернаторовъ [68]); судебный порядокъ есть формально-сокращенное производство [69]),

раженія, вытекающія изъ вексельнаго права, и только когда они немедленно доказаны документами, допускаемыми въ экзекутивномъ процессѣ, или предложеніемъ присяги, которая, впрочемъ, не можетъ идти въ разрѣзъ съ буквальнымъ смысломъ актовъ (§ 1561, 1571, 1590); exceptio simulationis, compensationis, встрѣчные иски, просьбы о представленіи документовъ, находящихся въ рукахъ противника или у третьихъ лицъ, вовсе не допускаются (§ 1590, 1591); кромѣ того, если отвѣтчикъ призналъ свою подпись на векселѣ, то не принимаются въ уваженіе никакія отговорки его, будто самый текстъ предшествующій подписи, написанъ безъ его вѣдома или согласія, или что онъ не знаетъ языка, на которомъ вексель писанъ, или умѣетъ только подписывать свою фамилію (§ 1592). За рѣшеніемъ суда слѣдуетъ немедленно личный арестъ должника; напротивъ, имущественное взысканіе отлагается до вступленія рѣшенія въ законную силу (§ 1595—97). — По проекту Ц. Коммиссіи (§ 574—585), взысканія по векселямъ производятся по правиламъ исполнительнаго производства по обязательствамъ (§ 575), но съ тѣмъ различіемъ, что въ послѣднемъ проектъ установляетъ предварительную письменную подготовку дѣла, обмѣномъ состязательныхъ бумагъ между сторонами (§ 565), тогда какъ по вексельнымъ дѣламъ только исковое прошеніе должно быть письменное, съ приложеніемъ подлиннаго векселя и протеста и копій ихъ (§ 576), а подача письменнаго отвѣта не допускается (§ 577); равнымъ образомъ не допускается отзывъ на заочное рѣшеніе (§ 580). Отвѣтчикъ вызывается въ засѣданіе суда ad recognoscendum, sub poena recogniti (§ 580), въ самый краткій срокъ (§ 257, 577): если живетъ въ мѣстѣ нахожденія суда, то въ 24 часа, а если не имѣетъ постояннаго жительства въ мѣстѣ нахожденія суда или заподозрѣнъ въ намѣреніи скрыться, то судъ распоряжается о немедленномъ приводѣ его (§ 579). Въ случаѣ явки отбирается отъ него, прежде всего, отзывъ о подлинности векселя и, еслибы онъ сталъ отрицать свою подпись, то истецъ имѣетъ право предложить ему присягу или воспользоваться другими законными доказательствами (§ 581); истецъ можетъ во всякое время, до окончанія словеснаго состязанія, отказаться отъ исполнительнаго или вексельнаго производства и продолжать дѣло въ обыкновенномъ судебномъ порядкѣ (§ 570). Право защиты и доказательствъ ограничено: возраженія и опроверженія допускаются только въ томъ случаѣ, если они не требуютъ подтвержденія ихъ доказательствами или если доказательство посредствомъ актовъ можетъ быть немедленно представлено (§ 566—568); просьбы о представленіи актовъ, находящихся въ рукахъ противной стороны или у третьихъ лицъ, не допускаются (§ 569). Постановленное судомъ рѣшеніе приводится немедленно въ предварительное исполненіе, причемъ однако судъ можетъ потребовать обезпеченія отъ взыскателя или оставить взысканную сумму на сохраненіи въ кассѣ суда (§ 572). Въ случаѣ неплатежа, должникъ подвергается личному задержанію, которое, впрочемъ, не освобождаетъ его отъ имущественной отвѣтственности (§ 583—585).

[68]) Финл. Векс. Уст. 1858 г., § 81—88.

[69]) Въ ст. 85 Финл. В. Уста а, соотвѣтствующій § 82 Герм., 89 Швед. установъ, постановлены только матеріальныя ограниченія права возраженій: вексельный должникъ можетъ приводить только возраженія, основанныя на самомъ векселѣ или на вексельномъ правѣ, или на которыя онъ имѣетъ право по своимъ отношеніямъ непосредственно къ истцу. Къ этому прибавлено только одно процессуальное ограниченіе, именно не допускаются отдѣльныя жалобы на опредѣленія суда по вопросу объ уважительности возраженій.—Формально-сокращенный характеръ производства проявляется въ томъ, что по просьбѣ истца должна быть въ тотъ же день вручена отвѣтчику повѣстка о вызовѣ его въ засѣданіе суда въ самый краткій срокъ, подъ опасеніемъ заочнаго рѣшенія (§ 82).

съ обезпеченіемъ иска [70]) и предварительнымъ исполненіемъ рѣшенія [71]), а взысканіе у губернаторовъ есть производство исполнительное, къ которому примѣняются правила безспорныхъ долговыхъ взысканій [72]).

2) Въ коренныхъ губерніяхъ Россіи употребленіе векселей началось съ заграничныхъ торговыхъ сношеній, а потому и разборъ вексельныхъ дѣлъ порученъ былъ таможеннымъ судамъ [73]). Порядокъ производства опредѣленъ былъ уставомъ 1727 г. о таможенномъ словесномъ судѣ [74]), а потомъ особымъ вексельнымъ уставомъ 1729 года [75]): иски по векселямъ велѣно рѣшать не далѣе какъ въ восемь дней и въ тоже время арестовать товары и имущество должника и самого его держать подъ карауломъ подъ страхомъ; рѣшеніе приводить въ исполненіе въ двѣ недѣли и никакъ не далѣе мѣсяца; за послабленія и проволочки, судьи должны были отвѣчать по иску сами [76]). Мало по малу, обращеніе векселей проникло и внутрь страны. Съ учрежденіемъ словесныхъ судовъ при магистратахъ въ 1754 году вексельныя дѣла отнесены были къ ихъ вѣдомству [77]). Однако само это учрежденіе поставлено было довольно шатко [78]) и вскорѣ потомъ взысканія по вексе-

---

Затѣмъ въ назначенный день засѣданія, судъ, выслушавъ объясненія сторонъ, постановляетъ рѣшеніе и тотчасъ же распоряжается о личномъ и имущественномъ арестѣ и другихъ мѣрахъ взысканія; только по внутреннимъ протестованнымъ векселямъ ни тотъ, ни другой арестъ не можетъ быть назначенъ ранѣе трехъ дней послѣ сдѣланнаго должнику напоминанія о платежѣ (§ 83).

[70]) По ст. 84, если дѣло не можетъ быть кончено въ одно засѣданіе, то, по просьбѣ истца и по уважительнымъ обстоятельствамъ дѣла, судъ можетъ обязать отвѣтчика внести вексельную сумму на сохраненіе въ кассу суда или представить залогъ или надежное поручительство; если онъ не представитъ этого обезпеченія, то можетъ быть подвергнутъ личному задержанію впредь до рѣшенія дѣла.

[71]) По ст. 87, рѣшеніе суда первой инстанціи (ратуши) подлежитъ исполненію, несмотря на апелляцію (въ гофгерихтѣ). Однако, если взыскатель желаетъ получить взысканную сумму, то обязанъ представить поручительство.

[72]) По ст. 88, кредиторъ имѣетъ право, немедленно и безъ предварительнаго судебнаго ходатайства, просить у губернатора той губерніи, гдѣ должникъ находится, о взысканіи съ должника въ томъ порядкѣ, какой установленъ для взысканій по долговымъ обязательствамъ, писаннымъ на предъявителя или на приказъ. См. эти правила, 1756, 1770 и 1798 г., въ Прибавл. къ шведско-нѣмец. изданію Улож., къ отд. объ экзек., гл. 4, ad § 4, и въ изд. Sjöros-Sulin, ad § 4 ibid. (если обязательство представлено ко взысканію не далѣе 6 мѣсяцевъ по просрочкѣ, то губернаторъ распоряжается немедленно о взысканіи, о личномъ и имущественномъ арестѣ и т. д.).

[73]) См. выше, стр. 216, прим. 64. Ук. сен. 1 февр. 1726 г. (4828).

[74]) Указъ 1727 авг. 26 (5145) о таможенномъ судѣ по словесным прошеніямъ.

[75]) Векс. Уст. 1729 мая 16 (5410), § 36—38.

[76]) Тамъ же, § 36. Тѣмъ же судомъ велѣно судить военныхъ, свѣтскихъ, духовныхъ и иныхъ чиновъ, которые сами себя привяжутъ (обяжутся) съ купечествомъ векселями (§ 38). Этотъ всесословный принципъ впослѣдствіи на время затерялся въ русскомъ законодательствѣ, но въ послѣдніе годы возстановленъ, хотя еще не вполнѣ.

[77]) Ук. 1754 мая 5 (10222).

[78]) См. выше, стр. 217. Въ указѣ главнаго магистрата 1766 г. 10 августа (12721) упоминается, между прочимъ, что производство въ словесныхъ судахъ при магистратахъ и ратушахъ, въ первые годы по учрежденіи ихъ, не было опредѣлено точными правилами и, вслѣдствіе того, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, особенно въ Московскомъ, вексельныя взысканія производились письменнымъ порядкомъ и весьма медлительно, съ долговре-

лямъ и другимъ безспорнымъ долговымъ обязательствамъ переданы были полиціи [79]). Этотъ полицейскій порядокъ взысканій, постепенно развиваясь въ деталяхъ [80]), продолжалъ существовать до новѣйшаго времени и опредѣленъ подробно вексельнымъ уставомъ 1832 года [81]), правила котораго вошли въ Сводъ Законовъ, именно во вторую часть XI тома, въ Уставъ Торговый [82]), и съ нѣкоторыми позднѣйшими измѣненіями сохранили до сихъ поръ обязательную силу.

а) Полицейскій порядокъ вексельныхъ взысканій есть производство матеріально-сокращенное. Оно открывается просьбою взыскателя, поданною въ полицейское управленіе по мѣсту пребыванія должника [83]),

---

меннымъ содержаніемъ колодниковъ въ тюрьмахъ. По инструкціи главнаго магистрата, они должны были разбирать всѣ дѣла кратко на словахъ, отнюдь не продолжая далѣе восьми дней (по Векс. Уставу 1729 г.); если обвиненный должникъ не исполнялъ рѣшенія добровольно, то дѣло передавалось въ магистратъ или ратушу, потому что арестъ и продажа имущества требовали письменнаго производства. Точно также, если бы по другой причинѣ встрѣтилась надобность въ письменномъ производствѣ, дѣло отсылалось въ магистратъ (§ 6). Что касается въ особенности дѣлъ вексельныхъ, то словесный судъ по просьбѣ истца долженъ былъ послать отвѣтчику приказъ о платежѣ въ три дня; если платежа не послѣдовало и кредиторъ не согласенъ былъ на отсрочку, то судъ обязанъ былъ немедленно передать дѣло въ магистратъ, съ тѣмъ чтобы послѣдній, въ узаконенный восьмидневный срокъ, успѣлъ заарестовать имущество должника, что требовало уже письменнаго производства (§ 7). Такимъ образомъ въ словесныхъ судахъ введено было напоминательное производство, но въ тоже время суду не предоставлено было исполнительной власти. Вслѣдствіе этой инструкціи, словесные суды при магистратахъ потеряли почти всякое практическое значеніе.

[79]) Изъ краткаго именнаго указа, объявленнаго княземъ Вяземскимъ, 1766 г. апр. 10 (12616), видно, что взысканія по договорамъ и обязательствамъ и прежде того производились болѣе въ полиціи, чѣмъ въ судебныхъ мѣстахъ (самыя власти не были разграничены). Учрежденіемъ о губерніяхъ 1775 года ноября 7 (14392) отнесены были къ вѣдомству губернскихъ или намѣстническихъ правленій всѣ дѣла исполнительныя, скораго отправленія или приказанія требующія, и между прочимъ безспорныя взысканія по векселямъ и другимъ долговымъ обязательствамъ, съ тѣмъ чтобы въ случаѣ спора дѣло отсылалось въ судъ (ст. 97). Впослѣдствіи, закономъ 1821 г. дек. 28 (28853), безспорныя взысканія по векселямъ и другимъ договорамъ и обязательствамъ переданы въ уѣздныя и городскія полиціи.

[80]) Въ исторіи этого развитія замѣчателенъ высочайше утвержденный докладъ сената 1802 г. іюля 30 (20850), въ которомъ обращено было вниманіе на медленность производства вексельныхъ дѣлъ, происходившую оттого, что всякій объявленный противъ векселя споръ останавливалъ дѣйствіе взысканія, изъ-за самаго маловажнаго противорѣчія дѣло становилось спорнымъ и, поступая въ судъ для одной волокиты и отдаленія платежа, переходило по аппелляціи чрезъ всѣ судебныя инстанціи; въ виду этихъ неудобствъ, по докладу сената, постановлено было, между прочимъ, примѣнить къ производству вексельныхъ взысканій статьи 63—66 Банкр. Устава 1800 г., 2-й части (о безспорныхъ взысканіяхъ по закладнымъ крѣпостямъ и заемнымъ письмамъ), именно не уважать никакихъ споровъ о безденежности векселя, если они не доказаны ясными платежными росписками или документами, разбирать и рѣшать противорѣчія и споры безъ формальнаго суда, скоро-окончательнымъ образомъ, и рѣшенія приводить въ исполненіе, несмотря на аппелляцію, отбирая только, въ видахъ предосторожности, поручителей или залогъ отъ взыскателя на случай неревершенія дѣла въ высшемъ мѣстѣ.

[81]) Уст. о векселяхъ 1832 іюня 25 (5462) разд. 2-й, о взысканіи по векселямъ § 103—141.

[82]) Уст. Торг., (изд. 1857 г.), ст. 645—684.

[83]) Уст. Торг., 645—647 (срав. Прод. 1876 г.).

именно въ городское или уѣздное полицейское управленіе, и внутри уѣздовъ становому приставу [84]). Здѣсь примѣняются тѣже правила, въ отношеніи подвѣдомственности дѣлъ по суммѣ взысканія, которыя изложены выше для безспорныхъ полицейскихъ взысканій по долговымъ обязательствамъ вообще [85]). Къ прошенію долженъ быть приложенъ подлинный вексель съ протестомъ [86]), а если должникъ живетъ въ уѣздѣ и не можетъ быть безъ затрудненія приглашенъ въ присутствіе уѣзднаго полицейскаго управленія, то для сообщенія ему должны быть приложены копіи какъ самаго прошенія, такъ и векселя и протеста [87]). Полицейское управленіе производитъ немедленно вызовъ должника въ присутствіе [88]), если же онъ живетъ въ уѣздѣ, то списокъ векселя и протеста посылается становому приставу для предъявленія должнику [89]). По сыскѣ и явкѣ должника, отъ него отбирается отзывъ о подлинности векселя и выслушиваются возраженія его противъ взысканія. Впрочемъ эти возраженія большею частію не разрѣшаются въ полицейскомъ порядкѣ и не останавливаютъ производства взысканія. Законъ упоминаетъ только объ одномъ возраженіи, которое полиція можетъ разрѣшить сама, именно когда должникъ представитъ свидѣтельство присутственнаго мѣста о томъ, что по векселю произведенъ уже платежъ или сдѣлана уплата; въ этомъ случаѣ полиція прекращаетъ взысканіе или производитъ его только въ недоплаченной суммѣ. Кромѣ того, останавливается взысканіе, если должникъ заявитъ сомнѣніе въ подлинности векселя или сошлется на то, что вексель выданъ лицомъ, не имѣвшимъ права вступать въ вексельныя обязательства; въ этихъ случаяхъ дѣло отсылается на разсмотрѣніе суда [90]). При всѣхъ другихъ спорахъ и возраженіяхъ полиція продолжаетъ взысканіе до тѣхъ поръ, пока не получитъ распоряженія суда объ остановкѣ его [91]). Какъ должникъ, такъ и взыскатель имѣютъ право принести на распоряженія полиціи жалобу въ судъ, въ четырехнедѣльный срокъ, или, и независимо отъ того, начать дѣло судебнымъ порядкомъ [92]).

При судебной реформѣ 20 ноября 1864 года положено было отмѣнить полицейскую расправу по долговымъ обязательствамъ, какъ остатокъ прежняго смѣшенія властей, судебной и административной. И дѣйствительно, вмѣшательство полиціи въ эту сферу правосудія и частныхъ гражданскихъ правъ было прекращено во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены новые судебные уставы [93]). Но такъ какъ судебная

---

[84]) Уст. Торг. 647 по Прод. 1876 г.

[85]) См. выше, стр. 411, прим. 158. Правила 11 окт. 1865 г. (42548), ст. 54.

[86]) Правила 11 окт. 1865 г., ст. 55. [87]) Общ. Губ. Учр. (изд. 1876 г.), ст. 1420.

[88]) Уст. Торг., ст. 650. [89]) Общ. Губ. Учр., ст. 1420.

[90]) Уст. Торг., 651, По закону 10 февр. 1878 г. (Собр. Узак. 1878 г., № 156), въ случаѣ заявленія отвѣтчикомъ сомнѣнія въ подлинности векселя, полиція отсылаетъ дѣло въ коммерческій судъ, а гдѣ его нѣтъ—въ подлежащій гражданскій судъ, которые и разрѣшаютъ возбужденный споръ по правиламъ ст. 541—565 Уст. Гражд. Судопр.

[91]) Уст. Торг., ст. 652.

[92]) Общ. Губ. Учр., ст. 1420. Самъ взыскатель, по своей доброй волѣ, можетъ начать взысканіе или въ полиціи, или прямо въ судѣ (рѣш. 4 Д-та сената, привед. въ Сборн. Носенко, № 122).

[93]) Изложенный выше порядокъ полицейскихъ взысканій по векселямъ примѣняется въ настоящее время въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебная реформа еще не введена, или гдѣ существуютъ коммерческіе суды, если безспорныя вексельныя взысканія еще не переданы этимъ судамъ (ср. Общ. Губ. Учр. 1218, 1420).

реформа не касалась вопросовъ о судопроизводствѣ въ коммерческихъ судахъ, къ вѣдомству которыхъ принадлежали, между прочимъ, спорныя вексельныя дѣла, то въ городахъ, гдѣ учреждены коммерческіе суды, порядокъ производства этихъ дѣлъ оставленъ былъ прежній: сохранились впредь до времени безспорныя полицейскія взысканія по протестованнымъ векселямъ, а исковыя или спорныя вексельныя дѣла оставлены въ вѣдомствѣ коммерческихъ судовъ [94]). Однако это временное состояніе продолжалось недолго. Въ 1874 году безспорныя взысканія по протестованнымъ векселямъ въ Петербургѣ переданы были изъ управы благочинія въ коммерческій судъ, въ которомъ образовано съ этой цѣлью особое вексельное отдѣленіе [95]). Въ 1876 году подобная же передача послѣдовала въ Москвѣ [96]), а въ 1877 году въ Одессѣ [97]). Вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленъ былъ частію закономъ, частію инструкціями министра юстиціи порядокъ производства дѣлъ въ этихъ вексельныхъ отдѣленіяхъ коммерческихъ судовъ [98]), который примѣняется въ нихъ и въ настоящее время, подъ названіемъ безспорнаго или вексельнаго порядка [99]).

б) Вексельный порядокъ судопроизводства въ коммерческихъ судахъ есть только примѣненіе и развитіе прежнихъ безспорныхъ полицейскихъ взысканій по векселямъ; онъ характеризуется какъ производство сокращенное въ формальномъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ. Основою его могутъ служить только иски по протестованнымъ векселямъ, сохраняющимъ силу вексельнаго права [100]); если вексель своевременно не протестованъ или по другой причинѣ не имѣетъ силы вексельнаго права, то искъ, основанный на немъ, не можетъ быть проведенъ въ вексельномъ порядкѣ, а обращается къ общему судебному порядку производства [101]). Вообще всѣ исковые факты должны быть доказаны безспорными документами, иначе искъ не будетъ имѣть успѣха въ вексельномъ отдѣленіи коммерческаго суда [102]). Искъ предъявляется

---

[94]) См. опредѣленія общаго собранія 1 и Кас. Д-въ сената 1866 г. № 95 и другія, указанныя въ § 3 Курса, т. I, стр. 24.

[95]) Зак. 27 іюня 1874 г. (53677). Инструкція 25 ноября 1874 г. (54095, прилож.).

[96]) Зак. 15 мая 1876 г. (55948). Инструкція 23 іюля 1876 г. (56243, прилож.).

[97]) Зак. 23 марта 1877 г. (57088). Инстр. 25 апр. (57216).

[98]) Въ означенныхъ законахъ содержится весьма немного правилъ о порядкѣ судопроизводства по вексельнымъ дѣламъ: введена только судебная пошлина съ вексельныхъ исковъ, въ полпроцента исковой суммы, и сказано, что при производствѣ въ коммерческомъ судѣ дѣлъ по протестованнымъ векселямъ, сохраняющимъ силу вексельнаго права, онъ долженъ руководствоваться дѣйствующими по сему предмету узаконеніями, а къ исполненію рѣшеній должны быть примѣняемы правила Устава Гражд. Суд., насколько постановленія его не противорѣчатъ правиламъ Устава о векселяхъ. Въ тоже время предоставлено было министру юстиціи опредѣлить особыми инструкціями порядокъ внутренняго дѣлопроизводства въ вексельныхъ отдѣленіяхъ коммерческихъ судовъ, примѣнительно къ порядку, соблюдаемому въ семъ отношеніи управою благочинія. Такія инструкціи и были потомъ изданы при указахъ сената; онѣ почти буквально сходны одна съ другою; въ Одесской инструкціи выпущены только сравнительно съ Петербургскою и Московскою, статьи 2 и 5.

[99]) См. руководства Тура и Пуцилло, указ. выше (въ примѣч. 1). Носенко, I, № 130.

[100]) Зак. 27 іюня 1874 г., ст. 2 и 7. Зак. 15 мая 1876 г., ст. 1 и 6.

[101]) Уст. Торг., ст. 544 (Пуцилло, стр. 34—37, 39—41), ст. 617, 622, 636, 637 (Пуцилло, стр. 42 послѣд.).

[102]) Такъ, если истецъ, наслѣдникъ векселеприобрѣтателя, то фактъ приобрѣтенія въ лицѣ истца долженъ быть доказанъ или бланковой надписью на векселѣ, въ силу которой

исковымъ прошеніемъ [103]), при которомъ должны быть приложены подлинный вексель съ протестомъ и копіи этихъ документовъ по числу отвѣтчиковъ [104]); если прошеніе подается повѣреннымъ, долженъ быть приложенъ актъ довѣренности [105]); кромѣ того, вносится исковая пошлина въ полпроцента съ цѣны иска [106]). Прошеніе подается или прямо дежурному члену суда, или посылается въ судъ по почтѣ [107]). По резолюціи предсѣдателя оно можетъ быть возвращено просителю, если не удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ [108]). Когда прошеніе принято, дежурный членъ или предсѣдатель отдѣленія назначаетъ день засѣданія для слушанія дѣла и распоряжается о вызовѣ отвѣтчика чрезъ повѣстку [109]).

каждый векселедержатель считается правильнымъ пріобрѣтателемъ векселя, или, если бланковой надписи нѣтъ, долженъ быть фактъ наслѣдованія доказанъ такимъ безспорнымъ документомъ, который бы несомнѣнно легитимировалъ истца; наприм. опредѣленіемъ суда о передачѣ ему наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ (рѣш. 4 Д-та сената 30 апр. 1877 г. по д. Засѣцкой, въ Практ. Спб. Коммерч. суда за 1877 г., № 94, и въ Сборн. Носенко, № 119).—Если по тексту векселя и по надписямъ на оборотѣ его, истецъ является неправильнымъ векселедержателемъ, то искъ не можетъ быть проведенъ въ безспорномъ порядкѣ (Носенко, № 113 и 114).—Точно также и фактъ пасивной легитимаціи, наприм. въ случаѣ предъявленія иска къ наслѣдникамъ векселедержателя, если не удостовѣренъ безпорнымъ документомъ, можетъ оказаться спорнымъ и въ такомъ случаѣ искъ обращается къ общему судебному порядку (Носенко, № 123).

[103]) Для прошеній не установлено особой формы; они должны соотвѣтствовать требованіямъ 645 ст. Уст. Торг., ст. 55 правилъ 11 окт. 1865 г. и п. 3, 5, 6, 10, 11, 13—15 и 17 статьи 267 Зак. Суд. Гражд., изд. 1857 г., или статьи 224 изд. 1876 г., (Инструкц. Спб. и Моск. К. суда, ст. 15 и 31), т.-е. должны быть оплачены гербовымъ сборомъ и заключать въ себѣ означеніе, что прошеніе подается въ вексельное отдѣленіе коммерческаго суда или въ такой-то коммерческій судъ въ вексельномъ порядкѣ (Зак. Суд. Гр., 224, п. 9), такимъ-то истцомъ противъ такого-то отвѣтчика, съ указаніемъ званія, имени и фамиліи и мѣста жительства той и другой стороны (ст. 55 Прав. 11 окт. 1865 г., ст. 224 п. 10 Зак. Суд. Гражд., ст. 645 Уст. Торг.), означеніе предмета иска съ его основаніями, т. е. количества отыскиваемой суммы (вексельной суммы, процентовъ со дня просрочки и 2 процентовъ вознагражденія за издержки по ст. 663 и 664 Уст. Торг., а по векселямъ переводнымъ, сверхъ того, разности въ курсѣ по ст. 669—671 Уст. Торг.), и подпись истца или его повѣреннаго (сравн. примѣч. къ ст. 55 Прав. 11 окт. и Инструкц., п. 15).—Туръ, Руков., § 5. Пуцилло, стр. 62 и слѣд.

[104]) Инструкц. Спб. и Моск., § 15 и 20.

[105]) По ст. 15 Инструкцій (Спб. и Моск., 13 Одес.), повѣренными въ вексельныхъ отдѣленіяхъ коммерческихъ судовъ могутъ быть не только присяжные повѣренные или стряпчіе, но всѣ тѣ, коимъ хожденіе по дѣламъ не запрещено законами о Суд. Гражд. (ст. 185 и 195 изд. 1857 г., ст. 165 и 175 изд. 1876 г.). Актъ довѣренности можетъ быть замѣненъ препоручительною надписью на самомъ векселѣ, по ст. 557 и 569 Уст. Торг.

[106]) Зак. 1874 г. 27 іюня, п. 6, 1876 г. 15 мая, п. 5.

[107]) Инстр. Спб. и Моск., ст. 14—16.

[108]) Тамъ же, ст. 31, и. а. Возвращается прошеніе по причинамъ, указаннымъ въ п. 3, 5, 6, 10, 11, 13—15 и 17 ст. 267 (224 по изд. 1876 г.) Зак. Суд. Гражд., т.-е. когда въ немъ помѣщены укорительныя выраженія, не означено цѣны иска, нѣтъ подписи просителя, не показано адреса и мѣста жительства истца или отвѣтчика, не оплаченъ гербовый сборъ, не приложены копіи документовъ, пошлины или довѣренность.

[109]) Инстр. Спб. и Моск. ст. 19—22. Повѣстки доставляются, по ст. 231 Зак. о Суд. Гражд. (1876 г.), чрезъ полицію или чрезъ пристава суда, съ приложеніемъ копій представленныхъ истцомъ документовъ. Впрочемъ, при коммерческихъ судахъ мало приставовъ, и тѣ, которые есть, заняты другими дѣлами по регистратурѣ или кассѣ суда,

Срокъ явки разсчитывается такъ, чтобы съ момента врученія повѣстки отвѣтчику до засѣданія прошло не менѣе однихъ сутокъ; однако въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства можетъ быть назначенъ и болѣе короткій срокъ, отвѣтчикъ можетъ быть вызванъ въ тотъ же день, когда ему вручена повѣстка [110]).

При самомъ предъявленіи векселя ко взысканію истецъ можетъ просить о немедленномъ обезпеченіи иска, и если вексель своевременно протестованъ и сохраняетъ силу вексельнаго права, если искъ вообще представляется правильнымъ, то судъ не имѣетъ права отказать ему въ этой просьбѣ [111]). Мѣры обезпеченія могутъ быть разрѣшены или до вызова отвѣтчика въ судъ, или послѣ вызова [112]), и могутъ состоять въ наложеніи запрещенія или ареста на имущество отвѣтчика, въ истребованіи поручительства [113]) или въ запрещеніи выѣзда изъ мѣста нахожденія [114]).

такъ что обыкновенно повѣстки доставляются чрезъ полицію. Канцелярія суда заготовляетъ повѣстку въ двухъ экземплярахъ, одинъ изъ которыхъ долженъ быть возвращенъ въ судъ съ роспискою отвѣтчика въ полученіи другаго экземпляра. Если бы повѣстка не была возвращена ко дню засѣданія, то судъ отлагаетъ разборъ дѣла и распоряжается о новомъ вызовѣ (Практ. Спб. К. Суда 1876 г., № 118, рѣш. 4 Д-та сената 11 марта 1876 г., по д. Познякова). На практикѣ принято выдавать, сверхъ того, самимъ истцамъ, въ случаѣ ихъ просьбы, свидѣтельство на врученіе повѣстки отвѣтчику при содѣйствіи полиціи; съ этимъ свидѣтельствомъ истецъ самъ обращается въ полицію и проситъ, чтобы повѣстка была доставлена по назначенію (Пуцилло, стр. 68). Въ 1876 году въ Спб. вексельномъ отдѣленіи было взято 290 такихъ свидѣтельствъ. — Когда отвѣтчикъ неизвѣстно куда скрылся, то принимаются мѣры къ сыску его чрезъ градоначальника или оберъ-полицеймейстера (Инстр. Спб. и Моск., ст. 22). По закону 7 марта 1879 г., въ случаѣ неявки должника безъ законныхъ къ тому препятствій, судъ распоряжается о приводѣ его, а если должникъ скрылся, производятся публикаціи о сыскѣ и приводѣ его (Собр. Узак. 1869 г. № 202, мн. гос. сов., Б., п. 8—10).

[110]) Инструкц. Спб. и Моск., ст. 19.

[111]) По ст. 24 Инструкцій, относительно обезпеченія взысканія судъ руководствуется 5, 6, 7, 9—13 статьями приложенія къ ст. 14 т. X, ч. 2, изд. 1857 г. по Прод. 1868 г. (т. е. статьями 58, 59, 60, 62—66 правилъ 11 окт. 1865 г. или, что тоже, статьями 52, 53, 54, 56—60 Зак. Суд. Гражд. изд. 1876 г.), съ тѣмъ, что правила изложенныя въ 6 и 9 статьяхъ этого приложенія (ст. 53 и 56 Зак. Суд. Гражд. 1876 г., взятыхъ изъ ст. 595 и 605 Уст. Гражд. Суд.) распространяются на всѣ взысканія, и что въ случаѣ, указанномъ въ 7 статьѣ (статьѣ 54 Зак. Суд. Гражд. 1876 г., ст. 598 Уст. Гражд. Суд.), обезпеченіе можетъ быть разрѣшено собственною властію предсѣдательствующаго. Такимъ образомъ, въ отношеніи права на обезпеченіе, протестованные векселя сравнены съ крѣпостными и нотаріальными актами (Уст. 595). По закону 7 марта 1879 г. судебныя мѣста прежняго устройства, по вопросамъ объ обезпеченіи исковъ по долговымъ обязательствамъ, должны руководствоваться Уставомъ Гражд. Суд. (п. 11).

[112]) Инструкц., ст. 24. Уст. Гр. Суд., ст. 598. Зак. 7 марта 1879 г., II, Б., п. 11.

[113]) Тамъ же. Уст. Гражд. Суд. 641 и слѣд. Уст. Торг. 654. По опредѣленію суда объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на движимое имущество отвѣтчика выдается исполнительный листъ (зак. 1874 г. 27 іюня, п. 8. Инстр. п. 33), а по распоряженію предсѣдателя объ этомъ предметѣ выдается приказъ (Уст. Гражд. Суд., 599).

[114]) По Уставу 1832 г., вошедшему въ Уставъ Торговый, допускалось личное задержаніе отвѣтчика, если онъ не обезпечивалъ иска и не представлялъ поручительства въ неотлучкѣ изъ города (ст. 654); но къ этой мѣрѣ полиція приступала уже во время продажи движимаго имущества или когда, за недостаткомъ движимости, взысканіе обращалось на имущество недвижимое (ст. 654—656). Въ настоящее время, если имущество отвѣтчика окажется недостаточнымъ для покрытія взысканія, то онъ объявляется

Въ день, назначенный для явки отвѣтчика, дѣло докладывается въ публичномъ засѣданіи суда однимъ изъ его членовъ. Неявка сторонъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, если только отвѣтчикъ былъ надлежащимъ порядкомъ вызванъ въ судъ, не останавливаетъ ни производства дѣла, ни постановленія рѣшенія [115]). Ни въ законѣ, ни въ инструкціяхъ не упоминается о правѣ отзыва на это рѣшеніе [116]). Приступивъ къ разбору дѣла, судъ разсматриваетъ прежде всего, ex officio, независимо отъ возраженій и объясненій отвѣтчика, удовлетворяетъ ли предъявленный искъ тѣмъ условіямъ, при которыхъ допускается разрѣшеніе дѣла въ безспорномъ порядкѣ вексельнымъ отдѣленіемъ, и если онъ окажется несоотвѣтствующимъ этимъ условіямъ, то судъ прекращаетъ у себя производство дѣла [117]). Право возраженій отвѣтчика въ безспорномъ порядкѣ производства подлежитъ, повидимому, тѣмъ же ограниченіямъ, какъ въ прежнемъ полицейскомъ порядкѣ вексельныхъ взысканій: вексельное отдѣленіе коммерческаго суда, по инструкціямъ, должно руководствоваться, при разсмотрѣніи объясненій и возраженій отвѣтчика, статьями 651 и 652 Устава Торговаго [118]). И на практикѣ эти ограниченія понимаются иногда въ строгомъ смыслѣ, такъ что взысканіе въ вексельномъ порядкѣ останавливается только въ трехъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ заявитъ споръ о подлогѣ, докажетъ платежъ или заявитъ, что вексель данъ отъ такого лица, которое не имѣло права обязываться векселями [119]). Однако въ дѣйствительности отношеніе суда

несостоятельнымъ (зак. 7 марта 1879 г., III, въ измѣн. 656 ст. Уст. Торг.) и можетъ быть подвергнутъ личному задержанію, какъ прелюдія конкурснаго процесса (Выс. ук. 7 марта 1879 г., п. 1, а и б).—Въ Инструкціяхъ не упомянуто о запрещеніи выѣзда отвѣтчику и, вслѣдствіе того, на практикѣ эта мѣра считается недозволенною (Пуцилло, стр. 74, 75); но она допускается даже въ общемъ судебномъ порядкѣ производства въ коммерческихъ судахъ (Уст. Торг. 1554) и дозволена закономъ 7 марта 1879 г. по гражданскимъ дѣламъ, производимымъ въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ (и. А., ст. 1).

[115]) Инструкц. § 25. Срав. выше, прим. 109.

[116]) Положеніе отвѣтчиковъ при такомъ порядкѣ очевидно рискованное, тѣмъ болѣе что по ст. 26 Инструкцій всѣ возраженія и объясненія должны быть заявлены отвѣтчикомъ или его повѣреннымъ въ самомъ засѣданіи суда, и подача письменнаго отвѣта не допускается. По свидѣтельству практиковъ, при врученіи повѣстокъ отвѣтчикамъ не всегда соблюдаются даже весьма широкія и льготныя для доставителей правила статьи 231 Зак. о Суд. Гражд.; полиція, у которой и безъ того много дѣла, иногда вручаетъ повѣстку лицу постороннему для передачи отвѣтчику, даже не удостовѣрившись, живетъ ли онъ въ показанномъ истцомъ мѣстѣ (Пуцилло, стр. 71; на стр. 81 авторъ предлагаетъ дозволить письменныя объясненія какъ истца, такъ и отвѣтчика въ вексельномъ процессѣ; но подобная мѣра, какъ намъ кажется, не устранила бы риска).

[117]) Туръ, Руков., § 89. Зак. 1874 г. 27 іюня, ст. 2, 1876 г. 15 мая, ст. 1 и 2.

[118]) Инструкц. Спб. и Моск., § 26.

[119]) Бывшій предсѣдатель Спб. Коммерч. суда, Н. А. Туръ, въ своемъ Руководствѣ, выводитъ изъ п. 26 Инструкціи такое правило, что „если отвѣтчикъ не заявилъ ни одного изъ возраженій, указанныхъ въ 651 ст. т. XI, ч. 2, Уст. Векс., то судъ присуждаетъ съ отвѣтчика взысканіе“ (§ 44). Еще рѣшительнѣе высказывается членъ Одесскаго Ком. суда, П. П. Пуцилло (стр. 73 и 82), въ томъ смыслѣ, что „никакія возраженія и объясненія должника, кромѣ трехъ случаевъ, прямо указанныхъ въ ст. 651, никакія заявленія отвѣтчика о неполученіи валюты, о неправильности протеста, о томъ что имъ заключена мировая сдѣлка со всѣми кредиторами, въ томъ числѣ и съ истцомъ, и т. п., не пріостанавливаютъ взысканія“. Въ этомъ же смыслѣ не разъ высказывался и 4 Д-тъ сената (см. въ Сборникѣ Носенко, №№ 111, 116, 121, самыя рѣшенія, а не тезисы).

и полиціи къ этому предмету не совсѣмъ тоже самое. По статьѣ 652, полиція должна была при всѣхъ другихъ спорахъ и возраженіяхъ о составѣ и принадлежностяхъ векселя и т. п., продолжать взысканіе „доколѣ не послѣдуетъ въ судѣ опредѣленія о прекращеніи его или пріостановленіи". Но вексельное отдѣленіе коммерческаго суда само представляетъ собою судъ и, слѣдовательно, можетъ постановить опредѣленіе о прекращеніи производства или остановкѣ взысканія и въ разныхъ другихъ случаяхъ, сверкъ указанныхъ въ ст. 651 Устава Торговаго. Это право вексельныхъ отдѣленій признано уже на практикѣ [120]), хотя не опредѣлено въ точности ни въ законѣ, ни въ инструкціяхъ; послѣднія только обошли этотъ вопросъ и оставили его открытымъ. Нетрудно, впрочемъ, найти здѣсь истинныя нормы процесса, если имѣть въ виду матеріально-сокращенный характеръ вексельнаго судопроизводства: прежде всего, отвѣтчику принадлежитъ право отводовъ, какъ процессуальныхъ вообще, такъ и противъ даннаго порядка производства въ особенности, если онъ можетъ доказать недостатокъ одного изъ существенныхъ условій процесса [121]); затѣмъ, что касается возраженій по существу дѣла, то, во-первыхъ, всѣ тѣ возраженія, которыя исключаются системою вексельнаго права, очевидно не могутъ быть проведены въ вексельномъ порядкѣ судопроизводства [122]); во вторыхъ, всѣ прочія возраженія, кромѣ означенныхъ въ ст. 651 Уст. Торг., принимаются

---

[120]) Практика Одесс. Ком. Суда по 1877 г., № 33, рѣш. сената по д. Броуда съ Рахатъ, 28 нояб. 1877 года: „коммерческій судъ нашелъ (и сенатъ утвердилъ это рѣшеніе), что вексельное отдѣленіе, какъ отдѣленіе суда, при разсмотрѣніи просьбъ о взысканіи по протестованнымъ векселямъ, прежде нежели перейдетъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, слѣдуетъ ли дать ходъ взысканію въ вексельномъ порядкѣ, должно разсмотрѣть цѣлый рядъ общихъ процессуальныхъ вопросовъ: имѣетъ ли право то лицо, которое предъявило искъ, являться въ качествѣ истца, т.-е. является ли истецъ правильнымъ векселедержателемъ, обязано ли то лицо, къ которому предъявленъ искъ отвѣчать по нему" и т. д. На этомъ основаніи, если вексель выданъ повѣреннымъ и отвѣтчикъ возражаетъ, что повѣренный вышелъ изъ предѣловъ полномочія, вексельное отдѣленіе входитъ въ разсмотрѣніе буквальнаго смысла довѣренности и отказываетъ въ искѣ, если нарушеніе предѣловъ довѣренности будетъ доказано. См. также приведенныя ниже (примѣч. 121 и сл.) рѣшенія сената и аналогическую практику Рижскихъ городскихъ судовъ у Цвингмана (см. выше, прим. 61).

[121]) Кромѣ общихъ процессуальныхъ отводовъ, подсудности, недостатка довѣренности у повѣреннаго и т. д. (Носенко, № 118), сюда относятся указанія на недостатокъ условій безспорнаго вексельнаго порядка судопроизводства, т.-е. векселя и протеста; такъ, если бы непротестованный вексель былъ обращенъ ко взысканію въ этомъ порядкѣ, то по отводу его должно быть прекращено (Носенко, № 107); вопросъ о существенныхъ принадлежностяхъ векселя также долженъ быть разрѣшенъ вексельнымъ отдѣленіемъ суда.

[122]) Сюда относится тотъ принципъ вексельнаго права, признанный и нашею судебной практикою, по которому никакія сдѣлки и соглашенія между первоначальными участниками векселя, никакія отношенія между предшественниками векселедержателя не не имѣютъ обязательной силы противъ третьяго лица, пріобрѣвшаго вексель добросовѣстно впослѣдствіи, если только основной актъ векселя оказывается законнымъ въ моментъ его выдачи. Такъ, противъ третьихъ векселедержателей не могутъ быть проведены возраженія о безденежности векселя (Носенко, № 140, 141. Векс. Практ., № 76), о неполученіи валюти (Векс. Практ. № 77), о платежѣ прежнему векселедержателю подъ его росписку (тамъ же, № 80 и 93. Носенко, № 136), о мировой съ нимъ сдѣлкѣ (Векс. Практ. № 83. Носенко, № 137) или какихъ либо иныхъ съ нимъ разсчетахъ, относи-

вексельнымъ отдѣленіемъ суда въ уваженіе только тогда, когда они немедленно, in continenti, доказаны, причемъ средства доказательства, по закону, не подлежатъ особымъ процессуальнымъ ограниченіямъ [123]).

Рѣшеніе суда постановляется по общимъ правиламъ, записывается въ формѣ краткой резолюціи въ журналъ суда и въ особомъ протоколѣ, и провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда [124]). Оно можетъ быть обжаловано въ мѣсячный срокъ со дня провозглашенія [125]), подачею жалобы въ вексельное отдѣленіе суда, которое обязано препроводить ее въ четвертый департаментъ сената, вмѣстѣ съ объясненіемъ и выпискою изъ дѣла [126]). Но подача жалобы не останавливаетъ исполненія обжалованнаго рѣшенія [127]). Вслѣдъ за провозглашеніемъ резолюціи и не ожидая изложенія рѣшенія въ особомъ протоколѣ, судъ выдаетъ взыскателю исполнительный листъ [128]), который и приводится въ исполненіе приставами окружнаго суда по правиламъ устава гражд. судопроизводства [129]), причемъ, если должникъ находится на лицо, налагается

тельно новаціи, зачета и т. п. (Векс. Практ., № 82, 84, 85, 87. Носенко, № 188, 159), объ отсрочкѣ данной прежнимъ векселедержателемъ (Векс. Практ. № 91), объ условленномъ между прежнимъ векселедержателемъ и должникомъ особомъ способѣ удовлетворенія по векселю (Векс. Практ. № 92).

[123]) Такъ, если бы отвѣтчикъ доказалъ немедленно (т.-е. въ томъ первомъ засѣданіи, на которое вызванъ) мировую сдѣлку, pactum de non-petendo, отсрочку данную самимъ истцомъ, безденежность векселя и вообще exceptio doli противъ даннаго истца, то не подлежитъ сомнѣнію, что вексельное отдѣленіе не имѣетъ права присудить съ него взысканіе. Напротивъ, если бы онъ сталъ просить объ отсрочкѣ для представленія доказательствъ, то всѣ эти споры и возраженія не остановятъ взысканія (Носенко, № 116). Строго говоря, и нѣкоторыя изъ означенныхъ въ 651 ст. Уст. Торг. возраженій, въ особенности возраженіе платежомъ, должны бы, по идеѣ матеріально-сокращеннаго судопроизводства, подлежать тому же ограниченію; однако законъ, выдѣляя эти возраженія, частію положительно указываетъ послѣдствія предъявленія ихъ (обращеніе дѣла къ общему порядку судопроизводства, гражданскаго или уголовнаго), частію же, именно въ отношеніи exceptio solutionis, не запрещаетъ вексельному отдѣленію, по уважительнымъ причинамъ, отсрочивать засѣданіе для того чтобы отвѣтчикъ имѣлъ возможность представить допускаемое закономъ доказательство платежа или уплаты.

[124]) Инструкц., § 27—29.

[125]) Инстр., § 32: „со дня провозглашенія". Тутъ же сдѣлана ссылка на ст. 58 приложенія къ ст. 14 Зак. Суд. Гражд. по Прод. 1868 г. (ст. 111 Правилъ 11 Окт. 1865 г., или ст. 447 Зак. Суд. Гражд. изд. 1876 г.), въ которой для принесенія частныхъ жалобъ на судъ прежняго устройства назначенъ мѣсячный срокъ со дня объявленія опредѣленія, а если оно не было объявлено—двухмѣсячный срокъ со времени приведенія его въ исполненіе.

[126]) Порядокъ принесенія жалобъ въ Инструкціяхъ не опредѣленъ; но такъ какъ въ нихъ сдѣлана ссылка на статью 58, о частныхъ жалобахъ (см. предыд. примѣч.), то практика заключила отсюда, что порядокъ обжалованія опредѣляется дальнѣйшими статьями 59—63 того же Приложенія (статьями 112—116 правилъ 11 окт. 1865 г., ст. 448—452 Зак. Суд. Гражд. 1876 г.), и вслѣдствіе того не требуется объясненія противной стороны на жалобу и копія ея не сообщается этой сторонѣ; судъ отсылаетъ ее въ сенатъ въ двухнедѣльный срокъ при своемъ собственномъ объясненіи, или вмѣсто объясненія, прилагаетъ подлинное опредѣленіе или и все производство, если отсылка ихъ не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла (Туръ, § 48—52. Пуцилло, стр. 90, 91)

[127]). Инстр. § 32.

[128]) Тамъ же, § 33, 34. Зак. 1874, 27 іюня, ст. 8.

[129]) Зак. 27 іюня 1874 г., ст. 8, 15 мая 1876 г., ст. 7. Споры по исполненію, за

арестъ на его имущество одновременно съ предъявленіемъ ему повѣстки объ исполненіи [130]). Личный арестъ должниковъ по вексельнымъ взысканіямъ, хотя и не отмѣненъ, но имѣетъ теперь значеніе только прелюдіи конкурснаго процесса, потому что, если имущество должника окажется недостаточнымъ для покрытія взысканія, судъ объявляетъ его несостоятельнымъ [131]).

Вслѣдствіе матеріально-сокращеннаго характера судопроизводства, рѣшенія и опредѣленія вексельныхъ отдѣленій коммерческихъ судовъ, даже по вступленіи ихъ въ законную силу, не всегда устанавливаютъ окончательное состояніе отношеній между сторонами. Истецъ, получивъ отказъ въ вексельномъ порядкѣ взысканія на томъ основаніи, что искъ его не удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ безспорнаго производства, можетъ потомъ предъявить тотъ же искъ въ общемъ судебномъ порядкѣ [132]); мало того, онъ имѣетъ право во всякое время отказаться отъ вексельнаго порядка и продолжать дѣло въ общемъ судебномъ порядкѣ [133]) и можетъ даже самый безспорный искъ предъявить прямо въ порядкѣ спорномъ въ другомъ отдѣленіи коммерческаго суда, не обращаясь въ вексельное отдѣленіе [134]). Равнымъ образомъ и отвѣтчикъ, присужденный къ платежу въ вексельномъ порядкѣ, имѣетъ право предъявить искъ объ освобожденіи его отъ взысканія, о поворотѣ взысканныхъ суммъ съ вознагражденіемъ за убытки и даже объ остановкѣ взысканія, если коммерческій судъ признаетъ нужнымъ остановить его въ видахъ обезпеченія иска [135]). Общій судеб-

---

исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія, не подлежатъ разсмотрѣнію коммерч. суда (Инстр. 35).

[130]) Зак. 7 марта 1879 г. II, А, п. 9.

[131]) Выс. ук. 7 марта 1879 г. (Собр. Уз. № 292), п. 1, а и б; ин. гос. сов., II, Б, п. 2—10, III.

[132]) Вексель, непризнанный въ силѣ вексельнаго права, по недостатку формальныхъ принадлежностей (Уст. Торг., 545) или протеста (622 ст.), или за пропускомъ двухлѣтняго срока, назначеннаго для предъявленія взысканія (ст. 636, 637), можетъ тѣмъ не менѣе сохранить обязательную для должника силу и основанный на немъ искъ можетъ быть осуществленъ въ общемъ судебномъ порядкѣ. Равнымъ образомъ, если бы вексельное отдѣленіе отказало въ разсмотрѣніи иска по неподсудности или другимъ причинамъ, истецъ можетъ предъявить свой искъ впослѣдствіи, въ томъ же или въ другомъ компетентномъ судѣ (Туръ, § 45. Пуцилло, стр. 89, § IX). Кромѣ того, вексельный порядокъ взысканія вообще недостаточно гарантируетъ права сторонъ (наприм., даже копія жалобы на рѣшеніе суда, поданной одной стороною, не сообщается противной сторонѣ, не допускается отзывовъ на заочныя рѣшенія и т. д.), и вслѣдствіе того для нихъ долженъ быть открытъ общій судебный порядокъ, какъ коррективъ спѣшнаго безспорнаго судопроизводства.

[133]) Таковъ принципъ Герман. уставовъ, допускающихъ матеріально-сокращенное судопроизводство по долговымъ документамъ вообще и по векселямъ въ особенности (§ 559 Герм. Уст.). Онъ долженъ быть принятъ и у насъ, потому что безспорный порядокъ вексельныхъ взысканій установленъ исключительно въ интересахъ взыскателей и не имѣетъ въ виду вредить имъ. Въ нашей судебной практикѣ это вопросъ сомнительный (Пуцилло, стр. 86, 87), но самое удобное и правильное разрѣшеніе его состоитъ въ томъ, чтобы, въ случаѣ заявленія истцомъ желанія продолжать дѣло въ общемъ судебномъ порядкѣ, просто обращать его къ этому порядку, передавая дѣло въ другое отдѣленіе суда, безъ предъявленія новаго исковаго прошенія.

[134]) Рѣш. 4 Д-та сената 1876 г. дек. 20, по д. Фигуриной (Носенко, § 120).

[135]) Уст. Торг. 651, 652. Туръ, § 45. Пуцилло, стр. 89.

ный порядокъ служитъ какъ бы дополненіемъ и коррективомъ безспорнаго взысканія.

в) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены новые судебные уставы 20 ноября 1864 года и не существуетъ коммерческихъ судовъ, иски по векселямъ подлежатъ вѣдомству мировыхъ и окружныхъ судовъ, по общимъ правиламъ подсудности [136]). Уставъ Гражд. Суд. не содержитъ въ себѣ особыхъ постановленій о порядкѣ производства вексельныхъ дѣлъ; они подходятъ подъ общія правила формально-сокращеннаго судопроизводства по искамъ, основаннымъ на долговыхъ документахъ [137]). По исковому прошенію производится вызовъ отвѣтчика въ самый краткій срокъ [138]); искъ можетъ быть немедленно обезпеченъ [139]), или отвѣтчику запрещается выѣздъ изъ мѣста его жительства или временнаго пребыванія [140]); рѣшенія суда исполняются немедленно по резолюціямъ, записаннымъ въ журналъ засѣданія, и подлежатъ предварительному исполненію [141]); но, вступивъ въ законную силу, они разрѣшаютъ споръ тяжущихся окончательно [142]), потому что самый матеріалъ, разсматриваемый судомъ въ этомъ порядкѣ судопроизводства, не подлежитъ особымъ процессуальнымъ ограниченіямъ [143]); судъ выслушиваетъ и оцѣниваетъ всѣ требованія, возраженія и доказательства сторонъ [144]), хотя имѣетъ право выдѣлять ad separatum встрѣчные иски и т. п. посторонній дѣлу матеріалъ, и отказывать въ отобраніи доказательствъ недозволенныхъ закономъ [145]). Заочныя рѣшенія суда подлежатъ отзыву на общемъ основаніи, хотя и они могутъ быть обращаемы къ предварительному исполненію [146]). Вообще весь ходъ процесса отличается здѣсь спокойною осторожностію и ведетъ къ болѣе прочному окончательному результату, хотя и не всегда съ такою поспѣшностію, какъ безспорный вексельный порядокъ. Права истца, по уставу 1864 г., охраняются немедленнымъ обезпеченіемъ его иска и въ случаѣ безспорности дѣла осуществляются быстро, предварительнымъ исполненіемъ рѣшенія. Но, съ другой стороны, и право защиты отвѣтчика охранено уставомъ вполнѣ и ограничивается только самою природою вексельныхъ дѣлъ и системою вексельнаго права [147]). Въ этомъ отношеніи нашъ уставъ примыкаетъ къ указанной выше первой группѣ современныхъ законодательствъ,

---

[136]) Смотря по тому, превышаетъ ли цѣна иска 500 р. или нѣтъ (Уст. 29). Искъ предъявляется по мѣсту жительства или пребыванія отвѣтчика, а если отвѣтчиковъ много, то по мѣсту жительства одного изъ нихъ (Уст. 32, 33, 203 — 208, 218); если въ векселѣ назначено особое мѣсто платежа, то искъ можетъ быть предъявленъ въ этомъ мѣстѣ (Уст. 209). См. Курсъ, т. I, § 26, 31 и 32.

[137]) См. выше, стр. 181—195.

[138]) Уст. 58, 59, 352. Протестованный вексель слѣдуетъ отнести къ числу договоровъ и обязательствъ, совершонныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ. О вызовѣ прямо въ засѣданіе суда—см. выше, стр. 182.

[139]) Уст. 125, 591, 595. Уст. Торг., 596 п. 2, 615. Польск. Код. Торг., 172.

[140]) Зак. 7 марта 1879 г., II, А, п. 1.

[141]) Уст. 74, 138 п. 1, 364, 737, п. 1. [142]) Уст. 891—895.

[143]) Ограниченія, вытекающія изъ системы процесса вообще или изъ системы вексельнаго права (см. выше, прим. 122), сохраняютъ обязательную силу и по производству вексельныхъ дѣлъ въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

[144]) Уст., 129, 339.

[145]) Курсъ, I, § 55 и слѣд., § 80, п. 1, стр. 408—410.

[146]) Уст., 138, 145—155, 157, 718, 737. Ср. выше, стр. 404, пр. 117.

[147]) См. выше, стр. 441, прим. 122.

Франціи, Австріи, Италіи, Финляндіи и др., и отличается отъ германскихъ уставовъ, въ коихъ принято матеріально-сокращенное судопроизводство по долговымъ документамъ вообще и по векселямъ въ особенности.

г) При пересмотрѣ устава торговаго судопроизводства, дѣйствующія у насъ правила о порядкѣ производства вексельныхъ дѣлъ подвергнуты были тщательному обсужденію и оцѣнкѣ, причемъ приняты во вниманіе высказанные еще прежде того отзывы купечества объ этомъ предметѣ [148]). Согласно съ этими отзывами, коммисія признавала опре-

[148]) Московское купечество еще въ 1869 г. ходатайствовало предъ правительствомъ объ ускореніи вексельныхъ взысканій (см. Суд. Вѣстн. 1869 г., № 41); въ 1872 г. въ томъ же смыслѣ высказался московскій промышленный съѣздъ (см. замѣч. моск. купечества на проектъ уст. торг судопр., стр. 246); въ 1873 г. съѣздъ представителей акціонерныхъ банковъ (см. Отчетъ о трудахъ его, 1875 г., стр. 50). По отзыву москов. купечества, къ производству вексельныхъ дѣлъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ слѣдуетъ примѣнить правила о полицейскихъ взысканіяхъ по векселямъ, изложенныя въ уставѣ торговомъ (ст. 649—654). Еще прежде того, въ замѣчаніяхъ на проектъ устава о векселяхъ, однимъ изъ членовъ владимірскаго мануфактурнаго комитета, г. Журовымъ, подробно указаны были неудобства вексельныхъ взысканій въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, именно: 1) медленность взысканія, которая происходитъ: а) отъ продолжительности срока для вызова отвѣтчика по ст. 350 уст. гр. суд. (contra ст. 351 и 352), б) отъ заявленія о неподсудности (ст. 588), в) отъ подачи отзыва на заочное рѣшеніе (ст. 152, 727, 731), г) отъ срока для выслушанія рѣшенія (ст. 704; contra 364), д) отъ срока для изготовленія рѣшенія (ст. 713; contra 364), е) отъ срока для подачи апелляціонной жалобы (ст. 162 и 748), если судомъ не будетъ постановлено предварительное исполненіе рѣшенія, и затѣмъ ж) отъ новаго разбирательства дѣла и новаго промедленія; 2) необезпеченіе исковъ, которые могутъ обезпечиваться только по усмотрѣнію суда (ст. 595); 3) затрудненія для истцовъ, обязанныхъ указывать на имѣніе отвѣтчика, подлежащее запрещенію (ст. 605), котораго они часто не могутъ знать; 4) затрудненія для истцовъ, имѣющихъ отдаленное жительство отъ подлежащихъ судебныхъ учрежденій, въ необходимости имѣть хожденіе и наблюденіе за взысканіемъ или лично самимъ, или чрезъ повѣреннаго, безъ чего искъ пріостанавливается (ст. 145, 358, 718) и взысканіе не производится (ст. 925); 5) затрудненія для истцовъ при подачѣ прошеній въ окружной судъ, отъ весьма сложной формалистики, вслѣдствіе которой проситель по векселю, сверхъ прошенія, векселя, протеста и довѣренности, если прошеніе подается повѣреннымъ, обязанъ представить: копіи на гербовой бумагѣ съ прошенія, векселя, протеста и довѣренности (ст. 268), листы гербовой бумаги для копіи съ рѣшенія и для исполнительнаго листа (ст. 845), исковыя пошлины (ст. 848), деньги на публикацію (ст. 617) и деньги для вознагражденія судебнымъ приставамъ (ст. 866), требуемыя окружными судами при самой подачѣ или присылкѣ по почтѣ прошеній. Вслѣдствіе этихъ неудобствъ производства въ окружныхъ судахъ, г. Журовъ предлагалъ постановить: 1) чтобы по всѣмъ векселямъ, безъ ограниченія суммы, взысканія производились чрезъ мировыхъ судей; 2) чтобы мировые судьи, получивъ при прошеніи векселя, лично или по почтѣ, немедленно передавали ихъ судебнымъ приставамъ для взысканія вексельнымъ порядкомъ; 3) чтобы, передавъ вексель судебному приставу, мировой судья имѣлъ наблюденіе за ходомъ взысканія (ст. 251 учр. суд. уст.); 4) чтобы судебный приставъ, получивъ вексель, взыскивалъ по нему неотлагательно, руководствуясь ст. 649 — 662 уст. о векс.; 5) чтобы, въ случаѣ неявки по взысканію истца (или его повѣреннаго) и по заявленію его о томъ судебному приставу, послѣдній принималъ на себя всѣ его права, предоставленныя ему статьями 925, 933—936, 948, 994, 1063—65, 1067—69 уст. гр. суд., сохраняя всѣ его выгоды, подъ своею личною отвѣтственностью (ст. 953) и донося ему и мировому судьѣ послѣдовательно о ходѣ дѣла (ст. 940); 6) чтобы въ случаяхъ, когда мѣсто жительства надлежащаго мироваго судьи для истца

дѣленный уставомъ 20 ноября 1864 г. порядокъ производства слишкомъ медленнымъ и, взамѣнъ его, считала полезнымъ удержать, въ сущности, безспорный полицейскій порядокъ взысканій, установленный 645—662 ст. Уст. Торг., только съ передачею этихъ дѣлъ въ судебныя учрежденія [149]). На этомъ основаніи въ проектѣ помѣщенъ рядъ правилъ о вексельномъ порядкѣ производства [150]), которыя должны быть примѣняемы

неизвѣстно, разрѣшено было послѣднему посылать прошеніе съ документами въ мѣстныя полицейскія управленія (по мнѣнію москов. купечества—въ мировой съѣздъ,—замѣч., стр. 248), съ обязательствомъ для послѣднихъ немедленнаго препровожденія ихъ къ надлежащимъ мировымъ судьямъ, и 7) чтобы пріостановленіе взысканія по векселямъ и передача ихъ для разбирательства въ судебныя учрежденія производимы были судебнымъ приставомъ только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикомъ заявлены будутъ возраженія, означенныя въ ст. 651 уст. о векс. (Замѣч. 1870 г., стр. 209—211). — Подобный же экзекуціонный процессъ, только подъ наблюденіемъ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей по общимъ правиламъ подсудности, и съ выдачею исполнительныхъ приказовъ о платежѣ, предложенъ въ отзывѣ казанской судебной палаты на проектъ Устава торг. суд. (стр. 39—40), съ тѣмъ, чтобы должникъ имѣлъ право предъявлять искъ объ остановленіи или о поворотѣ взысканія, въ теченіи 6 мѣсяцевъ, въ томъ же судѣ, гдѣ производилось взысканіе, а по прошествіи этого срока — въ томъ судѣ, въ округѣ или участкѣ котораго взыскатель имѣетъ жительство.—Ср. выше, стр. 396, пр. 99.

[149]) Объяснят. Зап 1872 г., стр. 210, 211.—Въ редакціи проекта 1874 г. коммисія полагала установить, кромѣ вексельнаго, еще другой параллельный и также факультативный для истца порядокъ взысканія по векселямъ, подъ названіемъ безспорнаго, именно посредствомъ выдачи мировымъ судьею, на всякую сумму, условныхъ приказовъ о платежѣ вексельнаго долга въ семидневный срокъ (Mahnverfahren, special summonses), съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ заявленія спора прекращалось производство, а въ случаѣ взысканія дозволено было отвѣтчику предъявить потомъ въ трехмѣсячный срокъ искъ объ обратномъ взысканіи (ст. 200—209). Но въ позднѣйшей редакціи проекта эти правила исключены. — О болѣе прочной конструкціи этого производства см. выше, стр. 357 — 373.

[150]) Проектъ 1872 г., ст. 220 — 246, 1874 г., ст. 196—233, 1877 г., ст. 191—217. Большая часть отзывовъ судебныхъ мѣстъ на проектъ коммиссіи высказывается за сохраненіе и по вексельнымъ дѣламъ общихъ правилъ сокращеннаго судопроизводства, изложенныхъ въ Уставѣ 1864 г., указывая на то, что приведенныя выше жалобы купечества касаются лишь отдѣльныхъ, частныхъ постановленій устава, которыя по тщательномъ обсужденіи могутъ быть исправлены, насколько они дѣйствительно нуждаются въ исправленіи; вообще же жалобы происходятъ не столько отъ постановленій закона, сколько отъ недостаточнаго числа и состава судебныхъ мѣстъ, и что особый вексельный порядокъ, сравнительно едва ли болѣе поспѣшный, только удвоилъ бы общую цифру процессовъ (Самар. окр. судъ, стр. 175. Казан. Суд. Пал., стр. 40. Членъ Сумск. окр. суда, 201. Спб. окр. судъ, стр. 368—370. Тамбов. окр. судъ, 193), что простые векселя, у насъ употребительные, въ большинствѣ случаевъ возникаютъ изъ отношеній, не имѣющихъ ничего общаго съ торговлею, что нѣтъ достаточнаго основанія считать ихъ болѣе безспорными, чѣмъ заемныя письма, и установлять для нихъ совершенно особенный порядокъ судопроизводства (Владимір. окр. судъ, стр. 111. Тамбов. окр. судъ, 193. Полтав. окр. судъ, 133), что и протестъ векселей обратился на практикѣ въ одну формальность, исполняемую тамъ, гдѣ совсѣмъ нѣтъ плательщика, и заключающуюся не въ предъявленіи ему векселя къ платежу, а въ простомъ написаніи протеста нотаріусомъ (Саратов. окр. судъ, 187), что нынѣ дѣйствующій Уставъ Гр. Суд. во всякомъ случаѣ имѣетъ то неоспоримое преимущество предъ проектированными правилами о вексельномъ порядкѣ судопроизводства, что не даетъ мѣста двойному производству по одному и тому же векселю въ одномъ и томъ же судѣ, первоначально въ одномъ порядкѣ, а

въ случаяхъ предъявленія [151]) исковъ по протестованнымъ векселямъ [152]), сохраняющимъ силу вексельнаго права [153]). Такіе иски по проекту должны подлежать, независимо отъ цѣны ихъ, вѣдомству торговыхъ судовъ [154]), а гдѣ ихъ нѣтъ—окружныхъ судовъ; тамъ же, гдѣ нѣтъ и окружнаго суда — вѣдомству мировыхъ судей на всякую сумму [155]). Исковая просьба предъявляется по мѣсту жительства или пребыванія отвѣтчика [156]), съ приложеніемъ векселя и протеста [157]). Судъ производитъ затѣмъ вызовъ отвѣтчика въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла [158]), запрещаетъ ему выѣздъ изъ города или участка [159]), и обязанъ

затѣмъ въ другомъ (Спб. окр. судъ, стр. 369). Въ нѣкоторыхъ отзывахъ допускаются частныя улучшенія и исправленія въ той или другой статьѣ Устава (см. ниже), а по мнѣнію Москов. Суд. Палаты возможно было бы и весь проектированный коммиссіею вексельный порядокъ судопроизводства ввести въ новыя судебныя учрежденія, поручивъ эти дѣла мировымъ судьямъ (стр. 54—57, проектъ Моск. Суд. Пал., ст. 70—94). Въ отзывахъ, полученныхъ изъ Риги, заявлено, что вексельный порядокъ непримѣнимъ къ Остзейскому краю (стр. 279 и др.).

[151]) Предъявить искъ въ вексельномъ или въ общемъ судебномъ порядкѣ зависитъ по проекту отъ усмотрѣнія истца (Пр. 1872 г., § 221, 1877 г., 192).

[152]) Пр. 1872 г., ст. 220, 1877 г., 191. По замѣчанію моск. купечества, основанному на Герман. векс. уставѣ, векселедатель простого векселя и приниматель переводнаго должны отвѣчать въ вексельномъ порядкѣ независимо отъ протеста (стр. 247).

[153]) Въ проектѣ 1874 г. предполагалось допустить условные приказы о платежѣ и по векселямъ, потерявшимъ силу вексельнаго права, но сохраняющимъ по закону силу долговыхъ обязательствъ (ст. 201).

[154]) Однако проектъ не требуетъ, чтобы при разборѣ и рѣшеніи дѣлъ въ вексельномъ порядкѣ присутствовали въ судѣ члены отъ купечества или торговые судьи (Пр. 1872 г., 228, 1874 г., 216, 1877 г., 199), какъ не требуется это и теперь въ вексельныхъ отдѣленіяхъ коммерч. судовъ.

[155]) Проектъ 1872 г., 222, 1877 г., 193 (срав. выше, примѣч. 149). Отзывы судебныхъ мѣстъ, большею частію, предлагаютъ оставить вексельныя дѣла въ вѣдомствѣ мировыхъ и окружныхъ судовъ по общимъ правиламъ подсудности (Сарат. Суд. Пал., 79. Ржев. окр. судъ, 123. Одес. окр. судъ, 141. Сарат. окр. судъ, 187, 188. Самар. окр. судъ, 174. Пенз., 189, 190. Спб. окр. судъ, 368. Каз. Суд. Пал., 39 и др.). По проекту Моск. Суд. Палаты возможно отнести ихъ къ вѣдомству мировыхъ судей въ безспорномъ порядкѣ судопроизводства, независимо отъ цѣны иска (стр. 54, ст. 72).

[156]) Проектъ 1872 г., 223, 1874 г., 197, 198, 1877 г., 194, 197: общая подсудность, по мѣсту жительства или пребыванія отвѣтчика, считается по проекту исключительною, а къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ искъ можетъ быть предъявленъ совмѣстно только когда они подсудны одному суду. — Въ отзывѣ москов. купечества указано на необходимость допустить предъявленіе исковъ и по особому мѣсту платежа, потому что иначе, наприм. по ярмарочнымъ векселямъ, взысканіе было бы затруднено (стр. 247, 248). Въ другихъ отзывахъ предложено сохранить и 218 ст. Уст. Гр. Суд. (Моск. Суд. Пал., 54, ст. 75. Моск. коммерч. судъ, 211. Москов. купечество, стр. 249 ad 226). Солидарная подсудность, допускаемая германскимъ и другими уставами Европы (см. прим. 41), вполнѣ согласуется съ существомъ вексельныхъ отношеній, потому что одинъ отвѣтчикъ, обязанный отвѣчать in solidum, представляетъ интересъ всѣхъ.

[157]) Проектъ 1872 г., 225, 1874 г., 213, 1877 г., 196.

[158]) Срокъ явки отъ одного до четырехъ дней, а если дѣло не терпитъ отлагательства, отвѣтчикъ можетъ быть вызванъ въ самый день предъявленія иска (Пр. 1872 г., 227, 1874 г., 215, 1877 г., 198).—Въ отзывахъ купечества предложено установить еще болѣе краткій срокъ, именно вызывать, согласно съ 649 ст. Уст. Торг., въ тотъ же или по крайней мѣрѣ на другой день (Товар. предсѣд. Моск. коммерч. суда, стр. 213.

по требованію истца принять мѣры къ обезпеченію иска [160]). Въ случаѣ неявки заочное рѣшеніе [161]) обращается къ предварительному исполненію, которое не пріостанавливается и подачею отзыва [162]). Если же отвѣтчикъ явится, то судъ выслушиваетъ его объясненія о подлинности векселя [163]) и возраженія противъ иска. Однако право защиты здѣсь ограничено [164]): допускаются только перечисленныя въ проектѣ возраженія [165]) и только письменныя доказательства, наприм. ясныя платежныя росписки [166]); отсрочки дозволяются только по необходимости [167]). Рѣшеніе суда изла-

---

Моск. купеч., стр. 249). — Отзывы судебныхъ мѣстъ и въ этомъ отношеніи предпочитаютъ правила Устава 1864 г., какъ болѣе раціональныя.—Не слѣдуетъ думать, что все дѣло въ назначеніи самимъ закономъ одного краткаго срока явки. Такъ, если отвергнуть подсудность по мѣсту платежа и солидарность подсудности, то въ результатѣ получится значительная потеря времени для истцовъ.

[159]) Проектъ 1872 г., 229, 1874 г., 217, 1877 г., 200. Срав. Казан. окр. судъ, 164, Самар. окр. судъ, 174, 175.

[160]) Пр. 1872 г., 230, 1877 г., 201. Въ числѣ мѣръ обезпеченія допускается общее запрещеніе на имущество отвѣтчика (contra Каз. бирж. ком., 256, pro: Моск. куп. 249).

[161]) На случай неявки истца проектъ не содержитъ въ себѣ особыхъ правилъ; здѣсь примѣняются, слѣдовательно, общія правила Устава Гражд. Суд. — Въ отзывѣ Москов. купечества предложено не требовать явки въ судъ ни истца, ни его повѣреннаго (стр. 246, 248, 215). См. выше, стр. 444, пр. 148.

[162]) Проектъ 1872 г., 178, 1874 г., 157, 1877 г., 155: однако судъ можетъ, по просьбѣ отвѣтчика, постановить, чтобы взысканная сумма была передана истцу только по представленіи имъ обезпеченія. — Нѣкоторыя замѣчанія на проектъ вовсе не допускаютъ отзывовъ на заочныя рѣшенія по вексельнымъ дѣламъ (Москов. купеч., 249—250. Полтав. окр. судъ, 133).

[163]) Пр. 1872 г., 238—239, 1874 г., 223, 224, 1877 г., 209, 210: въ случаѣ спора о подлинности, дѣло обращается къ производству въ общемъ судебномъ порядкѣ.

[164]) Встрѣчные иски не допускаются (Пр. 1872 г., 231, 1874 г., 218, 1877 г., 202), хотя по отзывамъ судебныхъ мѣстъ и встрѣчный искъ могъ бы быть допущенъ и долженъ оказать вліяніе на производство по первоначальному исковому требованію, если и онъ основывается также на протестованномъ векселѣ (Сарат. Суд. Пал., 79, Псков. окр. судъ, 82, Самар. окр. судъ, 175.

[165]) Отводы допускаются только по 1 и 4 п. 571 ст. Уст. Гражд. Суд. Что касается возраженій, то въ проектѣ 1872 г. перечислено ихъ шесть (неправильность векселя и протеста, неправильность векселедержательства, подлогъ, неспособность къ вексельнымъ обязательствамъ, недостатокъ полномочія, платежъ или вносъ платежа); въ редакціяхъ 1874 и 1877 г. прибавлено еще два (освобожденіе отъ иска судебнымъ рѣшеніемъ и отсрочка въ платежѣ). Но по замѣчаніямъ судебныхъ мѣстъ и купечества этотъ перечень оказывается неполнымъ, наприм., нѣтъ въ немъ возраженія, что отвѣтчикъ не есть наслѣдникъ векселедателя (Спб. окр. судъ, 370) или вообще не есть отвѣтственное по векселю лицо (Москов. куп., 250), нѣтъ отвода по 2 п. 571 ст. Уст., нѣтъ exceptio rei judicatae и т. д. (Спб. окр. судъ, 370). Сущность экзекутивнаго и вексельнаго, матеріально-сокращеннаго, порядка судопроизводства состоитъ не въ опредѣленномъ числѣ или перечнѣ возраженій, а въ немедленномъ ихъ доказательствѣ.

[166]) Пр. 1872 г., 236, 237, 1874 г. 221, 222, 1877 г. 207, 208. По замѣчанію Москов. купечества, если истца нѣтъ на лицо, то и ясная платежная росписка не должна быть принимаема въ доказательство платежа, потому что никто не обязанъ платить по векселю безъ обратнаго полученія самаго векселя (стр. 250, 251). Однако exceptio doli, если оно доказано на судѣ роспискою самого истца, естественно должно останавливать взысканіе.

[167]) Пр. 1872 г. 235, 1874 г. 220, 1877 г. 206: отсрочки допускаются, „если дѣло не будетъ рѣшено въ одно засѣданіе“. — По отзыву Москов. купечества, слѣдуетъ до-

гается въ видѣ краткой резолюціи въ журналѣ засѣданія [168]) и обращается немедленно къ исполненію [169]). Жалобы на него подаются въ семидневный срокъ [170]), но не останавливаютъ исполненія; однако взысканная сумма, въ случаѣ жалобы, выдается истцу только подъ обезпеченіе [171]).—Ограничивая матеріалъ, подлежащій разрѣшенію суда въ вексельномъ порядкѣ, проектъ предоставляетъ затѣмъ какъ истцу, такъ и отвѣтчику, по полученіи отказа въ ихъ требованіяхъ или возраженіяхъ, предъявлять новые иски въ общемъ судебномъ порядкѣ [172]). Изъ всего вышеизложеннаго видно, что проектъ склоняется къ германскому типу вексельнаго судопроизводства, хотя въ подробностяхъ представляетъ нѣкоторыя особенности въ сравненіи съ новымъ германскимъ уставомъ; напротивъ, отзывы судебной нашей практики высказываются за сохраненіе основныхъ началъ Устава 20 ноября 1864 года.

пускать отсрочки не далѣе двухъ дней и не болѣе одного раза, притомъ только по представленія отвѣтчикомъ обезпеченія, за исключеніемъ развѣ спора о подлинности (стр. 252, 253). По другому отзыву, если судъ отлагаетъ рѣшеніе дѣла, то нѣтъ основанія лишать отвѣтчика права, до окончанія преній, приводить всѣ доказательства къ своей защитѣ (Сарат. Суд. II. 79).

[168]) Пр. 1872 г. 243, 1874 г. 230, 1877 г. 230, 1877 г. 214.

[169]) Пр. 1872 г. 246, 1874 г. 233, 1877 г. 217.

[170]) Пр. 1872 г. 244, 1874 г. 231, 1877 г. 215. Въ первоначальныхъ редакціяхъ проекта, оказавшихъ по видимому вліяніе на составленіе инструкцій министерства юстиціи для вексельныхъ отдѣленій коммерческихъ судовъ, жалобы на рѣшенія, состоявшіяся въ вексельномъ порядкѣ, соединены въ одномъ перечнѣ съ жалобами на частныя опредѣленія суда и оставленъ неопредѣленнымъ порядокъ ихъ принесенія. Впослѣдствіи, по замѣчанію судебныхъ мѣстъ, что рѣшенія этого рода и жалобы на нихъ нельзя смѣшивать съ частными опредѣленіями и жалобами (Пензен. Окр. Судъ, 192, Самар. Окр. Судъ, 175), въ проектѣ 1877 г. прибавлено, что копія жалобы сообщается противной сторонѣ, которой предоставляется подать отъ себя объясненіе до дня доклада дѣла.

[171]) Пр. 1872 г. 245, 1874 г. 232, 1877 г. 216.

[172]) Пр. 1872 г. 241, 242, 1874 г. 222—229, 1877 г. 204, 205, 212, 213. Искъ о поворотѣ взысканныхъ суммъ можетъ быть предъявленъ отвѣтчикомъ, по проекту, въ томъ же судѣ (кромѣ мироваго, если искъ выше 500 р.), если онъ предъявляется въ 6 мѣсяцевъ (по проекту 1874 и 1877 гг. въ 4 мѣсяца) со дня объявленія рѣшенія по первому дѣлу, а послѣ этого срока—по мѣсту жительства истца. Москов. купечество въ своемъ отзывѣ замѣчаетъ, что такой порядокъ можетъ вести къ громаднымъ расходамъ для истца, когда онъ живетъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ отвѣтчикъ (стр. 251, 252). Это замѣчаніе указываетъ вообще на неудобства матеріально-сокращенныхъ формъ взысканій. Если принять предложеніе Москов. купечества о подсудности всѣхъ поворотныхъ исковъ по мѣсту жительства первоначальнаго истца, то положеніе отвѣтчика окажется еще болѣе неудобнымъ, потому что въ первомъ процессѣ право возраженій и доказательствъ ограничено, а взыскатель можетъ жить далеко, наприм. заграницею.

Курсъ гражданскаго судопроизводства, того же автора, томъ первый, изданіе второе, 1876 г. Цѣна 2 р. 50 к. Въ складѣ типографіи М. М. Стасюлевича.

Цѣна 3 р.

60